

ACTA DE LA REUNION DE LA COMISIÓN DE CALIDAD DE LAS TITULACIONES: GRADO EN INGENIERÍA MARINA, GRADO EN INGENIERÍA MARÍTIMA Y MÁSTER EN INGENIERÍA MARINA.

Asisten:

Presidenta:
Maria Victoria Biezma Moraleda

Miembros:

- Alberto Coz Fernández, Responsable del Programa de Movilidad.
- Ana Alegría de la Colina, Responsable del Programa de Prácticas.
- Manuel Ángel Andrés Roiz, profesor de los Grados.
- Sergio García Gómez, Coordinador del Grado en Ingeniería Marina y Grado en Ingeniería Marítima.
- Alfredo Trueba Ruiz, Coordinador y profesor del Máster en Ingeniería Marina, y Subdirector de Calidad.
- María Teresa de la Fuente Royano, Técnico de Calidad de la E.T.S. Náutica (Secretaria).
- Rosa Lasheras Sedano, representante del PAS.
- Ignacio Chamizo de la Concha, egresado de Grado.

El día **16 de diciembre de 2020**, a las 11:30 horas, se reúnen por videoconferencia (Teams) las personas relacionadas al margen, miembros de la **Comisión de Calidad de las titulaciones de Grado en Ingeniería Marina, Grado en Ingeniería Marítima y Máster en Ingeniería Marina** de la Escuela Técnica Superior de Náutica de Santander, para tratar el siguiente orden del día:

ORDEN DEL DÍA:

- 1. Altas y bajas de miembros de la Comisión de Calidad de Grado en Ingeniería Marina, Grado en Ingeniería Marítima y Máster en Ingeniería Marina.**
- 2. Revisión y Aprobación del Reglamento de Régimen Interno de la Comisión de Calidad de Grado en Ingeniería Marina, Grado en Ingeniería Marítima y Máster en Ingeniería Marina.**
- 3. Análisis de la información procedente de la evaluación de la calidad de la docencia, y aprobación del Informe Final del SGIC de las titulaciones correspondiente al curso 2019-2020 y de las propuestas de mejora.**
- 4. Seguimiento de las propuestas de mejora realizadas para el curso 2019-2020.**
- 5. Ruegos y preguntas.**

1. Altas y bajas de miembros de la Comisión de Calidad de Grado en Ingeniería Marina, Grado en Ingeniería Marítima y Máster en Ingeniería Marina.

Se da de alta en la Comisión a Rosa Lasheras Sedano, en representación del PAS, que sustituye a Montserrat Fernández Bernó.

También se incorpora Sergio García Gómez como coordinador de los Grados, en sustitución de Iván Martínez García

2. Revisión y Aprobación del Reglamento de Régimen Interno de la Comisión de Calidad de Grado en Ingeniería Marina, Grado en Ingeniería Marítima y Máster en Ingeniería Marina

Se revisa el Reglamento de Régimen Interno de la Comisión de Calidad de Grado en Ingeniería Marina, Grado en Ingeniería Marítima y Máster en Ingeniería Marina, y se aprueba la modificación del mismo, para adaptarlo a las condiciones actuales de funcionamiento de la Comisión. Se adjunta al acta el Reglamento modificado.

3. Análisis de la información procedente de la evaluación de la calidad de la docencia, y aprobación del Informe Final del SGIC de las titulaciones correspondiente al curso 2019-2020 y de las propuestas de mejora.

Se estudian los datos de calidad de la docencia en las titulaciones de Grado en Ingeniería Marina, Grado en Ingeniería Marítima y Máster en Ingeniería Marina durante el curso 2019-2020.

Se elaboran y aprueban los Informes Finales del SGIC de cada una de las titulaciones durante el curso 2019-2020, que incluyen un apartado de propuestas de mejora.

Se adjuntan al acta los Informes Finales del SGIC de las titulaciones de Grado en Ingeniería Marina, Grado en Ingeniería Marítima y Máster en Ingeniería Marina correspondientes al curso 2019-2020, con las propuestas de mejora.

4. Seguimiento de las propuestas de mejora realizadas para el curso 2019-2020

La Comisión de Calidad realiza el seguimiento de las propuestas de mejora formuladas por la Comisión para el curso 2019-2020, analizando las que están cumplidas, en proceso o no realizadas. Se incluye el resultado de este análisis en los Informes Finales del SGIC, adjuntos al acta.

5. Ruegos y preguntas.

Interviene el egresado de la Comisión, Ignacio Chamizo, que considera muy adecuado el trabajo realizado por la Comisión, y comenta que en su empresa (Astander) casi la



mitad de los empleados proceden de las titulaciones de la Escuela de Náutica de Santander, y valora muy positivamente la profesionalidad de los mismos.

Además, hace una valoración comparativa del sistema de calidad de la UC con los sistemas de calidad que conoce en el mundo empresarial con motivo de su labor profesional.

Considera que podría obtenerse más rendimiento del análisis tan exhaustivo que se hace de los datos de calidad, que podría verse más reflejado en el apartado de propuestas de mejora.

Los miembros de la Comisión agradecen a Ignacio su participación en la Comisión, así como sus opiniones.

Se levanta la sesión a las 13:30 horas.

Vº Bº
LA PRESIDENTA

LA SECRETARIA

Fdo. D^a. Maria Victoria Biezma Moraleda

Fdo. D^a M^a Teresa de la Fuente Royano



**REGLAMENTO DE RÉGIMEN INTERNO DE LA COMISIÓN DE CALIDAD
DEL GRADO EN INGENIERÍA MARINA, GRADO EN INGENIERÍA
MARÍTIMA Y MÁSTER EN INGENIERÍA MARINA**

Artículo 1. La Comisión de Calidad de Grado en Ingeniería Marina, Grado en Ingeniería Marítima y Máster en Ingeniería Marina

Según se establece en el Sistema de Garantía Interno de Calidad (SGIC) para los Títulos de la Universidad de Cantabria, las titulaciones de Grado en Ingeniería Marina, Grado en Ingeniería Marítima y Máster en Ingeniería Marina, tendrán una Comisión de Calidad de las Titulaciones, llamada a partir de ahora *Comisión de Calidad del Grado en Ingeniería Marina, Grado en Ingeniería Marítima y Máster en Ingeniería Marina*, encargada de:

- Particularizar a las características de las titulaciones el diseño del SGIC definido por la Universidad de Cantabria.
- Promover la cultura de calidad en las titulaciones, entre todos los grupos de interés.
- Gestionar el desarrollo e implementación de todos los procesos definidos en el SGIC.
- Analizar la implantación del SGIC y proponer las mejoras necesarias.
- Mantener la comunicación con la dirección del centro sobre el desarrollo del SGIC, y con el Área de Calidad de la Universidad.

Artículo 2. Funciones de la Comisión de Calidad del Grado en Ingeniería Marina, Grado en Ingeniería Marítima y Máster en Ingeniería Marina

La Comisión de Calidad del Grado en Ingeniería Marina, Grado en Ingeniería Marítima y Máster en Ingeniería Marina es un órgano independiente del equipo de gobierno del centro, que tiene entre sus funciones las siguientes, en relación a cada una de las titulaciones incluidas en la comisión:

- Colaborar con la dirección del centro y con al Área de Calidad de la Universidad para proponer procedimientos que permitan el desarrollo de la política de calidad de la titulación.
- Analizar los resultados obtenidos de los diferentes procesos que conforman el SGIC, realizar un diagnóstico de la situación de la titulación y elaborar el plan de mejoras anual.
- Presentar a la Comisión de Calidad del Centro, a la vista de los resultados obtenidos del SGIC, los planes de mejora y propuestas para la revisión y mejora del Plan de Estudios, para su presentación y aprobación en la Junta de Centro.
- Proponer a la Comisión de Calidad del Centro para su revisión el SGIC de la titulación, de acuerdo con los objetivos y la política de calidad del centro definidos por el Director y el equipo de gobierno del centro.



- Presentar a la Comisión de Calidad del Centro el diseño del SGIC de la titulación, de acuerdo con las condiciones del Manual del Sistema de Garantía Interno de Calidad y con los objetivos expresados en la Política de Calidad de la Universidad de Cantabria, desarrollado en el contexto propio de la titulación, para su verificación.
- Procurar la mejor distribución de la información relacionada con el SGIC entre todos los agentes implicados.
- Coordinar los procesos del SGIC, proponiendo al Director el nombramiento, si es preciso, de responsables de los distintos procesos para su desarrollo y seguimiento.
- Realizar el seguimiento de la efectividad de los procesos (participación, acceso a los grupos de interés, etc.).
- Analizar asimismo las propuestas de modificaciones o mejoras del SGIC que provengan de otros colectivos implicados en la titulación.
- Proponer a la Comisión de Calidad del Centro, modificaciones y mejoras del MSGIC de la Universidad, que resulten de los análisis anteriores, sobre el diseño, la implementación, y el desarrollo del SGIC.
- Controlar la ejecución de las acciones de respuesta a las sugerencias, quejas o reclamaciones, y en general de cualquiera de los procesos del SGIC que no tenga asignado un responsable directo, o recabar la información de los responsables cuando los haya.
- Redactar anualmente el Informe Final del SGIC de la Titulación, con los principales aspectos del desarrollo de la actividad académica y los resultados obtenidos en los diferentes procesos de la titulación.

Artículo 3. Composición de la Comisión de Calidad del Grado en Ingeniería Marina, Grado en Ingeniería Marítima y Máster en Ingeniería Marina

Artículo 1.- La Comisión de Calidad del Grado en Ingeniería Marina, Grado en Ingeniería Marítima y Máster en Ingeniería Marina está compuesta por:

- Los coordinadores de las titulaciones.
- El profesor responsable del Programa de Prácticas Externas (coordinador del Programa de Prácticas Externas, CPPE).
- El profesor responsable del Programa de Movilidad (coordinador del Programa de Movilidad, CPM).
- Al menos dos profesores vinculados a las titulaciones, debiendo formar parte de la Comisión al menos un profesor de cada titulación.
- El responsable de Calidad en el equipo de Dirección del Centro.
- El Técnico de Organización y Calidad del Centro.
- Al menos un estudiante matriculado en alguna de las titulaciones y, si fuera



posible, uno de cada titulación.

- Al menos un egresado, preferentemente incorporado al mercado laboral o al tejido empresarial relacionado con el perfil profesional de las titulaciones, o en su defecto un estudiante matriculado en un Postgrado o Máster relacionado con las titulaciones.
- Un representante del PAS vinculado a la gestión de las titulaciones.

Artículo 4. Nombramiento de los miembros de la Comisión de Calidad de Grado en Ingeniería Marina, Grado en Ingeniería Marítima y Máster en Ingeniería Marina

- **Presidente:** El Director del Centro propone a la Junta de Centro el nombramiento del Presidente de la Comisión de Calidad del Título entre el profesorado adscrito a las titulaciones incluidas en la Comisión, que no pertenezca al equipo de gobierno del Centro. El Presidente de la Comisión de Calidad tendrá voz en la Junta de Centro.
- **Representantes de las titulaciones y coordinadores de los programas de prácticas externas y de movilidad:** El representante/coordinador del título, y los coordinadores de los programas de prácticas externas y de movilidad se nombran de acuerdo con las normativas vigentes en la Universidad de Cantabria que regulan estos cargos.
- **Resto de los miembros:** Una vez aprobado el nombramiento, el Presidente propondrá a la Junta de Centro la composición del resto de la comisión para su aprobación.
- **Secretario:** Una vez constituida la Comisión de Calidad, y en su primera sesión, procederá a nombrar, por elección entre sus miembros, al Secretario de la Comisión.

Artículo 5. Cese y renovación de la Comisión

- La Comisión de Calidad de Grado en Ingeniería Marina, Grado en Ingeniería Marítima y Máster en Ingeniería Marina será renovada o ratificada cada cuatro años. En cualquier caso, los miembros de la Comisión cesarán en su cargo automáticamente si dejaran de pertenecer al colectivo al que representaban en el momento de su nombramiento.
- Si el Presidente cesara en el cargo por cualquier motivo, propondrá a la Junta de Centro a otro de los profesores miembros de la Comisión de Calidad para sustituirle, y a un profesor vinculado a las titulaciones para que entre a formar parte de la Comisión de Calidad.
- Los representantes de las titulaciones y los coordinadores de los programas de prácticas externas y de movilidad están vinculados al cargo, y cesarán en



el puesto si dejaran de ejercer en sus cargos. Su sustituto será la persona que les sustituya en el cargo, según la normativa de la Universidad de Cantabria en cada caso.

- En el caso específico de los estudiantes, una vez finalizada su vinculación con la titulación, el presidente propondrá a la Comisión el nombramiento de un sustituto.
- Cualquier otro miembro de la Comisión puede cesar en el puesto por voluntad propia, solicitando su dimisión al Presidente de la Comisión, que podrá decidir sobre su aceptación o no.
- En caso de cese de alguno de los demás miembros de la Comisión, el Presidente decidirá sobre la necesidad de proponer a la Junta de Centro el nombramiento de un sustituto, mantener la composición actual de la Comisión hasta su renovación ordinaria, o adelantar esta renovación presentado ante el Director y la Junta de Centro la dimisión al completo de la Comisión de Calidad e iniciándose el proceso de constitución de una nueva Comisión de Calidad.

Artículo 6. Derechos de los miembros de la Comisión de Calidad.

- Participar con voz y voto en las sesiones de la Comisión de Calidad.
- Disponer con la debida antelación de la convocatoria y orden del día de las reuniones, así como de la documentación o información suficiente sobre los temas que deban deliberarse o resolverse en ellas.
- Presentar propuestas y realizar preguntas sobre la gestión de las actividades relacionadas con la calidad en el centro, con arreglo a lo previsto en este Reglamento.
- Solicitar los datos, informes y documentos que sean necesarios para el ejercicio de su función.

Artículo 7. Deberes de los miembros de la Comisión de Calidad.

- Asistir a las reuniones de la Comisión y contribuir a su normal desarrollo.
- Colaborar en la elaboración de los estudios, o informes que solicite la Presidencia de la Comisión para el mejor cumplimiento de sus funciones
- Guardar reserva de los documentos e informaciones obtenidas en el ejercicio de su cargo, así como de las deliberaciones que se produzcan en el seno de la Comisión.

Artículo 8. Reuniones de la Comisión de Calidad

- Las sesiones de la Comisión de Calidad podrán ser ordinarias o extraordinarias.

Las **reuniones ordinarias** de la Comisión serán convocadas por el Presidente con al menos 48 horas de antelación mediante comunicación personalizada a todos sus miembros. La válida constitución de la Comisión exigirá la presencia, al comienzo de la sesión, del Presidente, el Secretario –



o de quienes les sustituyan- y al menos la mitad de los miembros de la Comisión. En segunda convocatoria será suficiente con la presencia del Presidente, el Secretario –o de quienes les sustituyan- y al menos un tercio de los miembros de la Comisión. La frecuencia de las sesiones ordinarias será de, al menos, dos reuniones cada curso académico.

Las **reuniones extraordinarias** de la Comisión son aquellas que por razón de urgencia convoque el Presidente, por propia iniciativa o a solicitud de un tercio de los miembros de la comisión, especificando el asunto concreto sobre el que vaya a versar la sesión, y siendo notificada con una antelación mínima de 24 horas. En sesión extraordinaria la Comisión quedará válidamente constituida con la presencia de los asistentes, siempre que entre los mismos se encuentren el Presidente y el Secretario o quienes les sustituyan.

- Las sesiones de la Comisión podrán realizarse de manera presencial o telemática, considerándose en este caso incluidos entre los medios electrónicos válidos, el correo electrónico, las audioconferencias y las videoconferencias.
- La convocatoria incluirá, como mínimo, el orden del día, detallará los asuntos a deliberar y adjuntará la documentación que sea objeto de estudio.
- El orden del día será fijado por el Presidente, e incluirá, en su caso, las peticiones realizadas con la suficiente antelación por los miembros de la Comisión.

Artículo 9. Desarrollo de las sesiones.

- El Presidente/a de la Comisión dirigirá las sesiones, velará por el debido respeto a la dignidad de sus miembros y asegurará el ordenado desarrollo de las mismas. A tal efecto, concederá y retirará el uso de la palabra, mantendrá los turnos de intervención, llamará al orden o a la cuestión a quienes intervengan en los debates, cerrará los debates cuando entienda que la cuestión está debatida y someterá a votación las cuestiones sobre las que deba pronunciarse la Comisión.

En ausencia del Presidente/a, será sustituido por el miembro de la Comisión que, teniendo la condición de docente, tenga la mayor jerarquía, antigüedad o edad.

- El Secretario/a de la Comisión actuará como fedatario de las sesiones de la Comisión. Al efecto tomará nota de las deliberaciones de la Comisión, levantará acta de lo acordado y custodiará las actas y cuanta documentación concierna a la Comisión. En ausencia del Secretario/a realizará esta función el integrante de la Comisión más joven y, si hubiera de ser un docente, el de menor jerarquía, antigüedad o edad.

Artículo 10. Adopción de acuerdos:

- Los acuerdos de la Comisión serán adoptados por asentimiento o por mayoría de votos. El Presidente/a tendrá un voto de calidad.



- Se producirá la aprobación por asentimiento cuando, a pregunta de la Presidencia, no se exprese ninguna opinión contraria a la propuesta.
- Las votaciones serán secretas o a mano alzada. Procederá la votación secreta, mediante papeleta, cuando lo solicite algún miembro de la Comisión presente en la sesión.
- No podrá ser objeto de deliberación o acuerdo ningún asunto que no figure incluido en el orden del día, salvo que estén presentes todos los miembros de la Comisión y sea declarada la urgencia por el voto favorable de la mayoría de estos.

Artículo 11. Actas de las sesiones.

- El Secretario/a de la Comisión levantará un acta de cada reunión a la que anejará los documentos utilizados o generados en la misma. El acta se redactará en un plazo máximo de una semana después de la reunión y se distribuirá a todos los miembros de la Comisión. Los miembros de la Comisión tendrán un plazo de una semana para proponer modificaciones al acta. Si no las hubiera, se considerará aprobada. Si las hubiera, se trasladarían al inicio de la siguiente reunión para el establecimiento de la redacción definitiva del acta.
- Una vez que sea definitiva, el acta de la reunión se hará pública en la página web del Centro, de modo que esté disponible para toda la comunidad universitaria.
- El Secretario/a emitirá certificación sobre los acuerdos específicos que se hayan adoptado por la Comisión, a solicitud de los interesados.

Artículo 12. Modificación del Reglamento

El presente Reglamento puede reformarse a propuesta del Presidente/a de la Comisión o mediante solicitud de un tercio de los miembros de la Comisión de Calidad. La aprobación de la propuesta de reforma del Reglamento requiere el voto favorable de la mayoría absoluta de los presentes.

Disposición final primera. Todas las denominaciones relativas a las personas, así como cualesquiera otras que en la presente normativa aparezcan formuladas en género masculino, se entenderán hechas indistintamente en género femenino, según el sexo del titular a quien dichas denominaciones afecten.

2019-
2020

INFORME FINAL DEL SISTEMA DE GARANTÍA INTERNO DE CALIDAD DEL GRADO EN INGENIERÍA MARINA

ESTADO DE LA ACTIVIDAD ACADÉMICA DE LA
TITULACIÓN
CURSO ACADÉMICO 2019 – 2020



INFORME FINAL DEL SGIC. GRADO EN INGENIERÍA MARINA.

CURSO 2019- 2020

1. INTRODUCCIÓN

El Informe Final del Sistema de Garantía Interno de Calidad (SGIC) de la titulación es la síntesis de toda la información generada por el Sistema a lo largo de un curso académico: adecuación de la oferta, perfil de los estudiantes de nuevo ingreso, indicadores de la titulación, resultado de asignaturas, calidad de la docencia y del profesorado, satisfacción de los grupos de interés, resultado de los Programas de Prácticas Externas y Movilidad, inserción laboral, estado de cumplimiento de los objetivos de calidad y plan de mejoras de la titulación.

Todos los resultados que se presentan en este informe hacen referencia al curso académico 2019 – 2020, a menos que se indique lo contrario en la tabla o análisis correspondientes.

2. RESPONSABLES DEL SGIC

Tabla 1. Miembros de la Comisión de Calidad.

COMISIÓN DE CALIDAD DEL GRADO EN INGENIERÍA MARINA, GRADO EN INGENIERÍA MARÍTIMA Y MÁSTER EN INGENIERÍA MARINA	
Coord. programas prácticas externas	Ana Alegría de la Colina
Coord. Titulaciones de Grado	Sergio García Gómez
Coord. Titulación Máster – profesor del Máster	Alfredo Trueba Ruiz
Coord. programa movilidad / Profesor de los Grados	Alberto Coz Fernández
Profesor de los Grados	Manuel Ángel Andrés Roiz
Profesora (Presidenta)	M ^a Victoria Biezma Moraleda
PAS	Rosa Carmen Lasheras Sedano
Técnico de Calidad (Secretaria)	M ^a Teresa de la Fuente Royano
Estudiante egresado de Grado	Ignacio Chamizo de la Concha
Estudiante matriculado del Grado	Borja Callejo Cartón
Estudiante matriculado del Máster	Luis Moreno Arruzas

La Comisión de Calidad de la Titulación es el órgano encargado de particularizar el SGIC definido por la Universidad de Cantabria a las características del título. Además, promueve la cultura de la calidad entre todos los agentes implicados en el título, implementa los procedimientos del SGIC en la titulación y analiza toda la información generada por éste, proponiendo medidas correctoras en aquellas cuestiones en las que se detecten desequilibrios, en un proceso de mejora continua que redunde en la mejora del título.

3. ADECUACIÓN DE LA OFERTA Y PERFIL DE INGRESO

Tabla 2. Adecuación de la oferta de la Titulación. Últimos tres cursos académicos.

AGREGACIÓN	Plazas Ofertadas	Estudiantes de nuevo ingreso			Tasa de cobertura*		
		2017-18	2018-19	2019-20	2017-18	2018-19	2019-20
Grado I. Marina	60	16	13	29	26,7%	21,7%	48,33%
Ingeniería y Arquitectura	710	537	510	558	63%	60%	65,65%
Universidad de Cantabria	2.353	1.969	1.970	2.002	79%	79%	79,51%

*Tasa de cobertura: Relación entre el número de estudiantes de nuevo ingreso y el número de plazas ofertadas.

Tabla 3. Perfil de ingreso de la Titulación del curso académico 2019 - 2020.

	Grado I. Marina	Ingeniería y Arquitectura	Universidad de Cantabria
Total Preinscripciones	153	3.112	13.938
Preinscripciones en Primera Opción	40	755	6.254
Estudiantes nuevo ingreso	29	558	2.002
Estudiantes procedentes de Cantabria	22	465	1.588
% de Estudiantes de Cantabria	75,86%	83,3%	79,32%
Estudiantes de fuera de Cantabria	7	93	414
% de Estudiantes de fuera de Cantabria	24,14	16,7%	20,68%
% Acceso por PAU	100%	91,4%	87,21%
% Acceso por FP	0%	4,48%	9,34%
% Otros Accesos	0%	4,12%	3,45%
% Mujeres	17,24%	22,76%	49,6%
Total de estudiantes matriculados	58	2.119	8.349

La titulación de Grado en Ingeniería Marina inició su andadura en la UC en el curso 2011-2012 donde se matricularon 7 estudiantes de nuevo ingreso. En el curso 2014-2015 registró 30 nuevos estudiantes matriculados, y a partir de ahí ha experimentado un descenso. No obstante, el número de matriculados ha vuelto a repuntar en el curso 2019-2020, donde se preinscribieron 40 estudiantes en primera opción, de los cuales se matricularon 29. Este valor es más del doble respecto al curso anterior, donde se habían matriculado 13 alumnos de nuevo ingreso, con lo cual se puede decir que la demanda de cursar esta titulación va en aumento.

Por otro lado, todos los alumnos de nuevo ingreso accedieron a través de la PAU, y el porcentaje de mujeres que eligen esta titulación es sensiblemente más bajo que la media de la rama de conocimiento de Ingeniería y Arquitectura (22,8%) y de la UC (49,6%).

De los alumnos de nuevo ingreso, un 24% son de fuera de Cantabria, frente al 16,7% de la rama de conocimiento, o el 20,7% de la UC.

Desde la puesta en marcha de las titulaciones de Grado se observa que la Escuela de Náutica de Santander ejerce cierta capacidad de atracción de estudiantes de fuera de Cantabria pues año tras año el porcentaje de estudiantes de otras CCAA en los Grados de la Escuela supera ampliamente el de la rama de conocimiento de Ingeniería y Arquitectura y el de la UC.

4. INDICADORES DE LA TITULACIÓN Y RESULTADOS ACADÉMICOS

Tabla 4. Evolución de los principales indicadores de la Titulación.

AGREGACIÓN	Dedicación lectiva media (ECTS)			T. Rendimiento			T. Éxito		
	2017-18	2018-19	2019-20	2017-18	2018-19	2019-20	2017-18	2018-19	2019-20
Grado I. Marina	44	41	42	75,91	71,52	67,89	86,73	85,10	83,15
Ingeniería y Arquitectura	50	49	50	68,77	70,36	74,29	79,56	80,69	83,27
Universidad de Cantabria	54	53	54	75,84	77,15	81,63	84,31	85,4	88,07

AGREGACIÓN	T. Evaluación			T. Eficiencia			T. Abandono		
	2017-18	2018-19	2019-20	2017-18	2018-19	2019-20	2015-16	2016-17	2017-18
Grado I. Marina	87,52	84,04	81,65	94,12	89,42	93,02	26,92	17,65	20
Ingeniería y Arquitectura	86,44	87,19	89,22	83,09	82,88	82,50	27,38	24,82	23,29
Universidad de Cantabria	89,95	90,34	92,69	88,84	87,16	87,39	19,26	17,48	18,78

*Indicadores provisionales hasta su consolidación por el SIIU.

Definición de Indicadores*

Dedicación lectiva media: Promedio de créditos ECTS en que están matriculados los estudiantes de la Titulación.

Tasa de Rendimiento: Relación porcentual entre el número de créditos aprobados y el número de créditos matriculados.

Tasa de Éxito: Relación porcentual entre el número de créditos aprobados y el número de créditos presentados a examen.

Tasa de Evaluación: Relación porcentual entre el número de créditos presentados a examen y el número de créditos matriculados.

Tasa de Graduación: Relación porcentual entre los estudiantes de una cohorte de entrada X que superan, en el tiempo previsto más un año, los créditos conducentes al título y el número total equivalente de estudiantes de nuevo ingreso de dicha cohorte de entrada.

Tasa de Eficiencia: Relación porcentual entre el número total de créditos que ha superado un estudiante a lo largo de la titulación en la que ha egresado y el número total de créditos en los que se ha matriculado.

Tasa de Abandono: Porcentaje de estudiantes de nuevo ingreso en el curso X, no egresados ni matriculados en X+1 ni en X+2.

Tabla 5. Resultados académicos de la Titulación por asignatura.

[Ver Anexo al informe](#)

Las tasas de rendimiento, éxito, evaluación en el Grado en Ingeniería Marina han ido descendiendo en los tres últimos años. En cambio, en el curso 2019-2020 ha mejorado la tasa de eficiencia.

La tasa de abandono se había ido reduciendo en los tres cursos anteriores, pero en el curso 2019-2020 ha vuelto a ascender al 20%, estando en cualquier caso por debajo de la media de la rama de conocimiento de Ingeniería y Arquitectura.

Los resultados académicos obtenidos durante el curso 2019-2020 se consideran satisfactorios a nivel global. En el Grado en Ingeniería Marina no se da la tendencia global de mejora en los resultados del curso 19-20, como ocurre en otros Grados donde la pandemia y la docencia y evaluación online terminó derivando en mejores resultados académicos.

El porcentaje total de créditos aprobados fue del 64,62% (frente al 73,57% del curso anterior), el de suspensos fue del 9,23%, cifra que prácticamente no cambia, y el

porcentaje de no presentados subió ampliamente, del 17,16% del curso 2018-2019 al 25,38% en el 2019-2020.

Si entramos en el análisis de resultados por curso académico, se puede comprobar que éstos son más satisfactorios en los cursos más altos.

5. CALIDAD DE LA DOCENCIA Y DEL PROFESORADO

Tabla 6. Evolución del perfil del profesorado de la titulación.

CATEGORÍA PROFESORADO	2017 – 2018	2018 – 2019	2019-2020
	Nº Profesores	Nº Profesores	Nº Profesores
Catedráticos	1	2	3
Titulares y Contratados Doctores	22	21	21
Ayudantes y Profesores Ayudantes Doctores	5	4	4
Asociados	17	18	17
Otros	7	4	4
Total	52	49	49
EXPERIENCIA INVESTIGADORA (SEXENIOS)	Nº Profesores	Nº Profesores	Nº Profesores
0	35	32	30
1	5	5	5
2	8	6	2
3	3	4	7
4	1	2	5
EXPERIENCIA DOCENTE	%	%	%
Menos de 5 años	5,77%	2,04%	2,04%
Entre 5 y 15 años	32,69%	26,53%	24,49%
Más de 15 años	61,54%	71,43%	73,47%

Información consolidada a fecha 30/09/2020

El volumen y perfil de profesorado se ha mantenido más o menos estable a lo largo de los últimos tres años, y cumple con las previsiones de la memoria de verificación del título. Se trata de una plantilla consolidada, donde más del 71% de los profesores tienen más de 15 años de experiencia docente, lo que garantiza una docencia de calidad en la titulación.

Este apartado de calidad de la docencia y del profesorado incluye la información relativa a la opinión expresada por los estudiantes en las encuestas cuatrimestrales sobre la calidad de la docencia recibida, que en el curso 2019-2020 estuvo marcada por el impacto de la pandemia COVID 19 y por la situación de confinamiento de la población desde el mes de marzo. Esta circunstancia llevó a la interrupción de la docencia presencial, y a la puesta en marcha por parte de la UC de una serie de medidas para garantizar la continuación de la docencia en la modalidad online.

Esta situación también afectó a los procesos del SGIC y a la recogida de datos de calidad de la docencia. La encuesta a los estudiantes realizada sobre las asignaturas y profesores del segundo cuatrimestre del curso se adaptó a la nueva modalidad de enseñanza online. Para ello, se ha mantenido la estructura de la encuesta y el

enunciado de los epígrafes en lo posible, modificándose únicamente alguno de los enunciados en los ítems en los que esto era necesario, aunque manteniendo el mismo tipo de mensaje en dichos ítems. De esta manera, se puede mantener el análisis comparativo con las encuestas de años anteriores.

Se presenta en forma de gráfico la comparativa en la valoración otorgada por los estudiantes en todos los ítems de la encuesta sobre asignaturas y profesorado del segundo cuatrimestre en los tres últimos años. Se quiere analizar con ello cómo ha influido la pandemia por COVID-19 y el paso a docencia online en la opinión de los estudiantes de la titulación.

La encuesta a los estudiantes, se divide en dos bloques; en el primer bloque el alumno rellena un cuestionario general por cada asignatura, y en el segundo bloque debe rellenar una encuesta por cada uno de los profesores que hayan impartido más de 15 horas de docencia.

De las 35 asignaturas objeto de evaluación del título de Grado en Ingeniería Marina, se han recibido encuestas de 24 asignaturas, pero solamente 12 de ellas obtuvieron más de una respuesta, con lo cual el porcentaje de asignaturas evaluadas fue del 34% en el curso académico 19-20.

El porcentaje de participación en las asignaturas evaluadas fue superior al 24% cifra algo más baja, pero cercana a la media de la rama de conocimiento y de la UC. En el caso de la encuesta sobre el profesorado de la titulación, ha bajado mucho el porcentaje de unidades evaluadas, que el curso anterior fue del 51%, mientras que en el 19-20 solamente se consiguieron resultados del 19% de las unidades a evaluar (12 profesores evaluados de un total de 62).

Tabla 7.1 Evolución de la valoración de las asignaturas de la titulación.

AGREGACIÓN	Asignaturas evaluadas (%)		
	2017-18	2018-19	2019-20
Grado I. Marina	74%	77%	34%
Ingeniería y Arquitectura	74%	78%	70%
Universidad de Cantabria	80%	83%	80%

AGREGACIÓN	Asignaturas con media X								
	Desfavorable $X \leq 2,5$			Favorable $2,5 < X \leq 3,5$			Muy favorable $3,5 < X$		
	2017-18	2018-19	2019-20	2017-18	2018-19	2019-20	2017-18	2018-19	2019-20
Grado I. Marina	23,08%	29,6%	33,3%	15,38%	18,5%	8,3%	61,54%	51,9%	58,3%
Ingeniería y Arquitectura	11,94%	10,9%	9,7%	31,38%	29,8%	24,4%	56,68%	59,3%	65,9%
Universidad de Cantabria	7,34%	6,8%	6,3%	29%	26,6%	21,7%	63,67%	66,5%	72,0%

Tabla 7.2 Evolución de la valoración del profesorado de la titulación.

AGREGACIÓN	Profesores con media X								
	Desfavorable $X \leq 2,5$			Favorable $2,5 < X \leq 3,5$			Muy favorable $3,5 < X$		
	2017-18	2018-19	2019-20	2017-18	2018-19	2019-20	2017-18	2018-19	2019-20
Grado I. Marina	24,49%	19,4%	16,7%	8,16%	22,6%	25,0%	67,35%	58,1%	58,3%

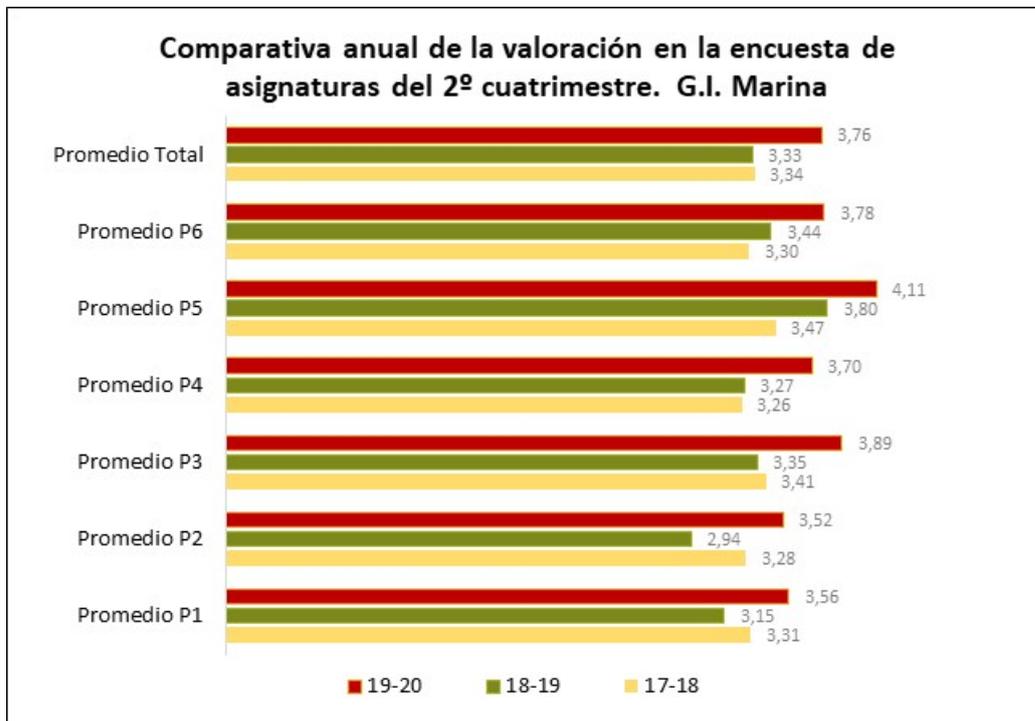
Ingeniería y Arquitectura	12,07%	8,9%	11,2%	21,83%	24,1%	20,6%	66,11%	67,0%	68,2%
Universidad de Cantabria	7,99%	6,2%	8,3%	18,81%	18,8%	18,4%	73,2%	75,0%	73,3%

*Se define la unidad docente como el par asignatura – profesor.

Tabla 8.1. Resultado de la encuesta de opinión de estudiantes sobre las asignaturas. G.I. Marina

ÍTEMS	GI Marina 17-18	GI Marina 18-19	GI Marina 19-20	Ingeniería y Arquitectura	Universidad de Cantabria
Asignaturas evaluadas (%)	74%	77%	34%	70%	80%
Participación (%)	29,5%	26,13%	24,52%	25,32%	26,3%
1.Los materiales y la bibliografía recomendada son accesibles y de utilidad* / Se ha proporcionado bibliografía y recursos autoexplicativos (clases por videoconferencia, videos/audios lecciones, ejercicios resueltos, autotest, foros activos, etc.) adecuados para facilitar el aprendizaje.	3,26	3,09	3,20	3,52	3,64
2.La distribución de horas teóricas y prácticas de la asignatura es acertada* / La distribución y planificación temporal de las actividades docentes y de evaluación han sido adecuadas y convenientemente comunicadas.	3,24	3,14	3,02	3,54	3,66
3.El esfuerzo necesario para aprobar es el adecuado.	3,17	3,22	3,22	3,39	3,56
4.El profesorado de esta asignatura está bien coordinado.	3,28	3,42	3,35	3,65	3,75
5.No se han producido solapamientos innecesarios con otras asignaturas.	3,5	3,48	3,51	3,97	4,01
6.El sistema de evaluación es adecuado.	3,25	3,32	3,15	3,53	3,62
MEDIA	3,28	3,28	3,24	3,60	3,71

Escala: 0 a 5 puntos

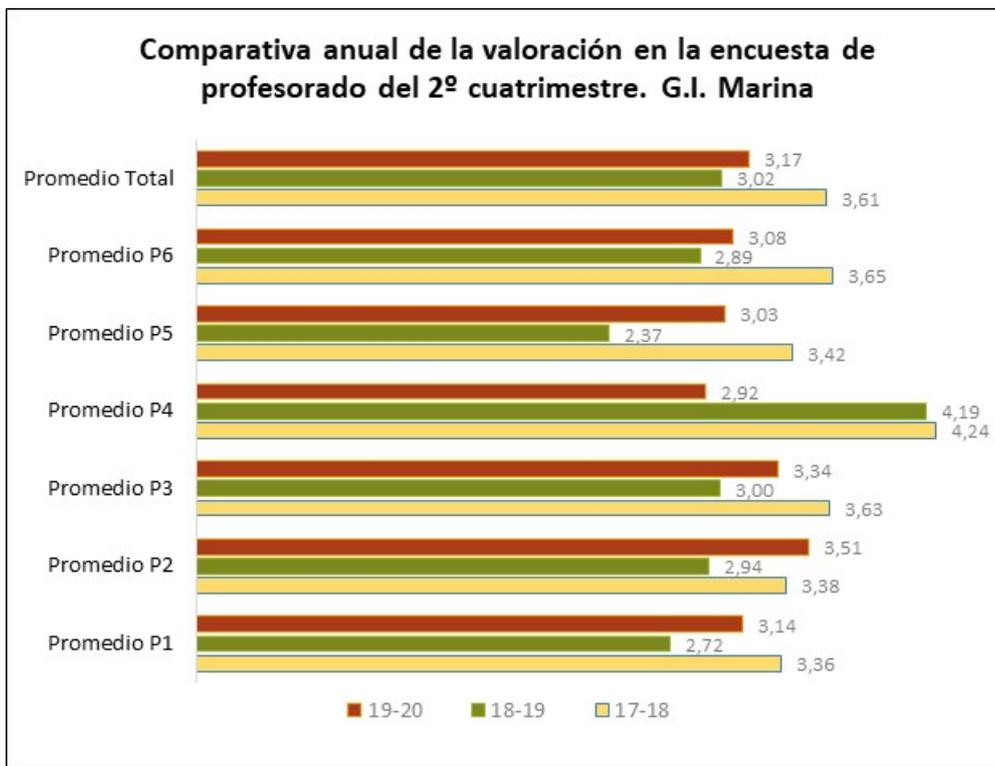


La valoración media global de los estudiantes en la encuesta de asignaturas es similar a la obtenida en años anteriores, sin grandes variaciones entre los ítems. En el gráfico comparativo de las puntuaciones otorgadas por los alumnos en las asignaturas del segundo cuatrimestre se observa que en general la opinión fue más favorable en el curso 2019-2020 que en los años anteriores en todos los ítems de la encuesta. La opinión de los estudiantes ha mejorado especialmente en lo que se refiere a la existencia de solapamientos entre asignaturas, y en la valoración respecto al esfuerzo necesario para aprobar.

Tabla 8.2. Resultado de la encuesta de opinión de los estudiantes sobre la actividad docente del profesorado.

ÍTEMS	Grado I. Marina 17-18	Grado I. Marina 18-19	Grado I. Marina 19-20	Ingeniería y Arquitectura	UC
Unidades docentes evaluadas (%)	74%	52%	19%	65%	75%
1.El profesor explica con claridad.	3,61	3,44	3,39	3,58	3,78
2.El profesor evalúa adecuadamente.	3,67	3,50	3,61	3,70	3,82
3.El profesor es accesible y resuelve las dudas planteadas* / El profesor ha mantenido la disponibilidad, atendiendo las consultas planteadas por los estudiantes y/o facilitando la realización de tutorías.	3,82	3,82	3,47	3,86	3,98
4.El profesor cumple con el horario de clase*/ El profesor ha desarrollado adecuadamente la actividad docente, presencial y no presencial, planificada	4,05	4,16	3,74	4,07	4,12
5.La asistencia a clase es de utilidad.	3,7	3,28	3,29	3,53	3,70
6.El profesor puede considerarse un buen docente.	3,69	3,47	3,49	3,67	3,84
MEDIA	3,76	3,61	3,50	3,74	3,87

Escala: 0 a 5 puntos



Respecto al resultado en la encuesta de los estudiantes sobre la actividad docente del profesorado, en el Grado en Ingeniería Marina solamente se consiguió evaluar el 19% de las unidades objeto de evaluación (12 de 62), porcentaje muy inferior a los de cursos anteriores y a la media de la rama de conocimiento y de la UC.

En cuanto a la valoración obtenida, fue algo inferior a la del curso pasado, aunque se sitúa en un valor de 3,5 puntos, es decir, este descenso no da lugar a cifras especialmente bajas. Ha mejorado la opinión de los estudiantes respecto a la evaluación (ítem 2), y se ha reducido la valoración de la disponibilidad del profesor (ítem 3) y el cumplimiento del horario y de la planificación docente (ítem 4).

La evolución de la valoración del profesorado en el segundo cuatrimestre de los tres últimos cursos académicos que se representa en el gráfico, no arroja una pauta clara en cuanto a la incidencia de la pandemia en la opinión de los estudiantes sobre la actividad docente del profesorado. Se da una mejora respecto al curso anterior a nivel global en casi todos los ítems. Únicamente hay un descenso, que además es muy evidente en el ítem 4, que tradicionalmente es el mejor valorado con puntuaciones por encima de 4 puntos, y en el segundo cuatrimestre del curso 19-20 (donde se modificó el enunciado de la pregunta para adaptarla a la enseñanza online) se puntuó con 2,92 puntos.

En el resto de los ítems las puntuaciones son equivalentes a las que se obtuvieron hace dos años (curso 2017-2018).

Tabla 9. Resultado del Informe del Profesor sobre la docencia.

PLAN	Nº Unidades Docentes	Informes Recibidos	% Unidades Evaluadas	PLANIFICACIÓN	DESARROLLO	RESULTADOS	INNOVACIÓN Y MEJORA
GRADO EN INGENIERIA MARINA	61	39	63,9%	4,23	4,00	4,05	3,95
INGENIERÍA Y ARQUITECTURA	1321	953	72,1%	4,37	4,12	4,11	4,16
MEDIA UC	2980	2075	69,6%	4,38	4,16	4,15	4,17

Escala 0 a 5 puntos

En cuanto al informe del profesorado sobre la docencia, se obtienen valores altos, sin que se detecten aspectos a destacar. En cuanto a los comentarios realizados por los profesores en su informe, en el primer cuatrimestre el profesorado hace referencia principalmente al escaso uso del sistema de tutorías por parte de los estudiantes, el descenso en la asistencia a clase a medida que avanza el cuatrimestre, o a la preparación previa insuficiente que presentan algunos estudiantes. También se habla positivamente de la utilidad de la plataforma Moodle como recurso educativo o la calidad de los cursos de formación del profesorado que ofrece la UC.

En el segundo cuatrimestre el profesorado realiza comentarios centrados en el desarrollo de la docencia bajo la influencia de la pandemia de COVID 19 y el paso a la docencia online. El aspecto más afectado por el confinamiento y la interrupción de la docencia presencial fueron las prácticas, que por suerte en muchos casos estaban muy avanzadas en el momento en que tuvo lugar el confinamiento y pudieron adaptarse a la nueva modalidad docente.

Los profesores comentan que, en general, se cumplió con los contenidos recogidos en las guías docentes, y se pudo impartir satisfactoriamente la docencia a través de medios online, generalmente de manera síncrona.

El profesorado hace referencia a que la adaptación de la docencia supuso una carga mayor de trabajo, pero teniendo en cuenta la situación extraordinaria producida por la pandemia, los profesores implicados han realizado en el breve espacio disponible un trabajo digno de tener en cuenta y de valorar muy positivamente.

Hay una sensación general de que la situación de emergencia sanitaria supuso un incremento de la complejidad de la labor docente, que se resolvió de forma satisfactoria. Por lo general, se procedió a actualizar el material docente y a configurar e incrementar el número de actividades de evaluación continua.

Se potenció la comunicación con el alumnado y, siguiendo las instrucciones del Vicerrectorado de Ordenación Académica, se elaboraron adendas a las guías docentes para adaptarlas a la nueva situación. Se procedió al envío semanal de la planificación a los alumnos y al coordinador del Grado. La participación en las actividades fue incrementándose a medida que avanzó el cuatrimestre, con resultados finales muy satisfactorios en la mayoría de los casos.

También la UC activó los medios para que tanto profesores como alumnos dispusieran de la formación y los medios tecnológicos necesarios para el desarrollo de la docencia online. Además, hubo un apoyo constante por parte del personal del Vicerrectorado de Ordenación Académica y Profesorado para resolver cualquier situación que pudiera surgir durante este tiempo.

Sí se refieren problemas en algunos casos en el sistema de evaluación, habiendo profesores que consideran que fue complicado desarrollarlo de una manera óptima y que se deberían implementar mejoras si se diera de nuevo una situación de docencia a distancia.

Por su parte, el responsable académico de la titulación también participa a través de un informe sobre la calidad de la docencia, en el que señala como aspectos positivos la buena disposición del profesorado para adaptarse a las condiciones cambiantes de la pandemia del COVID-19. También se señala la disponibilidad total del profesorado para la atención a los alumnos que lo solicitaran en todo momento, ya sea a través email o de manera presencial. Por último, se considera positivo el hecho de que el profesorado ha puesto todos los medios necesarios para cumplir con la docencia online, cumpliendo además los tiempos de presentación de resultados y actas se cumplen en las fechas estipuladas.

En cuanto a los aspectos negativos e incidencias, el responsable académico hace referencia a la necesidad de más medios informáticos para realización de una docencia online con calidad.

Como propuesta de mejora, plantea implementar un plan de actualización y mejora de los equipamientos docentes (ordenadores, software, hardware, etc...) para ofrecer una docencia de calidad a los alumnos, y también un plan de actualización y/o adquisición de equipos portátiles para facilitar la docencia online.

6. SATISFACCIÓN DE LOS GRUPOS DE INTERÉS CON LA TITULACIÓN

Tabla 10. Evolución de la satisfacción de los principales grupos de interés.

INDICADOR	Grado I. Marina			Ingeniería y Arquitectura			Universidad de Cantabria		
	17-18	18-19	19-20	17-18	18-19	19-20	17-18	18-19	19-20
Participación estudiantes	42%	26%	57%	45%	40%	44%	39%	33%	38%
Participación PDI	53,3%	53,3%	51,2%	53%	53%	57,6%	50%	50%	53,3%
Participación egresados	50%		39%	57%	53%	53%	47%	51%	51%
Participación PAS	78,6%	78,6%	37,5%	-	-	-	-	-	33,6%
Satisfacción global de estudiantes con el título	3,6	3,17	3,25	3,32	3,51	3,46	3,46	3,53	3,53
Satisfacción de estudiantes con el profesorado	3,76	3,33	3,5	3,53	3,19	3,33	3,90	3,36	3,47
Satisfacción de estudiantes con los recursos	3,60	3,00	3,25	3,62	3,59	3,87	3,68	3,72	3,8
Satisfacción de los estudiantes con el TFG	4,40	2,83	3,75	3,69	3,77	3,05	3,58	3,79	3,02
Satisfacción del profesorado con el título (bienal)	3,91	3,91	3,90	3,92	3,92	4,07	3,95	3,95	4,04
Satisfacción del profesorado con los recursos (bienal)	3,92	3,92	3,48	3,90	3,90	3,87	3,97	3,97	3,94
Satisfacción de los egresados con el título	3,00		2,94	3,04	3,2	3,22	3,24	3,3	3,11
Satisfacción del PAS con la titulación (bienal)	4,38	4,38	4,40	-	-	-	-	-	4,3

Escala 0 a 5 puntos

En cuanto a la satisfacción de los grupos de interés, cada año se recoge la opinión de los estudiantes que obtuvieron el título en el curso académico correspondiente.

Se obtuvo una amplia participación en esta encuesta por parte de los estudiantes del Grado en Ingeniería Marina (el 57%), tasa mucho más elevada que la obtenida el curso anterior (26%) y que la media de la UC (38%).

Los estudiantes de este Grado valoran especialmente los medios que facilita la UC para lograr la capacitación lingüística, la biblioteca (acondicionamiento, espacios, adecuación horaria) y la labor del Tutor/a del TFG (accesibilidad, dedicación, calidad de la tutorización, etc.).

En cuanto a los aspectos peor valorados por los estudiantes de Grado en I. Marina figuran la orientación, información y asesoramiento sobre programas de movilidad y sobre prácticas y empleo y el procedimiento para realizar quejas y sugerencias.

Cada dos años también se recoge información sobre la satisfacción del profesorado implicado en la titulación y del personal de administración y servicios vinculado a la Escuela de Náutica. En el curso 2019-2020 se recogió información de ambos colectivos.

En el caso del PAS de la Escuela de Náutica, participó el 37,5% en la encuesta de satisfacción, y en el caso del PDI participó un 57,1%. Los datos de satisfacción del PAS corresponden a una única encuesta de satisfacción que se ha realizado entre todo el PAS asignado a la Escuela de Náutica, sin que se haya hecho una diferenciación por titulaciones. Las cuestiones a las que el PAS otorga una valoración más baja son las que se refieren a la comunicación con el responsable de mi unidad o servicio sobre los aspectos susceptibles de mejora identificados por el PAS en su actividad diaria (3,5 puntos), y la disposición de un sistema adecuado para realizar quejas y/o sugerencias (3,5 puntos).

En general, todas las valoraciones del PAS alcanzan valores muy altos en la encuesta de satisfacción destacando los ítems relativos a la fluidez en la relación con el resto de Personal de Administración y Servicios del Centro (4,83 puntos), pero también otros como la interacción con los responsables académicos del Centro/Departamento y con el profesorado que imparte docencia en el Centro, el conocimiento suficiente sobre la estructura de gestión y administración del Centro y la adecuación de las tareas realizadas a las características del puesto de trabajo (4,67 puntos).

En cuanto a la encuesta de satisfacción del profesorado, en general su satisfacción con el título es elevada, destacando especialmente los ítems que valoran la atención prestada por el PAS, el Campus virtual y también el Aula Virtual de la Universidad de Cantabria (Moodle y OCW).

Entre los aspectos donde el profesorado manifiesta una opinión inferior se encuentran las facilidades para la incorporación de nuevos investigadores, las infraestructuras y espacios para el desarrollo de la actividad investigadora o las oportunidades de promoción profesional que brinda la Universidad de Cantabria.

También se han recogido resultados de la situación de los estudiantes egresados de la titulación tras un año y tras tres años desde la finalización de sus estudios, cuyo análisis se aborda con más detalle en el apartado 9 de este informe.

7. PRÁCTICAS EXTERNAS

Tabla 11. Opinión de los estudiantes sobre el Programa de Prácticas Externas de la titulación.

ITEMS		ETS NÁUTICA
PLANIFICACIÓN	Los objetivos de la práctica estaban bien definidos antes del comienzo de la misma.	4,40
	He recibido información adecuada sobre la entidad y las tareas a desarrollar.	4,50
	He dispuesto de información clara y suficiente sobre el procedimiento de evaluación de las prácticas.	4,30
	La información sobre la oferta de plazas y el proceso de selección ha sido adecuada.	4,20
DESARROLLO	Mi integración en la entidad externa ha sido satisfactoria.	4,70
	La atención prestada por mi tutor externo ha sido adecuada.	4,90
	La atención prestada por mi tutor académico ha sido apropiada.	4,70
	Considero que mi preparación previa ha sido adecuada para el desarrollo de las tareas llevadas a cabo durante las prácticas.	4,50
	Considero que la duración de las prácticas es apropiada.	4,10
	El horario de las prácticas ha sido compatible con mis otras actividades académicas.	4,60
RESULTADOS	Las tareas realizadas durante las prácticas fueron de provecho para mi formación académica.	4,70
	Considero que las prácticas han resultado útiles para mi desarrollo personal (maduración, autoconfianza, capacidad de comunicación y de trabajar en equipo, etc.).	4,90
	Considero que las prácticas son un buen método para introducir al estudiante en el mundo laboral.	4,90
	Considero que han aumentado mis expectativas de obtener trabajo.	4,50
ADQUISICIÓN DE COMPETENCIAS Y HABILIDADES		4,46
SATISFACCIÓN GENERAL	En general, estoy satisfecho con el programa de prácticas de la titulación	4,2
	En general, estoy satisfecho con las tareas que he llevado a cabo y con la entidad externa	4,8

Escala: 0 a 5 puntos

La participación de los estudiantes en la encuesta sobre el programa de prácticas externas en el curso 19-20 ha sido de un 30%.

En general, a la luz de los resultados de las encuestas, la satisfacción con el programa de prácticas externas de la Escuela es muy alta, todos los ítems de la encuesta reciben puntuaciones superiores a 4 puntos. Especialmente destacan los ítems que evalúan la utilidad de las prácticas para el desarrollo personal del estudiante y para su introducción en el mundo laboral, así como también se valora positivamente la atención prestada por el tutor de la entidad externa.

En cuanto a los aspectos negativos, en algún caso se ha señalado la dificultad de encontrar plazas de embarque en el período que está previsto en el plan de estudios, o en el momento que al alumno le conviene.

8. MOVILIDAD

Se han recogido encuestas de los alumnos enviados dentro del programa de movilidad Erasmus +. Se enviaron dos estudiantes de Grado en Ingeniería Marina dentro del Programa Erasmus, y se recogió encuesta de uno de ellos, con lo cual no se tiene en cuenta ese resultado.

También se recogieron resultados de las encuestas de calidad realizadas a los estudiantes recibidos en los programas de movilidad de la UC. Los datos de satisfacción de estudiantes recibidos se presentan a nivel de toda la Universidad de Cantabria, ya que no se pueden desagregar por titulaciones.

Tabla 12. Evaluación de la calidad de los Programas de Movilidad de la UC. Estudiantes recibidos.

	ERASMUS +	PROGRAMA LATINO	USA, CANADA Y AUSTRALIA	SICUE	OTROS PROGRAMAS	TOTAL RECIBIDOS UC	
Recibidos	253	78	52	20	59	462	
Respuestas	67	17	15	2	13	114	
Participación	26%	22%	29%	10%	22%	25%	
1	Organización y acceso a la información sobre los programas de intercambio en la página web de la ORI	3,88	4,41	3,67	3	4,4	3,96
2	Facilidad y agilidad del proceso de elaboración y modificación del Contrato de Estudios (Learning Agreement) de tu estancia.	3,9	4,41	4,2	4,5	4,57	4,09
3	El Programa de orientación de la Universidad de Cantabria (Acto de bienvenida, tour campus universitario, estudiantes mentores, excursiones...).	4,1	4,65	4,2	5	3,63	4,19
4	Atención prestada por el personal de la ORI por correo electrónico	4,2	4,53	4	3	4,77	4,26
5	Atención prestada por el personal de la ORI: Gestión de trámites y documentación	4,12	4,53	4,2	3,5	4,63	4,23
6	Atención prestada por el personal de la ORI: Resolución de dudas, incidencias y problemas	4,12	4,35	4,4	2,5	4,63	4,19
7	Información acerca de los aspectos logísticos de la estancia (alojamiento, seguro, etc.).	3,74	3,94	3,73	4	4,5	3,85
8	Facilidad y agilidad del proceso de matrícula y modificación de asignaturas.	4,09	4,59	4,4	4,5	4,87	4,29
9	Seguimiento llevado a cabo por el personal de la ORI durante toda la estancia de intercambio.	4	4,47	4	2,5	4,33	4,08
10	El papel de mi Coordinador académico en la UC (ayuda con las asignaturas, disponibilidad...)	3,82	4,35	3,87	2,5	4,7	3,95
11	Los servicios y la oferta de actividades organizadas por UC: (Día internacional, Servicio de Deportes, Centro de Idiomas, Asociaciones de Estudiantes: ENS, AEGEE...).	4,27	4,56	4,33	5	4,07	4,31
12	La calidad de la docencia de las asignaturas que he cursado.	3,78	4,06	3,73	5	4,43	3,9
13	El aprovechamiento académico de mi estancia en la Universidad de Cantabria.	3,88	3,71	3,93	4	4,53	3,93
14	La mejora de mis competencias lingüísticas en castellano.	4,12	4,31	4,2	2,5	4,4	4,13
15	La coordinación entre la Universidad de Cantabria y mi universidad de origen.	3,51	4,29	4,07	3	3,37	3,72
16	Mi integración en la Universidad de Cantabria.	3,88	3,88	4,27	3	4,17	3,96
17	Satisfacción general con mi estancia en la Universidad de Cantabria.	4,27	4,53	4,27	4,5	4,53	4,35

Escala 0 a 5 puntos

Para evaluar la calidad de los programas de intercambio, la UC lleva a cabo una encuesta entre todos los estudiantes que han participado en alguno de los programas, tanto los estudiantes de la propia Universidad, como los de otras Universidades que recibe la UC.

Antes de comenzar el análisis de los resultados hay que destacar el hecho de que la mayoría de los estudiantes, tanto enviados como recibidos, no finalizaron la estancia físicamente en sus universidades de destino, sino que regresaron a sus países de origen a medida que se hicieron patentes los confinamientos a consecuencia de la crisis sanitaria ocasionada por el Covid-19, a mediados de marzo.

Durante el curso académico 2019 – 2020, la Universidad de Cantabria ha recibido a 462 estudiantes procedentes de otras universidades como parte de alguno de los Programas de Intercambio en los que participa la Universidad. Este dato es prácticamente idéntico al del curso precedente. Los Programas con mayor número de participantes han sido el Programa ERASMUS+ (55% del total), el Programa Latino (17% del total) y el Programa USA-Canadá-Australia (11%).

Los resultados obtenidos en la encuesta son muy positivos, con valoraciones muy elevadas en casi todos los ítems de la encuesta. Los aspectos mejor valorados han sido los servicios y la oferta de actividades organizadas por la UC, el apoyo prestado por el personal de la Oficina de Relaciones Internacionales (ORI) y la satisfacción general con la estancia en la UC, los elementos mejor valorados.

9. INSERCIÓN LABORAL

Tabla 13. Situación de los estudiantes egresados de la titulación en el curso académico 2018-2019, tras UN año desde la finalización de sus estudios.

ÍTEMS	GI Marina	Ingeniería y Arquitectura	Universidad de Cantabria
PARTICIPACIÓN			
Estudiantes egresados en el curso académico de referencia	23	363	1.337
Nº de Respuestas	9	192	688
Participación (%)	39%	53%	51%
PROCESO FORMATIVO			
Conocimientos y competencias adquiridos y su utilidad en el mercado laboral	3,67	3,04	3,05
Satisfacción con los estudios	3,33	3,11	3,26
% egresados que consideran que tienen necesidades formativas que deberían haber sido cubiertas durante los estudios	33%	69%	68%
SITUACIÓN LABORAL			
% egresados que trabajan o han trabajado desde la finalización de los estudios*	67%	59%	59%
% egresados que continúan estudiando y ampliando su formación	22%	27%	17%
% egresados que están preparando oposiciones	0%	3%	10%
% egresados que no encuentran trabajo	0%	9%	10%
% egresados que realizan otras actividades distintas de las anteriores	16%	2%	4%
CALIDAD DEL EMPLEO			
% empleos relacionados con la titulación**	67%	68%	70%
% de egresados que encuentran su primer empleo en menos de 3 meses desde la finalización de los estudios	50%	59%	59%
% egresados a los que exigieron titulación universitaria en su empleo	83%	88%	82%
% egresados con contrato a jornada completa	100%	81%	69%
Satisfacción con el empleo	4,25	3,77	3,79

Escala de valoración: 0 a 5 puntos.

* % egresados que trabajan o han trabajado desde la finalización de los estudios = Los que trabajan + los que trabajan y continúan estudiando

** % empleos relacionados con la titulación = Empleos con mucha + empleos con bastante relación

De los 23 estudiantes egresados de la titulación de Grado en Ingeniería Marina en el curso 2018-2019, 9 (el 39%) han respondido a la encuesta realizada por la UC sobre inserción laboral. En los ítems evaluados se observa que el grado de satisfacción con los estudios o con los conocimientos y competencias adquiridos en la titulación es elevado, con unas cifras que mejoran la media de la rama de conocimiento y de la UC. Además, el porcentaje de estudiantes que consideran que tienen necesidades formativas que debieran haber adquirido durante sus estudios no es elevado (33%), si lo comparamos con las cifras de referencia de la rama de Ingeniería y Arquitectura y de la Universidad en general. De la formación recibida, el aspecto mejor valorado son las prácticas en empresa (4,63 puntos).

Preguntados sobre el tipo de necesidades formativas que echan de menos una vez incorporados al mundo laboral, hacen referencia a la información más actualizada sobre el sector y las tecnologías actuales; una mayor cantidad de prácticas de laboratorio para adquirir habilidades que realmente se vayan a emplear laboralmente; formación social y convivencia a bordo; trabajo en equipo; una buena base de física, matemáticas y programación.

Es alto el porcentaje de egresados que trabajan o han trabajado desde que finalizaron los estudios (67%), y además se trata de empleo a jornada completa y cualificado en la mayor parte de los casos (el 83%); también se ha exigido conocimiento de idiomas, prácticas en empresa y conocimiento de nuevas tecnologías.

El 50% de los egresados que trabajan encontraron empleo en menos de 3 meses, y también la mitad de ellos lo hicieron gracias a contactos durante las prácticas.

Destaca la elevada satisfacción con el empleo de los egresados del Grado en Ingeniería Marina, que puntúan ese ítem con 4,25 puntos, valor muy alto que sobrepasa ampliamente la opinión media de los egresados de la rama de Ingeniería y Arquitectura y de los Grados de la UC.

Tabla 14. Situación de los estudiantes egresados de la titulación en el curso académico 2016-2017, tras TRES años desde la finalización de sus estudios.

ÍTEMS	GI Marina	Ingeniería y Arquitectura	UC
PARTICIPACIÓN			
Estudiantes egresados en el curso académico de referencia	8	348	1423
Nº de Respuestas	4	165	603
Participación (%)	50%	47%	42%
SITUACIÓN LABORAL			
% egresados que trabajan actualmente	100%	88%	78%
% de egresados que han trabajado desde que finalizaron los estudios, pero no lo hacen actualmente	0%	7%	12%
% egresados que continúan estudiando y ampliando su formación	0%	1%	1%
% egresados que están preparando oposiciones	0%	1%	4%
% egresados que no encuentran trabajo	0%	3%	4%
% egresados que realizan otras actividades distintas de las anteriores	0%	0%	0%
CALIDAD DEL EMPLEO			
% empleos relacionados con la titulación	100%	71%	71%
% egresados a los que exigieron titulación universitaria en su empleo	100%	97%	81%
% egresados con contrato a jornada completa	100%	97%	81%
% de egresados que encuadran su actual puesto de trabajo como Directivo	0%	0%	1%
% de egresados que encuadran su actual puesto de trabajo como Mando Intermedio	50%	19%	11%
% de egresados que encuadran su actual puesto de trabajo como Técnico/Profesional cualificado	50%	65%	52%
Satisfacción con el empleo	3,88	3,71	3,59

Escala de valoración: 0 a 5 puntos.

El 50% de los estudiantes de Grado en Ingeniería Marina que finalizaron la titulación en el curso 2015-2016 respondieron a la encuesta sobre inserción laboral que realiza la UC a los tres años desde la finalización de los estudios. Todos ellos trabajan actualmente, en un empleo cualificado para cuyo desarrollo es necesaria una titulación universitaria y conocimiento de idiomas, y con un contrato generalmente indefinido y con una retribución en el rango más elevado (75% de las veces), y siempre a jornada completa.

La mitad de los egresados trabajan en el sector industrial, como mando intermedio o como técnico cualificado. La satisfacción con el empleo es elevada (3,88 puntos).

Los resultados completos sobre la inserción laboral de los titulados de la UC pueden encontrarse en la página web del Área de Calidad:

<http://web.unican.es/unidades/area-calidad/informes-sgic>

10. RECLAMACIONES Y SUGERENCIAS

Para la atención a las sugerencias, quejas, reclamaciones y felicitaciones relacionadas con la actividad Académica, el SGIC de la UC plantea una estructura de buzones digitales en todos los Centros y en el Área de Calidad. El acceso a estos buzones se realiza a través del Campus Virtual. Cualquier miembro de la Comunidad Universitaria puede utilizarlo para dirigirse a las Comisiones de Calidad. En el caso de la Escuela de Náutica, durante el curso 2019-2020 se registraron tres entradas en el Buzón del SGIC:

- Dos quejas de alumnos en un caso relacionadas con el tono de los correos recibidos por uno de los profesores de la titulación, y en otro caso en relación a algunos de los comentarios personales realizados por otro de los profesores en clase.
- Una sugerencia de un profesor, que comentaba que en la situación de confinamiento resulta difícil hacer llegar a los alumnos información adicional para continuar la actividad docente. En su caso, las clases presenciales se basan en información técnica sobre reparación naval que comparten en clase. El profesor comentaba que hacer llegar esta información a través del campus virtual es prácticamente imposible. Solicitaba que se le informase sobre vías alternativas.

Todas las incidencias se respondieron dentro del plazo máximo establecido de 72 horas.

11. SEGUIMIENTO DE LA TITULACIÓN

Tabla 15. Objetivos de calidad.

OBJETIVO DE CALIDAD	ESTADO	COMENTARIOS
Promover la Política de Calidad del Centro y difundirla entre los diferentes grupos de interés.	Cumplido	Con el fin de promover la política de calidad y difundirla entre los distintos grupos de interés la Comisión de Calidad del Título ha realizado reuniones durante el curso, en las que se ha analizado toda la información generada por el SGIC. Además, la Comisión de Calidad del Título elabora anualmente el Informe Final del SGIC de la titulación que recoge el análisis de la información generada por el sistema a lo largo del curso académico y se formula un plan de mejoras para la titulación. Este informe y las actas de las reuniones se encuentran públicamente disponibles en la página web del SGIC del Centro: http://web.unican.es/centros/nautica/Paginas/Sistema-de-Garantia-Interno-de-Calidad.aspx
Asumir un compromiso de mejora continua y proponer y llevar a cabo las acciones de mejora, preventivas y correctivas, que pudieran ser necesarias, estableciendo los procedimientos de actuación debidos.	Cumplido	Toda la información recogida a través del SGIC se analiza en la Comisión de Calidad y sirve de base para establecer las propuestas de mejora que se planifican anualmente, y cuya implantación se revisa de manera periódica. Para atender este compromiso de mejora continua se aprobó un plan de mejoras para la titulación, que está incluido en el Informe final del SGIC del curso, aprobado por la Comisión de Calidad del Título y ratificado en la Comisión de Calidad del Centro. Este informe se publicó en la web de la Escuela: http://web.unican.es/centros/nautica/Paginas/Informes-Finales-del-SGIC-de-la-E.T.S.-de-N%C3%A1utica.aspx
Responder a las necesidades y expectativas relacionadas con la titulación de los estudiantes, egresados, profesorado y personal de administración y servicios.	Cumplido	En el SGIC tienen participación todos los colectivos relacionados con la titulación, tanto a través de su integración en las Comisiones de Calidad como a través de su participación en todos los procedimientos establecidos para el análisis de la calidad de la docencia en la titulación. No en vano, los procedimientos del SGIC van dirigidos a la obtención de información procedente de los estudiantes, PDI, personal de administración y servicios y egresados de la titulación: https://sharepoint.unican.es/sgic/Procedimientos/Indice.html
Implementar el SGIC aprobado por la Universidad de Cantabria en todas las titulaciones oficiales impartidas en el Centro, con el fin de garantizar un nivel de calidad que asegure su acreditación y favorezca la mejora continua del Centro y Titulaciones.	Cumplido	Para la implementación del SGIC en los Centros y Títulos se ha establecido una estructura de responsabilidad basada en las Comisiones de Calidad de Centro y Titulación, cada una de ellas con competencias y funciones bien definidas, que se reúnen periódicamente para chequear y garantizar el nivel de calidad de las titulaciones. La información relativa a la implementación del SGIC de la titulación se encuentra públicamente disponible en la página web de la Escuela. Entre otras cosas pueden encontrarse los responsables del Sistema del Centro y Titulación, la composición de las Comisiones de Calidad, sus reglamentos de funcionamiento, el Manual General de Procedimientos de cada titulación, los acuerdos que evidencian el funcionamiento del Sistema, los informes en los que se sintetizan todos los resultados, y el plan de mejoras del programa formativo del título: http://web.unican.es/centros/nautica/Paginas/Sistema-de-Garantia-Interno-de-Calidad.aspx
Velar por que los programas formativos de las titulaciones impartidas en el Centro se hayan implantado de acuerdo a las condiciones establecidas en la Memoria verificada.	Cumplido	La principal función de las Comisiones de Calidad es el análisis de la información aportada por el SGIC y el diagnóstico del estado y progreso de la titulación. Por tanto, las Comisiones de Calidad analizan de forma continua la implantación y desarrollo de las titulaciones impartidas en la Escuela, tanto a través de la información recogida mediante el SGIC, como del análisis y propuestas de mejora relacionadas con los informes de seguimiento emitidos por la ANECA. Así mismo, las Comisiones de Calidad también participan en la renovación de la acreditación de los títulos. El trabajo de las Comisiones de Calidad se encuentra disponible públicamente en la web de la Escuela, donde entre otras cosas, se puede acceder a las actas de las reuniones de las Comisiones y a los informes elaborados: http://web.unican.es/centros/nautica/Paginas/Sistema-de-Garantia-Interno-de-Calidad.aspx

Tabla 16. Estado de las propuestas de mejora previstas para el curso 2019-2020.

PROPUESTA DE MEJORA	ESTADO	OBSERVACIONES
Continuar prestando especial atención y hacer un seguimiento en las Comisiones de Calidad de todas las asignaturas y profesorado con valoración inferior a 2,25 puntos.	Realizado	Este seguimiento se realiza en las Comisiones de Calidad del Título, que lleva a cabo el análisis de los resultados de asignaturas y profesorado en un primer momento cuando se obtienen los resultados de encuestas del primer cuatrimestre, y posteriormente a la finalización del curso académico, donde se lleva a cabo el análisis completo.
Prestar especial atención a la tasa de abandono en las titulaciones de la Escuela y analizar las posibles causas.	Realizado	La tasa de abandono es objeto de especial seguimiento, y la secretaría del Centro ha realizado un chequeo donde observó que existe un trasvase importante de alumnos dentro de las titulaciones ofertadas en la Escuela. En cualquier caso, sería necesario contrastar esta información con otros datos de los que no dispone la Escuela.
Concienciación al profesorado del título sobre la importancia de señalar claramente todos los detalles en la guía docente de las asignaturas, especialmente en lo que se refiere al sistema de evaluación.	Realizado	Este trabajo se realiza de manera constante por parte del Jefe de Estudios y los coordinadores de los títulos, así como por parte de la Comisión de Calidad del Título, que ha tomado las acciones correspondientes cuando se ha detectado alguna situación donde esto fuera necesario. No se han registrado más quejas en ese sentido.
Realizar una valoración conjunta de las asignaturas comunes de los Grados de la Escuela, para tener una visión más fiable de los resultados de las encuestas de los estudiantes.	En proceso	Se ha realizado esta petición en la Comisión de Calidad de la UC, sin que de momento se haya implementado esta medida.

12.PLAN DE MEJORAS

Tabla 17. Plan de mejoras de la titulación para el curso académico 2020 - 2021.

- Continuar prestando especial atención y hacer un seguimiento en las Comisiones de Calidad de todas las asignaturas y profesorado con valoración inferior a 2,25 puntos.
 - o Responsable: Equipo de Dirección y Técnico de Calidad de la Escuela.
 - o Plazo: Final del curso académico.

- Solicitar a la Comisión de Calidad del Centro el estudio y toma de acuerdos respecto a las asignaturas que tradicionalmente tienen valoraciones más bajas en las titulaciones de Grado de la Escuela.
 - o Responsable: Comisión de Calidad del Centro y Junta de Escuela.
 - o Plazo: Final del curso académico.

- Promover una valoración conjunta de las asignaturas comunes de los Grados de la Escuela, para tener una visión más fiable de los resultados de las encuestas de los estudiantes.
 - o Responsable: Responsable de Calidad de la Escuela y Área de Calidad de la UC.
 - o Plazo: Final del curso académico.

- Avanzar en la mejora de los protocolos para la evaluación a distancia, en prevención de que se produzca una situación en que ésta no se pueda desarrollar presencialmente.
 - o Responsable: Equipo de Dirección y Coordinador del título.
 - o Plazo: Final del curso académico.

- Promover la mejora de la formación del profesorado de la Escuela en las nuevas tecnologías para la docencia online, especialmente en lo relativo a los nuevos programas.
 - o Responsable: Equipo de Dirección y Coordinador del título.
 - o Plazo: Final del curso académico

- Trabajar para la adaptación de los espacios de la Escuela ante una eventual interrupción de la docencia presencial, así como adaptación de los espacios a la nueva situación sanitaria.
 - o Responsable: Equipo de Dirección y Administración de la Escuela.
 - o Plazo: Final del curso académico

ANEXO AL INFORME

Tabla 5. Resultados académicos de la Titulación por asignatura.

ALUMNOS POR ASIGNATURA (2019)

Escuela Técnica Superior de Náutica

Grado en Ingeniería Marina

CURSO PRIMERO

DESCRIPCIÓN CURSO	ALUMNOS MATRICULADOS			TOTAL APROBADOS						SUSPENSOS						NO PRESENTADOS						SUMA TOTAL
	HOMBRE	MUJER	TOTAL	HOMBRE		MUJER		TOTAL		HOMBRE		MUJER		TOTAL		HOMBRE		MUJER		TOTAL		
				Nº	%	Nº	%	Nº	%	Nº	%	Nº	%	Nº	%	Nº	%	Nº	%	Nº	%	
(G1740) Habilidades, Valores y Competencias Transversales	8	1	9	6	75	1	100	7	77,78	0	0	0	0	0	0	2	25	0	0	2	22,22	100
(G434) Empresas	10	2	12	3	30	2	100	5	41,67	3	30	0	0	3	25	4	40	0	0	4	33,33	100
(G436) Expresión Gráfica	11	3	14	5	45,45	2	66,67	7	50	2	18,18	1	33,33	3	21,43	4	36,36	0	0	4	28,57	100
(G438) Física I	11	2	13	7	63,64	1	50	8	61,54	1	9,09	0	0	1	7,69	3	27,27	1	50	4	30,77	100
(G440) Física II	14	3	17	9	64,29	2	66,67	11	64,71	2	14,29	1	33,33	3	17,65	3	21,43	0	0	3	17,65	100,01
(G442) Informática	15	2	17	4	26,67	1	50	5	29,41	3	20	0	0	3	17,65	8	53,33	1	50	9	52,94	100
(G444) Inglés	6	1	7	4	66,67	1	100	5	71,43	0	0	0	0	0	0	2	33,33	0	0	2	28,57	100
(G446) Matemáticas I	13	3	16	9	69,23	2	66,67	11	68,75	3	23,08	1	33,33	4	25	1	7,69	0	0	1	6,25	100
(G448) Matemáticas II	16	2	18	9	56,25	2	100	11	61,11	0	0	0	0	0	0	7	43,75	0	0	7	38,89	100
(G450) Química	10	2	12	8	80	2	100	10	83,33	0	0	0	0	0	0	2	20	0	0	2	16,67	100

CURSO SEGUNDO

DESCRIPCIÓN CURSO	ALUMNOS MATRICULADOS			TOTAL APROBADOS						SUSPENSOS						NO PRESENTADOS						SUMA TOTAL
	HOMBRE	MUJER	TOTAL	HOMBRE		MUJER		TOTAL		HOMBRE		MUJER		TOTAL		HOMBRE		MUJER		TOTAL		
				Nº	%	Nº	%	Nº	%	Nº	%	Nº	%	Nº	%	Nº	%	Nº	%	Nº	%	
(G1072) Automatización	11	0	11	7	63,64	0	0	7	63,64	1	9,09	0	0	1	9,09	3	27,27	0	0	3	27,27	100
(G1073) Electrónica	12	1	13	4	33,33	0	0	4	30,77	1	8,33	1	100	2	15,38	7	58,33	0	0	7	53,85	100
(G1074) Electricidad y Electrotecnia	8	1	9	2	25	1	100	3	33,33	0	0	0	0	0	0	6	75	0	0	6	66,67	100
(G1075) Seguridad Marítima I	13	4	17	8	61,54	4	100	12	70,59	4	30,77	0	0	4	23,53	1	7,69	0	0	1	5,88	100
(G1076) Formación Sanitaria y Calidad	8	1	9	7	87,5	1	100	8	88,89	0	0	0	0	0	0	1	12,5	0	0	1	11,11	100
(G1077) Teoría del Buque y Construcción Naval I	10	1	11	6	60	1	100	7	63,64	1	10	0	0	1	9,09	3	30	0	0	3	27,27	100
(G1078) Legislación Marítima	13	1	14	10	76,92	1	100	11	78,57	0	0	0	0	0	0	3	23,08	0	0	3	21,43	100
(G1079) Sistemas Auxiliares	5	0	5	5	100	0	0	5	100	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	100
(G1080) Mecánica y Resistencia de Materiales	3	1	4	3	100	0	0	3	75	0	0	0	0	0	0	0	0	1	100	1	25	100
(G1081) Termodinámica y Mecánica de los Fluidos	13	0	13	6	46,15	0	0	6	46,15	2	15,38	0	0	2	15,38	5	38,46	0	0	5	38,46	99,99

CURSO TERCERO

DESCRIPCIÓN CURSO	ALUMNOS MATRICULADOS			TOTAL APROBADOS						SUSPENSOS						NO PRESENTADOS						SUMA TOTAL
	HOMBRE	MUJER	TOTAL	HOMBRE		MUJER		TOTAL		HOMBRE		MUJER		TOTAL		HOMBRE		MUJER		TOTAL		
				Nº	%	Nº	%	Nº	%	Nº	%	Nº	%	Nº	%	Nº	%	Nº	%	Nº	%	
(G1082) Materiales y Tecnología Mecánica	11	2	13	4	36,36	0	0	4	30,77	2	18,18	1	50	3	23,08	3	27,27	0	0	3	23,08	76,93
(G1083) Mantenimiento, Montajes y Metrocnia	3	0	3	3	100	0	0	3	100	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	100
(G1084) Generadores de Vapor y Transmisión de Calor	6	0	6	2	33,33	0	0	2	33,33	1	16,67	0	0	1	16,67	3	50	0	0	3	50	100
(G1085) Motores de Combustión Interna I	9	0	9	5	55,56	0	0	5	55,56	1	11,11	0	0	1	11,11	3	33,33	0	0	3	33,33	100
(G1086) Motores de Combustión Interna II	12	0	12	9	75	0	0	9	75	0	0	0	0	0	0	3	25	0	0	3	25	100
(G1088) Regulación y Propulsión Eléctrica	6	0	6	4	66,67	0	0	4	66,67	1	16,67	0	0	1	16,67	1	16,67	0	0	1	16,67	100,01
(G1089) Turbinas de Vapor y Gas I	5	0	5	1	20	0	0	1	20	1	20	0	0	1	20	3	60	0	0	3	60	100
(G1090) Turbinas de Vapor y Gas II	7	0	7	4	57,14	0	0	4	57,14	0	0	0	0	0	0	3	42,86	0	0	3	42,86	100
(G1091) Inglés Técnico	7	0	7	5	71,43	0	0	5	71,43	0	0	0	0	0	0	2	28,57	0	0	2	28,57	100
(G1092) Optimización Energética. Proyectos	9	0	9	7	77,78	0	0	7	77,78	1	11,11	0	0	1	11,11	1	11,11	0	0	1	11,11	100

CURSO CUARTO

DESCRIPCIÓN CURSO	ALUMNOS MATRICULADOS			TOTAL APROBADOS						SUSPENSOS						NO PRESENTADOS						SUMA TOTAL
	HOMBRE	MUJER	TOTAL	HOMBRE		MUJER		TOTAL		HOMBRE		MUJER		TOTAL		HOMBRE		MUJER		TOTAL		
				Nº	%	Nº	%	Nº	%	Nº	%	Nº	%	Nº	%	Nº	%	Nº	%	Nº	%	
(G1087) Propulsores	11	1	12	11	100	1	100	12	100	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	100
(G1098) Refrigeración, Transportes Especiales	15	4	19	12	80	3	75	15	78,95	1	6,67	0	0	1	5,26	2	13,33	1	25	3	15,79	100
(G1099) Trabajo Fin de Grado	11	1	12	7	63,64	0	0	7	58,33	0	0	0	0	0	0	4	36,36	1	100	5	41,67	100
(G1306) Dinámica de Estructuras Marinas. Ruido y Vibraciones en Buques	7	0	7	7	100	0	0	7	100	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	100
(G1307) El Barco Eléctrico	8	2	10	7	87,5	2	100	9	90	0	0	0	0	0	0	1	12,5	0	0	1	10	100
(G1308) English as a Communication Tool in the Professional Sphere	3	0	3	3	100	0	0	3	100	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	100
(G1744) Prácticas Externas	5	0	5	5	100	0	0	5	100	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	100
(G1906) Prácticas de Embarque	2	1	3	2	100	1	100	3	100	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	100

CURSO DE ADAPTACION

DESCRIPCIÓN CURSO	ALUMNOS MATRICULADOS			TOTAL APROBADOS						SUSPENSOS						NO PRESENTADOS						SUMA TOTAL
	HOMBRE	MUJER	TOTAL	HOMBRE		MUJER		TOTAL		HOMBRE		MUJER		TOTAL		HOMBRE		MUJER		TOTAL		
				Nº	%	Nº	%	Nº	%	Nº	%	Nº	%	Nº	%	Nº	%	Nº	%	Nº	%	
(G1296) Trabajo Fin de Grado[*]	1	0	1	1	100	0	0	1	100	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	100
G-MARINA	348	42	390	221	63,51	31	73,81	252	64,62	31	8,91	5	11,9	36	9,23	94	27,01	5	11,9	99	25,38	

2019-
2020

INFORME FINAL DEL SISTEMA DE GARANTÍA INTERNO DE CALIDAD DEL GRADO EN INGENIERÍA MARÍTIMA

ESTADO DE LA ACTIVIDAD ACADÉMICA DE LA
TITULACIÓN
CURSO ACADÉMICO 2019 – 2020



INFORME FINAL DEL SGIC. GRADO EN INGENIERÍA MARÍTIMA. CURSO 2019- 2020

1. INTRODUCCIÓN

El Informe Final del Sistema de Garantía Interno de Calidad (SGIC) de la titulación es la síntesis de toda la información generada por el Sistema a lo largo de un curso académico: adecuación de la oferta, perfil de los estudiantes de nuevo ingreso, indicadores de la titulación, resultado de asignaturas, calidad de la docencia y del profesorado, satisfacción de los grupos de interés, resultado de los Programas de Prácticas Externas y Movilidad, inserción laboral, estado de cumplimiento de los objetivos de calidad y plan de mejoras de la titulación.

Todos los resultados que se presentan en este informe hacen referencia al curso académico 2019 – 2020, a menos que se indique lo contrario en la tabla o análisis correspondientes.

2. RESPONSABLES DEL SGIC

Tabla 1. Miembros de la Comisión de Calidad.

COMISIÓN DE CALIDAD DEL GRADO EN INGENIERÍA MARINA, GRADO EN INGENIERÍA MARÍTIMA Y MÁSTER EN INGENIERÍA MARINA	
Coord. programas prácticas externas	Ana Alegría de la Colina
Coord. Titulaciones de Grado	Sergio García Gómez
Coord. Titulación Máster – profesor del Máster	Alfredo Trueba Ruiz
Coord. programa movilidad / Profesor de los Grados	Alberto Coz Fernández
Profesor de los Grados	Manuel Ángel Andrés Roiz
Profesora (Presidenta)	M ^a Victoria Biezma Moraleda
PAS	Rosa Carmen Lasheras Sedano
Técnico de Calidad (Secretaria)	M ^a Teresa de la Fuente Royano
Estudiante egresado de Grado	Ignacio Chamizo de la Concha
Estudiante matriculado del Grado	Borja Callejo Cartón
Estudiante matriculado del Máster	Luis Moreno Arruzas

La Comisión de Calidad de la Titulación es el órgano encargado de particularizar el SGIC definido por la Universidad de Cantabria a las características del título. Además, promueve la cultura de la calidad entre todos los agentes implicados en el título, implementa los procedimientos del SGIC en la titulación y analiza toda la información generada por éste, proponiendo medidas correctoras en aquellas cuestiones en las que se detecten desequilibrios, en un proceso de mejora continua que redunde en la mejora del título.

3. ADECUACIÓN DE LA OFERTA Y PERFIL DE INGRESO

Tabla 2. Adecuación de la oferta de la Titulación. Últimos tres cursos académicos.

AGREGACIÓN	Plazas Ofertadas	Estudiantes de nuevo ingreso			Tasa de cobertura*		
		2017-18	2018-19	2019-20	2017-18	2018-19	2019-20
Grado I. Marítima	40	21	23	19	52,5%	57,5%	47,5%
Ingeniería y Arquitectura	710	537	510	558	63%	60%	65,65%
Universidad de Cantabria	2.353	1.969	1.970	2.002	79%	79%	79,51%

*Tasa de cobertura: Relación entre el número de estudiantes de nuevo ingreso y el número de plazas ofertadas.

Tabla 3. Perfil de ingreso de la Titulación del curso académico 2019 - 2020.

	Grado I. Marítima	Ingeniería y Arquitectura	Universidad de Cantabria
Total Preinscripciones	144	3.112	13.938
Preinscripciones en Primera Opción	28	755	6.254
Estudiantes nuevo ingreso	19	558	2.002
Estudiantes procedentes de Cantabria	14	465	1.588
% de Estudiantes de Cantabria	73,68%	83,3%	79,32%
Estudiantes de fuera de Cantabria	5	93	414
% de Estudiantes de fuera de Cantabria	26,32%	16,7%	20,68%
% Acceso por PAU	78,95%	91,4%	87,21%
% Acceso por FP	0%	4,48%	9,34%
% Otros Accesos	21,05%	4,12%	3,45%
% Mujeres	10,53%	22,76%	49,6%
Total de estudiantes matriculados	63	2.119	8.349

La titulación de Grado en Ingeniería Marítima se puso en marcha en el curso 2011-2012, en el cual se matricularon 14 estudiantes de nuevo ingreso, y la cifra ha ido aumentando hasta los 23 que se matricularon en el curso 2018-2019, que fue la cifra máxima de alumnos de nuevo ingreso desde el inicio de la titulación. En el curso 2019-2020 la matrícula bajó a 19 estudiantes de nuevo ingreso, de los cuales solamente un 10,5% eran mujeres, porcentaje muy reducido en relación a la media de la rama de conocimiento y de la UC.

De los alumnos de nuevo ingreso, un 26% son de fuera de Cantabria, frente al 16,7% de la rama de conocimiento, o el 20,6% de la UC.

Desde la puesta en marcha de las titulaciones de Grado se observa que la Escuela de Náutica de Santander ejerce cierta capacidad de atracción de estudiantes de fuera de Cantabria pues año tras año el porcentaje de estudiantes de otras CCAA en los Grados de la Escuela supera ampliamente el de la rama de conocimiento de Ingeniería y Arquitectura y el de la UC.

4. INDICADORES DE LA TITULACIÓN Y RESULTADOS ACADÉMICOS

Tabla 4. Evolución de los principales indicadores de la Titulación.

AGREGACIÓN	Dedicación lectiva media (ECTS)			T. Rendimiento			T. Éxito		
	2017-18	2018-19	2019-20	2017-18	2018-19	2019-20	2017-18	2018-19	2019-20
Grado I. Marítima	47	47	52	77,58	72,71	78,21	88,42	87,37	86,7
Ingeniería y Arquitectura	50	49	50	68,77	70,36	74,29	79,56	80,69	83,27
Universidad de Cantabria	54	53	54	75,84	77,15	81,63	84,31	85,4	88,07

AGREGACIÓN	T. Evaluación			T. Eficiencia			T. Abandono		
	2017-18	2018-19	2019-20	2017-18	2018-19	2019-20	2015-16	2016-17	2017-18
Grado I. Marítima	87,74	83,22	90,20	96,00	86,58	95,24	21,05	23,81	25
Ingeniería y Arquitectura	86,44	87,19	89,22	83,09	82,88	82,50	27,38	24,82	23,29
Universidad de Cantabria	89,95	90,34	92,69	88,84	87,16	87,39	19,26	17,48	18,78

*Indicadores provisionales hasta su consolidación por el SIIU.

Definición de Indicadores*

Dedicación lectiva media: Promedio de créditos ECTS en que están matriculados los estudiantes de la Titulación.

Tasa de Rendimiento: Relación porcentual entre el número de créditos aprobados y el número de créditos matriculados.

Tasa de Éxito: Relación porcentual entre el número de créditos aprobados y el número de créditos presentados a examen.

Tasa de Evaluación: Relación porcentual entre el número de créditos presentados a examen y el número de créditos matriculados.

Tasa de Graduación: Relación porcentual entre los estudiantes de una cohorte de entrada X que superan, en el tiempo previsto más un año, los créditos conducentes al título y el número total equivalente de estudiantes de nuevo ingreso de dicha cohorte de entrada.

Tasa de Eficiencia: Relación porcentual entre el número total de créditos que ha superado un estudiante a lo largo de la titulación en la que ha egresado y el número total de créditos en los que se ha matriculado.

Tasa de Abandono: Porcentaje de estudiantes de nuevo ingreso en el curso X, no egresados ni matriculados en X+1 ni en X+2.

Tabla 5. Resultados académicos de la Titulación por asignatura.

[Ver Anexo al informe](#)

En el Grado en Ingeniería Marítima se obtienen tasas de rendimiento, evaluación y eficiencia sensiblemente superiores a las del curso anterior. No así la tasa de éxito que se ha reducido ligeramente, y la tasa de abandono también fue menos satisfactoria que la del curso anterior, pues ha subido al 25%, superando la cifra media de la rama de conocimiento y de la UC.

Los resultados académicos obtenidos durante el curso 2018-2019 se consideran satisfactorios a nivel global. En el Grado en Ingeniería Marítima el resultado es muy algo mejor que el del curso anterior, siendo el porcentaje de créditos aprobados del 78,18% (76,52% en el curso anterior), el de suspensos fue igual que el del año anterior, del 6,8%, y el de no presentados se redujo del 16,27% al 14,85% en el curso 19-20.

5. CALIDAD DE LA DOCENCIA Y DEL PROFESORADO

Tabla 6. Evolución del perfil del profesorado de la titulación.

CATEGORÍA PROFESORADO	2017-2018	2018 – 2019	2019 – 2020
	Nº Profesores	Nº Profesores	Nº Profesores
Catedráticos	1	2	3
Titulares y Contratados Doctores	22	21	21
Ayudantes y Profesores Ayudantes Doctores	6	5	5
Asociados	19	18	20
Otros	7	4	4
Total	55	50	53
EXPERIENCIA INVESTIGADORA (SEXENIOS)	Nº Profesores	Nº Profesores	Nº Profesores
0	38	34	34
1	5	5	5
2	8	8	2
3	3	3	7
4	1	1	5
EXPERIENCIA DOCENTE	%	%	%
Menos de 5 años	7,27%	2%	1,89%
Entre 5 y 15 años	32,73%	26%	26,42%
Más de 15 años	60,00%	72%	71,70%

Información consolidada a fecha 30/09/2020

El volumen y perfil de profesorado se ha mantenido más o menos estable a lo largo de los últimos tres años, y cumple con las previsiones de la memoria de verificación del título. Se trata de una plantilla consolidada, donde más del 71% de los profesores tienen más de 15 años de experiencia docente, lo que garantiza una docencia de calidad en la titulación.

Este apartado de calidad de la docencia y del profesorado incluye la información relativa a la opinión expresada por los estudiantes en las encuestas cuatrimestrales sobre la calidad de la docencia recibida, que en el curso 2019-2020 estuvo marcada por el impacto de la pandemia COVID 19 y por la situación de confinamiento de la población desde el mes de marzo. Esta circunstancia llevó a la interrupción de la docencia presencial, y a la puesta en marcha por parte de la UC de una serie de medidas para garantizar la continuación de la docencia en la modalidad online.

Esta situación también afectó a los procesos del SGIC y a la recogida de datos de calidad de la docencia. La encuesta a los estudiantes realizada sobre las asignaturas y profesores del segundo cuatrimestre del curso se adaptó a la nueva modalidad de enseñanza online. Para ello, se ha mantenido la estructura de la encuesta y el enunciado de los epígrafes en lo posible, modificándose únicamente alguno de los enunciados en los ítems en los que esto era necesario, aunque manteniendo el mismo tipo de mensaje en dichos ítems. De esta manera, se puede mantener el análisis comparativo con las encuestas de años anteriores.

Se presenta en forma de gráfico la comparativa en la valoración otorgada por los estudiantes en todos los ítems de la encuesta sobre asignaturas y profesorado del

segundo cuatrimestre en los tres últimos años. Se quiere analizar con ello cómo ha influido la pandemia por COVID-19 y el paso a docencia online en la opinión de los estudiantes de la titulación.

La encuesta a los estudiantes, se divide en dos bloques; en el primer bloque el alumno rellena un cuestionario general por cada asignatura, y en el segundo bloque debe rellenar una encuesta por cada uno de los profesores que hayan impartido más de 15 horas de docencia.

En el caso del Grado en Ingeniería Marítima se evaluó un porcentaje alto de asignaturas, el 78%, porcentaje que supera el del curso anterior, y también la media de la rama de conocimiento. El 21% de los estudiantes matriculados en las asignaturas evaluadas participó en la encuesta.

En cuanto a la encuesta de profesorado, se evaluó a 33 de los 66 profesores de la titulación (el 50%), cifra que no alcanza la media de la rama de conocimiento (65%) ni de la UC (75%).

Tabla 7.1 Evolución de la valoración de las asignaturas de la titulación.

AGREGACIÓN	Asignaturas evaluadas (%)		
	2017-18	2018-19	2019-20
Grado I. Marítima	70%	68%	78%
Ingeniería y Arquitectura	74%	78%	70%
Universidad de Cantabria	80%	83%	80%

AGREGACIÓN	Asignaturas con media X								
	Desfavorable $X \leq 2,5$			Favorable $2,5 < X \leq 3,5$			Muy favorable $3,5 < X$		
	2017-18	2018-19	2019-20	2017-18	2018-19	2019-20	2017-18	2018-19	2019-20
Grado I. Marítima	23,08%	28,0%	24,1%	30,77%	28,0%	24,1%	46,15%	44,0%	51,7%
Ingeniería y Arquitectura	11,94%	10,9%	9,7%	31,38%	29,8%	24,4%	56,68%	59,3%	65,9%
Universidad de Cantabria	7,34%	6,8%	6,3%	29%	26,6%	21,7%	63,67%	66,5%	72,0%

Tabla 7.2 Evolución de la valoración del profesorado de la titulación.

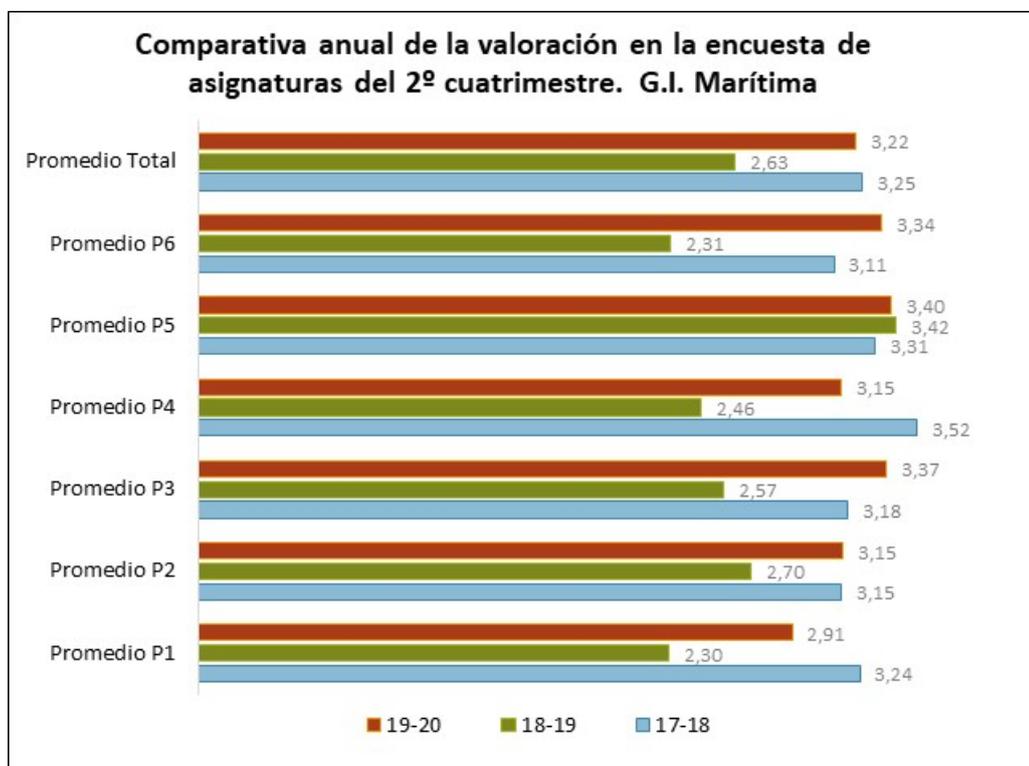
AGREGACIÓN	Profesores con media X								
	Desfavorable $X \leq 2,5$			Favorable $2,5 < X \leq 3,5$			Muy favorable $3,5 < X$		
	2017-18	2018-19	2019-20	2017-18	2018-19	2019-20	2017-18	2018-19	2019-20
Grado I. Marítima	13,33%	21,1%	24,2%	20%	15,8%	12,1%	66,67%	63,2%	63,6%
Ingeniería y Arquitectura	12,07%	8,9%	11,2%	21,83%	24,1%	20,6%	66,11%	67,0%	68,2%
Universidad de Cantabria	7,99%	6,2%	8,3%	18,81%	18,8%	18,4%	73,2%	75,0%	73,3%

*Se define la unidad docente como el par asignatura – profesor.

Tabla 8.1. Resultado de la encuesta de opinión de los estudiantes sobre las asignaturas

ÍTEMS	Grado I. Marítima 17-18	Grado I. Marítima 18-19	Grado I. Marítima 19-20	Ingeniería y Arquitectura	Universidad de Cantabria
Asignaturas evaluadas (%)	70%	68%	78%	70%	80%
Participación (%)	37,7%	28,77%	21,35%	25,32%	26,3%
1.Los materiales y la bibliografía recomendada son accesibles y de utilidad* / Se ha proporcionado bibliografía y recursos autoexplicativos (clases por videoconferencia, videos/audios lecciones, ejercicios resueltos, autotest, foros activos, etc.) adecuados para facilitar el aprendizaje.	3,28	2,94	3,16	3,52	3,64
2.La distribución de horas teóricas y prácticas de la asignatura es acertada* / La distribución y planificación temporal de las actividades docentes y de evaluación han sido adecuadas y convenientemente comunicadas.	3,17	3,06	3,38	3,54	3,66
3.El esfuerzo necesario para aprobar es el adecuado.	3,24	2,94	3,55	3,39	3,56
4.El profesorado de esta asignatura está bien coordinado.	3,46	3,23	3,41	3,65	3,75
5.No se han producido solapamientos innecesarios con otras asignaturas.	3,35	3,63	3,24	3,97	4,01
6.El sistema de evaluación es adecuado.	3,21	3,13	3,55	3,53	3,62
MEDIA	3,29	3,16	3,38	3,60	3,71

Escala: 0 a 5 puntos



La media global en la encuesta de asignaturas del Grado en Ingeniería Marítima ha mejorado en el curso 2019-2020 respecto a los años anteriores, y esta mejora se da

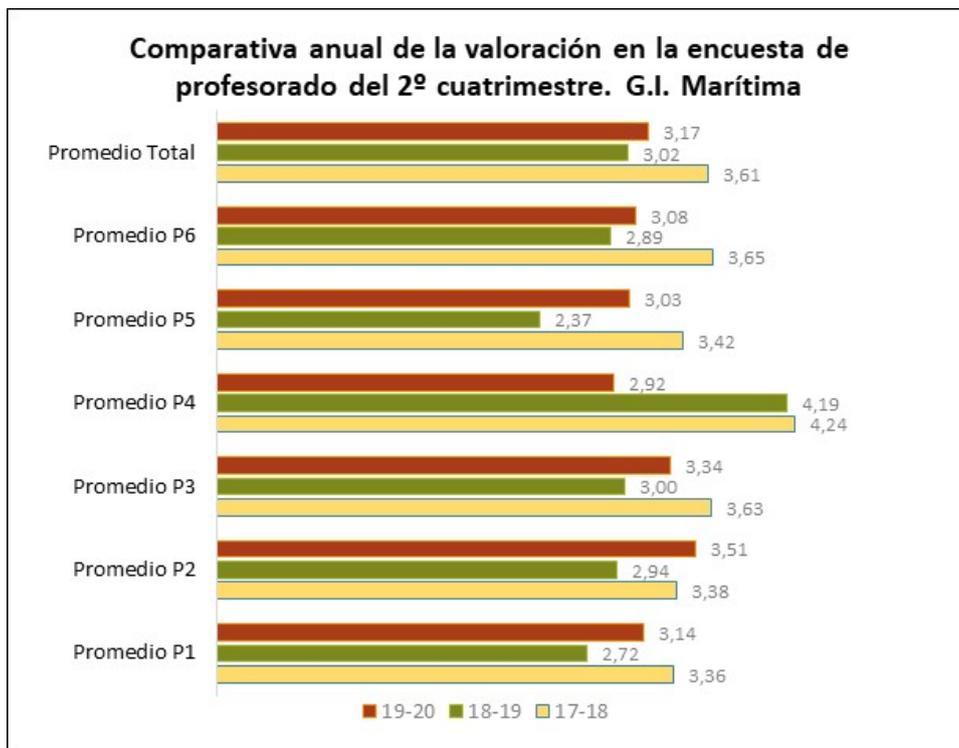
en todos los ítems de la encuesta, salvo en el ítem 5, relativo a la existencia de solapamientos entre asignaturas.

La evolución de la valoración de las asignaturas del segundo cuatrimestre, representada en el gráfico, no parece indicar una incidencia de la modificación de la docencia durante la pandemia en la opinión de los estudiantes. Aunque la opinión sí es mejor que la que se registró en el curso anterior en casi todos los ítems de la encuesta (excepto en el ítem 5), la puntuación en varios ítems y a nivel global es inferior a la que se obtuvo hace dos años.

Tabla 8.2. Resultado de la encuesta de opinión de los estudiantes sobre la actividad docente del profesorado.

ÍTEMS	Grado I. Marítima 17-18	Grado I. Marítima 18-19	Grado I. Marítima 19-20	Ingeniería y Arquitectura	UC
Unidades docentes evaluadas (%)	76%	60%	50%	65%	75%
1.El profesor explica con claridad.	3,42	3,37	3,46	3,58	3,78
2.El profesor evalúa adecuadamente.	3,52	3,45	3,77	3,70	3,82
3.El profesor es accesible y resuelve las dudas planteadas* / El profesor ha mantenido la disponibilidad, atendiendo las consultas planteadas por los estudiantes y/o facilitando la realización de tutorías.	3,76	3,52	3,69	3,86	3,98
4.El profesor cumple con el horario de clase*/ El profesor ha desarrollado adecuadamente la actividad docente, presencial y no presencial, planificada	4,23	4,14	3,76	4,07	4,12
5.La asistencia a clase es de utilidad.	3,43	3,30	3,47	3,53	3,70
6.El profesor puede considerarse un buen docente.	3,53	3,44	3,48	3,67	3,84
MEDIA	3,62	3,54	3,61	3,74	3,87

Escala: 0 a 5 puntos



En la encuesta de opinión de la actividad docente del profesorado del Grado en Ingeniería Marítima se evaluó el 50% de las unidades docentes (33 de 66), obteniéndose una puntuación media superior a la del curso pasado, y equivalente a la de hace dos años. Todos los ítems mejoran su puntuación salvo el ítem 4 (*El profesor cumple con el horario de clase/ El profesor ha desarrollado adecuadamente la actividad docente, presencial y no presencial, planificada*), que siempre era el mejor valorado, y su puntuación desciende con el cambio del enunciado de la pregunta en el segundo cuatrimestre. Ha pasado de puntuaciones siempre superiores a 4 puntos, a 3,76 puntos en el curso 2019-2020.

Este detalle también se observa en el gráfico que representa la evolución de la valoración del profesorado en el segundo cuatrimestre de los tres últimos cursos académicos.

La puntuación de todos los ítems de la encuesta de profesorado en el segundo cuatrimestre es sensiblemente mejor que la del año anterior en todos los ítems, salvo en el 4, donde hay un descenso considerable de la puntuación (2,92 puntos).

El resto de los ítems alcanzan valoraciones superiores a las del curso anterior, pero aun así no llegan a los niveles de hace dos años (curso 2017-2018), con lo que no se puede inferir que la docencia online haya influido decisivamente en la opinión de los estudiantes, pues no la ha llevado a niveles muy distintos respecto a lo visto en cursos anteriores.

Tabla 9. Resultado del Informe del Profesor sobre la docencia.

PLAN	Nº Unidades Docentes	Informes Recibidos	% Unidades Evaluadas	PLANIFICACIÓN	DESARROLLO	RESULTADOS	INNOVACIÓN Y MEJORA
GRADO EN INGENIERIA MARÍTIMA	65	44	67,7%	4,20	4,02	4,02	3,83
INGENIERÍA Y ARQUITECTURA	1321	953	72,1%	4,37	4,12	4,11	4,16
MEDIA UC	2980	2075	69,6%	4,38	4,16	4,15	4,17

Escala 0 a 5 puntos

En cuanto al informe del profesorado sobre la docencia, se obtienen valores altos, sin que se detecten aspectos a destacar. En cuanto a los comentarios realizados por los profesores en su informe, en el primer cuatrimestre el profesorado hace referencia principalmente al escaso uso del sistema de tutorías por parte de los estudiantes, el descenso en la asistencia a clase a medida que avanza el cuatrimestre, o a la preparación previa insuficiente que presentan algunos estudiantes. También se habla positivamente de la utilidad de la plataforma Moodle como recurso educativo o la calidad de los cursos de formación del profesorado que ofrece la UC.

En el segundo cuatrimestre el profesorado realiza comentarios centrados en el desarrollo de la docencia bajo la influencia de la pandemia de COVID 19 y el paso a la docencia online. El aspecto más afectado por el confinamiento y la interrupción de la docencia presencial fueron las prácticas, que por suerte en muchos casos estaban muy avanzadas en el momento en que tuvo lugar el confinamiento y pudieron adaptarse a la nueva modalidad docente.

Los profesores comentan que, en general, se cumplió con los contenidos recogidos en las guías docentes, y se pudo impartir satisfactoriamente la docencia a través de medios online, generalmente de manera síncrona.

El profesorado hace referencia a que la adaptación de la docencia supuso una carga mayor de trabajo, pero teniendo en cuenta la situación extraordinaria producida por la pandemia, los profesores implicados han realizado en el breve espacio disponible un trabajo digno de tener en cuenta y de valorar muy positivamente.

Hay una sensación general de que la situación de emergencia sanitaria supuso un incremento de la complejidad de la labor docente, que se resolvió de forma satisfactoria. Por lo general, se procedió a actualizar el material docente y a configurar e incrementar el número de actividades de evaluación continua.

Se potenció la comunicación con el alumnado y, siguiendo las instrucciones del Vicerrectorado de Ordenación Académica, se elaboraron adendas a las guías docentes para adaptarlas a la nueva situación. Se procedió al envío semanal de la planificación a los alumnos y al coordinador del Grado. La participación en las actividades fue incrementándose a medida que avanzó el cuatrimestre, con resultados finales muy satisfactorios en la mayoría de los casos.

También la UC activó los medios para que tanto profesores como alumnos dispusieran de la formación y los medios tecnológicos necesarios para el desarrollo de la docencia online. Además, hubo un apoyo constante por parte del personal del Vicerrectorado de Ordenación Académica y Profesorado para resolver cualquier situación que pudiera surgir durante este tiempo.

Sí se refieren problemas en algunos casos en el sistema de evaluación, habiendo profesores que consideran que fue complicado desarrollarlo de una manera óptima y que se deberían implementar mejoras si se diera de nuevo una situación de docencia a distancia.

Por su parte, el responsable académico de la titulación también participa a través de un informe sobre la calidad de la docencia, en el que señala como aspectos positivos la buena disposición del profesorado para adaptarse a las condiciones cambiantes de la pandemia del COVID-19. También se señala la disponibilidad total del profesorado para la atención a los alumnos que lo solicitaran en todo momento, ya sea a través email o de manera presencial. Por último, se considera positivo el hecho de que el profesorado ha puesto todos los medios necesarios para cumplir con la docencia online, cumpliendo además los tiempos de presentación de resultados y actas se cumplen en las fechas estipuladas.

En cuanto a los aspectos negativos e incidencias, el responsable académico hace referencia a la necesidad de más medios informáticos para realización de una docencia online con calidad.

Como propuesta de mejora, plantea implementar un plan de actualización y mejora de los equipamientos docentes (ordenadores, software, hardware, etc...) para ofrecer una docencia de calidad a los alumnos, y también un plan de actualización y/o adquisición de equipos portátiles para facilitar la docencia online.

6. SATISFACCIÓN DE LOS GRUPOS DE INTERÉS CON LA TITULACIÓN

Tabla 10. Evolución de la satisfacción de los principales grupos de interés.

INDICADOR	Grado I. Marítima			Ingeniería y Arquitectura			Universidad de Cantabria		
	17-18	18-19	19-20	17-18	18-19	19-20	17-18	18-19	19-20
Participación estudiantes	40%	36%	38%	45%	40%	44%	39%	33%	38%
Participación PDI	50%	50%	57,1%	53%	53%	57,6%	50%	50%	53,3%
Participación egresados	43%	60%	36%	57%	53%	53%	47%	51%	51%
Participación PAS	78,6%	78,6%	37,5%	-	-	-	-	-	33,6%
Satisfacción global de estudiantes con el título	3,25	4,00	3,33	3,32	3,51	3,46	3,46	3,53	3,53
Satisfacción de estudiantes con el profesorado	3,62	4,00	3,0	3,53	3,19	3,33	3,90	3,36	3,47
Satisfacción de estudiantes con los recursos	4,50	3,50	3,0	3,62	3,59	3,87	3,68	3,72	3,8
Satisfacción de los estudiantes con el TFG	4,50	4,00	4,00	3,69	3,77	3,05	3,58	3,79	3,02
Satisfacción del profesorado con el título (bienal)	3,96	3,96	4,17	3,92	3,92	4,07	3,95	3,95	4,04
Satisfacción del profesorado con los recursos (bienal)	3,96	3,96	3,79	3,90	3,90	3,87	3,97	3,97	3,94
Satisfacción de los egresados con el título	3,00	3,8	3,33	3,04	3,2	3,22	3,24	3,3	3,11
Satisfacción del PAS con la titulación (bienal)	4,38	4,38	4,40	-	-	-	-	-	4,3

Escala 0 a 5 puntos

En cuanto a la satisfacción de los grupos de interés, cada año se recoge la opinión de los estudiantes que obtuvieron el título en el curso académico correspondiente.

El 38% de los estudiantes que finalizaron la titulación de Grado en Ingeniería Marítima en el curso 2019-2020 han participado en la encuesta de satisfacción.

Los aspectos que los estudiantes valoran especialmente son aquellos relacionados con el TFG: labor del Tutor/a del TFG (accesibilidad, dedicación, calidad de la tutorización, etc.), proceso de asignación de tutor/a y la satisfacción general con el TFG. También obtiene buena valoración la Delegación de Alumnos.

Cada dos años también se recoge información sobre la satisfacción del profesorado implicado en la titulación y del personal de administración y servicios vinculado a la Escuela de Náutica. En el curso 2019-2020 se recogió información de ambos colectivos.

En el caso del PAS de la Escuela de Náutica, participó el 37,5% en la encuesta de satisfacción, y en el caso del PDI participó un 57,1%. Los datos de satisfacción del PAS corresponden a una única encuesta de satisfacción que se ha realizado entre todo el PAS asignado a la Escuela de Náutica, sin que se haya hecho una diferenciación por titulaciones. Las cuestiones a las que el PAS otorga una valoración más baja son las que se refieren a la comunicación con el responsable de mi unidad o servicio sobre los aspectos susceptibles de mejora identificados por el PAS en su actividad diaria (3,5 puntos), y la disposición de un sistema adecuado para realizar quejas y/o sugerencias (3,5 puntos).

En general, todas las valoraciones del PAS alcanzan valores muy altos en la encuesta de satisfacción destacando los ítems relativos a la fluidez en la relación con el resto de Personal de Administración y Servicios del Centro (4,83 puntos), pero también otros como la interacción con los responsables académicos del Centro/Departamento y con el profesorado que imparte docencia en el Centro, el conocimiento suficiente sobre la estructura de gestión y administración del Centro y la adecuación de las tareas realizadas a las características del puesto de trabajo (4,67 puntos).

En cuanto a la encuesta de satisfacción del profesorado, en general su satisfacción con el título es elevada, destacando especialmente los ítems que valoran la atención prestada por el PAS, el Campus virtual y también el Aula Virtual de la Universidad de Cantabria (Moodle y OCW).

Entre los aspectos donde el profesorado manifiesta una opinión inferior se encuentran las facilidades para la incorporación de nuevos investigadores, las infraestructuras y espacios para el desarrollo de la actividad investigadora o las oportunidades de promoción profesional que brinda la Universidad de Cantabria.

También se han recogido resultados de la situación de los estudiantes egresados de la titulación tras un año y tras tres años desde la finalización de sus estudios, cuyo análisis se aborda con más detalle en el apartado 9 de este informe.

7. PRÁCTICAS EXTERNAS

Tabla 11. Opinión de los estudiantes sobre el Programa de Prácticas Externas de la titulación.

ITEMS		ETS NÁUTICA
PLANIFICACIÓN	Los objetivos de la práctica estaban bien definidos antes del comienzo de la misma.	4,40
	He recibido información adecuada sobre la entidad y las tareas a desarrollar.	4,50
	He dispuesto de información clara y suficiente sobre el procedimiento de evaluación de las prácticas.	4,30
	La información sobre la oferta de plazas y el proceso de selección ha sido adecuada.	4,20
DESARROLLO	Mi integración en la entidad externa ha sido satisfactoria.	4,70
	La atención prestada por mi tutor externo ha sido adecuada.	4,90
	La atención prestada por mi tutor académico ha sido apropiada.	4,70
	Considero que mi preparación previa ha sido adecuada para el desarrollo de las tareas llevadas a cabo durante las prácticas.	4,50
	Considero que la duración de las prácticas es apropiada.	4,10
	El horario de las prácticas ha sido compatible con mis otras actividades académicas.	4,60
RESULTADOS	Las tareas realizadas durante las prácticas fueron de provecho para mi formación académica.	4,70
	Considero que las prácticas han resultado útiles para mi desarrollo personal (maduración, autoconfianza, capacidad de comunicación y de trabajar en equipo, etc.).	4,90
	Considero que las prácticas son un buen método para introducir al estudiante en el mundo laboral.	4,90
	Considero que han aumentado mis expectativas de obtener trabajo.	4,50
ADQUISICIÓN DE COMPETENCIAS Y HABILIDADES		4,46
SATISFACCIÓN GENERAL	En general, estoy satisfecho con el programa de prácticas de la titulación	4,2
	En general, estoy satisfecho con las tareas que he llevado a cabo y con la entidad externa	4,8

Escala: 0 a 5 puntos

La participación de los estudiantes en la encuesta sobre el programa de prácticas externas en el curso 19-20 ha sido de un 30%.

En general, a la luz de los resultados de las encuestas, la satisfacción con el programa de prácticas externas de la Escuela es muy alta, todos los ítems de la encuesta reciben puntuaciones superiores a 4 puntos. Especialmente destacan los ítems que evalúan la utilidad de las prácticas para el desarrollo personal del estudiante y para su introducción en el mundo laboral, así como también se valora positivamente la atención prestada por el tutor de la entidad externa.

En cuanto a los aspectos negativos, en algún caso se ha señalado la dificultad de encontrar plazas de embarque en el período que está previsto en el plan de estudios, o en el momento que al alumno le conviene.

8. MOVILIDAD

Se han recogido encuestas de los alumnos enviados dentro del programa de movilidad Erasmus +. En el Grado en Ingeniería Marítima participaron 6 estudiantes en el programa Erasmus, y 5 de ellos rellenaron la encuesta. Se transcriben los resultados en la tabla, donde se comparan los datos del Grado en Ingeniería Marítima con la media obtenida en la encuesta sobre el programa Erasmus entre los alumnos de Grado de la UC.

Tabla 12. Evaluación de la calidad de los Programas de Movilidad de la Titulación. Estudiantes enviados.

		ERASMUS G.I. Marítima	ERASMUS GRADOS UC	
PLANIFICACIÓN	1	Adecuación de la oferta de plazas y destinos de la titulación.	3,00	3,54
	2	Información disponible acerca de los Programas de Intercambio en la página web.	4,00	3,59
	3	Información disponible acerca de los Programas de Intercambio en las sesiones de orientación e información.	4,20	3,93
	4	Información disponible acerca de los Programas de Intercambio en los materiales y medios de difusión.	3,80	3,42
	5	Atención y orientación prestada por el Coordinador de movilidad de la titulación.	4,00	3,55
	6	Información recibida sobre la Universidad de destino.	4,00	3,03
	7	Orientación y apoyo, por parte del personal de la ORI, en la gestión de trámites y documentación.	4,80	4,35
	8	Sencillez y transparencia del proceso de solicitud.	4,40	4,02
	9	Atención prestada por el personal de la ORI por correo electrónico.	4,60	4,47
	10	Atención prestada por el personal de la ORI: resolución de dudas, incidencias y problemas.	4,40	4,39
	11	Facilidad y agilidad del proceso de elaboración y modificación del Contrato de Estudios (Learning Agreement) de tu estancia.	4,40	3,82
DESARROLLO	12	Atención y recepción en la Universidad de destino.	4,20	3,74
	13	Seguimiento llevado a cabo por el personal de la ORI durante toda la estancia de intercambio.	3,40	3,87
	14	Calidad académica de la Universidad de destino.	4,40	3,92
	15	Tramitación de mi beca de intercambio dentro de los plazos establecidos.	3,20	3,82
	16	Información y orientación acerca de los trámites y documentos relativos a la finalización de la estancia de intercambio.	3,40	3,75
RESULTADOS	17	Integración en la Universidad y lugar de destino.	4,00	4,09
	18	Mejora en el dominio del idioma del país de destino, tras la estancia.	3,80	3,73
	19	Utilidad académica de la estancia.	3,80	3,84
	20	Utilidad para mi desarrollo personal de la estancia (maduración, autoconfianza, habilidades comunicativas, etc.).	4,20	4,57
	21	Satisfacción general con el Programa de Movilidad.	4,60	4,47

Escala 0 a 5 puntos.

El programa Erasmus está muy bien valorado en general, pero los estudiantes del Grado en Ingeniería Marítima destacan especialmente los aspectos relacionados con la orientación y apoyo, por parte del personal de la ORI, en la gestión de trámites y documentación, también la atención prestada por el personal de la ORI por correo electrónico y su satisfacción general con el programa de movilidad.

El coordinador del programa de movilidad de la Escuela señala positivamente que a pesar de los confinamientos y los cambios con la docencia online no ha habido incidencias y todo se ha realizado con éxito. Como aspectos negativos, indica que algunas universidades han tardado más tiempo del esperado en enviar las notas

definitivas y también el escaso número de solicitudes de movilidad, proponiéndose tratar de ampliarlo para el siguiente curso.

También se recogieron resultados de las encuestas de calidad realizadas a los estudiantes recibidos en los programas de movilidad de la UC. Los datos de satisfacción de estudiantes recibidos se presentan a nivel de toda la Universidad de Cantabria, ya que no se pueden desagregar por titulaciones.

Tabla 13. Evaluación de la calidad de los Programas de Movilidad de la UC. Estudiantes recibidos.

		ERASMUS +	PROGRAMA LATINO	USA, CANADA Y AUSTRALIA	SICUE	OTROS PROGRAMAS	TOTAL RECIBIDOS UC
Recibidos		253	78	52	20	59	462
Respuestas		67	17	15	2	13	114
Participación		26%	22%	29%	10%	22%	25%
1	Organización y acceso a la información sobre los programas de intercambio en la página web de la ORI	3,88	4,41	3,67	3	4,4	3,96
2	Facilidad y agilidad del proceso de elaboración y modificación del Contrato de Estudios (Learning Agreement) de tu estancia.	3,9	4,41	4,2	4,5	4,57	4,09
3	El Programa de orientación de la Universidad de Cantabria (Acto de bienvenida, tour campus universitario, estudiantes mentores, excursiones...).	4,1	4,65	4,2	5	3,63	4,19
4	Atención prestada por el personal de la ORI por correo electrónico	4,2	4,53	4	3	4,77	4,26
5	Atención prestada por el personal de la ORI: Gestión de trámites y documentación	4,12	4,53	4,2	3,5	4,63	4,23
6	Atención prestada por el personal de la ORI: Resolución de dudas, incidencias y problemas	4,12	4,35	4,4	2,5	4,63	4,19
7	Información acerca de los aspectos logísticos de la estancia (alojamiento, seguro, etc.).	3,74	3,94	3,73	4	4,5	3,85
8	Facilidad y agilidad del proceso de matrícula y modificación de asignaturas.	4,09	4,59	4,4	4,5	4,87	4,29
9	Seguimiento llevado a cabo por el personal de la ORI durante toda la estancia de intercambio.	4	4,47	4	2,5	4,33	4,08
10	El papel de mi Coordinador académico en la UC (ayuda con las asignaturas, disponibilidad...)	3,82	4,35	3,87	2,5	4,7	3,95
11	Los servicios y la oferta de actividades organizadas por UC: (Día internacional, Servicio de Deportes, Centro de Idiomas, Asociaciones de Estudiantes: ENS, AEGEE...).	4,27	4,56	4,33	5	4,07	4,31
12	La calidad de la docencia de las asignaturas que he cursado.	3,78	4,06	3,73	5	4,43	3,9
13	El aprovechamiento académico de mi estancia en la Universidad de Cantabria.	3,88	3,71	3,93	4	4,53	3,93
14	La mejora de mis competencias lingüísticas en castellano.	4,12	4,31	4,2	2,5	4,4	4,13
15	La coordinación entre la Universidad de Cantabria y mi universidad de origen.	3,51	4,29	4,07	3	3,37	3,72
16	Mi integración en la Universidad de Cantabria.	3,88	3,88	4,27	3	4,17	3,96
17	Satisfacción general con mi estancia en la Universidad de Cantabria.	4,27	4,53	4,27	4,5	4,53	4,35

Escala 0 a 5 puntos

Para evaluar la calidad de los programas de intercambio, la UC lleva a cabo una encuesta entre todos los estudiantes que han participado en alguno de los programas, tanto los estudiantes de la propia Universidad, como los de otras Universidades que recibe la UC.

Antes de comenzar el análisis de los resultados hay que destacar el hecho de que la mayoría de los estudiantes, tanto enviados como recibidos, no finalizaron la estancia físicamente en sus universidades de destino, sino que regresaron a sus países de

origen a medida que se hicieron patentes los confinamientos a consecuencia de la crisis sanitaria ocasionada por el Covid-19, a mediados de marzo.

Durante el curso académico 2019 – 2020, la Universidad de Cantabria ha recibido a 462 estudiantes procedentes de otras universidades como parte de alguno de los Programas de Intercambio en los que participa la Universidad. Este dato es prácticamente idéntico al del curso precedente. Los Programas con mayor número de participantes han sido el Programa ERASMUS+ (55% del total), el Programa Latino (17% del total) y el Programa USA-Canadá-Australia (11%).

Los resultados obtenidos en la encuesta son muy positivos, con valoraciones muy elevadas en casi todos los ítems de la encuesta. Los aspectos mejor valorados han sido los servicios y la oferta de actividades organizadas por la UC, el apoyo prestado por el personal de la Oficina de Relaciones Internacionales (ORI) y la satisfacción general con la estancia en la UC, los elementos mejor valorados.

9. INSERCIÓN LABORAL

Tabla 14. Situación de los estudiantes egresados de la titulación en el curso académico 2018-2019, tras UN año desde la finalización de sus estudios.

ÍTEMS	GI Marítima	Ingeniería y Arquitectura	Universidad de Cantabria
PARTICIPACIÓN			
Estudiantes egresados en el curso académico de referencia	14	363	1.337
Nº de Respuestas	5	192	688
Participación (%)	36%	53%	51%
PROCESO FORMATIVO			
Conocimientos y competencias adquiridos y su utilidad en el mercado laboral	3,10	3,04	3,05
Satisfacción con los estudios	3,50	3,11	3,26
% egresados que consideran que tienen necesidades formativas que deberían haber sido cubiertas durante los estudios	60%	69%	68%
SITUACIÓN LABORAL			
% egresados que trabajan o han trabajado desde la finalización de los estudios*	60%	59%	59%
% egresados que continúan estudiando y ampliando su formación	20%	27%	17%
% egresados que están preparando oposiciones	0%	3%	10%
% egresados que no encuentran trabajo	20%	9%	10%
% egresados que realizan otras actividades distintas de las anteriores	0%	2%	4%
CALIDAD DEL EMPLEO			
% empleos relacionados con la titulación**	67%	68%	70%
% de egresados que encuentran su primer empleo en menos de 3 meses desde la finalización de los estudios	100%	59%	59%
% egresados a los que exigieron titulación universitaria en su empleo	100%	88%	82%
% egresados con contrato a jornada completa	100%	81%	69%
Satisfacción con el empleo	2,83	3,77	3,79

Escala de valoración: 0 a 5 puntos.

* % egresados que trabajan o han trabajado desde la finalización de los estudios = Los que trabajan + los que trabajan y continúan estudiando

** % empleos relacionados con la titulación = Empleos con mucha + empleos con bastante relación

En el curso 2018-2019 finalizaron la titulación 14 estudiantes de Grado en Ingeniería Marítima, y 5 de ellos respondieron a la encuesta sobre inserción laboral. El nivel de satisfacción con los estudios es elevado (3,5 puntos), y también con los Conocimientos y competencias adquiridos y su utilidad en el mercado laboral (3,10 puntos), valores que sobrepasan la media de la rama de conocimiento y de la UC. De la formación recibida, el aspecto mejor valorado son las prácticas en empresa (4,20 puntos).

Por otro lado, el 60% de los egresados que han realizado la encuesta consideran que tienen necesidades formativas que deberían haber sido cubiertas durante los estudios. Cuando se les ha preguntado sobre el tipo de necesidades formativas no cubiertas, hacen referencia a una mayor relación entre la universidad y las empresas, y un mayor conocimiento en electricidad y en inglés hablado.

Hay un 60% de egresados que trabajan o han trabajado desde que finalizaron los estudios, y todos ellos encontraron empleo en menos de tres meses, en el sector industrial (67%) o de la administración (33%) tratándose además de empleo cualificado donde se exigió titulación universitaria y con un contrato a jornada completa.

Tabla 15. Situación de los estudiantes egresados de la titulación en el curso académico 2016-2017, tras TRES años desde la finalización de sus estudios.

ÍTEMS	GI Marítima	Ingeniería y Arquitectura	UC
PARTICIPACIÓN			
Estudiantes egresados en el curso académico de referencia	14	348	1423
Nº de Respuestas	7	165	603
Participación (%)	50%	47%	42%
SITUACIÓN LABORAL			
% egresados que trabajan actualmente	57%	88%	78%
% de egresados que han trabajado desde que finalizaron los estudios, pero no lo hacen actualmente	29%	7%	12%
% egresados que continúan estudiando y ampliando su formación	14%	1%	1%
% egresados que están preparando oposiciones	0%	1%	4%
% egresados que no encuentran trabajo	0%	3%	4%
% egresados que realizan otras actividades distintas de las anteriores	0%	0%	0%
CALIDAD DEL EMPLEO			
% empleos relacionados con la titulación	34%	71%	71%
% egresados a los que exigieron titulación universitaria en su empleo	83%	97%	81%
% egresados con contrato a jornada completa	100%	97%	81%
% de egresados que encuadran su actual puesto de trabajo como Directivo	0%	0%	1%
% de egresados que encuadran su actual puesto de trabajo como Mando Intermedio	83%	19%	11%
% de egresados que encuadran su actual puesto de trabajo como Técnico/Profesional cualificado	17%	65%	52%
Satisfacción con el empleo	3,42	3,71	3,59

Escala de valoración: 0 a 5 puntos.

En el Grado en Ingeniería Marítima se graduaron 14 estudiantes, la mitad de los cuales han participado en la encuesta sobre inserción laboral a los tres años desde que finalizaron los estudios.

El 57% de los participantes en la encuesta están trabajando actualmente, a jornada completa, generalmente en empresas donde desempeñan un puesto cualificado, como mando intermedio. Todos tardaron menos de 6 meses en encontrar empleo y la mayoría (el 67%) se encuentran en el rango salarial más alto.

Los resultados completos sobre la inserción laboral de los titulados de la UC pueden encontrarse en la página web del Área de Calidad:

<http://web.unican.es/unidades/area-calidad/informes-sgic>

10. RECLAMACIONES Y SUGERENCIAS

Para la atención a las sugerencias, quejas, reclamaciones y felicitaciones relacionadas con la actividad Académica, el SGIC de la UC plantea una estructura de buzones digitales en todos los Centros y en el Área de Calidad. El acceso a estos buzones se realiza a través del Campus Virtual. Cualquier miembro de la Comunidad Universitaria puede utilizarlo para dirigirse a las Comisiones de Calidad. En el caso de la Escuela de Náutica, durante el curso 2019-2020 se registraron tres entradas en el Buzón del SGIC:

- Dos quejas de alumnos en un caso relacionadas con el tono de los correos recibidos por uno de los profesores de la titulación, y en otro caso en relación a algunos de los comentarios personales realizados por otro de los profesores en clase.
- Una sugerencia de un profesor, que comentaba que en la situación de confinamiento resulta difícil hacer llegar a los alumnos información adicional para continuar la actividad docente. En su caso, las clases presenciales se basan en información técnica sobre reparación naval que comparten en clase. El profesor comentaba que hacer llegar esta información a través del campus virtual es prácticamente imposible. Solicitaba que se le informase sobre vías alternativas.

Todas las incidencias se respondieron dentro del plazo máximo establecido de 72 horas.

11. SEGUIMIENTO DE LA TITULACIÓN

Tabla 16. Objetivos de calidad.

OBJETIVO DE CALIDAD	ESTADO	COMENTARIOS
Promover la Política de Calidad del Centro y difundirla entre los diferentes grupos de interés.	Cumplido	Con el fin de promover la política de calidad y difundirla entre los distintos grupos de interés la Comisión de Calidad del Título ha realizado reuniones durante el curso, en las que se ha analizado toda la información generada por el SGIC. Además, la Comisión de Calidad del Título elabora anualmente el Informe Final del SGIC de la titulación que recoge el análisis de la información generada por el sistema a lo largo del curso académico y se formula un plan de mejoras para la titulación. Este informe y las actas de las reuniones se encuentran públicamente disponibles en la página web del SGIC del Centro: http://web.unican.es/centros/nautica/Paginas/Sistema-de-Garantia-Interno-de-Calidad.aspx
Asumir un compromiso de mejora continua y proponer y llevar a cabo las acciones de mejora, preventivas y correctivas, que pudieran ser necesarias, estableciendo los procedimientos de actuación debidos.	Cumplido	Toda la información recogida a través del SGIC se analiza en la Comisión de Calidad y sirve de base para establecer las propuestas de mejora que se planifican anualmente, y cuya implantación se revisa de manera periódica. Para atender este compromiso de mejora continua se aprobó un plan de mejoras para la titulación, que está incluido en el Informe final del SGIC del curso, aprobado por la Comisión de Calidad del Título y ratificado en la Comisión de Calidad del Centro. Este informe se publicó en la web de la Escuela: http://web.unican.es/centros/nautica/Paginas/Informes-Finales-del-SGIC-de-la-E.T.S.-de-N%C3%A1utica.aspx
Responder a las necesidades y expectativas relacionadas con la titulación de los estudiantes, egresados, profesorado y personal de administración y servicios.	Cumplido	En el SGIC tienen participación todos los colectivos relacionados con la titulación, tanto a través de su integración en las Comisiones de Calidad como a través de su participación en todos los procedimientos establecidos para el análisis de la calidad de la docencia en la titulación. No en vano, los procedimientos del SGIC van dirigidos a la obtención de información procedente de los estudiantes, PDI, personal de administración y servicios y egresados de la titulación: https://sharepoint.unican.es/sgic/Procedimientos/Indice.html
Implementar el SGIC aprobado por la Universidad de Cantabria en todas las titulaciones oficiales impartidas en el Centro, con el fin de garantizar un nivel de calidad que asegure su acreditación y favorezca la mejora continua del Centro y Titulaciones.	Cumplido	Para la implementación del SGIC en los Centros y Títulos se ha establecido una estructura de responsabilidad basada en las Comisiones de Calidad de Centro y Titulación, cada una de ellas con competencias y funciones bien definidas, que se reúnen periódicamente para chequear y garantizar el nivel de calidad de las titulaciones. La información relativa a la implementación del SGIC de la titulación se encuentra públicamente disponible en la página web de la Escuela. Entre otras cosas pueden encontrarse los responsables del Sistema del Centro y Titulación, la composición de las Comisiones de Calidad, sus reglamentos de funcionamiento, el Manual General de Procedimientos de cada titulación, los acuerdos que evidencian el funcionamiento del Sistema, los informes en los que se sintetizan todos los resultados, y el plan de mejoras del programa formativo del título: http://web.unican.es/centros/nautica/Paginas/Sistema-de-Garantia-Interno-de-Calidad.aspx
Velar por que los programas formativos de las titulaciones impartidas en el Centro se hayan implantado de acuerdo a las condiciones establecidas en la Memoria verificada.	Cumplido	La principal función de las Comisiones de Calidad es el análisis de la información aportada por el SGIC y el diagnóstico del estado y progreso de la titulación. Por tanto, las Comisiones de Calidad analizan de forma continua la implantación y desarrollo de las titulaciones impartidas en la Escuela, tanto a través de la información recogida mediante el SGIC, como del análisis y propuestas de mejora relacionadas con los informes de seguimiento emitidos por la ANECA. Así mismo, las Comisiones de Calidad también participan en la renovación de la acreditación de los títulos. El trabajo de las Comisiones de Calidad se encuentra disponible públicamente en la web de la Escuela, donde entre otras cosas, se puede acceder a las actas de las reuniones de las Comisiones y a los informes elaborados: http://web.unican.es/centros/nautica/Paginas/Sistema-de-Garantia-Interno-de-Calidad.aspx

Tabla 17. Estado de las propuestas de mejora previstas para el curso 2019-2020.

PROPUESTA DE MEJORA	ESTADO	OBSERVACIONES
Continuar prestando especial atención y hacer un seguimiento en las Comisiones de Calidad de todas las asignaturas y profesorado con valoración inferior a 2,25 puntos.	Realizado	Este seguimiento se realiza en las Comisiones de Calidad del Título, que lleva a cabo el análisis de los resultados de asignaturas y profesorado en un primer momento cuando se obtienen los resultados de encuestas del primer cuatrimestre, y posteriormente a la finalización del curso académico, donde se lleva a cabo el análisis completo.
Prestar especial atención a la tasa de abandono en las titulaciones de la Escuela y analizar las posibles causas.	Realizado	La tasa de abandono es objeto de especial seguimiento, y la secretaría del Centro ha realizado un chequeo donde observó que existe un trasvase importante de alumnos dentro de las titulaciones ofertadas en la Escuela. En cualquier caso, sería necesario contrastar esta información con otros datos de los que no dispone la Escuela.
Concienciación al profesorado del título sobre la importancia de señalar claramente todos los detalles en la guía docente de las asignaturas, especialmente en lo que se refiere al sistema de evaluación.	Realizado	Este trabajo se realiza de manera constante por parte del Jefe de Estudios y los coordinadores de los títulos, así como por parte de la Comisión de Calidad del Título, que ha tomado las acciones correspondientes cuando se ha detectado alguna situación donde esto fuera necesario. No se han registrado más quejas en ese sentido.
Realizar una valoración conjunta de las asignaturas comunes de los Grados de la Escuela, para tener una visión más fiable de los resultados de las encuestas de los estudiantes.	En proceso	Se ha realizado esta petición en la Comisión de Calidad de la UC, sin que de momento se haya implementado esta medida.

12.PLAN DE MEJORAS

Tabla 18. Plan de mejoras de la titulación para el curso académico 2020 - 2021.

- Continuar prestando especial atención y hacer un seguimiento en las Comisiones de Calidad de todas las asignaturas y profesorado con valoración inferior a 2,25 puntos.
 - o Responsable: Equipo de Dirección y Técnico de Calidad de la Escuela.
 - o Plazo: Final del curso académico.

- Solicitar a la Comisión de Calidad del Centro el estudio y toma de acuerdos respecto a las asignaturas que tradicionalmente tienen valoraciones más bajas en las titulaciones de Grado de la Escuela.
 - o Responsable: Comisión de Calidad del Centro y Junta de Escuela.
 - o Plazo: Final del curso académico.

- Promover una valoración conjunta de las asignaturas comunes de los Grados de la Escuela, para tener una visión más fiable de los resultados de las encuestas de los estudiantes.
 - o Responsable: Responsable de Calidad de la Escuela y Área de Calidad de la UC.
 - o Plazo: Final del curso académico.

- Avanzar en la mejora de los protocolos para la evaluación a distancia, en prevención de que se produzca una situación en que ésta no se pueda desarrollar presencialmente.
 - o Responsable: Equipo de Dirección y Coordinador del título.
 - o Plazo: Final del curso académico.

- Promover la mejora de la formación del profesorado de la Escuela en las nuevas tecnologías para la docencia online, especialmente en lo relativo a los nuevos programas.
 - o Responsable: Equipo de Dirección y Coordinador del título.
 - o Plazo: Final del curso académico

- Trabajar para la adaptación de los espacios de la Escuela ante una eventual interrupción de la docencia presencial, así como adaptación de los espacios a la nueva situación sanitaria.
 - o Responsable: Equipo de Dirección y Administración de la Escuela.
 - o Plazo: Final del curso académico

ANEXO AL INFORME

Tabla 5. Resultados académicos de la Titulación por asignatura.

ALUMNOS POR ASIGNATURA (2019)

Escuela Técnica Superior de Náutica

Grado en Ingeniería Marítima

CURSO PRIMERO

DESCRIPCIÓN CURSO	ALUMNOS MATRICULADOS			TOTAL APROBADOS						SUSPENSOS						NO PRESENTADOS						SUMA TOTAL	
	HOMBRE	MUJER	TOTAL	HOMBRE		MUJER		TOTAL		HOMBRE		MUJER		TOTAL		HOMBRE		MUJER		TOTAL			
				Nº	%	Nº	%	Nº	%	Nº	%	Nº	%	Nº	%	Nº	%	Nº	%	Nº	%		
(G1741) Habilidades, Valores y Competencias Transversales	5	2	7	4	80	2	100	6	85,71	0	0	0	0	0	0	0	1	20	0	0	1	14,29	100
(G310) Matemáticas I	9	2	11	5	55,56	1	50	6	54,55	1	11,11	1	50	2	18,18	3	33,33	0	0	3	27,27	100	
(G311) Matemáticas II	8	2	10	6	75	2	100	8	80	0	0	0	0	0	0	2	25	0	0	2	20	100	
(G312) Física I	5	2	7	4	80	2	100	6	85,71	0	0	0	0	0	0	1	20	0	0	1	14,29	100	
(G313) Física II	6	3	9	3	50	2	66,67	5	55,56	2	33,33	0	0	2	22,22	1	16,67	1	33,33	2	22,22	100	
(G314) Química	4	2	6	4	100	2	100	6	100	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	100	
(G315) Informática	12	3	15	5	41,67	3	100	8	53,33	4	33,33	0	0	4	26,67	3	25	0	0	3	20	100	
(G316) Inglés	2	1	3	0	0	1	100	1	33,33	1	50	0	0	1	33,33	1	50	0	0	1	33,33	99,99	
(G317) Expresión Gráfica	5	2	7	2	40	2	100	4	57,14	1	20	0	0	1	14,29	2	40	0	0	2	28,57	100	
(G318) Empresas	4	2	6	3	75	2	100	5	83,33	0	0	0	0	0	0	1	25	0	0	1	16,67	100	

CURSO SEGUNDO

DESCRIPCIÓN CURSO	ALUMNOS MATRICULADOS			TOTAL APROBADOS						SUSPENSOS						NO PRESENTADOS						SUMA TOTAL
	HOMBRE	MUJER	TOTAL	HOMBRE		MUJER		TOTAL		HOMBRE		MUJER		TOTAL		HOMBRE		MUJER		TOTAL		
				Nº	%	Nº	%	Nº	%	Nº	%	Nº	%	Nº	%	Nº	%	Nº	%	Nº	%	
(G1100) Automatización	15	2	17	12	80	2	100	14	82,35	0	0	0	0	0	0	3	20	0	0	3	17,65	100
(G1101) Electrónica	16	2	18	10	62,5	1	50	11	61,11	1	6,25	0	0	1	5,56	5	31,25	1	50	6	33,33	100
(G1102) Electricidad y Electrotecnia	14	1	15	9	64,29	1	100	10	66,67	3	21,43	0	0	3	20	2	14,29	0	0	2	13,33	100
(G1103) Mecánica y Resistencia de Materiales	13	2	15	9	69,23	1	50	10	66,67	1	7,69	0	0	1	6,67	3	23,08	1	50	4	26,67	100,01
(G1104) Seguridad Marítima I	19	1	20	18	94,74	1	100	19	95	0	0	0	0	0	0	1	5,26	0	0	1	5	100
(G1105) Formación Sanitaria y Calidad	11	1	12	11	100	1	100	12	100	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	100
(G1106) Teoría del Buque y Construcción Naval I	13	1	14	12	92,31	1	100	13	92,86	0	0	0	0	0	0	1	7,69	0	0	1	7,14	100
(G1107) Legislación Marítima	13	2	15	13	100	2	100	15	100	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	100
(G1108) Termodinámica y Mecánica de Fluidos	15	2	17	6	40	2	100	8	47,06	2	13,33	0	0	2	11,76	6	40	0	0	6	35,29	94,11
(G1110) Sistemas Auxiliares	11	0	11	11	100	0	0	11	100	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	100

CURSO TERCERO

DESCRIPCIÓN CURSO	ALUMNOS MATRICULADOS			TOTAL APROBADOS						SUSPENSOS						NO PRESENTADOS						SUMA TOTAL
	HOMBRE	MUJER	TOTAL	HOMBRE		MUJER		TOTAL		HOMBRE		MUJER		TOTAL		HOMBRE		MUJER		TOTAL		
				Nº	%	Nº	%	Nº	%	Nº	%	Nº	%	Nº	%	Nº	%	Nº	%	Nº	%	
(G1109) Materiales y Tecnología Mecánica	14	6	20	9	64,29	5	83,33	14	70	3	21,43	0	0	3	15	2	14,29	1	16,67	3	15	100
(G1111) Mantenimiento, Montajes y Metrocnia	12	2	14	11	91,67	2	100	13	92,86	0	0	0	0	0	0	1	8,33	0	0	1	7,14	100
(G1112) Generadores de Vapor y Transmisión de Calor	18	4	22	12	66,67	4	100	16	72,73	3	16,67	0	0	3	13,64	3	16,67	0	0	3	13,64	100,01
(G1113) Motores de Combustión Interna I	17	4	21	13	76,47	3	75	16	76,19	1	5,88	0	0	1	4,76	3	17,65	1	25	4	19,05	100
(G1114) Motores de Combustión Interna II	14	4	18	13	92,86	4	100	17	94,44	0	0	0	0	0	0	1	7,14	0	0	1	5,56	100
(G1116) Regulación y Propulsión Eléctrica	20	3	23	13	65	3	100	16	69,57	3	15	0	0	3	13,04	4	20	0	0	4	17,39	100
(G1117) Turbinas de Vapor y Gas I	14	3	17	9	64,29	3	100	12	70,59	4	28,57	0	0	4	23,53	1	7,14	0	0	1	5,88	100
(G1118) Turbinas de Vapor y Gas II	13	3	16	13	100	3	100	16	100	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	100
(G1119) Inglés Técnico	10	2	12	10	100	2	100	12	100	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	100
(G1120) Optimización Energética. Proyectos	18	3	21	15	83,33	2	66,67	17	80,95	2	11,11	0	0	2	9,52	1	5,56	1	33,33	2	9,52	99,99

CURSO CUARTO

DESCRIPCIÓN CURSO	ALUMNOS MATRICULADOS			TOTAL APROBADOS						SUSPENSOS						NO PRESENTADOS						SUMA TOTAL	
	HOMBRE	MUJER	TOTAL	HOMBRE		MUJER		TOTAL		HOMBRE		MUJER		TOTAL		HOMBRE		MUJER		TOTAL		Nº	%
				Nº	%	Nº	%	Nº	%	Nº	%	Nº	%	Nº	%	Nº	%	Nº	%				
(G1115) Propulsores	12	1	13	11	91,67	1	100	12	92,31	0	0	0	0	0	0	1	8,33	0	0	1	7,69	100	
(G1121) Construcción Naval I	16	3	19	12	75	3	100	15	78,95	3	18,75	0	0	3	15,79	1	6,25	0	0	1	5,26	100	
(G1122) Construcción Naval II	17	3	20	15	88,24	3	100	18	90	0	0	0	0	0	2	11,76	0	0	2	10	100		
(G1123) Mecánica de Fluidos II	17	3	20	11	64,71	2	66,67	13	65	1	5,88	0	0	1	5	5	29,41	1	33,33	6	30	100	
(G1124) Mechanical Technology	13	2	15	11	84,62	1	50	12	80	0	0	1	50	1	6,67	2	15,38	0	0	2	13,33	100	
(G1125) Energías Renovables Marinas	2	2	4	1	50	2	100	3	75	0	0	0	0	0	1	50	0	0	1	25	100		
(G1126) Modelado 3D de Elementos del Buque	17	1	18	13	76,47	1	100	14	77,78	0	0	0	0	0	4	23,53	0	0	4	22,22	100		
(G1127) Prácticas de Empresa	15	0	15	15	100	0	0	15	100	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	100	
(G1128) Trabajo Fin de Grado	13	0	13	6	46,15	0	0	6	46,15	0	0	0	0	0	7	53,85	0	0	7	53,85	100		

CURSO DE ADAPTACION

DESCRIPCIÓN CURSO	ALUMNOS MATRICULADOS			TOTAL APROBADOS						SUSPENSOS						NO PRESENTADOS						SUMA TOTAL	
	HOMBRE	MUJER	TOTAL	HOMBRE		MUJER		TOTAL		HOMBRE		MUJER		TOTAL		HOMBRE		MUJER		TOTAL		Nº	%
				Nº	%	Nº	%	Nº	%	Nº	%	Nº	%	Nº	%	Nº	%						
(G1335) Trabajo Fin de Grado	3	0	3	2	66,67	0	0	2	66,67	0	0	0	0	0	0	1	33,33	0	0	1	33,33	100	
G-MARITIMA	475	84	559	362	76,21	75	89,29	437	78,18	36	7,58	2	2,38	38	6,8	76	16	7	8,33	83	14,85		

2019-
2020

INFORME FINAL DEL SISTEMA DE GARANTÍA INTERNO DE CALIDAD DEL MÁSTER EN INGENIERÍA MARINA

ESTADO DE LA ACTIVIDAD ACADÉMICA DE LA
TITULACIÓN
CURSO ACADÉMICO 2019 – 2020

Universidad de Cantabria
Fecha: 16 diciembre 2020



INFORME FINAL DEL SGIC DEL MÁSTER UNIVERSITARIO EN INGENIERÍA MARINA. CURSO ACADÉMICO 2019 – 2020

1. INTRODUCCIÓN

El Informe Final del Sistema de Garantía Interno de Calidad (SGIC) de la titulación es la síntesis de toda la información generada por el Sistema a lo largo de un curso académico: adecuación de la oferta, perfil de los estudiantes de nuevo ingreso, indicadores de la titulación, resultado de asignaturas, calidad de la docencia y del profesorado, satisfacción de los grupos de interés, inserción laboral, estado de cumplimiento de los objetivos de calidad y plan de mejoras de la titulación.

A lo largo del presente informe se presentan los datos obtenidos en los parámetros objeto de estudio en la titulación de Máster en Ingeniería Marina, en comparación con los datos medios correspondientes a su rama de conocimiento (Ingeniería y Arquitectura) y a los datos obtenidos por las titulaciones de Máster de la Universidad de Cantabria.

Todos los resultados que se presentan en este informe hacen referencia al curso académico 2019 – 2020, a menos que se indique lo contrario en la tabla o análisis correspondientes.

2. RESPONSABLES DEL SGIC

Tabla 1. Miembros de la Comisión de Calidad.

COMISIÓN DE CALIDAD DEL GRADO EN INGENIERÍA MARINA, GRADO EN INGENIERÍA MARÍTIMA Y MÁSTER EN INGENIERÍA MARINA	
Coord. programas prácticas externas	Ana Alegría de la Colina
Coord. Titulaciones de Grado	Sergio García Gómez
Coord. Titulación Máster – profesor del Máster	Alfredo Trueba Ruiz
Coord. programa movilidad / Profesor de los Grados	Alberto Coz Fernández
Profesor de los Grados	Manuel Ángel Andrés Roiz
Profesora (Presidenta)	M ^a Victoria Biezma Moraleda
PAS	Rosa Carmen Lasheras Sedano
Técnico de Calidad (Secretaria)	M ^a Teresa de la Fuente Royano
Estudiante egresado de Grado	Ignacio Chamizo de la Concha
Estudiante matriculado del Grado	Borja Callejo Cartón
Estudiante matriculado del Máster	Luis Moreno Arruzas

La Comisión de Calidad de la Titulación es el órgano encargado de particularizar el SGIC definido por la Universidad de Cantabria a las características del título. Además, promueve la cultura de la calidad entre todos los agentes implicados en el título, implementa los procedimientos del SGIC en la titulación y analiza toda la información generada por éste, proponiendo medidas correctoras en aquellas cuestiones en las que se detecten desequilibrios, en un proceso de mejora continua que redunde en la mejora del título.

3. ADECUACIÓN DE LA OFERTA Y PERFIL DE INGRESO

Tabla 2. Adecuación de la oferta de la Titulación. 2019-2020

AGREGACIÓN	Plazas Ofertadas	Estudiantes de nuevo ingreso			Tasa de cobertura*		
		2017-18	2018-19	2019-20	2017-18	2018-19	2019-20
Máster I. Marina	40	25	40	44	62,5%	100%	110%
Ingeniería y Arquitectura	445	204	236	219	30,9%	35,8%	48,32%
Universidad de Cantabria	1.126	593	661	622	38,6%	43%	54,71%

*Tasa de cobertura: Relación entre el número de estudiantes de nuevo ingreso y el número de plazas ofertadas.

Tabla 3. Perfil de ingreso de la Titulación del curso académico 2019 – 2020.

	Máster I. Marina	Ingeniería y Arquitectura	Universidad de Cantabria
Preinscripciones en Primera Opción	52	307	1.125
Estudiantes nuevo ingreso	44	219	622
% Mujeres	18,18	24,7%	45,6%
% Hombres	81,82	75,3%	54,4%

La titulación de Máster en Ingeniería Marina se implantó en el curso 2013-2014, y el volumen de alumnos ha aumentado progresivamente desde entonces. Es una titulación con una demanda muy elevada, de manera que en el curso 2019-2020 ingresaron 44 alumnos nuevos en la titulación, superándose el total de las plazas ofertadas, entendiéndose que la titulación cuenta con recursos suficientes para atender al volumen de alumnos matriculados.

4. INDICADORES DE LA TITULACIÓN Y RESULTADOS ACADÉMICOS

Tabla 4. Evolución de los principales indicadores de la Titulación.

AGREGACIÓN	Dedicación lectiva media (ECTS)			T. Rendimiento			T. Éxito		
	2017-18	2018-19	2019-20	2017-18	2018-19	2019-20	2017-18	2018-19	2019-20
Máster I. Marina	50	48	45	88,64	91,4	86,41	100	98,1	98,43
Rama Conocimiento	41	39	40	87,66	85,7	89,73	95,9	96,5	97,59
Universidad de Cantabria	46	46	48	90,71	89	92,39	97,6	98,2	98,67

AGREGACIÓN	T. Evaluación			T. Eficiencia			T. Abandono		
	2017-18	2018-19	2019-20	2017-18	2018-19	2019-20	2015-16	2016-17	2017-18
Máster I. Marina	88,64	93,1	87,79	96,26	95,2	94,24	22,22	12	18,52
Rama Conocimiento	91,4	88,8	91,95	94,43	93	92,46	8,49	8,4	13,62
Universidad de Cantabria	92,94	90,6	93,64	95,45	94,6	94,64	8,54	7,7	9,75

*Indicadores provisionales hasta su consolidación por el SIU

Definición de Indicadores

Tasa de Rendimiento: Relación porcentual entre el número de créditos aprobados y el número de créditos matriculados.

Tasa de Éxito: Relación porcentual entre el número de créditos aprobados y el número de créditos presentados a examen.

Tasa de Evaluación: Relación porcentual entre el número de créditos presentados a examen y el número de créditos matriculados.

Tasa de Eficiencia: Relación porcentual entre el número total de créditos que ha superado un estudiante a lo largo de la titulación en la que ha egresado y el número total de créditos en los que se ha matriculado.

Tasa de Abandono: Porcentaje de estudiantes de nuevo ingreso en el curso X, no egresados ni matriculados en X+1 ni en X+2.

En general las tasas de rendimiento, éxito y evaluación ofrecen valores satisfactorios, en niveles similares a los del curso anterior.

La tasa de abandono sigue siendo elevada, pues de los estudiantes matriculados en el curso 2017-2018 no egresaron ni se matricularon un 18,5% en ninguno de los dos cursos siguientes; este porcentaje es elevado respecto a la media de la rama de conocimiento y de la Universidad de Cantabria. Se considera que la tasa de abandono está relacionada con la demora en la lectura de los TFM, que estaría dando lugar a una tasa que no es abandono real. De hecho, en el curso 2019-2020 el porcentaje de no presentados en el TFM fue casi del 54%.

Los resultados académicos obtenidos en la titulación durante el curso 2019-2020 se consideran satisfactorios a nivel global, siendo el porcentaje de créditos aprobados del 86,41% (89% el curso anterior), el de no presentados es del 12,2% respecto al total de créditos matriculados en la titulación; en este curso sí se registraron suspensos (1,38% de los créditos matriculados).

Tabla 5. Resultados académicos de la Titulación por asignatura.

[Ver Anexo al informe](#)

5. CALIDAD DE LA DOCENCIA Y DEL PROFESORADO

Tabla 6. Perfil del profesorado de la titulación durante el curso académico 2019 – 2020.

CATEGORÍA PROFESORADO	2017 – 2018	2018 – 2019	2019 – 2020
	Nº Profesores	Nº Profesores	Nº Profesores
Catedráticos	-	-	1
Titulares y Contratados Doctores	8	7	7
Ayudantes y Profesores Ayudantes Doctores	2	2	3
Asociados	4	3	4
Total	14	12	15
EXPERIENCIA INVESTIGADORA (SEXENIOS)	Nº Profesores	Nº Profesores	Nº Profesores
0	8	7	9
1	2	2	2
2	4	2	1
3	-	1	2
4	-	-	1
EXPERIENCIA DOCENTE	%	%	%
Menos de 5 años	7,14%	8,33%	-
Entre 5 y 15 años	21,43%	16,67%	33,33%
Más de 15 años	71,43%	75%	66,67%

*Información consolidada a fecha 12 de septiembre de 2019.

El profesorado que participa en la docencia de la titulación es adecuado a las necesidades de la misma, destacando que el 53% del profesorado tiene una vinculación permanente con la Universidad, siendo titulares o contratados doctores, y el 67% del profesorado tiene una experiencia docente superior a 15 años.

Este apartado de calidad de la docencia y del profesorado incluye la información relativa a la opinión expresada por los estudiantes en las encuestas cuatrimestrales sobre la calidad de la docencia recibida, que en el curso 2019-2020 estuvo marcada por el impacto de la pandemia COVID 19 y por la situación de confinamiento de la población desde el mes de marzo. Esta circunstancia llevó a la interrupción de la docencia presencial, y a la puesta en marcha por parte de la UC de una serie de medidas para garantizar la continuación de la docencia en la modalidad online.

Esta situación también afectó a los procesos del SGIC y a la recogida de datos de calidad de la docencia. La encuesta a los estudiantes realizada sobre las asignaturas y profesores del segundo cuatrimestre del curso se adaptó a la nueva modalidad de enseñanza online. Se ha mantenido la estructura de la encuesta y el enunciado de los epígrafes en lo posible, modificándose únicamente alguno de los enunciados en los ítems en los que esto era necesario, aunque manteniendo el mismo tipo de mensaje en dichos ítems. De esta manera, se puede mantener el análisis comparativo con las encuestas de años anteriores.

Hay que señalar que el porcentaje de asignaturas evaluadas y la tasa de participación experimentaron una reducción importante a nivel general en la UC. Sirva el ejemplo de la rama de conocimiento Ingeniería y Arquitectura, donde la

participación en la encuesta de asignaturas se ha desplomado en casi un 20% respecto al curso anterior (37,6% de participación en el curso 19-20, frente al 57% en el 18-19).

En el Máster en Ingeniería Marina esta situación ha sido más grave, pues se ha dado el caso de que no se recogieron resultados válidos en las encuestas de las asignaturas y del profesorado del segundo cuatrimestre. Esta incidencia está relacionada con la situación de confinamiento, donde no se pudieron activar las medidas habituales para fomentar la colaboración de los estudiantes. En circunstancias normales, se acude presencialmente a las clases para incentivar la participación de los estudiantes, pero eso no fue posible en el segundo cuatrimestre.

De las 9 asignaturas objeto de evaluación del título de Máster en Ingeniería Marina, se han evaluado 5 asignaturas, todas ellas del primer cuatrimestre, con una participación del 61% de los matriculados en las unidades evaluadas.

En el caso de la encuesta sobre el profesorado de la titulación, se han obtenido resultados del 55% de las unidades objeto de evaluación; se obtuvieron resultados de las encuestas de 6 de los 11 profesores del Máster, todos del primer cuatrimestre.

Por tanto, no se puede evaluar la opinión de los estudiantes durante la pandemia.

Tabla 7.1 Evolución de la valoración de las asignaturas de la titulación.

AGREGACIÓN	Asignaturas evaluadas (%)		
	2017-18	2018-19	2019-20
Máster en Ingeniería Marina	100%	100%	55,56%
Ingeniería y Arquitectura	88%	74%	66,01%
Universidad de Cantabria	79%	79%	72,62%

AGREGACIÓN	Asignaturas con media X								
	Desfavorable $X \leq 2,5$			Favorable $2,5 < X \leq 3,5$			Muy favorable $3,5 < X$		
	2017-18	2018-19	2019-20	2017-18	2018-19	2019-20	2017-18	2018-19	2019-20
Máster I. Marina	1	0	0	0	0	1	8	9	4
Ingeniería y Arquitectura	23	16	11	37	23	25	149	140	98
Universidad de Cantabria	33	25	20	107	84	50	343	381	357

Tabla 7.2 Evolución de la valoración del profesorado de la titulación.

AGREGACIÓN	Profesorado con media X								
	Desfavorable $X \leq 2,5$			Favorable $2,5 < X \leq 3,5$			Muy favorable $3,5 < X$		
	2017-18	2018-19	2019-20	2017-18	2018-19	2019-20	2017-18	2018-19	2019-20
Máster I. Marina	0	0	0	0	0	0	10	10	6
Ingeniería y Arquitectura	32	17	11	48	32	42	198	203	127
Universidad de Cantabria	38	22	18	77	52	58	405	419	364

Las tablas muestran la valoración media obtenida por el profesorado y por las asignaturas de la titulación en los tres últimos cursos académicos. En el caso del Máster en Ingeniería Marina, la totalidad de los profesores evaluados se sitúan en el rango de puntuación superior a 3,5 puntos, y también 4 de las 5 asignaturas de las que se obtuvo respuesta están valoradas muy favorablemente.

Tabla 8.1. Resultado de la encuesta de opinión de los estudiantes sobre las asignaturas.

ÍTEMS		Máster I. Marina 17-18	Máster I. Marina 18-19	Máster I. Marina 19-20	Rama de conocimiento	UC
Asignaturas evaluadas (%)		100%	100%	55,56%	66,01%	72,6%
Participación (%)		68,20%	79,25%	61,26%	37,63%	46,2%
1	Los materiales y la bibliografía recomendada son accesibles y de utilidad.* Se ha proporcionado bibliografía y recursos autoexplicativos (clases por videoconferencia, videos/audios lecciones, ejercicios resueltos, autotest, foros activos, etc) adecuados para facilitar el aprendizaje.	3,96	4,22	3,59	3,64	3,90
2	La distribución de horas teóricas y prácticas de la asignatura es acertada.* La distribución y planificación temporal de las actividades docentes y de evaluación han sido adecuadas y convenientemente comunicadas.	3,88	4,24	3,51	3,55	3,79
3	El esfuerzo necesario para aprobar es el adecuado.	3,88	4,31	3,56	3,62	3,89
4	El profesorado de esta asignatura está bien coordinado.	4,04	4,45	3,62	3,80	4,03
5	No se han producido solapamientos innecesarios con otras asignaturas.	4,14	4,42	3,81	3,99	4,13
6	El sistema de evaluación es adecuado.	3,95	4,41	3,52	3,61	3,86
7	La labor del profesorado de la asignatura es satisfactoria	4,15	4,42	3,57	3,63	3,93
MEDIA		4,00	4,35	3,60	3,69	3,93

Escala 0 a 5 puntos

Tabla 8.2. Resultado de la encuesta de opinión de los estudiantes sobre la actividad docente del profesorado.

ÍTEMS		Máster I. Marina 17-18	Máster I. Marina 18-19	Máster I. Marina 19-20	Ingeniería y Arquitectura	UC
Unidades docentes evaluadas (%)		100%	100%	55%	63%	71%
1	El profesor explica con claridad.	4,33	4,53	4,20	3,67	3,98
2	El profesor evalúa adecuadamente.	4,50	4,56	4,01	3,77	4,02
3	El profesor es accesible y resuelve las dudas planteadas.* El profesor ha mantenido la disponibilidad, atendiendo las consultas planteadas por los estudiantes y/o facilitando la realización de tutorías.	4,52	4,57	4,16	3,94	4,21
4	El profesor cumple con el horario de clase.* El profesor ha desarrollado adecuadamente la actividad docente, presencial y no presencial, planificada	4,64	4,66	4,35	4,02	4,36
5	La asistencia a clase es de utilidad.	4,42	4,56	4,01	3,64	3,90
6	El profesor puede considerarse un buen docente.	4,45	4,57	3,99	3,69	4,02
MEDIA		4,48	4,57	4,12	3,79	4,08

Escala 0 a 5 puntos

*Ítem modificado en el formulario de encuesta del 2º cuatrimestre debido a la crisis sanitaria.

En cuanto a la encuesta de asignaturas, los resultados obtenidos, si bien son satisfactorios, se han reducido respecto al curso anterior, en el cual la valoración de este Máster había sido muy elevada. Se ha dado una reducción en la opinión de los estudiantes en todos los ítems de la encuesta. En cualquier caso, nos falta la visión de los estudiantes en el segundo cuatrimestre del curso.

La valoración del profesorado es muy satisfactoria, y superior también a la media de la UC y de la rama de conocimiento. Los aspectos mejor valorados por los estudiantes son el cumplimiento del horario de clase y su accesibilidad y capacidad de resolución de las dudas planteadas.

Tabla 9. Resultado del Informe del Profesor sobre la docencia.

PLAN	Nº Unidades Docentes	Informes Recibidos	% Unidades Evaluadas	PLANIFICACIÓN	DESARROLLO	RESULTADOS	INNOVACIÓN Y MEJORA
Máster I. Marina	11	8	72,7%	4,13	4,00	4,00	4,00
INGENIERÍA Y ARQUITECTURA	342	226	66,1%	4,53	4,38	4,37	4,28
MEDIA UC	824	580	70,4%	4,59	4,47	4,52	4,36

Escala 0 a 5 puntos

En el informe del profesorado sobre la docencia en el Máster, que ha sido formalizado por 8 de los 11 profesores de la titulación, se obtienen valores altos, aunque inferiores a los registrados por la rama de conocimiento y la media de la UC.

No se registraron muchos comentarios por parte del profesorado del Máster en su informe, y todos los comentarios corresponden a asignaturas del primer cuatrimestre. Los profesores destacan la claridad de la Guía docente en cuanto a los contenidos y al sistema de evaluación de la asignatura, los resultados obtenidos en las asignaturas, así como la satisfacción de los alumnos con la docencia recibida.

El responsable académico también ha realizado un informe sobre el desarrollo de la titulación en el curso 2019-2020, donde pone en valor las actividades de coordinación desarrolladas tanto en circunstancias de normalidad (1º cuatrimestre) como en las circunstancias especiales derivadas del Covid-19 (2º cuatrimestre); la capacidad general de adaptación a las circunstancias derivadas del Covid-19 en el 2º cuatrimestre, así como la capacidad del profesorado para adaptar la docencia presencial a docencia virtual; el desarrollo del programa docente según lo previsto inicialmente (1º cuatrimestre) y según lo reprogramado como consecuencia del Covid-19 (2º cuatrimestre); los buenos resultados académicos obtenidos; la elevada satisfacción de los alumnos con el curso; la adaptación de las guías docentes en el 2º cuatrimestre a las circunstancias derivadas del Covid-19; y por último, el dominio de las plataformas virtuales como herramientas docentes.

También el responsable académico deja constancia de que aún sigue sin reconocerse la docencia virtual como actividad docente de los profesores del Máster.

6. SATISFACCIÓN DE LOS GRUPOS DE INTERÉS CON LA TITULACIÓN

Tabla 10. Evolución de la satisfacción de los principales grupos de interés.

Indicador	Máster I. Marina			Ingeniería y Arquitectura			Universidad de Cantabria		
	17-18	18-19	19-20	17-18	18-19	19-20	17-18	18-19	19-20
Participación estudiantes	22%	14%	44%	46%	37%	41%	41%	36%	39%
Participación PDI	72,7%	72,7%	70%	52,6%	52,6%	60,9%	57,4%	57,4%	62,1%
Participación egresados	47%	39%	50%	47%	63%	56%	45%	56%	58%
Participación PAS	78,6%	78,6%	37,5%	-	-	-	-	-	33,6%
Satisfacción global de los estudiantes con el título	4,50	5,00	4,14	3,69	3,56	3,88	3,43	3,41	3,72
Satisfacción de estudiantes con el profesorado	4,45	4,5	3,71	3,79	3,67	3,81	3,78	3,57	3,85
Satisfacción de los estudiantes con los recursos	4,50	4,0	4,0	3,78	3,82	4,06	3,87	3,89	4,09
Satisfacción de los estudiantes con el TFM	4,50	3,5	3,14	4,03	4,1	4,18	3,72	3,75	4,03
Satisfacción del profesorado con el título (bienal)	3,88	3,88	4,0	3,9	3,9	4,0	3,96	3,96	4,2
Satisfacción del profesorado con los recursos (bienal)	4,13	4,13	3,57	3,88	3,88	3,8	3,99	3,99	4,0
Satisfacción de los egresados con el título	3,69	4,1	3,43	3,38	3,6	3,64	3,34	3,4	3,46
Satisfacción del PAS con la titulación (bienal)	4,38	4,38	4,4	-	-	-	-	-	4,3

Escala 0 a 5 puntos

En cuanto a la satisfacción de los grupos de interés, cada año se recoge la opinión de los estudiantes que obtuvieron el título en el curso académico correspondiente.

En el curso 2019-2020 aumentó mucho la participación de los estudiantes en esta encuesta, que alcanzó el 44%, superando la media de la rama de conocimiento y de la UC. La satisfacción de los estudiantes con el título es muy alta (4,14 puntos), así como también lo es con los recursos (4 puntos).

Los aspectos que mejor valoran los estudiantes son la Información disponible en la página web sobre la titulación, la satisfacción con la tramitación de la matrícula y la gestión del expediente y el Aula Virtual (Moodle, OCW) de la UC.

Por otro lado, los aspectos en que los estudiantes valoran con puntuaciones más bajas son la Delegación de Alumnos, la oferta de asignaturas optativas y algunos servicios generales de la UC como el Servicio de Deportes, el CIUC y el Consejo de Estudiantes.

Cada dos años también se recoge información sobre la satisfacción del profesorado implicado en la titulación y del personal de administración y servicios vinculado a la Escuela de Náutica. En el curso 2019-2020 se recogió información de ambos colectivos, en el caso del PAS de la Escuela de Náutica, participó el 37,5% en la encuesta de satisfacción, y en el caso del PDI participó un 70%.

En cuanto a las valoraciones del PDI en los ítems de la encuesta de satisfacción, el ítem que registra puntuación menor es el que evalúa las oportunidades de promoción profesional que brinda la Universidad de Cantabria, el que valora las infraestructuras y espacios para el desarrollo de la actividad investigadora y el relativo a las facilidades para la incorporación de nuevos investigadores. Entre los aspectos mejor valorados se encuentran el ítem que valora los mecanismos de coordinación con los que cuenta el Título, el Aula Virtual de la Universidad de Cantabria (BlackBoard, Moodle y OCW), los procedimientos y criterios de evaluación utilizados en la titulación y la información publicada en la página web del título.

Además, se recopila información de los egresados transcurridos un año y tres años desde la finalización de los estudios para analizar su situación y evolución laboral, los resultados de aprendizaje y satisfacción con la formación recibida. Esta información está más desarrollada en el apartado 9 del informe.

7. PRÁCTICAS EXTERNAS

La titulación no cuenta con Prácticas Externas, con lo cual no se ha acometido ninguno de los procedimientos establecidos en el SGIC para evaluar este apartado.

8. MOVILIDAD

No se dispone de datos de movilidad para el curso 2019-2020 debido a que no se han registrado alumnos de la titulación que hayan participado en ningún programa de movilidad.

9. INSERCIÓN LABORAL

Tabla 11. Situación de los estudiantes egresados de la titulación en el curso académico 2018-2019, tras UN año desde la finalización de sus estudios.

ÍTEMS	Máster I. Marina	Ingeniería y Arquitectura	Universidad de Cantabria
PARTICIPACIÓN			
Estudiantes egresados en el curso académico de referencia	14	179	513
Nº de Respuestas	7	101	299
Participación (%)	50%	56%	58%
PROCESO FORMATIVO			
Conocimientos y competencias adquiridos y su utilidad en el mercado laboral	3,14	3,43	3,22
Satisfacción con los estudios	3,43	3,64	3,46
% egresados que consideran que tienen necesidades formativas que deberían haber sido cubiertas durante los estudios	50%	54%	49%
SITUACIÓN LABORAL			
% egresados que trabajan o han trabajado desde la finalización de los estudios*	100%	91%	79%
% egresados que continúan estudiando y ampliando su formación	0%	3%	4%
% egresados que están preparando oposiciones	0%	0%	5%
% egresados que no encuentran trabajo	0%	3%	8%
% egresados que realizan otras actividades distintas de las anteriores	0%	3%	4%
CALIDAD DEL EMPLEO			
% empleos relacionados con la titulación**	100%	81%	67%
% de egresados que encuentran su primer empleo en menos de 3 meses desde la finalización de los estudios	100%	79%	68%
% egresados a los que exigieron titulación universitaria en su empleo	100%	97%	88%
% egresados con contrato a jornada completa	100%	96%	78%
Satisfacción con el empleo	4,14	3,88	3,84

Escala de valoración: 0 a 5 puntos.

* % egresados que trabajan o han trabajado desde la finalización de los estudios = Los que trabajan + los que trabajan y continúan estudiando

** % empleos relacionados con la titulación = Empleos con mucha + empleos con bastante relación

De los 14 estudiantes que finalizaron la titulación de Máster en Ingeniería Marina en el curso 2018-2019, ha habido 7 (el 50%) que han respondido a la encuesta realizada por la UC sobre inserción laboral. Todos ellos están trabajando, siempre a jornada completa, en empleos muy relacionados con la titulación cursada, donde se les exigió titulación universitaria para el acceso. Además, todos encontraron su primer empleo en menos de tres meses desde la finalización de los estudios, en los sectores de la logística-transporte o de la industria. Entre los requisitos más demandados para el acceso al puesto de trabajo se encuentra el conocimiento de idiomas, las prácticas en empresa y la experiencia laboral, y el tipo de contrato más habitual es indefinido (57% de los casos), o el contrato por obra o servicio (29%).

Tabla 12. Situación de los estudiantes egresados de la titulación en el curso académico 2016-2017, tras TRES años desde la finalización de sus estudios.

ÍTEMS	Máster I. Marina	Ingeniería y Arquitectura	UC
PARTICIPACIÓN			
Estudiantes egresados en el curso académico de referencia	17	198	552
Nº de Respuestas	9	100	274
Participación (%)	53%	51%	50%
SITUACIÓN LABORAL			
% egresados que trabajan actualmente	89%	88%	84%
% de egresados que han trabajado desde que finalizaron los estudios, pero no lo hacen actualmente	11%	3%	9%
% egresados que continúan estudiando y ampliando su formación	0%	1%	1%
% egresados que están preparando oposiciones	0%	5%	3%
% egresados que no encuentran trabajo	0%	2%	1%
% egresados que realizan otras actividades distintas de las anteriores	0%	1%	3%
CALIDAD DEL EMPLEO			
% empleos relacionados con la titulación	89%	85%	74%
% egresados a los que exigieron titulación universitaria en su empleo	100%	98%	92%
% egresados con contrato a jornada completa	100%	97%	81%
% de egresados que encuadran su actual puesto de trabajo como Directivo	11%	2%	2%
% de egresados que encuadran su actual puesto de trabajo como Mando Intermedio	56%	21%	14%
% de egresados que encuadran su actual puesto de trabajo como Técnico/Profesional cualificado	33%	67%	55%
Satisfacción con el empleo	3,89	3,79	3,82

Escala de valoración: 0 a 5 puntos.

En cuanto a los egresados que terminaron la titulación en el curso 2016-2017, tras tres años desde la finalización, de un total de 17 egresados de la promoción han participado en la encuesta 9 de ellos, de los cuales trabajan actualmente el 89%, siempre a jornada completa y casi siempre en un empleo muy relacionado con la titulación cursada. Se trata de puestos de trabajo para los cuales se les exigió una

titulación universitaria, y en el 56% de los casos son puestos de trabajo como mando intermedio. El 78% ellos se sitúan en el rango máximo de salario y su satisfacción con el empleo es muy alta, superior a la media de la UC y de la rama de conocimiento.

Los resultados completos sobre la inserción laboral de los titulados de la UC pueden encontrarse en la página web del Área de Calidad:

<http://web.unican.es/unidades/area-calidad/informes-sgic>

10. RECLAMACIONES Y SUGERENCIAS

Para la atención a las sugerencias, quejas, reclamaciones y felicitaciones relacionadas con la actividad Académica, el SGIC de la UC plantea una estructura de buzones digitales en todos los Centros y en el Área de Calidad. El acceso a estos buzones se realiza a través del Campus Virtual. Cualquier miembro de la Comunidad Universitaria puede utilizarlo para dirigirse a las Comisiones de Calidad. En el caso de la Escuela de Náutica, durante el curso 2019-2020 se registraron tres entradas en el Buzón del SGIC, que no están relacionadas con la titulación de Máster en Ingeniería Marina, sino con otras titulaciones de la Escuela:

- Dos quejas de alumnos en un caso relacionadas con el tono de los correos recibidos por uno de los profesores de la titulación, y en otro caso en relación a algunos de los comentarios personales realizados por otro de los profesores en clase.
- Una sugerencia de un profesor, que comentaba que en la situación de confinamiento resulta difícil hacer llegar a los alumnos información adicional para continuar la actividad docente. En su caso, las clases presenciales se basan en información técnica sobre reparación naval que comparten en clase. El profesor comentaba que hacer llegar esta información a través del campus virtual es prácticamente imposible. Solicitaba que se le informase sobre vías alternativas.

Todas las incidencias se respondieron dentro del plazo máximo establecido de 72 horas.

11. SEGUIMIENTO DE LA TITULACIÓN

Tabla 13. Estado de los objetivos de calidad.

La Comisión de Calidad ha analizado el cumplimiento de los objetivos de calidad del título, recogidos en la Política de Calidad del Centro. Se ha comprobado que dichos objetivos de calidad continúan vigentes, resumiéndose este análisis en la siguiente tabla:

OBJETIVO DE CALIDAD	ESTADO	COMENTARIOS
Promover la Política de Calidad del Centro y difundirla entre los diferentes grupos de interés.	Cumplido	Con el fin de promover la política de calidad y difundirla entre los distintos grupos de interés la Comisión de Calidad del Título ha realizado reuniones durante el curso, donde se ha analizado toda la información generada por el SGIC. Además, la Comisión de Calidad del Título elabora anualmente el Informe Final del SGIC de la titulación que recoge el análisis de la información generada por el sistema a lo largo del curso académico y se formula un plan de mejoras para la titulación. Este informe y las actas de las reuniones se encuentran públicamente disponibles en la página web del SGIC del Centro: http://web.unican.es/centros/nautica/Paginas/Sistema-de-Garantia-Interno-de-Calidad.aspx
Asumir un compromiso de mejora continua y proponer y llevar a cabo las acciones de mejora, preventivas y correctivas, que pudieran ser necesarias, estableciendo los procedimientos de actuación debidos.	Cumplido	Toda la información recogida a través del SGIC se analiza en la Comisión de Calidad y sirve de base para establecer las propuestas de mejora que se planifican anualmente, y cuya implantación se revisa de manera periódica. Para atender este compromiso de mejora continua se aprobó un plan de mejoras para la titulación, aprobado por la Comisión de Calidad del Título y ratificado en la Comisión de Calidad del Centro. Este informe se publicó en la web de la Escuela: http://web.unican.es/centros/nautica/Paginas/Informes-Finales-del-SGIC-de-la-E.T.S.-de-N%c3%a1utica.aspx
Responder a las necesidades y expectativas relacionadas con la titulación de los estudiantes, egresados, profesorado y personal de administración y servicios.	Cumplido	En el SGIC tienen participación todos los colectivos relacionados con la titulación, tanto a través de su integración en las Comisiones de Calidad como a través de su participación en todos los procedimientos establecidos para el análisis de la calidad de la docencia en la titulación. No en vano, los procedimientos del SGIC van dirigidos a la obtención de información procedente de los estudiantes, PDI, personal de administración y servicios y egresados de la titulación: https://sharepoint.unican.es/sgic/Procedimientos/Indice.html
Implementar el SGIC aprobado por la Universidad de Cantabria en todas las titulaciones oficiales impartidas en el Centro, con el fin de garantizar un nivel de calidad que asegure su acreditación y favorezca la mejora continua del Centro y Titulaciones.	Cumplido	Para la implementación del SGIC en los Centros y Títulos se ha establecido una estructura de responsabilidad basada en las Comisiones de Calidad de Centro y Titulación, cada una de ellas con competencias y funciones bien definidas, que se reúnen periódicamente para chequear y garantizar el nivel de calidad de las titulaciones. La información relativa a la implementación del SGIC de la titulación se encuentra públicamente disponible en la página web de la Escuela. Entre otras cosas pueden encontrarse los responsables del Sistema del Centro y Titulación, la composición de las Comisiones de Calidad, sus reglamentos de funcionamiento, el Manual General de Procedimientos de cada titulación, los acuerdos que evidencian el funcionamiento del Sistema, los informes en los que se sintetizan todos los resultados, y el plan de mejoras del programa formativo del título: http://web.unican.es/centros/nautica/Paginas/Sistema-de-Garantia-Interno-de-Calidad.aspx
Velar por que los programas formativos de las titulaciones impartidas en el Centro se hayan implantado de acuerdo a las condiciones establecidas en la Memoria verificada.	Cumplido	La principal función de las Comisiones de Calidad es el análisis de la información aportada por el SGIC y el diagnóstico del estado y progreso de la titulación. Por tanto, las Comisiones de Calidad analizan de forma continua la implantación y desarrollo de las titulaciones impartidas en la Escuela, tanto a través de la información recogida mediante el SGIC, como del análisis y propuestas de mejora relacionadas con los informes de seguimiento emitidos por la ANECA. Así mismo, las Comisiones de Calidad también participan en la renovación de la acreditación de los títulos. El trabajo de las Comisiones de Calidad se encuentra disponible públicamente en la web de la Escuela, donde entre otras cosas, se puede acceder a las actas de las reuniones de las Comisiones y a los informes elaborados: http://web.unican.es/centros/nautica/Paginas/Sistema-de-Garantia-Interno-de-Calidad.aspx

Tabla 14. Estado de las propuestas de mejora previstas para el curso 2019-2020.

PROPUESTA DE MEJORA	ESTADO	OBSERVACIONES
Continuar fomentando la participación de todos los colectivos en los diferentes procedimientos y sistemas de evaluación de la calidad de la docencia y del título, especialmente en aquellos donde la participación es más baja (encuestas de los estudiantes sobre satisfacción e inserción laboral).	En proceso	Se ha conseguido aumentar la participación en aquellos procedimientos donde ésta era menor: satisfacción de los estudiantes pasa del 14% al 44% de participación, y satisfacción de egresados pasa del 39% al 50% de participación. En cualquier caso, la propuesta se considera en proceso porque precisamente en el curso 2019-2020 hubo una reducción de la participación de los estudiantes en las encuestas cuatrimestrales, por tanto la Comisión considera que se debe seguir trabajando en ello.
Seguir controlando la evolución de la tasa de abandono en el Máster.	Realizado	Se controla el dato de abandono de forma continua, y se sabe que el elevado porcentaje de abandono se debe a la demora en la lectura de los TFM, no a un abandono real. Se considera que cuando se empiece a aplicar de manera exhaustiva la normativa de permanencia en los Másteres tendrá lugar una reducción de la tasa de abandono.
Continuar con el trabajo que se hace de forma constante desde la coordinación del Máster para favorecer la adaptación de asignaturas y profesorado a la enseñanza semipresencial.	Realizado	El Máster tiene ya un recorrido amplio como enseñanza semipresencial en la UC, y las asignaturas y profesorado están plenamente adaptados a esta modalidad de enseñanza. No obstante, la coordinación del Máster trabaja permanentemente para la mejora continua en este sentido.

12. PLAN DE MEJORAS

Tabla 15. Plan de mejoras de la titulación para el curso académico 2020 - 2021.

La Comisión de Calidad formula las siguientes propuestas de mejora para el curso académico 2020-2021:

- Analizar las cifras de estudiantes de nuevo ingreso en el Máster, verificando en todo momento que el número de alumnos es adecuado y garantiza el desarrollo de una docencia de calidad en el Máster.
 - o Responsable: Equipo de Dirección de la Escuela y Coordinador del Máster
 - o Plazo: Inicio del curso académico.

- Continuar fomentando la participación de todos los colectivos en los diferentes procedimientos y sistemas de evaluación de la calidad de la docencia y del título, especialmente en aquellos donde la participación es menor.
 - o Responsable: Coordinador del Máster y Técnico de Calidad de la Escuela.
 - o Plazo: Final del curso académico.

- Adaptación del horario y los espacios de la Escuela donde se imparte la enseñanza presencial del Máster a la nueva situación y normativa sanitaria.
 - o Responsable: Equipo de Dirección de la Escuela y Coordinador del Máster
 - o Plazo: Inicio del curso académico.

- Continuar con el trabajo que se hace de forma constante desde la coordinación del Máster para favorecer la adaptación de asignaturas y profesorado a la enseñanza semipresencial.
 - o Responsable: Coordinador del Máster.
 - o Plazo: Final del curso académico

- Prestar especial atención a la percepción de los estudiantes sobre las asignaturas y profesorado, verificando si el descenso registrado en el curso 2019-2020 es puntual o se sostiene en el tiempo y analizando las posibles causas.
 - o Responsable: Coordinador del Máster y Técnico de Calidad de la Escuela.
 - o Plazo: Final del curso académico.

ANEXO AL INFORME

Tabla 5. Resultados académicos de la Titulación por asignatura.

ALUMNOS POR ASIGNATURA (2019)

Escuela Técnica Superior de Náutica

Máster Universitario en Ingeniería Marina(1393)

CURSO PRIMERO

DESCRIPCIÓN CURSO	ALUMNOS MATRICULADOS			TOTAL APROBADOS						SUSPENSOS						NO PRESENTADOS						SUMA TOTAL
	HOMBRE	MUJER	TOTAL	HOMBRE		MUJER		TOTAL		HOMBRE		MUJER		TOTAL		HOMBRE		MUJER		TOTAL		
				Nº	%	Nº	%	Nº	%	Nº	%	Nº	%	Nº	%	Nº	%	Nº	%	Nº	%	
(M1487) Generación, Transporte y Distribución de Energía	38	8	46	30	78,95	7	87,5	37	80,43	2	5,26	0	0	2	4,35	6	15,79	1	12,5	7	15,22	100
(M1488) Cogeneración y Energías Renovables	35	8	43	33	94,29	8	100	41	95,35	0	0	0	0	0	0	2	5,71	0	0	2	4,65	100
(M1489) Control Avanzado de Procesos	35	8	43	32	91,43	8	100	40	93,02	2	5,71	0	0	2	4,65	1	2,86	0	0	1	2,33	100
(M1490) Sistemas de Conducción	37	8	45	31	83,78	8	100	39	86,67	0	0	0	0	0	0	6	16,22	0	0	6	13,33	100
(M1491) Mantenimiento I	35	8	43	33	94,29	8	100	41	95,35	0	0	0	0	0	0	2	5,71	0	0	2	4,65	100
(M1492) Mantenimiento II	36	8	44	35	97,22	8	100	43	97,73	0	0	0	0	0	0	1	2,78	0	0	1	2,27	100
(M1493) Gestión Económica	36	8	44	32	88,89	8	100	40	90,91	0	0	0	0	0	0	4	11,11	0	0	4	9,09	100
(M1494) Sistemas Integrados de Gestión	36	8	44	31	86,11	8	100	39	88,64	0	0	0	0	0	0	5	13,89	0	0	5	11,36	100
(M1495) Metodología de la Investigación Aplicada a la Ingeniería Marina	35	8	43	29	82,86	8	100	37	86,05	2	5,71	0	0	2	4,65	4	11,43	0	0	4	9,3	100
(M1496) Trabajo Fin de Máster	35	4	39	18	51,43	0	0	18	46,15	0	0	0	0	0	0	17	48,57	4	100	21	53,85	100
M1-MARINA	358	76	434	304	84,92	71	93,42	375	86,41	6	1,68	0	0	6	1,38	48	13,41	5	6,58	53	12,21	