

2013-
2014

Informe Global de Evaluación de la Docencia

Máster en Ingeniería Náutica y Gestión Marítima

Informe sobre las actuaciones llevadas a cabo en el seno del Sistema de Garantía Interno de Calidad, así como los resultados obtenidos en los procedimientos aplicados y las propuestas de mejora que se llevarán a cabo con el fin de mejorar la calidad de la docencia impartida en el Máster en Ingeniería Náutica y Gestión Marítima. E.T.S. de Náutica.





**COMISIÓN DE CALIDAD DE LAS TITULACIONES DE GRADO EN INGENIERÍA NÁUTICA Y
TRANSPORTE MARÍTIMO Y MÁSTER EN INGENIERÍA NÁUTICA Y GESTIÓN MARÍTIMA**

**INFORME GLOBAL DE LA TITULACIÓN DE MÁSTER EN INGENIERÍA
NÁUTICA Y GESTIÓN MARÍTIMA, 2013 - 2014**

**Comisión de Calidad de las Titulaciones de Grado en I. Náutica y Transporte Marítimo y Máster
en I. Náutica y Gestión Marítima**

Persona responsable:

- Antonio Trueba Cortés (Presidente de la Comisión de Calidad)
- M^a Teresa de la Fuente Royano (Técnico de Organización y Calidad de la E.T.S. de Náutica)

Resumen:

Informe sobre las actuaciones llevadas a cabo en relación con la evaluación de la calidad de la docencia en la Escuela Técnica Superior de Náutica.

Titulación:

- Máster en Ingeniería Náutica y Gestión Marítima



**INFORME DE LA COMISIÓN DE CALIDAD DE LAS TITULACIONES DE GRADO EN INGENIERÍA
NÁUTICA Y TRANSPORTE MARÍTIMO Y MÁSTER EN INGENIERÍA NÁUTICA Y GESTIÓN MARÍTIMA
2013 – 2014**

MÁSTER EN INGENIERÍA NÁUTICA Y GESTIÓN MARÍTIMA 2013 – 2014

ÍNDICE:

	Nº página
1. Introducción	3
2. Responsables del Sistema de Garantía Interno de Calidad	3
3. Descripción de la actividad docente y del profesorado de la titulación	4
4. Evaluación de la actividad docente	5
4.1. Resultados Académicos	5
4.2. Encuesta de los estudiantes.	6
4.3. Informe del profesorado	10
4.4. Informe del Responsable Académico	11
5. Satisfacción con el programa formativo	12
5.1. Análisis de la satisfacción de los estudiantes con el programa formativo	12
5.2. Análisis de la satisfacción del PDI con el programa formativo	14
5.2. Análisis de la satisfacción del PAS con el programa formativo	16
6. Análisis de la evolución y el perfil del alumnado de nuevo ingreso	16
7. Propuestas de mejora	17



1. INTRODUCCIÓN

La puesta en marcha de los nuevos títulos oficiales, acordes al RD 1393/2007 que establece la forma de adaptación del sistema universitario español al Espacio Europeo de Educación Superior, lleva consigo la implantación de un Sistema de Garantía de Calidad cuya misión es permitir el análisis y seguimiento de los objetivos propuestos en la definición del Título, y que determinará que dicho título pueda acreditarse como título oficial.

La Universidad de Cantabria ha incorporado los criterios generales y las directrices de las agencias de calidad europeas y nacionales, diseñando un Sistema de Garantía Interno de Calidad (SGIC) común para todas las titulaciones que se imparten en la UC. Sin embargo, las características propias de algunas titulaciones o centros pueden requerir otros procedimientos o adaptaciones en sus respectivos SGIC.

La Escuela Técnica Superior de Náutica ha adaptado este sistema de garantía a las particularidades del Centro y las titulaciones oficiales que en ella se imparten, elaborando sus propios Manuales del SGIC (uno por cada titulación) que se encuentran disponibles y accesibles a todo el público en general en la página web del Centro:

<http://www.unican.es/Centros/nautica/>

2. RESPONSABLES DEL SISTEMA DE GARANTÍA INTERNO DE CALIDAD

Los Responsables del Sistema de Garantía Interno de Calidad son, por un lado, la Comisión de Calidad de Centro y por otro, las Comisiones de Calidad de cada una de las titulaciones impartidas en el Centro. Su función es la de impulsar la cultura de la Calidad en el Escuela y velar por la correcta implementación y desarrollo de los procesos definidos en el SGIC, recogiendo y analizando toda la información generada por el Sistema y promoviendo acciones correctoras que permitan mejorar los Títulos ofrecidos. En concreto los responsables del SGIC en la Comisión de Calidad de las Titulaciones de Grado en I. Náutica y Transporte Marítimo y Máster en I. Náutica y Gestión Marítima son:

Ana Alegría de la Colina	Coordinadora programas prácticas externas/Profesora senior del Máster
Francisco José Sánchez Díaz de la Campa	Coordinador de las titulaciones
Alberto Coz Fernández	Coordinador programa movilidad
Antonio Trueba Cortés	Profesor senior del Grado (Presidente)
Emma Díaz Ruiz de Navamuel	Profesora junior del Grado (Secretaria)
Pedro Laborda Ortiz	Profesor junior del Máster
Elda Poo González	PAS
Alberto Villa Berasategui	Estudiante egresado
Miguel Esteban Brandón	Estudiante matriculado de Grado
M ^a Antonia González Villa	Estudiante matriculada de Máster

La composición de las Comisiones de Calidad, así como sus Reglamentos de funcionamiento y los acuerdos tomados en ellas, son de dominio público y pueden consultarse en la página web del Centro.
<http://www.unican.es/Centros/nautica/>

En la Comisión de Calidad, además de profesorado y PAS, forman parte activa estudiantes y egresados de la titulación.



3. DESCRIPCIÓN DE LA ACTIVIDAD DOCENTE Y DEL PROFESORADO DE LA TITULACIÓN

Durante el curso académico 2013 – 2014 han impartido docencia en la titulación de Máster en Ingeniería Náutica y Gestión Marítima un total de 12 profesores, que responden al siguiente perfil:

CATEGORÍA DEL PROFESORADO	Nº
TITULARES Y CONTRATADOS DOCTORES	4
AYUDANTES (ayudante, profesor ayudante doctor)	3
ASOCIADOS	5
TOTAL	12

EXPERIENCIA INVESTIGADORA DEL PROFESORADO	
Sexenios	Personas
0	10
1	1
3	1

EXPERIENCIA DOCENTE DEL PROFESORADO			
	<5 años	Entre 5 y 15 años	>15 años
% profesorado	8,33%	50,00%	41,67%

*La información relativa a las características del profesorado está consolidada a fecha 20 de octubre de 2014.

Por otro lado, se calcula la ratio de estudiantes por profesor, indicador que da una idea del nivel de masificación o no de una Universidad o de una titulación en concreto.

Los resultados obtenidos por titulación, en comparación con el valor promedio de la Universidad, indicaría que existe algún tipo de desajuste, pudiendo deberse la causa a alguno de los siguientes factores, sin descartar otra explicación: Valores superiores a la media podrían ser indicativos de una docencia altamente polarizada o de un elevado número de estudiantes matriculados en la titulación. Por el contrario, valores inferiores a la media podrían ser indicativos de un escaso número de estudiantes matriculados o bien que se trata de una titulación con un peso importante de asignaturas multidisciplinares impartidas por un gran número de docentes.

Hay que tener en cuenta que el valor promedio de la Universidad considera a los docentes como personas únicas mientras que en el caso de una titulación uno o varios profesores pueden impartir docencia en más de una titulación y por tanto contabilizarse en más de una ocasión.

RATIO ESTUDIANTES POR PROFESOR			
TITULACIÓN	Nº Estudiantes	Nº Profesores UC	Ratio
Máster en Ingeniería Náutica y Gestión Marítima	14	11	1,27
Promedio titulaciones de Máster UC	619	973	0,63

Fuente: Estadísticas del Servicio de Gestión Académica, Área de Calidad y Portal de Transparencia de la Universidad de Cantabria.

*El cálculo de la ratio estudiantes por profesor se ha realizado con datos consolidados a fecha 31-12-2013.

Teniendo en cuenta que el número total de estudiantes de la titulación durante el curso 2013 – 2014 fue de 14, la ratio de estudiantes por profesor es de 1,27, bastante superior a la media de las titulaciones de Máster de la Universidad es de 0,63.



4. EVALUACIÓN DE LA ACTIVIDAD DOCENTE

El capítulo III del SGIC define los procedimientos y desarrolla las normativas para la obtención de la información necesaria para la evaluación de la calidad de la docencia que se ha llevado a cabo en el curso académico 2013-2014 en las titulaciones que se imparten en la Escuela Técnica Superior de Náutica.

El presente informe recoge el análisis de la información recogida durante el curso académico 2013-2014, respecto a la titulación de Máster en Ingeniería Náutica y Gestión Marítima.

La evaluación de la docencia se basa en la información recogida de cuatro fuentes:

- Los resultados académicos.
- La encuesta a los estudiantes sobre la actividad docente del profesorado.
- El Informe del Profesorado.
- El Informe del Responsable Académico.

Toda la información es recogida y analizada por la Comisión de Calidad de las Titulaciones, que emite un informe de cada titulación.

En el caso del Máster en Ingeniería Náutica y Gestión Marítima, el presente informe es el primero, ya que la titulación comenzó a impartirse en el curso 2013-2014.

Los informes están publicados en el siguiente enlace:

<http://www.unican.es/Centros/nautica/calidad/sgicfc/Informes+del+SGIC.htm>

La Comisión de Calidad de las Titulaciones lleva a cabo el análisis de la evaluación de la docencia, basado en la información recogida de las fuentes mencionadas. Este análisis y las propuestas de mejora resultantes se recogen en el informe final que elabora y aprueba la Comisión de Calidad de Centro, que además de la información procedente de la evaluación de la calidad de la docencia deberá incorporar también el resto de información procedente del SGIC.

4.1. Resultados Académicos

La Comisión de Calidad de las Titulaciones de Grado en Ingeniería Náutica y Transporte Marítimo y Máster en Ingeniería Náutica y Gestión Marítima analiza los resultados académicos de las titulaciones que se integran en esta Comisión de Calidad. En este caso la Comisión analiza los resultados de la titulación de Máster en Ingeniería Náutica y Gestión Marítima correspondientes al curso 2013 – 2014, que se resumen a continuación, sin que haya nada que destacar:

MÁSTER EN INGENIERÍA NÁUTICA Y GESTIÓN MARÍTIMA				
ASIGNATURA	MATRICULADOS	% APROBADOS	% SUSPENSOS	% NO PRESENTADOS
(M1477) Formación Investigadora	12	100	0	0
(M1478) Sistemas Integrados de Gestión (SIG)	12	100	0	0
(M1479) SIG Aplicados a la Planificación y Control de la Navegación	12	100	0	0
(M1480) SIG Aplicados a la Manipulación y Estiba de la Carga, al Control del Funcionamiento del Buque y al Cuidado de las Personas a Bordo	12	100	0	0
(M1481) Auditoría de Gestión y Diseño de Planes de Emergencia y Seguridad en Buques y Empresas del Sector Marítimo	12	100	0	0
(M1482) Gestión de Fletamientos Marítimos	12	100	0	0
(M1483) Gestión y Explotación Comercial del Buque	12	100	0	0
(M1484) Gestión de Actividades Marítimo Portuarias	10	100	0	0
(M1485) Inglés Técnico Comercial Marítimo	12	100	0	0
(M1486) Trabajo Fin de Máster	10	20	0	80



Por último, se analizan los principales indicadores para el primer curso de impartición de la titulación, 2013-2014:

TASAS	2013-2014
Rendimiento (aprobados/matriculados)	
Éxito (aprobados/presentados)	
Evaluación (presentados/matriculados)	

4.2. Encuesta a los estudiantes

Durante el curso académico 2013-2014 se ha implantado el Máster en Ingeniería Náutica y Gestión Marítima en la Universidad de Cantabria (E.T.S. de Náutica), donde se han matriculado un total de 12 alumnos. Se trata de un Máster de carácter semi-presencial, donde la teoría se imparte de forma on-line, mientras que la parte práctica es presencial.

Las encuestas se realizan mediante una aplicación on-line en la que cada estudiante recibe una invitación a su correo UC que le permite acceder a la aplicación. El tratamiento posterior de la información obtenida garantiza el anonimato de los estudiantes. Con el fin de favorecer la participación, las encuestas se realizan de forma presencial durante el periodo lectivo en las aulas de informática de los Centros en los que se imparten las titulaciones de Máster.

El Área de Calidad es la responsable de preparar las encuestas, hacerlas llegar a los estudiantes, recoger la información y realizar el tratamiento de los datos.

El Área de Calidad ha preparado tres modelos de encuesta que se realizan en tres momentos establecidos por los responsables de las titulaciones y el Área de Calidad a lo largo del curso académico. El modelo P1-1 es la encuesta que se pasa en un primer momento, preferiblemente coincidiendo con la mitad del periodo de clases de la titulación; consta de un conjunto de ítems que valoran la satisfacción del estudiante con aquellos aspectos de la titulación que haya podido constatar previos al inicio de la docencia. En un segundo bloque de ítems, el estudiante evalúa la actividad docente de aquellos docentes y asignaturas que haya cursado en el momento de realizar la encuesta.

El modelo P1-2 es la encuesta que se realiza en segundo lugar, al finalizar el periodo de clases y contiene la evaluación de las asignaturas que no se hayan evaluado en un primer momento, además de una relación de ítems que valoran la satisfacción del estudiante con el programa formativo.

El modelo P1-3 es la última encuesta, que recoge la opinión general sobre la titulación, una vez haya concluido ésta, e información sobre el desarrollo del Trabajo Fin de Máster.

Se presenta la información recogida en el primer cuatrimestre respecto al Máster en Ingeniería Náutica y Gestión Marítima, que procede de la primera encuesta (P1-1).

En cuanto a la participación de los alumnos en la encuesta, se observa que, en general la participación ha sido alta, más en la primera encuesta que en la segunda y la tercera (referente al TFM), y que la participación global es del 62%, algo superior a la media de la participación global de los Másteres de la UC.

En cuanto al porcentaje de unidades docentes a evaluar, se evaluaron el 100% de las mismas.



TITULACIÓN	Participación 1ª encuesta	Participación 2ª encuesta	Participación 3ª encuesta	Participación Global
Máster en Ingeniería Náutica y Gestión Marítima	92%	62%	31%	62%
Media Total Másteres UC	72%	60%	38%	57%

Resultados de la encuesta. Parte común:

Se han recibido 8 encuestas en la parte común de la encuesta a los estudiantes sobre la actividad docente del profesorado. Esta parte de la encuesta contiene preguntas relativas al Máster en su conjunto. En la tabla se presenta la valoración media otorgada por los estudiantes en cada uno de los ítems evaluados (se señalan en rojo los ítems que reciben puntuación inferior a 2,50 puntos):

Valoración media de cada ítem. Máster en Ingeniería Náutica y Gestión Marítima

		Máster Ingeniería Náutica y Gestión Marítima	MEDIA POSTGRADO UC
Organización Docente	1. Información contenida en Guías Docentes (objetivos, actividades de aprendizaje, metodología docente, evaluación, bibliografía, etc.)	2,17	3,18
	2. Adecuación entre el número de horas presenciales y trabajo autónomo del estudiante	2,57	2,62
	3. Material proporcionado para el desarrollo de las asignaturas	2,43	3,24
	4. Utilidad de la asistencia a clase, prácticas, tutorías, seminarios, participación en foros, coloquios, etc.	3,00	3,23
Profesorado General	5. Atención del profesorado en todo el proceso enseñanza – aprendizaje	3,00	3,57
	6. Conocimientos que sobre las materias tiene el profesorado y cómo los transmite	3,00	3,60
	7. Coordinación entre las asignaturas que has cursado hasta ahora	2,43	2,72
Media		2,66	3,16

Escala de puntuación: 0 a 5

Los estudiantes del Máster en Ingeniería Náutica y Gestión Marítima otorgan una valoración media de 2,66 puntos en una escala de puntuación de 0 a 5. Los ítems peor valorados son los que evalúan la información contenida en las guías docentes, la coordinación entre asignaturas y el material proporcionado para el desarrollo de las mismas.

	Máster Ingeniería Náutica y Gestión Marítima	MEDIA POSTGRADO UC
Valoración media Profesorado	3,44	3,54
Valoración media Asignaturas	3,21	3,48
Valoración media TFM	3,48	3,38
MEDIA TITULACIÓN 2013-2014	3,20	3,35

En el cuadro que recoge las valoraciones medias de los estudiantes al profesorado, asignaturas y Trabajo Fin de Máster se observa que la puntuación obtenida por el Máster en Ingeniería Náutica y Gestión Marítima es similar en los tres ítems a la obtenida de media por los Másteres de la UC.



	Unidades con media X					
	X<=2,5		2,5<X<=3,5		3,5<X	
MÁSTER EN INGENIERIA NÁUTICA Y GESTIÓN MARÍTIMA	2	22%	4	44%	3	33%
MEDIA POSTGRADO UC	77	18%	154	35%	206	47%

Como se refleja en la tabla anterior, gran parte de las unidades docentes evaluadas, el 44%, han recibido una puntuación situada entre 2,5 y 3,5 puntos, y el 33% han sido valoradas con puntuación superior a 3,5; en general y a la espera de un análisis más detallado, se percibe un alto nivel de satisfacción de los estudiantes con la docencia recibida.

Se han recogido los siguientes comentarios de alumnos en la parte común de las encuestas, relativos a la organización docente:

- El Máster es semipresencial hay que colgar los contenidos antes en la web y especificar claramente lo que se exige para el examen.
- El material que se activa en la plataforma una vez comenzada la fase asistencial, debería de ser proporcionado en papel.

Resultados de la encuesta. Asignaturas y profesorado:

En la encuesta a los estudiantes de Máster se les pide que valoren de 0 a 5 al profesorado de cada una de las asignaturas de las que están matriculados. Para ello se les propone atender a los siguientes aspectos:

- Claridad con la que el profesorado explica la materia.
- Atención que presta el profesorado tanto dentro como fuera del aula.
- Información proporcionada por el profesorado.
- Coordinación entre el profesorado de la asignatura.
- Satisfacción general con el profesorado de las asignaturas.
- Cualquier otro que consideren relevante.

Por otro lado, también se pide a los estudiantes una valoración entre 0 y 5 de cada una de las asignaturas de las que están matriculados; se les propone que atiendan a los siguientes aspectos:

- La Guía Docente de la asignatura.
- Ausencia de solapamientos innecesarios con los contenidos de otras asignaturas.
- Utilidad de la asistencia a clases, prácticas, tutorías, seminarios, participación en foros, coloquios, etc.
- Coordinación y complementación de las actividades teóricas y prácticas desarrolladas en la asignatura.
- Correcta estimación entre el trabajo presencial y el autónomo del estudiante.
- Satisfacción general con la asignatura.
- Cualquier otro que consideren relevante.

Los resultados obtenidos en el proceso de evaluación de las asignaturas del Máster en Ingeniería Náutica y Gestión Marítima se resumen en la siguiente tabla:



Valoración media por asignaturas. Máster en Ingeniería Náutica y Gestión Marítima

Código	Asignatura	Matriculados	Encuestas Recibidas	Media Total	Valoración Profesorado	Valoración Asignatura
M1481	Auditoría de Gestión y Diseño de Planes de Emergencia y Seguridad en Buques y Empresas del Sector Marítimo	12	12	3,54	3,58	3,50
M1477	Formación Investigadora	12	12	2,57	2,64	2,50
M1484	Gestión de Actividades Marítimo Portuarias	10	10	4,35	4,60	4,10
M1482	Gestión de Fletamientos Marítimos	12	8	4,50	4,63	4,38
M1483	Gestión y Explotación Comercial del Buque	12	8	3,00	3,13	2,88
M1485	Inglés Técnico Comercial Marítimo	12	8	3,69	3,75	3,63
M1480	SIG Aplicados a la Manipulación y Estiba de la Carga, al Control del Funcionamiento del Buque y al Cuidado de las Personas a Bordo	12	8	2,50	2,63	2,38
M1479	SIG Aplicados a la Planificación y Control de la Navegación	12	8	2,94	3,13	2,75
M1478	Sistemas Integrados de Gestión (SIG)	12	12	2,83	2,91	2,75

Escala de valoración: 0 a 5

Algunas asignaturas tienen una valoración media global bastante baja, como es el caso de M1480, y M1477, con valoraciones en torno a 2,5 puntos.

Se han recogido los siguientes comentarios de alumnos en la parte específica de las encuestas referida a las asignaturas y al profesorado que las imparte:

Observaciones y propuestas de mejora sobre las asignaturas de la titulación

- Se considera que se debería tener más en cuenta las opiniones de los alumnos matriculados en el Máster, pues la mayoría son profesionales experimentados y en activo, y consideran que podrían haber hecho aportaciones importantes para la mejora del Máster.
- Se duda de que los contenidos que se imparten en el Máster tengan nivel de Máster, pues hay cosas que se deberían saber desde primero de carrera. En el Máster no se entra lo suficiente en materia nueva, sino que se repiten mucho los contenidos ya estudiados durante la carrera.
- Dado que el Máster es condición indispensable para poder ser Capitán, se debería enfocar no sólo a la gestión en tierra, sino más bien a la gestión a bordo.
- En varias asignaturas no se ha colgado ningún apunte en el período no presencial y al llegar al período presencial se les proporcionan a los alumnos todos los apuntes, que hay que estudiar a la vez que asistir a clase desde las 9 hasta las 20. De esta manera, el período presencial es demasiado intenso en carga de trabajo, que debería repartirse más a lo largo de la duración del Máster.
- En varias asignaturas ha habido un cierto descontrol, de manera que no estaba nada claro desde un primer momento el temario a impartir y los alumnos han sufrido cambios de criterio a la hora de la evaluación final.
- Creo que la asignatura de SIG debería centrarse más en el propio sistema de gestión y no tanto en meteorología.
- Creo que de momento lo que se está impartiendo no corresponde con los 2.600 € que se han pagado por ello.
- Las visitas habría que hacerlas todo el grupo juntos porque los que asisten a las clases mientras que el resto está en la visita dan unos temas que el resto se pierden.



Propuestas de mejora sobre el profesorado y las asignaturas de la titulación:

Las propuestas de mejora realizadas por el alumnado se recogen en el último apartado de este informe, donde se incluyen las propuestas de mejora formuladas por la Comisión de Calidad, que derivan de los problemas detectados y de las propuestas realizadas por el alumnado y el profesorado de la titulación.

4.3. Informe del profesorado

El profesorado participa del sistema presentando un informe sobre la actividad docente desarrollada a lo largo del curso. Los profesores realizan un informe para cada una de las asignaturas en las que imparten docencia, respondiendo a un cuestionario donde deben destacar aspectos positivos, aspectos negativos y propuestas de mejoras de cada una de las cuatro dimensiones que se evalúan: Planificación, Desarrollo, Resultados e Innovación y Mejora. Además se les pide a los profesores que evalúen de 0 a 5 cada una de las cuatro dimensiones. Esta información se recaba con objeto de que sea analizada por la Comisión de Calidad del Título.

En la tabla aparece la media de las puntuaciones asignadas por el profesorado en cada una de las cuatro dimensiones. Como se observa, las puntuaciones son muy similares:

Valoración media resultante de los informes del profesorado: Máster en Ingeniería Náutica y Gestión Marítima.

	Planificación	Desarrollo	Resultados	Innovación y mejora
MEDIA TOTAL	4,25	4,17	4,17	4,17

Escala 0 a 5

A continuación se resumen los aspectos positivos destacables, los aspectos negativos e incidencias detectadas, y las propuestas de mejora realizadas por el profesorado en su informe:

Aspectos positivos destacables:

- La claridad de la Guía Docente de la asignatura (objetivos, competencias, contenidos, metodología, bibliografía, sistema de evaluación, secuenciación de actividades, etc.) y la correspondencia entre las horas realmente impartidas y la asignación que figura en la organización docente.
- La adecuada ubicación de las asignaturas en el conjunto de la titulación.
- El procedimiento seguido en el Centro para la coordinación de las asignaturas y el profesorado de la titulación.
- Teniendo en cuenta que es el primer año que se imparte y que la modalidad es semipresencial, se puede considerar que la coordinación entre los distintos profesores que participan en el cuatrimestre ha sido buena.
- El procedimiento seguido en el Centro para la coordinación de las asignaturas y el profesorado de la titulación.
- Disposición de un escenario adecuado donde impartir la docencia presencial.
- Asistencia regular de los estudiantes a las clases y utilización de los sistemas de atención previstos, especialmente la plataforma y comunicación por correo electrónico.
- La plataforma Blackboard utilizada ha supuesto una facilidad para los estudiantes.
- Adecuación del número de estudiantes en función de la metodología prevista para el desarrollo de la docencia.
- Resultados académicos e indicadores de rendimiento (tasas de rendimiento, éxito y evaluación) obtenidos por los estudiantes.
- La interacción con los alumnos para aprovechar al máximo su experiencia profesional



- La adecuada combinación de sistemas de trabajo con la teoría y la práctica que proporciona la docencia semipresencial
- Disposición de un escenario adecuado donde impartir la docencia (laboratorio, simulador navegación).

Aspectos negativos e incidencias detectadas:

- Dificultad inicial con la plataforma Blackboard: desconocimiento del uso de la plataforma, tanto por los alumnos como por los profesores.
- Reducido número de créditos para los contenidos.
- Por ser el primer curso en que se imparte el Máster la docencia a distancia ha resultado complicada.
- Poca participación de los alumnos en la parte no presencial.
- Muchos alumnos trabajan, con lo cual algunos de ellos no pueden asistir a la parte presencial obligatoria de la asignatura, o a parte de ella.
- Falta de formación del profesorado en la impartición de asignaturas semipresenciales.
- Al ser el primer año que se impartía no se tenía una idea clara del perfil y nivel del alumnado, y además ha habido ciertas dudas acerca de cómo articular el contenido de los materiales.
- La docencia se imparte on-line a través de plataforma en un 50% y el otro 50% se destina a actividades prácticas de forma presencial. Este periodo presencial está concentrado por lo que los alumnos tienen un elevado número de horas cada día para realizar las actividades prácticas. Esto hace que al final de dicho periodo presencial acaben fatigados y pierdan concentración.

Propuestas de mejora:

Las propuestas de mejora realizadas por el profesorado se recogen último apartado de este informe, donde se integran las propuestas de mejora formuladas por la Comisión de Calidad, que derivan de los problemas detectados y de las propuestas realizadas por el alumnado y el profesorado de la titulación.

4.4. Responsable Académico

El Responsable Académico elabora un informe sobre la titulación de carácter cualitativo, donde se evalúan las cuatro dimensiones (planificación, desarrollo, resultados e innovación y mejora) a través de los aspectos positivos destacables, los aspectos negativos e incidencias detectadas y propuestas de mejora.

Aspectos Positivos Destacables:

- Extraordinaria colaboración por parte de todo el profesorado.
- Las plataformas virtuales son imprescindibles para este Máster. Se agradece la colaboración y ayuda del CEFONT.

Aspectos Negativos e Incidencias detectadas:

- Los alumnos del Máster tienden a minusvalorar la fase no presencial.
- Las aulas de simulación estuvieron justo al límite de su capacidad. Cualquier ampliación de la matrícula por encima de los 20 alumnos propuestos en el VERIFICA debería venir acompañada de un aula adecuada, con un ordenador por alumno.

Propuestas de Mejora:

- Ampliar el número de ordenadores en el aula 13 hasta el número de alumnos matriculados en el Máster



5. SATISFACCIÓN CON EL PROGRAMA FORMATIVO

El Manual General de Procedimientos del SGIC de la UC recoge las directrices y procedimientos para el análisis de la satisfacción de estudiantes, profesorado y personal de administración y servicios, con el programa formativo de la titulación.

Este proceso comprende la realización de distintas encuestas orientadas a conocer la opinión de los agentes vinculados a las titulaciones en relación con los procesos que se llevan a cabo en la misma. Para ello, se considera necesario obtener información de los siguientes colectivos:

- a) Estudiantes: encuesta de satisfacción a estudiantes de último curso de la titulación.
- b) PDI: encuesta de satisfacción a todo el PDI implicado en la titulación.
- c) PAS: encuesta de satisfacción a todo el PAS implicado en la titulación.

En los cuestionarios se abordan las siguientes áreas consideradas imprescindibles en el estudio de satisfacción de la titulación:

- Información de carácter general del encuestado: características sociodemográficas, profesionales y laborales, según proceda.
- Plan de estudios y su estructura.
- Organización de la enseñanza.
- Recursos Humanos.
- Instalaciones e Infraestructuras.
- Proceso de enseñanza-aprendizaje.
- Acceso y atención al alumno.
- Aspectos generales de la titulación.

5.1. Análisis de la satisfacción de los estudiantes con el programa formativo:

Además de la evaluación de la docencia, en la encuesta de los estudiantes éstos valoran de 0 a 5 una serie de aspectos como la atención recibida, los servicios generales de la UC, la organización docente, el profesorado, las instalaciones e infraestructuras, el Trabajo Fin de Máster y la satisfacción general con el Máster.

En el siguiente enlace se puede consultar la descripción de la evaluación de la actividad docente de los títulos oficiales de Máster y la satisfacción de los estudiantes con la titulación:

<https://sharepoint.unican.es/sgic/Procedimientos/P3/DOCUMENTACION/P3-7.pdf>

Se presenta una tabla con los resultados cuantitativos obtenidos en esta encuesta de satisfacción realizada en el Máster en Ingeniería Náutica y Gestión Marítima, donde se la satisfacción general con la titulación se valora con una media de 3 puntos.

En el Máster en Ingeniería Náutica y Gestión Marítima, las puntuaciones más bajas otorgadas a los alumnos se refieren a la oferta de asignaturas optativas, la figura del Defensor Universitario y el procedimiento para realizar quejas y sugerencias.

En cuanto a las valoraciones más altas, destaca la alta satisfacción del alumnado respecto a la tramitación de la matrícula y la gestión del expediente, el proceso de asignación de tutor para el TFM así como con la labor realizada por los tutores de TFM (accesibilidad, dedicación, calidad de la tutorización, etc.).

		MÁSTER EN I. NÁUTICA Y G. MARÍTIMA	Media Total Másteres UC
ATENCIÓN RECIBIDA	1. Información sobre la titulación, previa a la matrícula, proporcionada por la Universidad y el Centro (página web, trípticos, charlas informativas, etc.)	2,92	3,09
	2. Satisfacción con la tramitación de la matrícula y la gestión del expediente.	4,25	3,63
	3. Actividades de acogida e informativas.	2,80	2,87
	4. Información disponible en la página web del Centro sobre la Titulación.	2,88	3,16
	5. Atención prestada por el Personal de Administración y Servicios.	1,88	3,38
	6. Orientación, información y asesoramiento sobre movilidad, becas, prácticas, empleo, etc.	1,50	2,34
	7. Procedimiento para realizar quejas y sugerencias.	1,33	2,55
SERVICIOS GENERALES	8a. COIE (Centro de Orientación e Información de Empleo)	1,50	2,62
	8b. Biblioteca	2,80	4,04
	8c. Servicio de Deportes	1,50	2,99
	8d. CIUC (Centro de Idiomas de la Universidad de Cantabria)	1,50	2,93
	8e. Defensor Universitario	0,80	2,32
	8f. SOUCAN (Servicio de Orientación Universitario)	1,50	2,63
ORGANIZACIÓN DOCENTE	9. Distribución y secuenciación del conjunto de asignaturas del Plan de Estudios.	1,63	2,67
	10. Oferta de asignaturas optativas.	0,20	2,20
	11. Adecuación de la duración de las clases.	2,63	2,80
	12. Sistemas de evaluación empleados en la titulación.	3,29	3,12
	13. Adecuación de los complementos formativos para facilitar el nivel de inicio requerido, en caso de haberlos cursado.		2,79
PROFESORADO	14. Labor realizada por el conjunto de docentes de la Titulación.	3,14	3,45
	15. Metodología docente y actividades formativas llevadas a cabo en la titulación.	2,71	3,11
INSTALACIONES E INFRAESTRUCTURAS	16. Condiciones físicas de las aulas de teoría (mobiliario, acústica, luminosidad, ventilación, calefacción, etc.).	3,00	3,35
	17. Condiciones físicas de los laboratorios y aulas prácticas (equipamiento, acústica, luminosidad, ventilación, calefacción, etc.).	2,63	3,46
	18. Aulas de informática y su equipamiento.	3,00	3,69
	19. Recursos web de la titulación (plataformas virtuales, campus virtual, etc.).	3,13	3,67
	20. Biblioteca (acondicionamiento, espacios, adecuación horaria).	3,50	3,84
	21. Fondos bibliográficos y bases de datos.	3,40	3,90
	22. Instalaciones en general.	3,13	3,76
TRABAJO FIN DE MÁSTER	23. Oferta de temas para el TFM.	3,50	3,28
	24. Proceso de asignación de Tutor/a.	4,00	3,27
	25. Información recibida para el desarrollo del TFM (normativa, plazos, criterios de evaluación, etc.).	2,25	2,96
	26. Satisfacción con la labor del Tutor/a (accesibilidad, dedicación, calidad de la tutorización, etc.).	4,00	3,88
	27. Satisfacción general con el Trabajo Fin de Master.	3,67	3,56
SATISFACCIÓN GENERAL	28. Resultados del aprendizaje.	3,00	3,74
	29. Cumplimiento de las expectativas iniciales.	2,75	3,37
	30. Satisfacción general con la Titulación.	3,00	3,37

Los alumnos realizan los siguientes comentarios en la encuesta de satisfacción con la formación recibida:

- El día de la presentación del Master, el coordinador/director no se presentó, aunque posteriormente se disculpó ante todos los asistentes.
- La información que nos han proporcionado sobre el Máster no ha sido clara y suficiente.
- En las aulas no funcionaba correctamente las conexiones a internet de los profesores y pierden mucho tiempo en solucionarlo.



- Si se pone una plantilla oficial, que se siga la plantilla o que se pongan de acuerdo los directores. No es normal que se cuelgue una plantilla para TFM y que al final haya que hacerlo en otra diferente.

5.2. Análisis de la satisfacción del profesorado con el programa formativo:

En el caso del profesorado, la encuesta se realiza por titulación entre todos los profesores responsables de asignaturas, adicionalmente realizarán la encuesta todos los profesores que impartan al menos 20 horas de docencia en los títulos de Grado o 10 horas en los de Máster. La encuesta se lanza entre los meses de abril y mayo y tiene carácter bienal.

En el caso del profesorado de la titulación de Máster en Ingeniería Náutica y Gestión Marítima el 54,5% ha participado en la encuesta de satisfacción.

TITULACIÓN	Nº de profesores que cumplen los criterios	Encuestas Recibidas	Participación
MÁSTER EN INGENIERIA NÁUTICA Y GESTIÓN MARÍTIMA	11	6	54,5%
MEDIA MÁSTERES UC	667	356	53,4%

Los 6 profesores que han accedido a la encuesta manifestaron tener una visión general de la titulación en su conjunto.

La valoración media obtenida por la titulación es de 3,68 puntos sobre 5, prácticamente igual que la media de la UC, que es de 3,69.

Los ítems que tienen una valoración más baja prácticamente coinciden con la media global más baja de la UC, y son los siguientes:

29. Facilidades para la incorporación de nuevos investigadores.
20. Oportunidades de promoción profesional que brinda la Universidad de Cantabria.
31. Servicios de colaboración para la transferencia de resultados de la investigación.

En cuanto a los ítems mejor valorados, en el caso del Máster en Ingeniería Marina, son los siguientes:

23. Biblioteca (acondicionamiento, espacios, adecuación horaria).
17. Fondos y bases de datos bibliográficas.
13. Aula Virtual de la Universidad de Cantabria (BlackBoard, Moodle y OCW).
6. Metodología docente y actividades formativas que usted aplica en el Título 23. Biblioteca (acondicionamiento, espacios, adecuación horaria).

Los resultados de la encuesta se resumen en la siguiente tabla:

		MASTER EN I. NÁUTICA Y G. MARÍTIMA	MEDIA MÁSTERES UC
ORGANIZACIÓN DE LA ENSEÑANZA	1. Distribución y secuenciación del conjunto de asignaturas del Plan de Estudios del Título	3,67	3,89
	2. Mecanismos de coordinación con los que cuenta el Título	4,00	3,68
	3. Información publicada en la página web del título.	4,17	3,87
	4. Actuaciones llevadas a cabo por el Centro para orientar a los estudiantes de nuevo ingreso.	3,50	3,58
PROCESO ENSEÑANZA-APRENDIZAJE	5. Conocimientos previos con los que acceden los estudiantes a la/s asignatura/s en las que imparte docencia.	3,17	3,29
	6. Metodología docente y actividades formativas que usted aplica en el Título	4,33	4,18
	7. Sistema de Tutorías y atención a los estudiantes que usted aplica en el Título	4,00	4,18
	8. Compromiso del alumnado con el proceso de aprendizaje (asistencia a clase, realización de actividades, consulta de materiales de apoyo, participación activa en clase, etc.).	3,60	4,05
	9. Procedimientos y criterios de evaluación utilizados en la titulación (se encuentran públicamente disponibles, se aplican como se describen en la guía docente, se ajustan al objetivo de adquisición de los resultados del aprendizaje, etc.).	3,83	4,25
	10. Actuaciones de apoyo al aprendizaje que reciben los estudiantes (orientación, información y asesoramiento sobre movilidad, becas, prácticas, empleo, etc.).	3,50	3,81
PERSONAS Y RECURSOS	11. Complementos formativos, en caso de existir	3,00	3,72
	12. Atención prestada por el Personal de Administración y Servicios.	3,80	4,17
	13. Aula Virtual de la Universidad de Cantabria (BlackBoard, Moodle y OCW).	4,33	4,09
	14. Recursos materiales que el Centro y la Universidad ponen a disposición del profesorado para el desempeño de su labor docente (proyector, ordenador, pizarra digital, equipo de audio, etc.).	4,00	3,84
	15. Equipamiento de los laboratorios.	3,50	3,69
	16. Canales de comunicación utilizados por el Centro y contenido de la información facilitada.	4,00	3,79
	17. Fondos y bases de datos bibliográficas.	4,50	4,17
FORMACIÓN Y PROMOCIÓN	18. Planes de mejora docente de la Universidad de Cantabria (Plan de Formación del Profesorado, Unidad de Apoyo a la Docencia, publicación de materiales en abierto (OCW), etc.).	4,00	3,62
	19. Oportunidades de movilidad que ofrece la Universidad de Cantabria.	3,50	3,12
	20. Oportunidades de promoción profesional que brinda la Universidad de Cantabria.	2,60	2,53
INFRAESTRUCT. E INSTALACIONES	21. Condiciones físicas de las aulas de teoría (mobiliario, acústica, luminosidad, ventilación, calefacción, etc.).	4,00	3,78
	22. Condiciones físicas de los laboratorios y aulas de prácticas (mobiliario, acústica, luminosidad, ventilación, calefacción, etc.).	3,33	3,83
	23. Biblioteca (acondicionamiento, espacios, adecuación horaria).	4,50	4,22
	24. Instalaciones en general.	3,83	3,84
RESULTADOS DEL APRENDIZAJE	25. Resultados alcanzados por los estudiantes que han superado la/las asignaturas que usted imparte en el Título.	4,17	4,13
	26. Perfil con el que egresan los estudiantes del Título (cumplimiento de los objetivos iniciales, nivel de conocimientos, habilidades y competencias adquiridos por los estudiantes).	4,17	3,93
ACTIVIDAD INVESTIGADORA	27. Medidas y políticas de la Universidad de Cantabria para promover la investigación.	3,33	3,12
	28. Infraestructuras y espacios para el desarrollo de la actividad investigadora.	3,67	3,29
	29. Programa de recursos humanos de la Universidad de Cantabria (becas, contratos de investigación, etc.) para la investigación.	3,00	2,59
	30. Facilidades para la incorporación de nuevos investigadores.	2,00	2,18
	31. Servicios de colaboración para la transferencia de resultados de la investigación.	2,50	3,11
SATISFACCIÓN GENERAL	32. Con su labor como docente del Título.	3,83	4,11
	33. Con el Programa Formativo del Título	4,00	3,90
	34. Con el Título en general.	3,80	3,86
MEDIA TOTAL		3,68	3,69



Por último, destaca que en el apartado de comentarios, el profesorado hace una referencia a las siguientes cuestiones:

- La universidad debería invertir dinero en la ampliación de simuladores de navegación y comunicaciones.
- La Universidad de Cantabria debería tener presente, respecto a este título, 3 cosas, para valorarlo adecuadamente:
 1. La ETS de Náutica, y por tanto la Universidad de Cantabria, está siendo pionera en este tipo de título en España: ninguna Escuela de Náutica de ninguna Universidad más de España tiene tan implantado y avanzado este título. Es un plus a valorar y cuidar, en tanto que ventaja objetiva respecto a cualquier otra Universidad en el país.
 2. Este título es ya imprescindible, por imperativo legal, para el acceso a la titulación profesional de Capitán de Marina Mercante en nuestro país. Ello debe reflejarse en la valoración del Título por la Universidad de Cantabria, y por supuesto a efectos de tasas de matriculación.
 3. Por la evolución natural del título de Grado en Ingeniería Náutica y Transporte Marítimo, el sentido común dice que las matriculaciones en este título de Master, procedente de graduados de la Universidad de Cantabria y de toda España (ver comentario 1º), en breve crecerá exponencialmente: que la Universidad de Cantabria sea consecuente en atención y medios.

5.3. Análisis de la satisfacción del Personal de Administración y Servicios con el programa formativo:

El tercer grupo de interés en el desarrollo de los programas formativos lo constituye el Personal de Administración y Servicios. Este grupo participa también en este procedimiento, en tanto que su labor está afectada o puede afectar al desarrollo de estos programas.

El procedimiento se diseñó en forma de entrevista personal individualizada, respetando en todo caso la confidencialidad de los datos revelados y el anonimato de los encuestados.

La entrevista se llevó a cabo entre mayo y junio de 2012 por la Técnico de Organización y Calidad asignada al Centro, que la condujo en base al cuestionario P6 - 3 - 1, anotando tanto la valoración personal del entrevistado como los comentarios realizados al respecto de cada uno de los ítems. A partir de los datos obtenidos se elaboró un informe sobre la satisfacción del Personal de Administración y Servicios de la Escuela, que está publicado en la página web de la Escuela y puede consultarse en este enlace:

<http://www.unican.es/Centros/nautica/calidad/sgicfc/Informes+del+SGIC.htm>

Las encuestas al personal de Administración y Servicios tienen carácter cuatrienal, por tanto, deberá repetirse el proceso en 2016.

6. ANÁLISIS DE LA EVOLUCIÓN Y EL PERFIL DEL ALUMNADO DE NUEVO INGRESO.

El Máster en Ingeniería Náutica y Gestión Marítima se implantó durante el curso 2013-2014, con lo cual no procede análisis de la evolución del alumnado de nuevo ingreso.

El número de plazas ofertadas en el Máster en Ingeniería Náutica y Gestión Marítima fue de 40 plazas. Se preinscribieron 21 alumnos en primera opción, de los cuales se matricularon 14.



7. PROPUESTAS DE MEJORA PARA EL CURSO 2013-2014

La Comisión de Calidad realiza las siguientes propuestas de mejora, a la vista de los problemas detectados, y del informe de los profesores, del responsable académico y de las aportaciones de los alumnos:

- Fomentar las reuniones periódicas de coordinación entre los profesores que imparten la titulación para abordar la enseñanza desde la misma perspectiva y fomentar el cruce de contenidos de las asignaturas para adecuarlos a lo que puede demandar el alumno del Máster.
 - Destinatario: Coordinador del Máster
- Proporcionar información adecuada al futuro alumno sobre el significado del carácter semipresencial del Máster.
 - Destinatario: Coordinador del Máster y Administración de la Escuela
- Trabajar en la consideración del Máster como profesionalizante.
 - Destinatario: Dirección
- Fomentar el incremento del número de actividades prácticas y pruebas on-line a lo largo del período no presencial, de modo que el esfuerzo se reparta más a lo largo de todo el período docente.
 - Destinatario: Coordinador del Máster
- Fomentar la asistencia del profesorado a los cursos de Blackboard que se imparten en el CEFONT para paliar las deficiencias detectadas en cuanto al conocimiento de esta plataforma.
 - Destinatario: Dirección y Coordinador del Máster
- Mejora continua y actualización de los contenidos de las asignaturas y de su diseño en el aula virtual adecuándolos a las exigencias de los alumnos.
 - Destinatario: Coordinador del Máster
- Intentar unificar el formato de las asignaturas de modo que haya una homogeneidad entre ellas.
 - Destinatario: Coordinador del Máster