

2019-  
2020

INFORME FINAL DEL SISTEMA DE  
GARANTÍA INTERNO DE CALIDAD  
DEL GRADO EN INGENIERÍA  
NÁUTICA Y TRANSPORTE  
MARÍTIMO

ESTADO DE LA ACTIVIDAD ACADÉMICA DE LA  
TITULACIÓN  
CURSO ACADÉMICO 2019 – 2020



## **INFORME FINAL DEL SGIC. GRADO EN INGENIERÍA NÁUTICA Y TRANSPORTE MARÍTIMO. CURSO ACADÉMICO 2019- 2020**

### **1. INTRODUCCIÓN**

El Informe Final del Sistema de Garantía Interno de Calidad (SGIC) de la titulación es la síntesis de toda la información generada por el Sistema a lo largo de un curso académico: adecuación de la oferta, perfil de los estudiantes de nuevo ingreso, indicadores de la titulación, resultado de asignaturas, calidad de la docencia y del profesorado, satisfacción de los grupos de interés, resultado de los Programas de Prácticas Externas y Movilidad, inserción laboral, estado de cumplimiento de los objetivos de calidad y plan de mejoras de la titulación.

*Todos los resultados que se presentan en este informe hacen referencia al curso académico 2019 – 2020, a menos que se indique lo contrario en la tabla o análisis correspondientes.*

### **2. RESPONSABLES DEL SGIC**

Tabla 1. Miembros de la Comisión de Calidad.

<b>COMISIÓN DE CALIDAD DEL GRADO EN INGENIERÍA NÁUTICA Y TRANSPORTE MARÍTIMO Y MÁSTER EN INGENIERÍA NÁUTICA Y GESTIÓN MARÍTIMA</b>	
Coord. programas prácticas externas	Ana Alegría de la Colina
Coord. Titulaciones de Grado	José Iván Martínez García
Subdirector de Calidad	Alfredo Trueba Ruiz
Coord. Titulación Máster – profesor del Máster	Emma Díaz Ruiz de Navamuel
Coord. programa movilidad	Alberto Coz Fernández
Profesor junior del Grado	Ernesto Madariaga Domínguez
Profesor junior del Máster	Álvaro Herrero Martínez
Profesor senior del Grado ( <b>Presidente</b> )	Antonio Trueba Cortés
Personal de Administración y Servicios	Sandra Horna Fernández
Técnico de Organización y Calidad ( <b>Secretaria</b> )	M <sup>a</sup> Teresa de la Fuente Royano
Estudiante egresado de Grado	Alberto Villa Berasategui
Estudiante matriculada del Grado	Catherine Martínez Carnero
Estudiante matriculado del Máster	Iván Uranga Sánchez

La Comisión de Calidad de la Titulación es el órgano encargado de particularizar el SGIC definido por la Universidad de Cantabria a las características del título. Además, promueve la cultura de la calidad entre todos los agentes implicados en el título, implementa los procedimientos del SGIC en la titulación y analiza toda la información generada por éste, proponiendo medidas correctoras en aquellas cuestiones en las que se detecten desequilibrios, en un proceso de mejora continua que redunde en la mejora del título.

### 3. ADECUACIÓN DE LA OFERTA Y PERFIL DE INGRESO

Tabla 2. Adecuación de la oferta de la Titulación. Últimos tres cursos académicos.

AGREGACIÓN	Plazas Ofertadas	Estudiantes de nuevo ingreso			Tasa de cobertura*		
		2017-18	2018-19	2019-20	2017-18	2018-19	2019-20
Grado I. Náutica	60	36	32	36	60%	53,3%	60%
<b>Rama Conocimiento</b>	<b>710</b>	<b>537</b>	<b>510</b>	<b>558</b>	<b>63%</b>	<b>60%</b>	<b>65,65%</b>
<b>Universidad de Cantabria</b>	<b>2.353</b>	<b>1.969</b>	<b>1.970</b>	<b>2.002</b>	<b>79%</b>	<b>79%</b>	<b>79,51%</b>

\*Tasa de cobertura: Relación entre el número de estudiantes de nuevo ingreso y el número de plazas ofertadas.

Tabla 3. Perfil de ingreso de la Titulación del curso académico 2019 - 2020.

	Grado I. Náutica	Rama Conocimiento	Universidad de Cantabria
Total Preinscripciones	169	3.112	13.938
Preinscripciones en Primera Opción	44	755	6.254
Estudiantes nuevo ingreso	36	558	2.002
Estudiantes procedentes de Cantabria	18	465	1.588
% de Estudiantes de Cantabria	50%	83,3%	79,32%
Estudiantes de fuera de Cantabria	18	93	414
% de Estudiantes de fuera de Cantabria	50%	16,7%	20,68%
% Acceso por PAU	69,44%	91,4%	87,21%
% Acceso por FP	8,33%	4,48%	9,34%
% Otros Accesos	22,23%	4,12%	3,45%
% Mujeres	30,56%	22,76%	49,6%
Total de estudiantes matriculados	127	2.119	8.349

La titulación de Grado en Ingeniería Náutica y Transporte Marítimo inició su andadura en la UC en el curso 2011-2012 donde se matricularon 17 estudiantes de nuevo ingreso y fue en el curso 2014-2015 cuando registró más estudiantes matriculados (37) desde su comienzo. En el curso 2019-2020 se matricularon 36 nuevos estudiantes, cifra elevada en relación al volumen de estudiantes que se han venido recibiendo en los últimos años. Se preinscribieron 44 personas en primera opción, y la tasa de cobertura fue de un 60%.

De los alumnos de nuevo ingreso, un 50% son de fuera de Cantabria, frente al 17% de la rama de conocimiento, o el 21% de la UC. Como se ha visto en los últimos años, y en las tres titulaciones de Grado de la Escuela, la ETS de Náutica de la UC tiene una buena capacidad de atracción de estudiantes de fuera de Cantabria pues, como se observa en el cuadro, el porcentaje de estudiantes de otras CCAA.

La mayor parte de los alumnos de nuevo ingreso acceden a través de la PAU (69%), si bien este porcentaje es inferior a la media de la rama de conocimiento y de la UC. Es destacable que el porcentaje de mujeres que eligen esta titulación (30,56% de los estudiantes de nuevo ingreso son mujeres), supera la media de la rama de conocimiento de Ingeniería y Arquitectura (el 23%), y de las otras dos titulaciones de Grado de la Escuela de Náutica.

#### 4. INDICADORES DE LA TITULACIÓN Y RESULTADOS ACADÉMICOS

Tabla 4. Evolución de los principales indicadores de la Titulación.

AGREGACIÓN	Dedicación lectiva media (ECTS)			T. Rendimiento			T. Éxito		
	2017-18	2018-19	2019-20	2017-18	2018-19	2019-20	2017-18	2018-19	2019-20
Grado I. Náutica	52	50	48	73,01	76,53	77,19	82,67	86,47	86,05
Ingeniería y Arquitectura	50	49	50	68,77	70,36	74,29	79,56	80,69	83,27
Universidad de Cantabria	54	53	54	75,84	77,15	81,63	84,31	85,4	88,07

AGREGACIÓN	T. Evaluación			T. Eficiencia			T. Abandono		
	2017-18	2018-19	2019-20	2017-18	2018-19	2019-20	2015-16	2016-17	2017-18
Grado I. Náutica	88,32	88,5	89,70	85,11	83,51	81,86	50,00	28,57	25,71
Ingeniería y Arquitectura	86,44	87,19	89,22	83,09	82,88	82,50	27,38	24,82	23,29
Universidad de Cantabria	89,95	90,34	92,69	88,84	87,16	87,39	19,26	17,48	18,78

\*Indicadores provisionales hasta su consolidación por el SIIU.

#### Definición de Indicadores\*

**Dedicación lectiva media:** Promedio de créditos ECTS en que están matriculados los estudiantes de la Titulación.

**Tasa de Rendimiento:** Relación porcentual entre el número de créditos aprobados y el número de créditos matriculados.

**Tasa de Éxito:** Relación porcentual entre el número de créditos aprobados y el número de créditos presentados a examen.

**Tasa de Evaluación:** Relación porcentual entre el número de créditos presentados a examen y el número de créditos matriculados.

**Tasa de Graduación:** Relación porcentual entre los estudiantes de una cohorte de entrada X que superan, en el tiempo previsto más un año, los créditos conducentes al título y el número total equivalente de estudiantes de nuevo ingreso de dicha cohorte de entrada.

**Tasa de Eficiencia:** Relación porcentual entre el número total de créditos que ha superado un estudiante a lo largo de la titulación en la que ha egresado y el número total de créditos en los que se ha matriculado.

**Tasa de Abandono:** Porcentaje de estudiantes de nuevo ingreso en el curso X, no egresados ni matriculados en X+1 ni en X+2.

Tabla 5. Resultados académicos de la Titulación por asignatura.

[Ver Anexo al informe](#)

Las tasas de rendimiento, éxito, evaluación y eficiencia de los Grados no distan mucho de las obtenidas en los años anteriores, han mejorado la de rendimiento y evaluación, la tasa de éxito no ha experimentado casi ninguna variación respecto al curso anterior, y la de eficiencia es algo más baja. Como dato positivo, se observa un descenso ligero en la tasa de abandono, que aun así todavía es superior a la media de la rama de conocimiento.

Los resultados académicos obtenidos durante el curso 2019-2020 se consideran satisfactorios a nivel global. En el Grado en Ingeniería Náutica y Transporte Marítimo el porcentaje de créditos aprobados fue del 75,6% (este porcentaje fue del 72,5% el curso anterior), el de suspensos del 7,5% (el 10% en el curso anterior) y el de no presentados fue del 16,9% (el 17,5% el año anterior) respecto al total de créditos matriculados en la titulación. Por tanto, los resultados fueron mejores en el curso 2019-2020, especialmente por el descenso en el porcentaje de suspensos en favor del aumento de aprobados.

Si entramos en el análisis de resultados por curso académico, se puede comprobar que éstos son más satisfactorios en los cursos más altos. No obstante, ninguna asignatura tiene un porcentaje de aprobados inferior al 54%.

**Tabla 5. Resultados académicos de la Titulación por asignatura.**

[Ver Anexo al informe](#)

## 5. CALIDAD DE LA DOCENCIA Y DEL PROFESORADO

**Tabla 6. Evolución del perfil del profesorado de la titulación.**

CATEGORÍA PROFESORADO	2017 – 2018	2018 – 2019	2019 – 2020
	Nº Profesores	Nº Profesores	Nº Profesores
Catedráticos	2	2	2
Titulares y Contratados Doctores	19	19	20
Ayudantes y Profesores Ayudantes Doctores	6	5	5
Asociados	14	14	16
Otros	6	4	4
<b>Total</b>	<b>47</b>	<b>44</b>	<b>47</b>
EXPERIENCIA INVESTIGADORA (SEXENIOS)	Nº Profesores	Nº Profesores	Nº Profesores
0	33	33	32
1	5	5	5
2	5	4	1
3	3	4	6
4	1	1	3
EXPERIENCIA DOCENTE	%	%	%
Menos de 5 años	8,51%	4,55%	6,38%
Entre 5 y 15 años	27,66%	20,45%	21,28%
Más de 15 años	63,83%	75%	72,34%

Información consolidada a fecha 30/09/2020

El volumen y perfil de profesorado se ha mantenido más o menos estable a lo largo de los últimos tres años, y cumple con las previsiones de la memoria de verificación del título. Se trata de una plantilla consolidada, donde más del 72% de los profesores tiene más de 15 años de experiencia docente.

Este apartado de calidad de la docencia y del profesorado incluye la información relativa a la opinión expresada por los estudiantes en las encuestas cuatrimestrales sobre la calidad de la docencia recibida, que en el curso 2019-2020 estuvo marcada por el impacto de la pandemia Covid 19 y por la situación de confinamiento de la población desde el mes de marzo. Esta circunstancia llevó a la interrupción de la docencia presencial, y a la puesta en marcha por parte de la UC de una serie de medidas para garantizar la continuación de la docencia en la modalidad online.

Esta situación también afectó a los procesos del SGIC y a la recogida de datos de calidad de la docencia. La encuesta a los estudiantes realizada sobre las asignaturas y profesores del segundo cuatrimestre del curso se adaptó a la nueva modalidad de enseñanza online. Se ha mantenido la estructura de la encuesta y el enunciado de

los epígrafes en lo posible, modificándose únicamente alguno de los enunciados en los ítems en los que esto era necesario, aunque manteniendo el mismo tipo de mensaje en dichos ítems. De esta manera, se puede mantener el análisis comparativo con las encuestas de años anteriores.

Los estudiantes valoran la actividad docente del profesorado de forma cuatrimestral a través de encuestas que realizan de forma online. La encuesta se divide en dos bloques; en el primer bloque el alumno rellena un cuestionario general por cada asignatura, y en el segundo bloque debe rellenar una encuesta por cada uno de los profesores que hayan impartido más de 15 horas de docencia.

Se presenta en forma de gráfico la comparativa en la valoración otorgada por los estudiantes en todos los ítems de la encuesta sobre asignaturas y profesorado del segundo cuatrimestre en los tres últimos años.

Se quiere analizar con ello cómo ha influido la pandemia por Covid-19 y el paso a docencia online en la opinión de los estudiantes de la titulación.

De las 35 asignaturas objeto de evaluación del título de Grado en Ingeniería Náutica y Transporte Marítimo, se han evaluado 32, consiguiéndose una participación de más del 30% de los matriculados en las unidades evaluadas, la cual supera la media de la rama de conocimiento (25%) y de la UC (26%); en el caso de la encuesta sobre el profesorado de la titulación, se han obtenido resultados del 80% de las unidades objeto de evaluación, frente al 65% de la rama de Ingeniería y Arquitectura y el 75% de la UC.

Tabla 7.1 Evolución de la valoración de las asignaturas de la titulación.

AGREGACIÓN	Asignaturas evaluadas (%)		
	2017-18	2018-19	2019-20
Grado I. Náutica y Tte. Marítimo	94%	94%	91%
Ingeniería y Arquitectura	74%	78%	70%
Universidad de Cantabria	80%	83%	80%

AGREGACIÓN	Asignaturas con media X								
	Desfavorable $X \leq 2,5$			Favorable $2,5 < X \leq 3,5$			Muy favorable $3,5 < X$		
	2017-18	2018-19	2019-20	2017-18	2018-19	2019-20	2017-18	2018-19	2019-20
Grado I. Náutica y Tte. Marítimo	9,09%	9,1%	12,5%	24,24%	39,4%	28,1%	66,67%	51,5%	59,4%
Ingeniería y Arquitectura	11,94%	10,9%	9,7%	31,38%	29,8%	24,4%	56,68%	59,3%	65,9%
Universidad de Cantabria	7,34%	6,8%	6,3%	29%	26,6%	21,7%	63,67%	66,5%	72,0%

Tabla 7.2 Evolución de la valoración del profesorado de la titulación.

AGREGACIÓN	Profesores con media X								
	Desfavorable $X \leq 2,5$			Favorable $2,5 < X \leq 3,5$			Muy favorable $3,5 < X$		
	2017-18	2018-19	2019-20	2017-18	2018-19	2019-20	2017-18	2018-19	2019-20
Grado I. Náutica y Tte. Marítimo	10,34%	9,3%	6,1%	10,34%	13,0%	18,4%	79,31%	77,8%	75,5%
Ingeniería y Arquitectura	12,07%	8,9%	11,2%	21,83%	24,1%	20,6%	66,11%	67,0%	68,2%
Universidad de Cantabria	7,99%	6,2%	8,3%	18,81%	18,8%	18,4%	73,2%	75,0%	73,3%

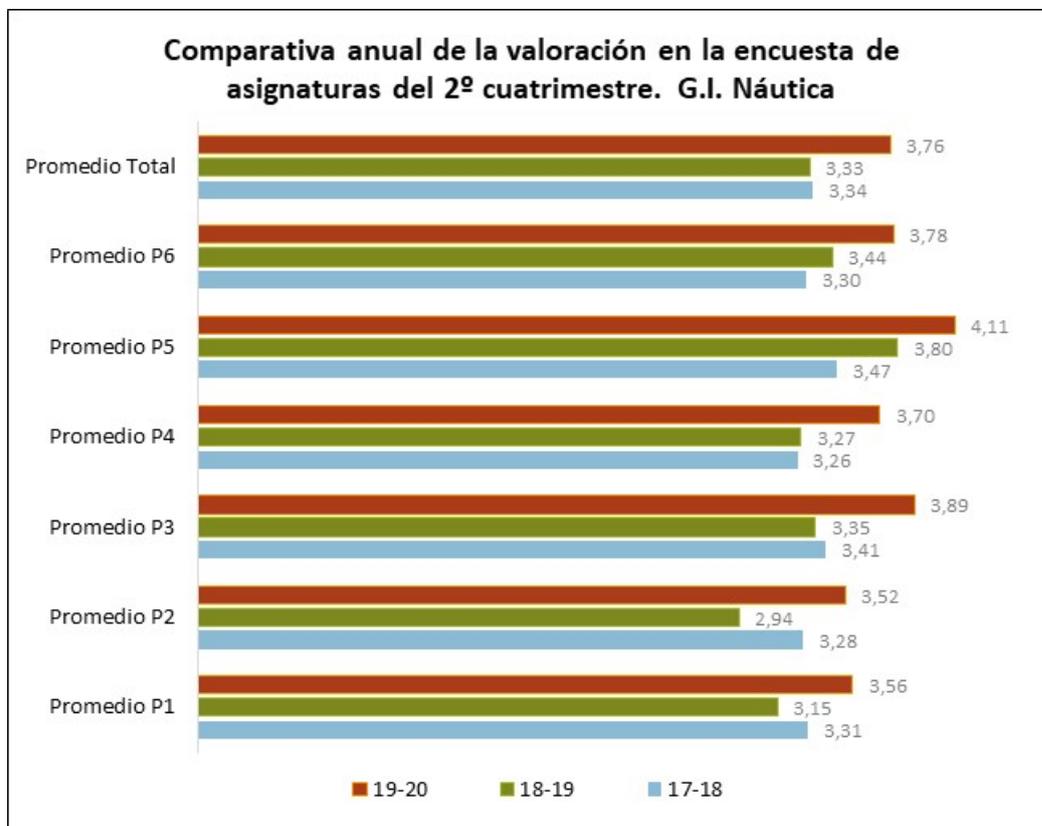
\*Se define la unidad docente como el par asignatura – profesor.

**Tabla 8.1. Resultado de la encuesta de opinión de los estudiantes sobre las asignaturas.**

ÍTEMS	Grado I. Náutica 17-18	Grado I. Náutica 18-19	Grado I. Náutica 19-20	Ingeniería y Arquitectura	Universidad de Cantabria
<b>Asignaturas evaluadas (%)</b>	<b>94%</b>	<b>94%</b>	<b>91%</b>	<b>70%</b>	<b>80%</b>
<b>Participación (%)</b>	<b>42%</b>	<b>48%</b>	<b>30,24%</b>	<b>25,32%</b>	<b>26,3%</b>
1.Los materiales y la bibliografía recomendada son accesibles y de utilidad* / Se ha proporcionado bibliografía y recursos autoexplicativos (clases por videoconferencia, videos/audios lecciones, ejercicios resueltos, autotest, foros activos, etc.) adecuados para facilitar el aprendizaje.*	3,50	3,21	3,41	3,52	<b>3,64</b>
2.La distribución de horas teóricas y prácticas de la asignatura es acertada* / La distribución y planificación temporal de las actividades docentes y de evaluación han sido adecuadas y convenientemente comunicadas.*	3,50	3,43	3,31	3,54	<b>3,66</b>
3.El esfuerzo necesario para aprobar es el adecuado.	3,37	3,15	3,46	3,39	<b>3,56</b>
4.El profesorado de esta asignatura está bien coordinado.	3,64	3,51	3,53	3,65	<b>3,75</b>
5.No se han producido solapamientos innecesarios con otras asignaturas.	3,74	3,63	3,80	3,97	<b>4,01</b>
6.El sistema de evaluación es adecuado.	3,47	3,26	3,57	3,53	<b>3,62</b>
<b>MEDIA</b>	<b>3,54</b>	<b>3,36</b>	<b>3,51</b>	<b>3,60</b>	<b>3,71</b>

Escala: 0 a 5 puntos

\*Ítem modificado del formulario de encuesta del 2º cuatrimestre debido a la crisis sanitaria.

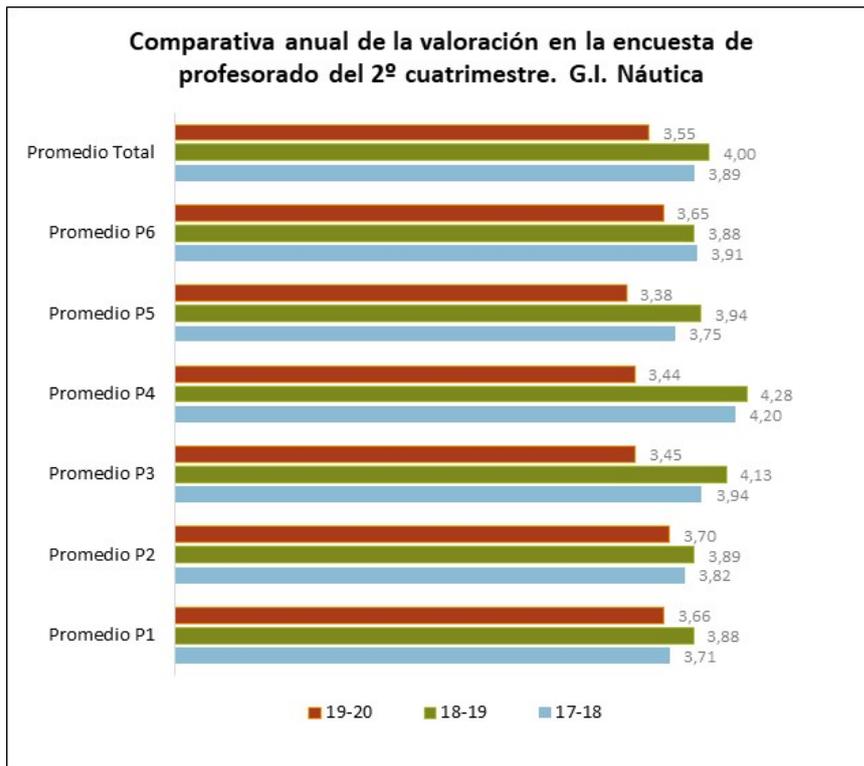


**Tabla 8.2. Resultado de la encuesta de opinión de los estudiantes sobre la actividad docente del profesorado.**

ÍTEMS	Grado I. Náutica 17-18	Grado I. Náutica 18-19	Grado I. Náutica 19-20	Ingeniería y Arquitectura	UC
<b>Unidades docentes evaluadas (%)</b>	<b>94%</b>	<b>90%</b>	<b>80%</b>	<b>65%</b>	<b>75%</b>
1.El profesor explica con claridad.	3,55	3,55	3,85	3,58	<b>3,78</b>
2.El profesor evalúa adecuadamente.	3,59	3,60	3,84	3,70	<b>3,82</b>
3.El profesor es accesible y resuelve las dudas planteadas* / El profesor ha mantenido la disponibilidad, atendiendo las consultas planteadas por los estudiantes y/o facilitando la realización de tutorías.*	3,77	3,84	3,81	3,86	<b>3,98</b>
4.El profesor cumple con el horario de clase*/ El profesor ha desarrollado adecuadamente la actividad docente, presencial y no presencial, planificada*	4,16	4,25	3,95	4,07	<b>4,12</b>
5.La asistencia a clase es de utilidad.	3,63	3,60	3,73	3,53	<b>3,70</b>
6.El profesor puede considerarse un buen docente.	3,72	3,70	3,90	3,67	<b>3,84</b>
<b>MEDIA</b>	<b>3,74</b>	<b>3,75</b>	<b>3,85</b>	<b>3,74</b>	<b>3,87</b>

Escala: 0 a 5 puntos

\*Ítem modificado del formulario de encuesta del 2º cuatrimestre debido a la crisis sanitaria.



En cuanto a los resultados obtenidos, destaca que la mayoría de las asignaturas (59%) y de los profesores (75%) del Grado en Ingeniería Náutica y Transporte Marítimo, obtienen valoraciones muy favorables (superiores a 3,5 puntos) en la encuesta de los estudiantes. Especialmente destacable es el valor en la encuesta del profesorado, ya que el porcentaje de unidades con valoración superior a 3,5 puntos supera la media de la rama de conocimiento (68%) y de la UC (73%).

La valoración de los estudiantes en la encuesta sobre las asignaturas alcanza una puntuación media de 3,51 puntos, mejorando el dato del curso anterior; todos los ítems han experimentado una mejora, salvo el ítem 2 que evalúa si la distribución de horas teóricas y prácticas de la asignatura es acertada (enunciado del primer cuatrimestre) y si la distribución y planificación temporal de las actividades docentes y de evaluación han sido adecuadas y convenientemente comunicadas (enunciado del segundo cuatrimestre).

En la encuesta de opinión de la actividad docente del profesorado la opinión ha mejorado también respecto al año anterior, situándose en una puntuación media de 3,85 puntos, donde los únicos ítems cuya valoración ha disminuido son el ítem 3 (El profesor es accesible y resuelve las dudas planteadas / El profesor ha mantenido la disponibilidad, atendiendo las consultas planteadas por los estudiantes y/o facilitando la realización de tutorías) y el ítem 4 (El profesor cumple con el horario de clase / El profesor ha desarrollado adecuadamente la actividad docente, presencial y no presencial, planificada)

**Tabla 9. Resultado del Informe del Profesor sobre la docencia.**

PLAN	Nº Unidades Docentes	Informes Recibidos	% Unidades Evaluadas	PLANIFICACIÓN	DESARROLLO	RESULTADOS	INNOVACIÓN Y MEJORA
GRADO EN INGENIERIA NÁUTICA Y TRANSPORTE MARÍTIMO	61	36	59,0%	4,46	4,26	4,31	4,03
<b>INGENIERÍA Y ARQUITECTURA</b>	<b>1321</b>	<b>953</b>	<b>72,1%</b>	<b>4,37</b>	<b>4,12</b>	<b>4,11</b>	<b>4,16</b>
<b>MEDIA UC</b>	<b>2980</b>	<b>2075</b>	<b>69,6%</b>	<b>4,38</b>	<b>4,16</b>	<b>4,15</b>	<b>4,17</b>

Escala 0 a 5 puntos

En cuanto al informe del profesorado sobre la docencia, se obtienen valores altos, sin que se detecten aspectos a destacar. En cuanto a los comentarios realizados por los profesores en su informe, en el primer cuatrimestre el profesorado hace referencia principalmente al escaso uso del sistema de tutorías por parte de los estudiantes, el descenso en la asistencia a clase a medida que avanza el cuatrimestre, o a la preparación previa insuficiente que presentan algunos estudiantes. También se habla positivamente de la utilidad de la plataforma Moodle como recurso educativo o la calidad de los cursos de formación del profesorado que ofrece la UC.

En el segundo cuatrimestre el profesorado realiza comentarios centrados en el desarrollo de la docencia bajo la influencia de la pandemia de COVID 19 y el paso a la docencia online. El aspecto más afectado por el confinamiento y la interrupción de la docencia presencial fueron las prácticas, que por suerte en muchos casos estaban muy avanzadas en el momento en que tuvo lugar el confinamiento y pudieron adaptarse a la nueva modalidad docente.

Los profesores comentan que, en general, se cumplió con los contenidos recogidos en las guías docentes, y se pudo impartir satisfactoriamente la docencia a través de medios online, generalmente de manera síncrona.

El profesorado hace referencia a que la adaptación de la docencia supuso una carga mayor de trabajo; en cualquier caso, la UC activó los medios para que tanto

profesores como alumnos dispusieran de los medios tecnológicos necesarios para el desarrollo de la docencia online. Además, hubo un apoyo constante por parte del personal del Vicerrectorado de Ordenación Académica y Profesorado para resolver cualquier situación que pudiera surgir durante este tiempo.

Sí se refieren problemas en algunos casos en el sistema de evaluación, habiendo profesores que consideran que fue complicado desarrollarlo de una manera óptima y que se deberían implementar mejoras si se diera de nuevo una situación de docencia a distancia.

Por su parte, el responsable académico de la titulación también participa a través de un informe sobre la calidad de la docencia. El responsable académico del título señala positivamente la agilidad con la que se ha actuado ante la situación generada por el COVID-19 para preparar clases y materiales para su impartición a distancia, así como los sistemas de evaluación. Además, considera que los resultados han sido buenos, y así lo manifiesta la mayoría del profesorado.

En cuanto a los aspectos negativos e incidencias, el responsable académico hace referencia a que no todo el profesorado tuvo la capacidad ni la posibilidad de generar materiales docentes adecuados para su impartición a distancia.

También el responsable académico comenta que se da un solape de tiempo entre la firma de las actas de las asignaturas de Prácticas de Embarque o en Empresas y el periodo de matrícula, lo que genera que algunos alumnos no se puedan matricular hasta la entrega de esas actas, cosa que ocurre avanzado el mes de octubre. En cualquier caso, esto también permite más tiempo para la ejecución de esas prácticas.

Por último, plantea la necesidad de disponer de más equipos de todo tipo si se quiere avanzar en la enseñanza a distancia, así como también habría que reforzar la formación para adquirir conocimientos en los nuevos programas y tecnologías para esa enseñanza a distancia.

Como propuesta de mejora, plantea la dotación de equipos y conexiones en más aulas y ordenadores portátiles para domicilios, así como conexiones a Internet subvencionadas por la Universidad.

## 6. SATISFACCIÓN DE LOS GRUPOS DE INTERÉS CON LA TITULACIÓN

Tabla 10. Evolución de la satisfacción de los principales grupos de interés.

INDICADOR	Grado I. Náutica			Ingeniería y Arquitectura			Universidad de Cantabria		
	17-18	18-19	19-20	17-18	18-19	19-20	17-18	18-19	19-20
Participación estudiantes	22%	47%	57%	45%	40%	44%	39%	33%	38%
Participación PDI	50%	50%	43,9%	53%	53%	57,6%	50%	50%	53,3%
Participación egresados	38%	44%	56%	57%	53%		47%	51%	
Participación PAS	78,6%	78,6%	37,5%	-	-	-	-	-	33,6%
Satisfacción global de estudiantes con el título	4,00	3,00	4,17	3,32	3,51	3,46	3,46	3,53	3,53
Satisfacción de estudiantes con el profesorado	3,74	2,33	3,83	3,53	3,19	3,33	3,90	3,36	3,47
Satisfacción de estudiantes con los recursos	4,50	2,4	4,0	3,62	3,59	3,87	3,68	3,72	3,8
Satisfacción de los estudiantes con el TFG	4,00	3,17	4,5	3,69	3,77	3,05	3,58	3,79	3,02
Satisfacción del profesorado con el título (bienal)	3,79	3,79	3,50	3,92	3,92	4,07	3,95	3,95	4,04
Satisfacción del profesorado con los recursos (bienal)	3,95	3,95	3,67	3,90	3,90	3,87	3,97	3,97	3,94
Satisfacción de los egresados con el título	3,20	3,4	3,5	3,04	3,2	3,22	3,24	3,3	3,11
Satisfacción del PAS con la titulación (bienal)	4,38	4,38	4,40	-	-	-	-	-	4,3

Escala 0 a 5 puntos

En cuanto a la satisfacción de los grupos de interés, cada año se recoge la opinión de los estudiantes que obtuvieron el título en el curso académico correspondiente.

Cada dos años también se recoge información sobre la satisfacción del profesorado implicado en la titulación y del personal de administración y servicios vinculado a la Escuela de Náutica. En el curso 2019-2020 se recogió información de ambos colectivos, en el caso del PAS de la Escuela de Náutica, participó el 37,5% en la encuesta de satisfacción, y en el caso del PDI del Grado en Ingeniería Náutica y Transporte Marítimo participó un 44%. Los datos de satisfacción del PAS corresponden a una única encuesta de satisfacción que se ha realizado entre todo el PAS asignado a la Escuela de Náutica, sin que se haya hecho una diferenciación por titulaciones. Las cuestiones a las que el PAS otorga una valoración más baja son las que se refieren a la comunicación con el responsable de mi unidad o servicio sobre los aspectos susceptibles de mejora identificados por el PAS en su actividad diaria (3,5 puntos), y la disposición de un sistema adecuado para realizar quejas y/o sugerencias (3,5 puntos).

En general, todas las valoraciones del PAS alcanzan valores muy altos en la encuesta de satisfacción destacando los ítems relativos a la fluidez en la relación con el resto de Personal de Administración y Servicios del Centro (4,83 puntos), pero también otros como la interacción con los responsables académicos del Centro/Departamento y con el profesorado que imparte docencia en el Centro, el conocimiento suficiente sobre la estructura de gestión y administración del Centro y la adecuación de las tareas realizadas a las características del puesto de trabajo (4,67 puntos).

En cuanto a la encuesta de satisfacción del profesorado, en general su satisfacción con el título es elevada, aunque se ha reducido en comparación con el curso anterior, y no alcanza la puntuación media del profesorado de la rama de conocimiento de Ingeniería y Arquitectura (4,07 puntos) ni de los Grados de la UC (4,04 puntos).

Destacando especialmente los ítems que valoran la atención prestada por el PAS, el Campus virtual, así como la metodología docente y actividades formativas y el sistema de Tutorías y atención a los estudiantes que el profesorado aplica en el Título.

En cuanto a los aspectos donde el profesorado manifiesta una opinión inferior, se encuentran las facilidades para la incorporación de nuevos investigadores, las oportunidades de promoción profesional que brinda la Universidad de Cantabria, el programa de recursos humanos de la Universidad de Cantabria (becas, contratos de investigación, etc.) para la investigación y los servicios de colaboración para la transferencia de resultados de la investigación.

También se han recogido resultados de la situación de los estudiantes egresados de la titulación tras un año y tras tres años desde la finalización de sus estudios, cuyo análisis se aborda con más detalle en el apartado 9 de este informe.

## 7. PRÁCTICAS EXTERNAS

**Tabla 11. Opinión de los estudiantes sobre el Programa de Prácticas Externas de la titulación.**

ITEMS		ETS NÁUTICA
PLANIFICACIÓN	Los objetivos de la práctica estaban bien definidos antes del comienzo de la misma.	4,40
	He recibido información adecuada sobre la entidad y las tareas a desarrollar.	4,50
	He dispuesto de información clara y suficiente sobre el procedimiento de evaluación de las prácticas.	4,30
	La información sobre la oferta de plazas y el proceso de selección ha sido adecuada.	4,20
DESARROLLO	Mi integración en la entidad externa ha sido satisfactoria.	4,70
	La atención prestada por mi tutor externo ha sido adecuada.	4,90
	La atención prestada por mi tutor académico ha sido apropiada.	4,70
	Considero que mi preparación previa ha sido adecuada para el desarrollo de las tareas llevadas a cabo durante las prácticas.	4,50
	Considero que la duración de las prácticas es apropiada.	4,10
	El horario de las prácticas ha sido compatible con mis otras actividades académicas.	4,60
RESULTADOS	Las tareas realizadas durante las prácticas fueron de provecho para mi formación académica.	4,70
	Considero que las prácticas han resultado útiles para mi desarrollo personal (maduración, autoconfianza, capacidad de comunicación y de trabajar en equipo, etc.).	4,90
	Considero que las prácticas son un buen método para introducir al estudiante en el mundo laboral.	4,90
	Considero que han aumentado mis expectativas de obtener trabajo.	4,50
<b>ADQUISICIÓN DE COMPETENCIAS Y HABILIDADES</b>		4,46
SATISFACCIÓN GENERAL	En general, estoy satisfecho con el programa de prácticas de la titulación	4,2
	En general, estoy satisfecho con las tareas que he llevado a cabo y con la entidad externa	4,8

Escala: 0 a 5 puntos

La participación de los estudiantes en la encuesta sobre el programa de prácticas externas en el curso 19-20 ha sido de un 30%.

En general, a la luz de los resultados de las encuestas, la satisfacción con el programa de prácticas externas de la Escuela es muy alta, todos los ítems de la encuesta reciben puntuaciones superiores a 4 puntos. Especialmente destacan los ítems que evalúan la utilidad de las prácticas para el desarrollo personal del estudiante y para su introducción en el mundo laboral, así como también se valora positivamente la atención prestada por el tutor de la entidad externa.

En cuanto a los aspectos negativos, en algún caso se ha señalado la dificultad de encontrar plazas de embarque en el período que está previsto en el plan de estudios, o en el momento que al alumno le conviene.

## **8. MOVILIDAD**

En el caso de la satisfacción de los estudiantes enviados dentro de los programas de movilidad, solamente participó un estudiante del Grado en Ingeniería Náutica y Transporte Marítimo en el programa Erasmus, que además no cumplimentó la encuesta de satisfacción, por tanto no se obtuvieron resultados objeto de análisis.

Sí que se recogieron resultados de las encuestas de calidad realizadas a los estudiantes recibidos en los programas de movilidad de la UC. Los datos de satisfacción de estudiantes recibidos se presentan a nivel de toda la Universidad de Cantabria, ya que no se pueden desagregar por titulaciones.

**Tabla 12. Evaluación de la calidad de los Programas de Movilidad de la UC. Estudiantes recibidos.**

		ERASMUS +	PROGRAMA LATINO	USA, CANADÁ Y AUSTRALIA	SICUE	OTROS PROGRAMAS	TOTAL RECIBIDOS UC
Recibidos		253	78	52	20	59	<b>462</b>
Respuestas		67	17	15	2	13	<b>114</b>
Participación		26%	22%	29%	10%	22%	<b>25%</b>
1	Organización y acceso a la información sobre los programas de intercambio en la página web de la ORI	3,88	4,41	3,67	3	4,4	<b>3,96</b>
2	Facilidad y agilidad del proceso de elaboración y modificación del Contrato de Estudios (Learning Agreement) de tu estancia.	3,9	4,41	4,2	4,5	4,57	<b>4,09</b>
3	El Programa de orientación de la Universidad de Cantabria (Acto de bienvenida, tour campus universitario, estudiantes mentores, excursiones...).	4,1	4,65	4,2	5	3,63	<b>4,19</b>
4	Atención prestada por el personal de la ORI por correo electrónico	4,2	4,53	4	3	4,77	<b>4,26</b>
5	Atención prestada por el personal de la ORI: Gestión de trámites y documentación	4,12	4,53	4,2	3,5	4,63	<b>4,23</b>
6	Atención prestada por el personal de la ORI: Resolución de dudas, incidencias y problemas	4,12	4,35	4,4	2,5	4,63	<b>4,19</b>
7	Información acerca de los aspectos logísticos de la estancia (alojamiento, seguro, etc.).	3,74	3,94	3,73	4	4,5	<b>3,85</b>
8	Facilidad y agilidad del proceso de matrícula y modificación de asignaturas.	4,09	4,59	4,4	4,5	4,87	<b>4,29</b>
9	Seguimiento llevado a cabo por el personal de la ORI durante toda la estancia de intercambio.	4	4,47	4	2,5	4,33	<b>4,08</b>
10	El papel de mi Coordinador académico en la UC (ayuda con las asignaturas, disponibilidad...)	3,82	4,35	3,87	2,5	4,7	<b>3,95</b>
11	Los servicios y la oferta de actividades organizadas por UC: (Día internacional, Servicio de Deportes, Centro de Idiomas, Asociaciones de Estudiantes: ENS, AEGEE...).	4,27	4,56	4,33	5	4,07	<b>4,31</b>
12	La calidad de la docencia de las asignaturas que he cursado.	3,78	4,06	3,73	5	4,43	<b>3,9</b>
13	El aprovechamiento académico de mi estancia en la Universidad de Cantabria.	3,88	3,71	3,93	4	4,53	<b>3,93</b>
14	La mejora de mis competencias lingüísticas en castellano.	4,12	4,31	4,2	2,5	4,4	<b>4,13</b>
15	La coordinación entre la Universidad de Cantabria y mi universidad de origen.	3,51	4,29	4,07	3	3,37	<b>3,72</b>
16	Mi integración en la Universidad de Cantabria.	3,88	3,88	4,27	3	4,17	<b>3,96</b>
17	Satisfacción general con mi estancia en la Universidad de Cantabria.	4,27	4,53	4,27	4,5	4,53	<b>4,35</b>

Escala 0 a 5 puntos

Para evaluar la calidad de los programas de intercambio, la UC lleva a cabo una encuesta entre todos los estudiantes que han participado en alguno de los programas, tanto los estudiantes de la propia Universidad, como los de otras Universidades que recibe la UC.

Antes de comenzar el análisis de los resultados hay que destacar el hecho de que la mayoría de los estudiantes, tanto enviados como recibidos, no finalizaron la estancia físicamente en sus universidades de destino, sino que regresaron a sus países de origen a medida que se hicieron patentes los confinamientos a consecuencia de la crisis sanitaria ocasionada por el Covid-19, a mediados de marzo.

Durante el curso académico 2019 – 2020, la Universidad de Cantabria ha recibido a 462 estudiantes procedentes de otras universidades como parte de alguno de los Programas de Intercambio en los que participa la Universidad. Este dato es prácticamente idéntico al del curso precedente. Los Programas con mayor número de

participantes han sido el Programa ERASMUS+ (55% del total), el Programa Latino (17% del total) y el Programa USA-Canadá-Australia (11%).

Los resultados obtenidos en la encuesta son muy positivos, con valoraciones muy elevadas en casi todos los ítems de la encuesta. Los aspectos mejor valorados han sido los servicios y la oferta de actividades organizadas por la UC, el apoyo prestado por el personal de la Oficina de Relaciones Internacionales (ORI) y la satisfacción general con la estancia en la UC, los elementos mejor valorados.

## 9. INSERCIÓN LABORAL

**Tabla 13. Situación de los estudiantes egresados de la titulación en el curso académico 2018-2019, tras UN año desde la finalización de sus estudios.**

ÍTEMS	GI Náutica	Ingeniería y Arquitectura	Universidad de Cantabria
<b>PARTICIPACIÓN</b>			
Estudiantes egresados en el curso académico de referencia	19	363	1.337
Nº de Respuestas	12	192	688
Participación (%)	63%	53%	51%
<b>PROCESO FORMATIVO</b>			
Conocimientos y competencias adquiridos y su utilidad en el mercado laboral	2,75	3,04	3,05
Satisfacción con los estudios	2,88	3,11	3,26
% egresados que consideran que tienen necesidades formativas que deberían haber sido cubiertas durante los estudios	83%	69%	68%
<b>SITUACIÓN LABORAL</b>			
% egresados que trabajan o han trabajado desde la finalización de los estudios*	67%	59%	59%
% egresados que continúan estudiando y ampliando su formación	0%	27%	17%
% egresados que están preparando oposiciones	17%	3%	10%
% egresados que no encuentran trabajo	17%	9%	10%
% egresados que realizan otras actividades distintas de las anteriores	0%	2%	4%
<b>CALIDAD DEL EMPLEO</b>			
% empleos relacionados con la titulación**	88%	68%	70%
% de egresados que encuentran su primer empleo en menos de 3 meses desde la finalización de los estudios	38%	59%	59%
% egresados a los que exigieron titulación universitaria en su empleo	100%	88%	82%
% egresados con contrato a jornada completa	88%	81%	69%
Satisfacción con el empleo	3,75	3,77	3,79

*Escala de valoración: 0 a 5 puntos.*

\* % egresados que trabajan o han trabajado desde la finalización de los estudios = Los que trabajan + los que trabajan y continúan estudiando

\*\* % empleos relacionados con la titulación = Empleos con mucha + empleos con bastante relación

En el curso 2018-2019 finalizaron la titulación de Grado en Ingeniería Náutica y Transporte Marítimo un total de 19 personas, y 12 de ellas (el 63%) participaron en la encuesta sobre inserción laboral al año de haber terminado los estudios.

El 83% de los egresados consideran que tienen necesidades formativas que deberían haber sido cubiertas durante los estudios, haciendo referencia a las siguientes: más énfasis en el inglés y en el sistema de gestión del buque; formación más práctica en el sector de trabajo; enfocar de una manera clara hacia la Nautica de Recreo de mega

yates, ya que es un sector con muchísimas posibilidades donde prima un nivel de cualificación de inglés muy alto, trato con pasaje de muy alto nivel adquisitivo y , donde hay que mostrar una gran profesionalidad Náutica; información sobre el mercado laboral, empresas salidas, etc.; incluir más materias relacionadas con administración; más preparación para el mundo laboral, redacción de currículums, entrevistas, tácticas de búsqueda de empleo, etc.

Hay un 25% de los egresados que, además de trabajar, continúan estudiando y ampliando su formación, la mayoría de ellos (el 67%) en la UC.

De los egresados que trabajan, la mayoría (el 88%) tienen un trabajo relacionado con la titulación cursada, y en todos los casos se exigió una titulación universitaria para el acceso al puesto de trabajo, entre otros requisitos como el conocimiento de idiomas, nuevas tecnologías o prácticas en empresa. El 38% de los egresados encontró trabajo por iniciativa propia, un 25% lo hizo a través de contactos durante las prácticas, otro 25% mediante contactos personales o recomendaciones, y el 13% restante a través de oposiciones.

La mayor parte de los egresados que trabajan (el 75%), se encuadran en el tramo salarial más alto.

**Tabla 14. Situación de los estudiantes egresados de la titulación en el curso académico 2016-2017, tras TRES años desde la finalización de sus estudios.**

ÍTEMS	GI Náutica	Ingeniería y Arquitectura	UC
<b>PARTICIPACIÓN</b>			
Estudiantes egresados en el curso académico de referencia	13	348	1423
Nº de Respuestas	6	165	603
Participación (%)	46%	47%	42%
<b>SITUACIÓN LABORAL</b>			
% egresados que trabajan actualmente	100%	88%	78%
% de egresados que han trabajado desde que finalizaron los estudios, pero no lo hacen actualmente	0%	7%	12%
% egresados que continúan estudiando y ampliando su formación	0%	1%	1%
% egresados que están preparando oposiciones	0%	1%	4%
% egresados que no encuentran trabajo	0%	3%	4%
% egresados que realizan otras actividades distintas de las anteriores	0%	0%	0%
<b>CALIDAD DEL EMPLEO</b>			
% empleos relacionados con la titulación	67%	71%	71%
% egresados a los que exigieron titulación universitaria en su empleo	83%	97%	81%
% egresados con contrato a jornada completa	100%	97%	81%
% de egresados que encuadran su actual puesto de trabajo como Directivo	0%	0%	1%
% de egresados que encuadran su actual puesto de trabajo como Mando Intermedio	0%	19%	11%
% de egresados que encuadran su actual puesto de trabajo como Técnico/Profesional cualificado	83%	65%	52%
Satisfacción con el empleo	3,67	3,71	3,59

Escala de valoración: 0 a 5 puntos.

En cuanto a la encuesta enviada a los estudiantes que egresados de la titulación del curso 2016-2017, tras tres años desde la finalización de sus estudios, tenemos que del Grado en Ingeniería Náutica han participado los 6 de los 13 estudiantes objeto de la encuesta, los cuales están trabajando actualmente, con contrato a jornada completa, la mayor parte de ellos en un empleo relacionado con la titulación para el que se exige generalmente una titulación universitaria y conocimiento de idiomas.

Los resultados completos sobre la inserción laboral de los titulados de la UC pueden encontrarse en la página web del Área de Calidad:

<http://web.unican.es/unidades/area-calidad/informes-sgic>

## 10. RECLAMACIONES Y SUGERENCIAS

Para la atención a las sugerencias, quejas, reclamaciones y felicitaciones relacionadas con la actividad Académica, el SGIC de la UC plantea una estructura de buzones digitales en todos los Centros y en el Área de Calidad. El acceso a estos buzones se realiza a través del Campus Virtual. Cualquier miembro de la Comunidad Universitaria puede utilizarlo para dirigirse a las Comisiones de Calidad. En el caso de la Escuela de Náutica, durante el curso 2019-2020 se registraron tres entradas en el Buzón del SGIC:

- Dos quejas de alumnos en un caso relacionadas con el tono de los correos recibidos por uno de los profesores de la titulación, y en otro caso en relación a algunos de los comentarios personales realizados por otro de los profesores en clase.
- Una sugerencia de un profesor, que comentaba que en la situación de confinamiento resulta difícil hacer llegar a los alumnos información adicional para continuar la actividad docente. En su caso, las clases presenciales se basan en información técnica sobre reparación naval que comparten en clase. El profesor comentaba que hacer llegar esta información a través del campus virtual es prácticamente imposible. Solicitaba que se le informase sobre vías alternativas.

Todas las incidencias se respondieron dentro del plazo máximo establecido de 72 horas.

## 11. SEGUIMIENTO DE LA TITULACIÓN

Tabla 15. Objetivos de calidad.

OBJETIVO DE CALIDAD	ESTADO	COMENTARIOS
Promover la Política de Calidad del Centro y difundirla entre los diferentes grupos de interés.	Cumplido	Con el fin de promover la política de calidad y difundirla entre los distintos grupos de interés la Comisión de Calidad del Título ha realizado reuniones durante el curso, en las que se ha analizado toda la información generada por el SGIC. Además, la Comisión de Calidad del Título elabora anualmente el Informe Final del SGIC de la titulación que recoge el análisis de la información generada por el sistema a lo largo del curso académico y se formula un plan de mejoras para la titulación. Este informe y las actas de las reuniones se encuentran públicamente disponibles en la página web del SGIC del Centro: <a href="http://web.unican.es/centros/nautica/Paginas/Sistema-de-Garantia-Interno-de-Calidad.aspx">http://web.unican.es/centros/nautica/Paginas/Sistema-de-Garantia-Interno-de-Calidad.aspx</a>
Asumir un compromiso de mejora continua y proponer y llevar a cabo las acciones de mejora, preventivas y correctivas, que pudieran ser necesarias, estableciendo los procedimientos de actuación debidos.	Cumplido	Toda la información recogida a través del SGIC se analiza en la Comisión de Calidad y sirve de base para establecer las propuestas de mejora que se planifican anualmente, y cuya implantación se revisa de manera periódica. Para atender este compromiso de mejora continua se aprobó un plan de mejoras para la titulación, que está incluido en el Informe final del SGIC del curso, aprobado por la Comisión de Calidad del Título y ratificado en la Comisión de Calidad del Centro. Este informe se publicó en la web de la Escuela: <a href="http://web.unican.es/centros/nautica/Paginas/Informes-Finales-del-SGIC-de-la-E.T.S.-de-N%C3%A1utica.aspx">http://web.unican.es/centros/nautica/Paginas/Informes-Finales-del-SGIC-de-la-E.T.S.-de-N%C3%A1utica.aspx</a>
Responder a las necesidades y expectativas relacionadas con la titulación de los estudiantes, egresados, profesorado y personal de administración y servicios.	Cumplido	En el SGIC tienen participación todos los colectivos relacionados con la titulación, tanto a través de su integración en las Comisiones de Calidad como a través de su participación en todos los procedimientos establecidos para el análisis de la calidad de la docencia en la titulación. No en vano, los procedimientos del SGIC van dirigidos a la obtención de información procedente de los estudiantes, PDI, personal de administración y servicios y egresados de la titulación: <a href="https://sharepoint.unican.es/sgic/Procedimientos/Indice.html">https://sharepoint.unican.es/sgic/Procedimientos/Indice.html</a>
Implementar el SGIC aprobado por la Universidad de Cantabria en todas las titulaciones oficiales impartidas en el Centro, con el fin de garantizar un nivel de calidad que asegure su acreditación y favorezca la mejora continua del Centro y Titulaciones.	Cumplido	Para la implementación del SGIC en los Centros y Títulos se ha establecido una estructura de responsabilidad basada en las Comisiones de Calidad de Centro y Titulación, cada una de ellas con competencias y funciones bien definidas, que se reúnen periódicamente para chequear y garantizar el nivel de calidad de las titulaciones. La información relativa a la implementación del SGIC de la titulación se encuentra públicamente disponible en la página web de la Escuela. Entre otras cosas pueden encontrarse los responsables del Sistema del Centro y Titulación, la composición de las Comisiones de Calidad, sus reglamentos de funcionamiento, el Manual General de Procedimientos de cada titulación, los acuerdos que evidencian el funcionamiento del Sistema, los informes en los que se sintetizan todos los resultados, y el plan de mejoras del programa formativo del título: <a href="http://web.unican.es/centros/nautica/Paginas/Sistema-de-Garantia-Interno-de-Calidad.aspx">http://web.unican.es/centros/nautica/Paginas/Sistema-de-Garantia-Interno-de-Calidad.aspx</a>
Velar por que los programas formativos de las titulaciones impartidas en el Centro se hayan implantado de acuerdo a las condiciones establecidas en la Memoria verificada.	Cumplido	La principal función de las Comisiones de Calidad es el análisis de la información aportada por el SGIC y el diagnóstico del estado y progreso de la titulación. Por tanto, las Comisiones de Calidad analizan de forma continua la implantación y desarrollo de las titulaciones impartidas en la Escuela, tanto a través de la información recogida mediante el SGIC, como del análisis y propuestas de mejora relacionadas con los informes de seguimiento emitidos por la ANECA. Así mismo, las Comisiones de Calidad también participan en la renovación de la acreditación de los títulos. El trabajo de las Comisiones de Calidad se encuentra disponible públicamente en la web de la Escuela, donde entre otras cosas, se puede acceder a las actas de las reuniones de las Comisiones y a los informes elaborados: <a href="http://web.unican.es/centros/nautica/Paginas/Sistema-de-Garantia-Interno-de-Calidad.aspx">http://web.unican.es/centros/nautica/Paginas/Sistema-de-Garantia-Interno-de-Calidad.aspx</a>

Tabla 16. Estado de las propuestas de mejora previstas para el curso 2019-2020. G.I. Náutica

PROPUESTA DE MEJORA	ESTADO	OBSERVACIONES
Continuar prestando especial atención y hacer un seguimiento en las Comisiones de Calidad de todas las asignaturas y profesorado con valoración inferior a 2,25 puntos.	Realizado	Este seguimiento se realiza en las Comisiones de Calidad del Título, que lleva a cabo el análisis de los resultados de asignaturas y profesorado en un primer momento cuando se obtienen los resultados de encuestas del primer cuatrimestre, y posteriormente a la finalización del curso académico, donde se lleva a cabo el análisis completo.
Prestar especial atención a la tasa de abandono en las titulaciones de la Escuela y analizar las posibles causas.	Realizado	La tasa de abandono es objeto de especial seguimiento, y la secretaría del Centro ha realizado un chequeo donde observó que existe un trasvase importante de alumnos dentro de las titulaciones ofertadas en la Escuela. En cualquier caso, sería necesario contrastar esta información con otros datos de los que no dispone la Escuela.
Realizar una valoración conjunta de las asignaturas comunes de los Grados de la Escuela, para tener una visión más fiable de los resultados de las encuestas de los estudiantes.	En proceso	Se ha realizado esta petición en la Comisión de Calidad de la UC, sin que de momento se haya implementado esta medida.
Poner en conocimiento de la Comisión de Calidad del Centro el problema generado por las bajas notas medias recurrentes en la titulación, que dificulta a los alumnos de la Escuela el acceso al Máster, así como a becas, etc. La Comisión considera que se debe concienciar al profesorado sobre esta situación.	Realizado	Este asunto se ha tratado en la Comisión de Calidad del Centro, y además se va a tratar también en las reuniones de coordinación del título, con la finalidad de concienciar al profesorado sobre la situación que se da.
Trabajar para la mejora de la gestión de las prácticas de los alumnos de la titulación en el centro de formación Jovellanos (Gijón); se estudiará la posibilidad de dar cabida a más de 20 alumnos.	Realizado	Se da por realizada esta propuesta de mejora, ya que el coordinador de las prácticas en el Centro de Jovellanos ha hecho un estudio exhaustivo sobre las posibilidades que hay de aumentar el grupo de alumnos que realizan estas prácticas en Gijón. Se llega a la conclusión de que no es posible aumentar el grupo sin que se produzca un desperdicio económico, ya que los grupos van de 20 en 20 alumnos, y no hay volumen de alumnos como para llenar dos grupos. En cualquier caso, se considera que se está dando el servicio correcto, ya que todos los alumnos tienen la capacidad de hacer estas prácticas antes de finalizar la titulación.

## 12.PLAN DE MEJORAS

Tabla 17. Plan de mejoras de la titulación para el curso académico 2020 - 2021.

Se aprueban las siguientes propuestas de mejora para su implantación a lo largo del curso académico 2020-2021:

- Continuar prestando especial atención y hacer un seguimiento en las Comisiones de Calidad de todas las asignaturas y profesorado con valoración inferior a 2,25 puntos.
  - o Responsable: Equipo de Dirección y Técnico de Calidad de la Escuela.
  - o Plazo: Final del curso académico.
  
- Solicitar a la Comisión de Calidad del Centro el estudio y toma de acuerdos respecto a las asignaturas que tradicionalmente tienen valoraciones más bajas en las titulaciones de Grado de la Escuela.
  - o Responsable: Comisión de Calidad del Centro y Junta de Escuela.
  - o Plazo: Final del curso académico.
  
- Promover una valoración conjunta de las asignaturas comunes de los Grados de la Escuela, para tener una visión más fiable de los resultados de las encuestas de los estudiantes.
  - o Responsable: Responsable de Calidad de la Escuela y Área de Calidad de la UC.
  - o Plazo: Final del curso académico.
  
- Avanzar en la mejora de los protocolos para la evaluación a distancia, en prevención de que se produzca una situación en que ésta no se pueda desarrollar presencialmente.
  - o Responsable: Equipo de Dirección y Coordinador del título.
  - o Plazo: Final del curso académico.
  
- Promover la mejora de la formación del profesorado de la Escuela en las nuevas tecnologías para la docencia online, especialmente en lo relativo a los nuevos programas.
  - o Responsable: Equipo de Dirección y Coordinador del título.
  - o Plazo: Final del curso académico
  
- Trabajar para la adaptación de los espacios de la Escuela ante una eventual interrupción de la docencia presencial, así como adaptación de los espacios a la nueva situación sanitaria.
  - o Responsable: Equipo de Dirección y Administración de la Escuela.
  - o Plazo: Final del curso académico

## **ANEXO AL INFORME**

**Tabla 5. Resultados académicos de la Titulación por asignatura.**

## ALUMNOS POR ASIGNATURA (2019)

Escuela Técnica Superior de Náutica

Grado en Ingeniería Náutica y Transporte Marítimo

## CURSO PRIMERO

DESCRIPCIÓN CURSO	ALUMNOS MATRICULADOS			TOTAL APROBADOS						SUSPENSOS						NO PRESENTADOS						SUMA TOTAL
	HOMBRE	MUJER	TOTAL	HOMBRE		MUJER		TOTAL		HOMBRE		MUJER		TOTAL		HOMBRE		MUJER		TOTAL		
				Nº	%	Nº	%	Nº	%	Nº	%	Nº	%	Nº	%	Nº	%	Nº	%	Nº	%	
(G1742) Habilidades, Valores y Competencias Transversales	17	8	25	17	100	8	100	25	100	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	
(G435) Empresas	21	9	30	14	66,67	7	77,78	21	70	4	19,05	1	11,11	5	16,67	3	14,29	1	11,11	4	13,33	
(G437) Expresión Gráfica	26	12	38	13	50	8	66,67	21	55,26	3	11,54	2	16,67	5	13,16	10	38,46	2	16,67	12	31,58	
(G439) Física I	22	11	33	9	40,91	9	81,82	18	54,55	7	31,82	1	9,09	8	24,24	6	27,27	1	9,09	7	21,21	
(G441) Física II	24	13	37	19	79,17	11	84,62	30	81,08	2	8,33	1	7,69	3	8,11	3	12,5	1	7,69	4	10,81	
(G443) Informática	36	12	48	20	55,56	6	50	26	54,17	4	11,11	2	16,67	6	12,5	12	33,33	4	33,33	16	33,33	
(G445) Inglés	16	6	22	9	56,25	5	83,33	14	63,64	3	18,75	0	0	3	13,64	4	25	1	16,67	5	22,73	
(G447) Matemáticas I	22	9	31	14	63,64	7	77,78	21	67,74	3	13,64	0	0	3	9,68	5	22,73	2	22,22	7	22,58	
(G448) Matemáticas II	26	8	34	19	73,08	7	87,5	26	76,47	2	7,69	0	0	2	5,88	5	19,23	1	12,5	6	17,65	
(G451) Química	20	8	28	16	80	7	87,5	23	82,14	1	5	0	0	1	3,57	3	15	1	12,5	4	14,29	

## CURSO SEGUNDO

DESCRIPCIÓN CURSO	ALUMNOS MATRICULADOS			TOTAL APROBADOS						SUSPENSOS						NO PRESENTADOS						SUMA TOTAL
	HOMBRE	MUJER	TOTAL	HOMBRE		MUJER		TOTAL		HOMBRE		MUJER		TOTAL		HOMBRE		MUJER		TOTAL		
				Nº	%	Nº	%	Nº	%	Nº	%	Nº	%	Nº	%	Nº	%	Nº	%	Nº	%	
(G1041) Automatización	25	5	30	19	76	5	100	24	80	1	4	0	0	1	3,33	5	20	0	0	5	16,67	
(G1042) Electrónica	26	8	34	16	61,54	4	50	20	56,82	4	15,38	1	12,5	5	14,71	6	23,08	3	37,5	9	26,47	
(G1043) Electricidad y Electrotecnia	28	5	33	14	50	4	80	18	54,55	3	10,71	0	0	3	9,09	11	39,29	1	20	12	36,36	
(G1044) Seguridad Marítima I	17	4	21	16	94,12	3	75	19	90,48	1	5,88	1	25	2	9,52	0	0	0	0	0	0	
(G1045) Formación Sanitaria y Calidad	20	5	25	20	100	5	100	25	100	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	
(G1046) Teoría del Buque y Construcción Naval I	25	5	30	18	72	4	80	22	73,33	3	12	0	0	3	10	4	16	1	20	5	16,67	
(G1047) Legislación Marítima	25	5	30	23	92	5	100	28	93,33	0	0	0	0	0	0	2	8	0	0	2	6,67	
(G1048) Sistemas Auxiliares	17	5	22	17	100	5	100	22	100	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	
(G1049) Navegación I	29	6	35	14	48,28	5	83,33	19	54,29	3	10,34	0	0	3	8,57	12	41,38	1	16,67	13	37,14	
(G1050) Navegación II	29	7	36	19	65,52	7	100	26	72,22	1	3,45	0	0	1	2,78	9	31,03	0	0	9	25	

## CURSO TERCERO

DESCRIPCIÓN CURSO	ALUMNOS MATRICULADOS			TOTAL APROBADOS						SUSPENSOS						NO PRESENTADOS						SUMA TOTAL
	HOMBRE	MUJER	TOTAL	HOMBRE		MUJER		TOTAL		HOMBRE		MUJER		TOTAL		HOMBRE		MUJER		TOTAL		
				Nº	%	Nº	%	Nº	%	Nº	%	Nº	%	Nº	%	Nº	%	Nº	%	Nº	%	
(G1051) Navegación III	24	6	30	13	54,17	5	83,33	18	60	3	12,5	0	0	3	10	8	33,33	1	16,67	9	30	
(G1052) Navegación IV	32	6	38	22	68,75	5	83,33	27	71,05	1	3,13	0	0	1	2,63	9	28,13	1	16,67	10	26,32	
(G1054) Carga y Estiba	19	6	25	18	94,74	6	100	24	96	0	0	0	0	0	0	1	5,26	0	0	1	4	
(G1055) Inglés Técnico Marítimo	17	6	23	15	88,24	5	83,33	20	86,96	1	5,88	1	16,67	2	8,7	1	5,88	0	0	1	4,35	
(G1056) Teoría del Buque y Construcción Naval III	21	3	24	19	90,48	3	100	22	91,67	0	0	0	0	0	0	2	9,52	0	0	2	8,33	
(G1057) Seguridad Marítima II	28	7	35	17	60,71	3	42,86	20	57,14	9	32,14	3	42,86	12	34,29	2	7,14	1	14,29	3	8,57	
(G1058) Radiocomunicaciones	20	5	25	20	100	5	100	25	100	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	
(G1059) Navegación V	20	4	24	19	95	4	100	23	95,83	0	0	0	0	0	0	1	5	0	0	1	4,17	
(G1071) Maniobra	19	4	23	17	89,47	3	75	20	86,96	0	0	0	0	0	0	2	10,53	1	25	3	13,04	
(G1676) Shp Theory and Naval Construction II	15	3	18	14	93,33	3	100	17	94,44	0	0	0	0	0	0	1	6,67	0	0	1	5,56	

**CURSO CUARTO**

DESCRIPCIÓN CURSO	ALUMNOS MATRICULADOS			TOTAL APROBADOS						SUSPENSOS						NO PRESENTADOS						SUMA TOTAL	
	HOMBRE	MUJER	TOTAL	HOMBRE		MUJER		TOTAL		HOMBRE		MUJER		TOTAL		HOMBRE		MUJER		TOTAL		Nº	%
				Nº	%	Nº	%	Nº	%	Nº	%	Nº	%	Nº	%	Nº	%	Nº	%				
(G1065) Meteorología Náutica y Oceanografía	9	6	15	7	77,78	4	66,67	11	73,33	2	22,22	1	16,67	3	20	0	0	1	16,67	1	6,67	100	
(G1066) Negocio Marítimo	10	3	13	10	100	3	100	13	100	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	100	
(G1067) English as a Communication Tool in the Professional Sphere	1	0	1	1	100	0	0	1	100	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	100	
(G1068) Sistemas Electrónicos de Comunicación y de Ayuda a la Navegación	1	1	2	1	100	1	100	2	100	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	100	
(G1069) Protección de los Buques y de las Instalaciones Portuarias	37	7	44	30	81,08	7	100	37	84,09	0	0	0	0	0	0	7	18,92	0	0	7	15,91	100	
(G1070) Trabajo Fin de Grado	19	4	23	11	57,89	2	50	13	56,52	0	0	0	0	0	0	8	42,11	2	50	10	43,48	100	
(G1745) Prácticas Externas	2	1	3	2	100	1	100	3	100	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	100	
(G1907) Prácticas de Embarque	9	2	11	9	100	2	100	11	100	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	100	

**CURSO DE ADAPTACION**

DESCRIPCIÓN CURSO	ALUMNOS MATRICULADOS			TOTAL APROBADOS						SUSPENSOS						NO PRESENTADOS						SUMA TOTAL	
	HOMBRE	MUJER	TOTAL	HOMBRE		MUJER		TOTAL		HOMBRE		MUJER		TOTAL		HOMBRE		MUJER		TOTAL		Nº	%
				Nº	%	Nº	%	Nº	%	Nº	%	Nº	%	Nº	%	Nº	%						
(G1296) Trabajo Fin de Grado[*]	1	0	1	1	100	0	0	1	100	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	100	
<b>G-NAUTICA</b>	775	225	1000	572	73,81	184	81,78	756	75,6	61	7,87	14	6,22	75	7,5	142	18,32	27	12	169	16,9		