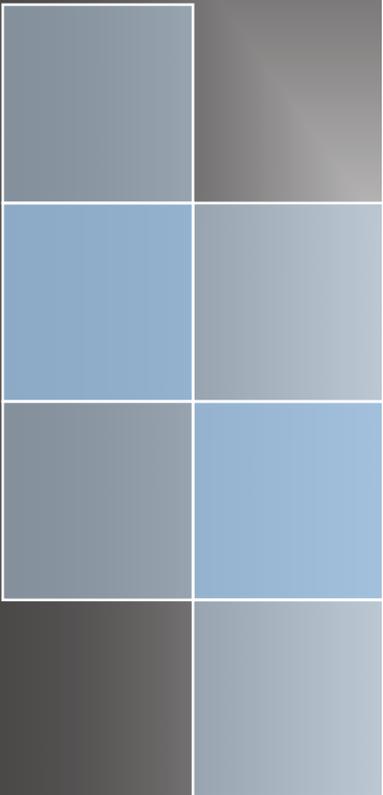


2017-
2018



INFORME FINAL DEL
SISTEMA DE GARANTÍA
INTERNO DE CALIDAD
MÁSTER EN INGENIERÍA DE
CAMINOS, CANALES Y
PUERTOS

ESTADO DE LA ACTIVIDAD
ACADÉMICA DE LA TITULACIÓN
CURSO ACADÉMICO 2017 – 2018

Universidad de Cantabria
Fecha: 10 enero 2019



**INFORME FINAL DEL SGIC DEL MÁSTER UNIVERSITARIO EN
INGENIERÍA DE CAMINOS, CANALES Y PUERTOS
CURSO ACADÉMICO 2017 – 2018**

1. INTRODUCCIÓN

El Informe Final del Sistema de Garantía Interno de Calidad (SGIC) de la titulación es la síntesis de toda la información generada por el Sistema a lo largo de un curso académico: adecuación de la oferta, perfil de los estudiantes de nuevo ingreso, indicadores de la titulación, resultado de asignaturas, calidad de la docencia y del profesorado, satisfacción de los grupos de interés, inserción laboral, estado de cumplimiento de los objetivos de calidad y plan de mejoras de la titulación.

A lo largo del presente informe se presentan los datos obtenidos en los parámetros objeto de estudio en la titulación de Máster en Ingeniería de Caminos, Canales y Puertos (Máster ICCP), en comparación con los datos medios correspondientes a su rama de conocimiento (Ingeniería y Arquitectura) y a los datos obtenidos por las titulaciones de Máster de la Universidad de Cantabria.

Todos los resultados que se presentan en este informe hacen referencia al curso académico 2017 – 2018, a menos que se indique lo contrario en la tabla o análisis correspondientes.

2. RESPONSABLES DEL SGIC

Tabla 1. Miembros de la Comisión de Calidad.

COMISIÓN DE CALIDAD DEL GRADO EN INGENIERÍA CIVIL Y MÁSTER EN INGENIERÍA DE CAMINOS, CANALES Y PUERTOS	
CARGO	NOMBRE Y APELLIDOS
Profesor vinculado al Máster de Caminos, Canales y Puertos, senior (Presidente)	Pedro Díaz Simal
Personal de Administración y Servicios (Secretaria)	M ^a Teresa de la Fuente Royano
Profesora vinculada al Grado en I. Civil senior	Milagros Canga Villegas
Profesor vinculado al Máster ICCP junior	Borja Alonso Oreña
Profesor vinculado al Grado en I. Civil junior	Miguel Cuartas Hernández
Subdirectora de Planificación e Innovación	Amaya Lobo García de Cortazar
Coordinadora de Relaciones Internacionales	Almudena da Costa García
Coordinador Relación con Empresas e Investigación	Ignacio Lombillo Vozmediano
Responsable de Grado (Subdirector de Ordenación Académica)	Jorge Rodríguez Hernández
Coordinador del Máster en ICCP	Andrés García Gómez
Estudiante de Grado en I. Civil	Andrea Costales Llata
Estudiante de Máster ICCP	Fernando Ubierna Suárez
Egresado de Grado en I. Civil	Ezequiel San Emeterio Huidobro
Egresada de Máster ICCP	Esther Lizasoain Arteaga

La Comisión de Calidad de la Titulación es el órgano encargado de particularizar el SGIC definido por la Universidad de Cantabria a las características del título. Además, promueve la cultura de la calidad entre todos los agentes implicados en el título, implementa los procedimientos del SGIC en la titulación y analiza toda la información generada por éste, proponiendo medidas correctoras en aquellas cuestiones en las que se detecten desequilibrios, en un proceso de mejora continua que redunde en la mejora del título.

3. ADECUACIÓN DE LA OFERTA Y PERFIL DE INGRESO

Tabla 2. Adecuación de la oferta de la Titulación. Últimos 3 cursos académicos.

AGREGACIÓN	Plazas Ofertadas	Estudiantes de nuevo ingreso			Tasa de cobertura*		
		2015-16	2016-17	2017-18	2015-16	2016-17	2017-18
Máster ICCP	80	98	55	25	93%	68,75%	31,25%
Rama Conocimiento	660	278	243	210	52%	36,82%	30,9%
Universidad de Cantabria	1538	680	661	599	53%	42,98%	38,56%

*Tasa de cobertura: Relación entre el número de estudiantes de nuevo ingreso y el número de plazas ofertadas.

Tabla 3. Perfil de ingreso de la Titulación del curso académico 2017 – 2018.

	Máster ICCP	Rama de Conocimiento	Universidad de Cantabria
Preinscripciones en Primera Opción	31	314	1.066
Estudiantes nuevo ingreso	25	204	593
% Mujeres	32%	26%	48%
% Hombres	68%	74%	52%

El Máster Universitario en Ingeniería de Caminos, Canales y Puertos es el título habilitador para ejercer la profesión de Ingeniero de Caminos, Canales y Puertos en España.

Actualmente la tasa de cobertura se sitúa en el 31%, dándose una reducción en la demanda de la titulación en los últimos años, a medida que también ha disminuido el volumen de estudiantes en la titulación previa de Grado en Ingeniería Civil, de donde proceden la mayor parte de los alumnos del Máster en ICCP.

En cuanto al perfil de acceso, por lo general los estudiantes que acceden al Máster deben haber adquirido previamente las competencias que se recogen en el apartado 3 de la Orden Ministerial por la que se establecen los requisitos para la verificación de los títulos universitarios oficiales que habiliten para el ejercicio de la profesión de Ingeniero Técnico de Obras Públicas y su formación estar de acuerdo con la que se establece en el apartado 5 de dicha Orden Ministerial. En la titulación se acogen principalmente alumnos procedentes del Grado en Ingeniería Civil de la UC, y también de otras Escuelas de España.

4. INDICADORES DE LA TITULACIÓN Y RESULTADOS ACADÉMICOS

Tabla 4. Evolución de los principales indicadores de la Titulación.

AGREGACIÓN	Dedicación lectiva media (ECTS)			T. Rendimiento			T. Éxito		
	2015-16	2016-17	2017-18	2015-16	2016-17	2017-18	2015-16	2016-17	2017-18
Máster ICCP	52	45	38	91,20	89,08	88,79	94,03	94,1	94,06
Rama Conocimiento	48	47	41	91,67	90,02	87,66	96,54	96,12	95,9
Universidad de Cantabria	50	50	46	92,24	91,68	90,71	97,85	97,76	97,6

AGREGACIÓN	T. Evaluación			T. Eficiencia			T. Abandono		
	2015-16	2016-17	2017-18	2015-16	2016-17	2017-18	2013-14	2014-15	2015-16
Máster ICCP	96,99	94,66	94,39	96,72	94,18	91,33	3,7	0	1,03
Rama Conocimiento	94,96	93,65	91,4	97,64	96,01	94,43	6,25	5,28	8,49
Universidad de Cantabria	94,27	93,78	92,94	97,38	96,82	95,45	9,32	8,16	8,54

**Indicadores provisionales hasta su consolidación por el SIIU*

Definición de Indicadores

Tasa de Rendimiento: Relación porcentual entre el número de créditos aprobados y el número de créditos matriculados.

Tasa de Éxito: Relación porcentual entre el número de créditos aprobados y el número de créditos presentados a examen.

Tasa de Evaluación: Relación porcentual entre el número de créditos presentados a examen y el número de créditos matriculados.

Tasa de Eficiencia: Relación porcentual entre el número total de créditos que ha superado un estudiante a lo largo de la titulación en la que ha egresado y el número total de créditos en los que se ha matriculado.

Tasa de Eficiencia: Relación porcentual entre el número total de créditos en los que debieron haberse matriculado los estudiantes graduados de una cohorte de graduación para superar la titulación y el total de créditos en los que efectivamente se han matriculado los estudiantes para graduarse.

Tasa de Abandono: Porcentaje de estudiantes de nuevo ingreso en el curso X, no egresados ni matriculados en X+1 ni en X+2.

En general las tasas de rendimiento, éxito y evaluación no han experimentado grandes variaciones desde la implantación del título y se adaptan en general a la media de la rama de conocimiento.

La tasa de abandono en el Máster ICCP es sensiblemente inferior a la tasa media de la UC y de la rama de conocimiento.

En la memoria verificada se habían estimado los siguientes valores para los indicadores académicos de la titulación de Máster ICCP:

- Tasa de Rendimiento: 75%
- Tasa de Graduación: 90%
- Tasa de Eficiencia: 80%
- Tasa de Abandono: 10%

De los indicadores que se señalan disponemos de los datos de la tasa de rendimiento, cuya estimación era del 75% en la memoria y se puede comprobar que durante el curso 2017-2018 se ha obtenido una tasa que mejora lo previsto (el 88,79%), y de la tasa de eficiencia cuya previsión en la memoria era del 80% y la cifra obtenida para el curso 2017-2018 es del 91,33%.

Los resultados académicos obtenidos en la titulación durante el curso 2017-2018 se consideran satisfactorios, siendo el porcentaje de créditos aprobados del 87,06%, el de suspensos del 7,16% y el de no presentados fue del 4,97% respecto al total de créditos matriculados en la titulación. Estas cifras son muy similares a las del curso anterior.

En el anexo se puede acceder a los datos de calificaciones obtenidas en todas las asignaturas del Máster ICCP correspondientes al curso 2017-2018.

Tabla 5. Resultados académicos de la Titulación por asignatura.

[Ver Anexo al informe](#)

5. CALIDAD DE LA DOCENCIA Y DEL PROFESORADO

Tabla 6. Evolución del perfil del profesorado de la titulación.

CATEGORÍA PROFESORADO	2015 – 2016	2016 – 2017	2017 – 2018
	Nº Profesores	Nº Profesores	Nº Profesores
Catedráticos	15	18	15
Titulares y Contratados Doctores	36	37	37
Ayudantes y Profesores Ayudantes Doctores	5	4	5
Asociados	9	10	10
Otros	4	4	5
Total	69	72	72
EXPERIENCIA INVESTIGADORA (SEXENIOS)	Nº Profesores	Nº Profesores	Nº Profesores
0	35	31	34
1	15	18	13
2	8	9	12
3	4	7	5
4	4	1	3
5	-	3	3
6	3	3	2
EXPERIENCIA DOCENTE	%	%	%
Menos de 5 años	1,45%	1,39%	1,39%
Entre 5 y 15 años	28,99%	25%	26,39%
Más de 15 años	69,57%	73,61%	72,22%

*Información consolidada a fecha 6 de noviembre de 2017.

El personal académico dedicado al Máster mejora lo establecido en la Memoria Verifica, donde se había previsto el siguiente cuadro docente:

Categoría	Nº profesores
Catedráticos	17
Titulares de Universidad (TU)	36
Titulares de Escuela (CEU, TEU)	2
Contratados LOU	6
Asociados	3
Contratados de Investigación	1
Total	65

Aunque, como es lógico, el cuadro docente actual no se ajusta en todo a lo previsto debido a las jubilaciones y al desarrollo de la carrera docente del profesorado, sí que ha aumentado la plantilla del Máster respecto a lo previsto en la memoria verificada en 7 profesores más. Por tanto, se considera que la plantilla actual garantiza la calidad de la docencia en la titulación.

Los estudiantes valoran la actividad docente del profesorado de forma cuatrimestral a través de encuestas que realizan de forma online. La encuesta divide en dos bloques; en el primer bloque el alumno rellena un cuestionario general por cada asignatura, y en el segundo bloque debe rellenar una encuesta por cada uno de los profesores que hayan impartido más de 15 horas de docencia.

Se han evaluado 31 de las 34 asignaturas objeto de evaluación del título de Máster (el 91% del total), consiguiéndose una participación del 45% de los matriculados en las unidades evaluadas; en el caso de la encuesta sobre el profesorado de la titulación, se han obtenido resultados del 91% de las unidades objeto de evaluación.

Tabla 7.1 Evolución de la valoración de las asignaturas de la titulación.

AGREGACIÓN	Asignaturas evaluadas (%)		
	2015-16	2016-17	2017-18
Máster ICCP	97%	91%	91%
Rama Conocimiento	82%	81%	88%
Universidad de Cantabria	86%	83%	79%

AGREGACIÓN	Asignaturas con media X								
	Desfavorable $X \leq 2,5$			Favorable $2,5 < X \leq 3,5$			Muy favorable $3,5 < X$		
	2015-16	2016-17	2017-18	2015-16	2016-17	2017-18	2015-16	2016-17	2017-18
Máster ICCP	10	9	8	10	10	5	12	11	18
Rama Conocimiento	35	26	23	72	58	37	76	100	149
Universidad de Cantabria	95	55	33	149	145	107	231	290	343

Tabla 7.2 Evolución de la valoración del profesorado de la titulación.

AGREGACIÓN	Profesorado con media X								
	Desfavorable $X \leq 2,5$			Favorable $2,5 < X \leq 3,5$			Muy favorable $3,5 < X$		
	2015-16	2016-17	2017-18	2015-16	2016-17	2017-18	2015-16	2016-17	2017-18
Máster ICCP	9	9	14	8	8	17	15	13	31
Rama Conocimiento	27	27	32	58	45	48	98	112	198
Universidad de Cantabria	64	63	38	145	107	77	266	320	405

Tabla 8.1. Resultado de la encuesta de opinión de los estudiantes sobre las asignaturas.

ÍTEMS		Máster ICCP	Rama de conocimiento	UC
Asignaturas evaluadas (%)		91%	88%	79%
Participación (%)		45,6%	50,8%	51,9%
1	Los materiales y la bibliografía recomendada son accesibles y de utilidad.	2,95	3,63	3,67
2	La distribución de horas teóricas y prácticas de la asignatura es acertada.	2,63	3,52	3,53
3	El esfuerzo necesario para aprobar es el adecuado.	2,71	3,63	3,62
4	El profesorado de esta asignatura está bien coordinado.	3,17	3,83	3,77
5	No se han producido solapamientos innecesarios con otras asignaturas.	3,35	3,99	3,86
6	El sistema de evaluación es adecuado.	2,97	3,78	3,70
7	La labor del profesorado de la asignatura es satisfactoria	2,97	3,75	3,71
MEDIA		2,96	3,73	3,69

Escala 0 a 5 puntos

Tabla 8.2. Resultado de la encuesta de opinión de los estudiantes sobre la actividad docente del profesorado.

ÍTEMS		Máster ICCP	Rama de conocimiento	UC
Unidades docentes evaluadas (%)		91%	85%	77%
1	El profesor explica con claridad.	3,28	3,72	3,72
2	El profesor evalúa adecuadamente.	3,19	3,80	3,78
3	El profesor es accesible y resuelve las dudas planteadas.	3,41	3,91	3,95
4	El profesor cumple con el horario de clase.	3,83	4,19	4,26
5	La asistencia a clase es de utilidad.	3,17	3,70	3,65
6	El profesor puede considerarse un buen docente.	3,27	3,79	3,78
MEDIA		3,36	3,85	3,86

Escala 0 a 5 puntos

En cuanto al resultado de la encuesta de opinión de los estudiantes, la valoración de los estudiantes del Máster en las encuestas sobre las asignaturas superior a 2,5 puntos en todos los ítems, siendo el que tiene valoración más baja el ítem que valora la adecuación de la distribución de las horas teóricas y prácticas.

En cuanto a la encuesta de opinión de los estudiantes sobre la actividad docente del profesorado, la puntuación media es más alta en todos los ítems, siempre superior a 3 puntos.

Tabla 9. Resultado del Informe del Profesor sobre la docencia.

PLAN	Nº Unidades Docentes	Informes Recibidos	% Unidades Evaluadas	PLANIFICACIÓN	DESARROLLO	RESULTADOS	INNOVACIÓN Y MEJORA
MASTER ICCP	71	50	70,4%	4,31	4,33	4,39	4,06
INGENIERÍA Y ARQUITECTURA	426	295	69,2%	4,42	4,34	4,41	4,21
MEDIA UC	936	627	67,0%	4,44	4,39	4,46	4,29

Escala 0 a 5 puntos

En el informe del profesorado sobre la docencia en el Máster en Ingeniería de Caminos, Canales y Puertos han participado un total de 50 profesores, el 70% del total. En cuanto a la participación de los profesores responsables de asignaturas, se registra que han participado 76% de ellos y un 65% de los profesores no responsables.

En general se obtienen valores similares al resto de la UC, y se trata de valores altos, sin que se detecten aspectos a destacar.

Respecto a los comentarios realizados por el profesorado en su informe, se alude a las dificultades de planificación debido a la incorporación paulatina de alumnos a lo largo de las primeras semanas de curso, a la falta de conocimientos previos de los estudiantes o la necesidad de darle a la titulación un enfoque más práctico. En el lado positivo, también se comenta el nivel y desarrollo que alcanzan las guías docentes y su cumplimiento, la utilidad de las plataformas virtuales o la adecuación de los espacios donde se desarrolla la docencia.

El coordinador del título también ha realizado un informe sobre la calidad de la docencia donde señala como principales aspectos positivos la labor realizada por los coordinadores de cuatrimestres, que favorece el correcto desarrollo de la docencia;

también valora positivamente la calidad que alcanzan las guías docentes tras el proceso de revisiones y recomendaciones que realiza la comisión académica, lo cual además contribuye a que se minimicen las desviaciones entre la docencia real y la prevista en la guía docente. Otro de los aspectos positivos, que también refleja el profesorado en sus informes, es la asistencia a clase y el adecuado seguimiento de las asignaturas por parte de los alumnos. La presentación de actas, en general, se realiza en tiempo y forma. Por último, el coordinador hace referencia al mecanismo de comunicación que han establecido los estudiantes de primero, orientado a la mejora.

En cuanto a los aspectos negativos, el coordinador hace referencia a que hay algunas asignaturas que requieren más horas de trabajo de lo previsto en el plan docente, a la dificultad que conllevan para los estudiantes los programas impartidos en alguna de las asignaturas y sus evaluaciones. El coordinador ha detectado que la satisfacción de los estudiantes con la titulación no es buena porque tienen una carga de trabajo muy elevada y también por el impacto negativo debido a los resultados académicos en alguna de las asignaturas. Por último, valora negativamente el hecho de que algunos profesores no muestran interés por acercar sus metodologías docentes al grupo de estudiantes.

También se formulan algunas propuestas de mejora que se recogen en el último apartado de este informe.

6. SATISFACCIÓN DE LOS GRUPOS DE INTERÉS CON LA TITULACIÓN

Tabla 10. Evolución de la satisfacción de los principales grupos de interés.

Indicador	Máster ICCP			Rama de Conocimiento			Universidad de Cantabria		
	15-16	16-17	17-18	15-16	16-17	17-18	15-16	16-17	17-18
Participación estudiantes	48,9%	39%	50%	42,9%	42%	46%	35,4%	36%	41%
Participación PDI	45,2%	45,2%	48,5%	59,7%	59,7%	52,6%	58,8%	59%	57,4%
Participación egresados	71%	60%	49%	59%	58%	47%	52%	51%	45%
Participación PAS	61,8%	61,8%	44,1%	-	-	-	70,6%	70,6%	
Satisfacción global de los estudiantes con el título	3,00	3,21	3,25	3,58	3,52	3,69	3,46	3,33	3,43
Satisfacción de los estudiantes con el profesorado	4,06	3,12	3,27	3,58	3,75	3,79	3,63	3,82	3,78
Satisfacción de los estudiantes con los recursos	3,27	3,86	3,61	3,70	3,96	3,78	3,68	3,94	3,87
Satisfacción de los estudiantes con el TFM	-	3,97	3,66	-	4,0	4,03	-	3,71	3,72
Satisfacción del profesorado con el título (bienal)	3,96	3,96	4,11	3,95	3,95	3,9	3,99	3,99	3,96
Satisfacción del profesorado con los recursos (bienal)	4,04	4,04	4,14	4,01	4,01	3,88	4,04	4,04	3,99
Satisfacción de los egresados con el título	3,88	3,24	3,28	3,43	3,63	3,38	3,50	3,56	3,34
Satisfacción del PAS con la titulación (bienal)	3,27	3,27	4,00	-	-	-	3,89	3,89	

Escala 0 a 5 puntos

La encuesta de satisfacción de los estudiantes con el programa formativo se ha realizado en formato electrónico entre los alumnos que han defendido su TFM en el curso académico 2017-2018. Se ha obtenido una participación elevada, un 50%, y los ítems mejor valorados por los estudiantes son aquellos que evalúan la atención recibida, especialmente en la tramitación de la matrícula y gestión de su expediente, así como la atención prestada por el personal de administración y servicios del centro;

también las instalaciones e infraestructuras, especialmente los fondos bibliográficos y bases de datos disponibles en el Centro.

En cuanto a los apartados que reciben una valoración más baja por los estudiantes, se encuentran la distribución y secuenciación del conjunto de asignaturas del Plan de Estudios, la coordinación entre las asignaturas del Plan de Estudios y la oferta de asignaturas optativas.

Los estudiantes han realizado una serie de observaciones en la encuesta de satisfacción. En ellas destacan el problema generado por el calendario de matrícula, que se solapa con el inicio de las clases y esto genera confusión tanto para los alumnos, como para los profesores. También manifiestan un desconocimiento del sistema para realizar quejas y sugerencias, unido a la desconfianza por temor a que cualquier queja pueda repercutir en las calificaciones. Además se hace referencia a la descompensación que hay entre asignaturas de igual número de créditos, donde en algunas hay demasiado temario y en cambio en otras sobrarían créditos. Por otro lado, los alumnos refieren una elevada carga de trabajo en el Máster y un solapamiento con los contenidos del Grado.

En cuanto a los espacios de la Escuela, los estudiantes acusan la falta de cafetería en el centro, así como el frío en las aulas o la necesidad de instalar enchufes en las mesas.

En la encuesta de satisfacción del profesorado docente e investigador, la participación fue del 48%, y su nivel de satisfacción global con el título es elevado (4,11 puntos).

En cuanto a las valoraciones del PDI en los ítems de la encuesta de satisfacción, solamente se registran puntuaciones por debajo de 3 puntos en los ítems que evalúan las oportunidades de promoción profesional que brinda la Universidad de Cantabria, las facilidades para la incorporación de nuevos investigadores y el programa de recursos humanos de la Universidad de Cantabria (becas, contratos de investigación, etc.) para la investigación.

En cuanto a la satisfacción de los egresados con el título, este aspecto se aborda de manera más completa en el apartado 9 de este informe.

El 44% del Personal de Administración y Servicios de la Escuela de Caminos ha participado en la encuesta de satisfacción, donde únicamente el ítem que valora la utilidad y aplicación práctica de los cursos del Plan de Formación del PAS obtiene una puntuación inferior a 3 puntos.

7. PRÁCTICAS EXTERNAS

Tabla 11. Opinión de los estudiantes sobre el Programa de Prácticas Externas de la titulación.

ITEMS		MICCP
PLANIFICACIÓN	Los objetivos de la práctica estaban bien definidos antes del comienzo de la misma.	4,17
	He recibido información adecuada sobre la entidad y las tareas a desarrollar.	4,00
	He dispuesto de información clara y suficiente sobre el procedimiento de evaluación de las prácticas.	3,89
	La información sobre la oferta de plazas y el proceso de selección ha sido adecuada.	4,00
DESARROLLO	Mi integración en la entidad externa ha sido satisfactoria.	4,50
	La atención prestada por mi tutor externo ha sido adecuada.	4,39
	La atención prestada por mi tutor académico ha sido apropiada.	4,24
	Considero que mi preparación previa ha sido adecuada para el desarrollo de las tareas llevadas a cabo durante las prácticas.	4,22
	Considero que la duración de las prácticas es apropiada.	3,94
	El horario de las prácticas ha sido compatible con mis otras actividades académicas.	4,06
RESULTADOS	Las tareas realizadas durante las prácticas fueron de provecho para mi formación académica.	4,28
	Considero que las prácticas han resultado útiles para mi desarrollo personal (maduración, autoconfianza, capacidad de comunicación y de trabajar en equipo, etc.).	4,44
	Considero que las prácticas son un buen método para introducir al estudiante en el mundo laboral.	4,67
	Considero que han aumentado mis expectativas de obtener trabajo.	4,29
ADQUISICIÓN DE COMPETENCIAS Y HABILIDADES		3,93
SATISFACCIÓN GENERAL	En general, estoy satisfecho con el programa de prácticas de la titulación	4,39
	En general, estoy satisfecho con las tareas que he llevado a cabo y con la entidad externa	4,33

Escala 0 a 5 puntos

Tabla 12. Satisfacción de los Tutores de Prácticas Externas.

Satisfacción general del Responsable del Programa de Prácticas Externas de la Titulación.	4,0
Satisfacción general de los Tutores de Empresa con el Programa de Prácticas Externas de la Titulación.	4,81

Escala 0 a 5 puntos

Se ha realizado la encuesta sobre el programa de Prácticas Externas entre los estudiantes matriculados en la asignatura.

Los ítems mejor valorados son aquellos que evalúan si el alumno considera que las prácticas son un buen método para su inserción laboral, la integración del alumno en la entidad externa y la utilidad de las prácticas para su desarrollo personal en cuanto a maduración, autoconfianza, capacidad de comunicación y de trabajar en equipo, etc.

En cuanto a la satisfacción de las entidades donde los estudiantes del Máster han realizado prácticas, llama la atención la elevada valoración otorgada por los tutores profesionales al programa de prácticas de la Escuela, que recibe 4,81 puntos, con una participación del 100%; los tutores hacen diversos comentarios, entre ellos su alta satisfacción general con los alumnos en prácticas, su capacidad de trabajo y de aprendizaje, su compromiso y motivación. También hay referencias frecuentes a la conveniencia de que las prácticas tuvieran una mayor duración.

El coordinador del Programa de Prácticas Externas de la Escuela también ha realizado un informe donde hace referencia a las siguientes cuestiones relacionadas con las titulaciones de Grado en Ingeniería Civil y Máster en ICCP:

En el curso 2017-18 el número de prácticas ofertadas por la Escuela ha cubierto de forma razonable la demanda, a la vista de que únicamente quedaron 17 prácticas excedentes (que suponen un 46% de las prácticas ofertadas). Se ha mantenido el número de prácticas realizadas fuera del proceso de asignación, bien gestionadas vía Escuela directamente con empresas interesadas en realizar su propio proceso de selección (en aumento), bien gestionadas directamente desde el alumnado. En este sentido se han realizado 105 prácticas. En suma, el número total de prácticas realizadas ha sido de 125, lo que supone un descenso del 11% respecto del curso 2016-17 (16 prácticas menos), si bien debido a la existencia de menor cantidad de alumnos matriculados, se considera que la cifra ha cubierto las necesidades existentes.

El coordinador valora positivamente la elevada satisfacción de los alumnos, que consideran que las prácticas les aporta una ventaja competitiva frente a los que no las realizan ante futuros procesos de selección de personal. También destaca la implicación de los tutores académicos y profesionales, que han acatado su responsabilidad.

Desde las entidades colaboradoras se transmite una buena percepción de las prácticas externas de la Escuela, cumpliendo sobradamente sus expectativas. También se hace la propuesta en algunos casos de incrementar la duración de las prácticas porque esto sería enriquecedor para todas las partes implicadas.

Algunos alumnos, durante el proceso de selección de prácticas ofertadas desde el Centro, han mostrado su disconformidad sobre el destino de las prácticas (en ocasiones lejano de su residencia habitual) y su carencia de remuneración.

Algunos tutores profesionales comentan que a los alumnos les resultan cortas las prácticas. Proponen que sería conveniente que éstas tuvieran una duración mayor por el bien de todas las partes implicadas.

8. MOVILIDAD

Tabla 13. Evaluación de la calidad de los Programas de Movilidad de la Titulación. Estudiantes enviados.

PLANIFICACIÓN		ERASMUS +		BILATERAL
		MICCP	Universidad de Cantabria	MICCP / UC
1	Adecuación de la oferta de plazas y destinos de la titulación.	3,75	3,85	5,00
2	Información ofrecida por la UC sobre Programas de Movilidad (página web y sesiones de orientación).	3,75	3,69	3,50
3	Atención y orientación prestada por el Coordinador de movilidad de la titulación.	4,00	4,08	5,00
4	Información recibida sobre la Universidad de destino.	4,13	4,08	3,50
5	Orientación y apoyo en la gestión de trámites y documentación en la UC.	4,25	4,23	4,50
6	Proceso de elaboración y conformidad con el documento Learning Agreement (Acuerdo Académico) de tu estancia.	4,38	4,38	5,00
DESARROLLO				
7	Atención y recepción en la Universidad de destino.	4,00	4,21	5,00
8	Apoyo económico recibido para la estancia.	2,67	3,07	4,50
9	Calidad académica de la Universidad de destino.	4,44	4,43	5,00
10	Mejora en el dominio del idioma del país de destino, tras la estancia.	4,78	4,00	5,00
RESULTADOS				
11	Integración en la Universidad y lugar de destino.	4,11	3,93	4,50
12	Utilidad académica de la estancia.	4,44	4,29	5,00
13	Utilidad para mi desarrollo personal de la estancia (maduración, autoconfianza, habilidades comunicativas, etc.).	5,00	4,79	5,00
14	Contribución de esta experiencia para mejorar mis perspectivas de empleo.	4,89	4,86	5,00
15	Satisfacción general con el Programa de Movilidad.	4,67	4,64	5,00

Escala 0 a 5 puntos

Los resultados de la tabla corresponden a los alumnos enviados en el marco del Programa Erasmus+ (han respondido a la encuesta 9 de los 12 estudiantes enviados), y al programa Bilateral, donde han participado 7 estudiantes y 2 de ellos han respondido a la encuesta.

En general los estudiantes muestran una satisfacción alta con el programa de movilidad en el que han participado, especialmente en cuanto a la utilidad de la estancia para su desarrollo personal. El ítem que evalúa el apoyo económico recibido para la estancia es el que recibe una valoración más baja.

No se registran incidencias ni comentarios negativos en las encuestas; en cambio sí que hay una alusión a la gran oportunidad que supone para los alumnos la participación en el programa de doble diploma con la École des Ponts.

La coordinadora del Programa de Movilidad de la Escuela también ha realizado un informe donde incluye como aspectos positivos la percepción de los alumnos de la movilidad como una experiencia positiva, tanto desde un punto de vista académico como personal, y también la amplia oferta de destinos en los tres ámbitos: Erasmus, USA-Canadá-Australia y América Latina

Como aspectos negativos, la coordinadora indica que el número de alumnos americanos que se reciben está descompensado en cuatrimestres, más en el segundo y menos en el primero.

9. INSERCIÓN LABORAL

Tabla 14. Situación de los estudiantes egresados de la titulación en el curso académico 2016-2017, tras UN año desde la finalización de sus estudios.

ÍTEMS	Master ICCP	Rama de Conocimiento	Universidad de Cantabria
PARTICIPACIÓN			
Estudiantes egresados en el curso académico de referencia	79	198	560
Nº de Respuestas	39	94	252
Participación (%)	49,37%	47,47%	45%
PROCESO FORMATIVO			
Conocimientos y competencias adquiridos y su utilidad en el mercado laboral	3,18	3,28	3,15
Satisfacción con los estudios	3,28	3,38	3,34
% egresados que consideran que tienen necesidades formativas que deberían haber sido cubiertas durante los estudios	76,32%	59,09%	53,16%
SITUACIÓN LABORAL			
% egresados que trabajan o han trabajado desde la finalización de los estudios*	97,44%	92,47%	89,16%
% egresados que continúan estudiando y ampliando su formación	0%	3,23%	4,02%
% egresados que están preparando oposiciones	0%	0%	1,61%
% egresados que no encuentran trabajo	2,56%	4,30%	3,61%
% egresados que realizan otras actividades distintas de las anteriores	0%	0%	1,61%
CALIDAD DEL EMPLEO			
% empleos relacionados con la titulación**	89,47%	86,05%	71,36%
% de egresados que encuentran su primer empleo en menos de 3 meses desde la finalización de los estudios	73,68%	75,90%	62,56%
% egresados a los que exigieron titulación universitaria en su empleo	97,37%	96,51%	90,05%
% egresados con contrato a jornada completa	94,59%	96,43%	80,73%
Satisfacción con el empleo	3,66	3,74	3,80

Escala de valoración: 0 a 5 puntos.

* % egresados que trabajan o han trabajado desde la finalización de los estudios = Los que trabajan + los que trabajan y continúan estudiando

** % empleos relacionados con la titulación = Empleos con mucha + empleos con bastante relación

De los 79 estudiantes que finalizaron la titulación de Máster en Ingeniería de Caminos, Canales y Puertos en el curso 2016-2017, 49 de ellos (el 39%) han respondido a la encuesta realizada por la UC sobre inserción laboral.

Respecto a los ítems evaluados en la encuesta de satisfacción de egresados, se pueden destacar las siguientes cuestiones:

De la formación recibida, los aspectos mejor valorados por los estudiantes son el trabajo en grupo y las prácticas.

De los estudiantes que han respondido a la pregunta sobre su situación laboral actual, el 97% están trabajando o han trabajado desde que finalizaron los estudios; solamente el 3% restante no trabaja porque no encuentra trabajo.

El 76% de los egresados considera que tiene necesidades formativas o en competencias y habilidades que debería haber adquirido durante los estudios para tener mejores oportunidades de empleo y promoción profesional. Preguntados sobre cuáles son dichas necesidades, los estudiantes comentan que consideran que hay excesiva carga de teoría y que, a cambio, sería necesario incluir más aplicaciones prácticas y conseguir dominar diferentes softwares que son de aplicación en el ámbito de la ingeniería civil (SAP, CAD, Civil, etc)

Tabla 15. Situación de los estudiantes egresados de la titulación en el curso académico 2014-2015, tras TRES años desde la finalización de sus estudios.

ÍTEMS	Máster ICCP	Rama de Conocimiento	Universidad de Cantabria
PARTICIPACIÓN			
Estudiantes egresados en el curso académico de referencia	17	127	445
Nº de Respuestas	6	54	181
Participación (%)	35,29%	42,52%	40,67%
SITUACIÓN LABORAL			
% egresados que trabajan actualmente	100%	94%	83%
% de egresados que han trabajado desde que finalizaron los estudios, pero no lo hacen actualmente	0%	4%	12%
% egresados que continúan estudiando y ampliando su formación	-	0%	0%
% egresados que están preparando oposiciones	-	0%	1,2%
% egresados que no encuentran trabajo	-	2%	2,4%
% egresados que realizan otras actividades distintas de las anteriores	-	0%	1,8%
CALIDAD DEL EMPLEO			
% empleos relacionados con la titulación	84%	80%	68%
% egresados a los que exigieron titulación universitaria en su empleo	100%	98%	89%
% egresados con contrato a jornada completa	100%	96%	76%
% de egresados que encuadran su actual puesto de trabajo como Directivo	0%	2%	2%
% de egresados que encuadran su actual puesto de trabajo como Mando Intermedio	0%	15%	14%
% de egresados que encuadran su actual puesto de trabajo como Técnico/Profesional cualificado	83%	74%	54%
Satisfacción con el empleo	3,58	3,61	3,72

Escala de valoración: 0 a 5 puntos.

De los 17 estudiantes que finalizaron la titulación de Máster en el curso 2014-2015, 6 han respondido a la encuesta realizada por la UC sobre inserción laboral tras un año desde que finalizaron la titulación. Todos ellos trabajan actualmente a jornada completa, la mayoría en un empleo muy relacionado con la titulación cursada y generalmente como técnico o profesional cualificado.

Los resultados completos sobre la inserción laboral de los titulados de la UC pueden encontrarse en la página web del Área de Calidad:

<http://web.unican.es/unidades/area-calidad/informes-sgic>

10.RECLAMACIONES Y SUGERENCIAS

Para la atención a las sugerencias, quejas, reclamaciones y felicitaciones relacionadas con la actividad Académica, el SGIC de la UC plantea una estructura de buzones digitales en todos los Centros y en el Área de Calidad. El acceso a estos buzones se realiza a través del Campus Virtual. Cualquier miembro de la Comunidad Universitaria puede utilizarlo para dirigirse a las Comisiones de Calidad.

En el caso de la Escuela de Caminos durante el curso 2017-2018 no se registraron entradas en el en el Buzón del SGIC.

11. SEGUIMIENTO DE LA TITULACIÓN

Tabla 16. Estado de los objetivos de calidad.

OBJETIVO DE CALIDAD	ESTADO	COMENTARIOS
Promover la Política de Calidad del Centro y difundirla entre los diferentes grupos de interés.	Cumplido	Con el fin de promover la política de calidad y difundirla entre los distintos grupos de interés la Comisión de Calidad del Título ha analizado toda la información generada por el SGIC correspondiente al curso académico. Además, la Comisión de Calidad del Título elabora anualmente el Informe Final del SGIC de la titulación que recoge el análisis de la información generada por el sistema a lo largo del curso académico y se formula un plan de mejoras para la titulación. Este informe y las actas de las reuniones se encuentran públicamente disponibles en la página web del SGIC del Centro: http://web.unican.es/centros/caminos/sistema-de-garantia-interno-de-calidad
Asumir un compromiso de mejora continua y proponer y llevar a cabo las acciones de mejora, preventivas y correctivas, que pudieran ser necesarias, estableciendo los procedimientos de actuación debidos.	Cumplido	Toda la información recogida a través del SGIC se analiza en la Comisión de Calidad y sirve de base para establecer las propuestas de mejora que se planifican anualmente, y cuya implantación se revisa de manera periódica. Para atender este compromiso de mejora continua se aprobó un plan de mejoras para la titulación, que está incluido en el Informe final del SGIC, aprobado por la Comisión de Calidad del Título y ratificado en la Comisión de Calidad del Centro. Este informe se publicó en la web de la Escuela: https://web.unican.es/centros/caminos/Paginas/Informes-finales-del-SGIC-de-la-titulacion-de-Máster-en-Ingenieria-de-Caminos.-Canales-y-Puertos.aspx
Responder a las necesidades y expectativas relacionadas con la titulación de los estudiantes, egresados, profesorado y personal de administración y servicios.	Cumplido	En el SGIC tienen participación todos los colectivos relacionados con la titulación, tanto a través de su integración en las Comisiones de Calidad como a través de su participación en todos los procedimientos establecidos para el análisis de la calidad de la docencia en la titulación. No en vano, los procedimientos del SGIC van dirigidos a la obtención de información procedente de los estudiantes, PDI, personal de administración y servicios y egresados de la titulación: https://sharepoint.unican.es/sgic/Procedimientos/Indexe.html
Implementar el SGIC aprobado por la Universidad de Cantabria en todas las titulaciones oficiales impartidas en el Centro, con el fin de garantizar un nivel de calidad que asegure su acreditación y favorezca la mejora continua del Centro y Titulaciones.	Cumplido	Para la implementación del SGIC en los Centros y Títulos se ha establecido una estructura de responsabilidad basada en las Comisiones de Calidad de Centro y Titulación, cada una de ellas con competencias y funciones bien definidas, que se reúnen periódicamente para chequear y garantizar el nivel de calidad de las titulaciones. La información relativa a la implementación del SGIC de la titulación se encuentra públicamente disponible en la página web de la Escuela. Entre otras cosas pueden encontrarse los responsables del Sistema del Centro y Titulación, la composición de las Comisiones de Calidad, sus reglamentos de funcionamiento, el Manual General de Procedimientos de cada titulación, los acuerdos que evidencian el funcionamiento del Sistema, los informes en los que se sintetizan todos los resultados, y el plan de mejoras del programa formativo del título: http://web.unican.es/centros/caminos/sistema-de-garantia-interno-de-calidad
Velar por que los programas formativos de las titulaciones impartidas en el Centro se hayan implantado de acuerdo a las condiciones establecidas en la Memoria verificada.	Cumplido	La principal función de las Comisiones de Calidad es el análisis de la información aportada por el SGIC y el diagnóstico del estado y progreso de la titulación. Por tanto, las Comisiones de Calidad analizan de forma continua la implantación y desarrollo de las titulaciones impartidas en la Escuela, tanto a través de la información recogida mediante el SGIC, como del análisis y propuestas de mejora relacionadas con los informes de seguimiento emitidos por la ANECA. Así mismo, las Comisiones de Calidad también participan en la renovación de la acreditación de los títulos. El trabajo de las Comisiones de Calidad se encuentra disponible públicamente en la web de la Escuela, donde entre otras cosas, se puede acceder a las actas de las reuniones de las Comisiones y a los informes elaborados: http://web.unican.es/centros/caminos/sistema-de-garantia-interno-de-calidad

Tabla 17. Estado de las propuestas de mejora.

PROPUESTA DE MEJORA	ESTADO	OBSERVACIONES
Continuar la coordinación basada en profesores coordinadores por cuatrimestre, y realizar reuniones entre la Dirección y los estudiantes al final de cada cuatrimestre donde la coordinación sea un tema específico a discutir.	Realizado	Se continúa trabajando en la mejora de la coordinación del título, con los coordinadores por cuatrimestre. También se realizan reuniones con los alumnos para discutir todos los aspectos relacionados con la docencia que quieran transmitir al coordinador del Máster.
Tratar como punto específico en la Comisión de Calidad del Título el seguimiento de la coordinación docente, donde se analice más detalladamente la información recopilada sobre la misma.	Realizado	Esta propuesta se da por cumplida, con lo explicado en el apartado anterior.
Continuar con el proceso de revisión de Guías Docentes en el período de elaboración del plan docente y completar la versión en inglés de las que no dispongan de ella.	Realizado	Se ha perfeccionado el proceso de revisión de las guías docentes, de manera que no se dan apenas desviaciones.
Trasladar a los órganos de decisión de la UC el interés de adelantar el período de exámenes extraordinarios para evitar la congestión de plazos y la incertidumbre al comienzo de curso.	Realizado	Esta propuesta se aprobó en la Junta de Escuela y se ha dado traslado de la postura de la Escuela a los órganos de decisión de la UC.
Continuar el seguimiento de las asignaturas que requieran adaptación al reglamento de evaluación y modificar lo necesario.	En proceso	Esta propuesta va en la línea del número de convocatorias, ya que el acta en Máster es única según la normativa, cuando en realidad hay dos convocatorias.
Continuar con la revisión de la carga de trabajo de las asignaturas para adecuarla a la memoria verificada. Para ello se solicitará a cada profesor responsable un informe detallado sobre la distribución de las horas de trabajo del estudiante en la asignatura correspondiente para intentar avanzar hacia un mejor dimensionamiento de las materias.	En proceso	Actualmente se pretende elaborar una nueva memoria de verificación, y se está trabajando intensamente en ella.
Implementar mejoras en el programa de movilidad para los alumnos del Máster ICCP: <ul style="list-style-type: none"> - Incrementar la oferta de destinos de Máster de habla inglesa y explorar las posibilidades y requerimientos para facilitar la salida profesional en esos destinos (visados, dobles títulos...). - Analizar si es interesante ofertar destinos que impliquen un elevado pago de tasas académicas o tratar de que alguna empresa pueda ofertar becas y prácticas para estos destinos. 	En proceso	Se está intentando apoyar lo más posible a los egresados que trabajan en el extranjero, a la vez que se está trabajando para conseguir acuerdos con otras universidades, como Rhode Island.

12. PLAN DE MEJORAS

Tabla 18. Plan de mejoras de la titulación para el curso académico 2018 - 2019.

Se formulan las siguientes propuestas de mejora, cuyo responsable es el equipo de dirección de la Escuela, salvo la propuesta número 6 que recae en la Comisión de Calidad del Título. El plazo de ejecución de las propuestas de mejora coincide con el final del curso académico.

PROPUESTAS DE MEJORA PARA EL CURSO 2018-2019
1. Vigilar y ajustar la carga docente de las asignaturas que exigen un excesivo trabajo.
2. Recordar a los profesores la importancia de cumplir los programas y pruebas de evaluación asociadas y recogidas en las guías docentes.
3. Tratar de que estudiantes y profesores ajusten los esfuerzos necesarios para obtener resultados positivos, fundamentalmente en asignaturas de segundo como <i>Proyecto de Estructuras de Hormigón Pretensado y Puentes</i> .
4. Tener en cuenta las metodologías innovadoras y los comentarios de los estudiantes en la propuesta de nuevos planes de estudio.
5. Realizar reuniones cuatrimestrales con los alumnos de la titulación.
6. Solicitar comentarios de asignaturas y profesores con valoración inferior a 2,5 puntos, en aplicación del procedimiento previsto dentro del Sistema de Garantía Interno de Calidad de la UC.
7. Seguir trabajando por la modificación del calendario académico, para el adelanto de la convocatoria de exámenes extraordinarios.
8. Fomentar acciones para la difusión y el conocimiento de la titulación y de las actividades de la Escuela en el exterior.
9. Mejora de los espacios de la Escuela, fundamentalmente en lo que se refiere al espacio de cafetería.

ANEXO AL INFORME

Tabla 5. Resultados académicos de la Titulación por asignatura.

ALUMNOS POR ASIGNATURA (2017)

Escuela Técnica Superior de Ingenieros de Caminos, Canales y Puertos

Máster Universitario en Ingeniería de Caminos, Canales y Puertos

CURSO PRIMERO

DESCRIPCIÓN CURSO	ALUMNOS MATRICULADOS			TOTAL APROBADOS						SUSPENSOS						NO PRESENTADOS					
	HOMBRE	MUJER	TOTAL	HOMBRE		MUJER		TOTAL		HOMBRE		MUJER		TOTAL		HOMBRE		MUJER		TOTAL	
				Nº	%	Nº	%	Nº	%	Nº	%	Nº	%	Nº	%	Nº	%	Nº	%	Nº	%
(M1442) Métodos Matemáticos y Numéricos en Ingeniería	19	12	31	18	94,74	12	100	30	96,77	0	0	0	0	0	0	1	5,26	0	0	1	3,23
(M1443) Modelización Computacional en Ingeniería	20	15	35	18	90	15	100	33	94,29	1	5	0	0	1	2,86	1	5	0	0	1	2,86
(M1444) Mecánica Medios Continuos	49	29	78	33	67,35	13	44,83	46	58,97	10	20,41	10	34,48	20	25,64	6	12,24	6	20,69	12	15,38
(M1445) Cálculo Avanzado de Estructuras	41	26	67	21	51,22	8	30,77	29	43,28	16	39,02	15	57,69	31	46,27	1	2,44	3	11,54	4	5,97
(M1446) Sistemas Ferroviarios	23	11	34	21	91,3	11	100	32	94,12	0	0	0	0	0	0	2	8,7	0	0	2	5,88
(M1447) Carreteras y Aeropuertos	24	13	37	22	91,67	13	100	35	94,59	0	0	0	0	0	0	2	8,33	0	0	2	5,41
(M1448) Cimentaciones	39	26	65	28	71,79	18	69,23	46	70,77	6	15,38	7	26,92	13	20	5	12,82	1	3,85	6	9,23
(M1449) Ingeniería Hidráulica	22	10	32	21	95,45	10	100	31	96,88	0	0	0	0	0	0	1	4,55	0	0	1	3,13
(M1450) Integridad Estructural	26	18	44	24	92,31	18	100	42	95,45	1	3,85	0	0	1	2,27	1	3,85	0	0	1	2,27
(M1451) Ordenación del Territorio y Urbanismo	17	11	28	17	100	11	100	28	100	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0
(M1452) Análisis Económico en la Ingeniería	22	10	32	22	100	10	100	32	100	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0
(M1453) Gestión Hidrológica	23	9	32	23	100	9	100	32	100	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0
(M1454) Ingeniería Oceanográfica	27	11	38	25	92,59	9	81,82	34	89,47	1	3,7	1	9,09	2	5,26	1	3,7	1	9,09	2	5,26
(M1455) Estructuras de Hormigón: Proyecto y Control	30	22	52	24	80	19	86,36	43	82,69	4	13,33	3	13,64	7	13,46	2	6,67	0	0	2	3,85

CURSO SEGUNDO

DESCRIPCIÓN CURSO	ALUMNOS MATRICULADOS			TOTAL APROBADOS						SUSPENSOS						NO PRESENTADOS					
	HOMBRE	MUJER	TOTAL	HOMBRE		MUJER		TOTAL		HOMBRE		MUJER		TOTAL		HOMBRE		MUJER		TOTAL	
				Nº	%	Nº	%	Nº	%	Nº	%	Nº	%	Nº	%	Nº	%	Nº	%	Nº	%
(M1456) Planificación y Gestión del Transporte	36	27	63	35	97,22	27	100	62	98,41	0	0	0	0	0	0	1	2,78	0	0	1	1,59
(M1457) Ingeniería Ambiental	37	26	63	35	94,59	25	96,15	60	95,24	0	0	0	0	0	0	2	5,41	1	3,85	3	4,76
(M1458) Proyecto de Estructuras de Hormigón Pretensado	51	31	82	35	68,63	27	87,1	62	75,61	10	19,61	1	3,23	11	13,41	5	9,8	3	9,68	8	9,76
(M1459) Ingeniería de Costas	38	27	65	37	97,37	27	100	64	98,46	0	0	0	0	0	0	1	2,63	0	0	1	1,54
(M1460) Técnicas Estadísticas y Numéricas Avanzadas en Ingeniería	2	0	2	2	100	0	0	2	100	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0
(M1461) Ingeniería Cartográfica y Gráfica	5	1	6	5	100	1	100	6	100	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0
(M1462) Estructuras Metálicas y Mixtas	13	1	14	12	92,31	1	100	13	92,86	0	0	0	0	0	0	1	7,69	0	0	1	7,14
(M1463) Deterioro de Materiales y Análisis de Fallos	3	1	4	2	66,67	1	100	3	75	0	0	0	0	0	0	1	33,33	0	0	1	25
(M1464) Design of Offshore Maritime Structures	5	2	7	5	100	2	100	7	100	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0
(M1465) Plan Territorial y Urbano	6	3	9	5	83,33	3	100	8	88,89	0	0	0	0	0	0	1	16,67	0	0	1	11,11
(M1466) Construcción y Proyectos de Obras Internacionales	4	3	7	4	100	3	100	7	100	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0
(M1467) Evaluación de Proyectos y Servicios Públicos	9	3	12	8	88,89	3	100	11	91,67	0	0	0	0	0	0	1	11,11	0	0	1	8,33
(M1468) Gestión de la Energía	6	0	6	6	100	0	0	6	100	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0
(M1469) Sistemas de Información Geográfica para Ingeniería Civil	5	1	6	5	100	1	100	6	100	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0
(M1470) I+D+I para el Ingeniero de Caminos	5	5	10	4	80	5	100	9	90	0	0	0	0	0	0	1	20	0	0	1	10
(M1471) La Profesión de Ingeniero de Caminos, Canales y Puertos	10	4	14	10	100	4	100	14	100	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0
(M1472) Trabajo Fin de Máster	48	28	76	42	87,5	26	92,86	68	89,47	0	0	0	0	0	0	2	4,17	2	7,14	4	5,26
(M1473) Puentes	32	30	62	23	71,88	21	70	44	70,97	7	21,88	5	16,67	12	19,35	2	6,25	4	13,33	6	9,68
(M1474) Explotación, Conservación y Mantenimiento de Obras Públicas	39	26	65	38	97,44	26	100	64	98,46	0	0	0	0	0	0	1	2,56	0	0	1	1,54
(M1475) Presas	38	29	67	36	94,74	29	100	65	97,01	0	0	0	0	0	0	2	5,26	0	0	2	2,99
(M1476) Túneles y Excavaciones Profundas	42	27	69	40	95,24	27	100	67	97,1	0	0	0	0	0	0	2	4,76	0	0	2	2,9
(M1584) Prácticas Externas I	15	18	33	13	86,67	17	94,44	30	90,91	0	0	0	0	0	0	0	0	1	5,56	1	3,03
(M1779) Prácticas Externas II	10	11	21	9	90	11	100	20	95,24	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0

Máster Universitario en Ingeniería de Caminos, Canales y Puertos	841	527	1368	728	86,56	463	87,86	1191	87,06	56	6,66	42	7,97	98	7,16	46	5,47	22	4,17	68	4,97
---	-----	-----	------	-----	-------	-----	-------	------	-------	----	------	----	------	----	------	----	------	----	------	----	------