

2012-
2013

Informe Global de Evaluación de la Docencia

Másteres en Ingeniería Ambiental

Informe sobre las actuaciones llevadas a cabo en el seno del Sistema de Garantía Interno de Calidad, así como los resultados obtenidos en los procedimientos aplicados y las propuestas de mejora que se llevarán a cabo con el fin de mejorar la calidad de la docencia impartida en los Másteres en Ingeniería Ambiental. E.T.S. de Ingenieros de Caminos, Canales y Puertos.





COMISIÓN DE CALIDAD DE LOS MÁSTERES EN INGENIERÍA AMBIENTAL, 2012 - 2013

**Informe presentado a la Comisión de Calidad de Másteres en Ingeniería Ambiental.
17 de febrero de 2014**

Unidad responsable:

Comisión de Calidad de Másteres en Ingeniería Ambiental

Persona responsable:

- Juan Carlos Canteras Jordana (Presidente de la Comisión de Calidad)
- M^a Teresa de la Fuente Royano (Técnico de Organización y Calidad)

Destinatario: Informe público

Resumen:

Informe sobre las actuaciones llevadas a cabo en relación con la evaluación de la calidad de la docencia en la Escuela Técnica Superior de Ingenieros de Caminos, Canales y Puertos.

Titulaciones:

- Máster en Ingeniería Ambiental.
- Máster en Investigación en Ingeniería Ambiental.



INFORME DE LA COMISIÓN DE CALIDAD DE LOS MÁSTERES EN INGENIERÍA AMBIENTAL, 2012 - 2013

ÍNDICE:

	Nº página
1. Introducción	3
2. Responsables del Sistema de Garantía Interno de Calidad	3
3. Perfil del profesorado de la titulación	4
4. Evaluación de la actividad docente	4
4.1. Encuesta de los estudiantes.	5
4.2. Informe del profesorado	8
4.3. Informe del Responsable Académico	9
4.4. Resultados e Indicadores Académicos	11
5. Satisfacción del alumnado con el programa formativo	12
6. Estudiantes de nuevo ingreso	15
7. Propuestas de mejora	15
7.1. Seguimiento de las propuestas de mejora curso 2011-2012	15
7.2. Propuestas de mejora curso 2012-2013	18



1. INTRODUCCIÓN

El capítulo tercero del Manual General de Procedimientos del SGIC de la Universidad de Cantabria contempla acciones dirigidas a la evaluación y mejora de la calidad de la enseñanza y del profesorado.

Dentro de este marco se han llevado a cabo en la Escuela de Caminos una serie de actuaciones que culminan con la emisión del Informe Global de Evaluación de la Docencia, que contempla una descripción del proceso, así como de los resultados obtenidos en los procedimientos aplicados y las propuestas de mejora que se llevarán a cabo con el fin de mejorar la calidad de la docencia impartida en la Escuela.

Por tanto, la Comisión de Calidad de los Másteres de Ingeniería Ambiental emite el siguiente Informe Global de Evaluación de la Actividad Docente desarrollada en el curso académico 2011–2012 en las dos titulaciones que incluye. Se trata en ambos casos de Másteres interuniversitarios que se desarrollan conjuntamente entre la Universidad de Cantabria (UC) y la Universidad del País Vasco (UPV/EHU): Máster en Ingeniería Ambiental (MIA), que es el Máster profesional coordinado por la UC, y Máster en Investigación en Ingeniería Ambiental (MIIA), que coordina la UPV/EHU.

2. RESPONSABLES DEL SISTEMA DE GARANTÍA INTERNO DE CALIDAD

Los Responsables del Sistema de Garantía Interno de Calidad son, por un lado, la Comisión de Calidad de Centro y por otro, las Comisiones de Calidad de cada una de las titulaciones impartidas en el Centro.

Su función es la de impulsar la cultura de la Calidad en el Escuela y velar por la correcta implementación y desarrollo de los procesos definidos en el SGIC, recogiendo y analizando toda la información generada por el Sistema y promoviendo acciones correctoras que permitan mejorar los Títulos ofrecidos.

En concreto los responsables del SGIC en la Comisión de Calidad de los Másteres en Ingeniería Ambiental son:

Composición de la Comisión de Calidad de los Másteres en Ingeniería Ambiental

NOMBRE	CATEGORÍA
José Luis Moura Berodia	Responsable estudios postgrado
Francisco Ballester Muñoz	Coordinador programas de prácticas externas
Diego Ferreño Blanco	Coordinador programas de movilidad
Carlos Rico de la Hera	Responsable de Máster
Ana Lorena Esteban García	Profesora y responsable de Máster
Juan Carlos Canteras Jordana	Profesor (presidente)
Pedro Díaz Simal	Subdirector de Calidad (secretario)
M ^a Teresa de la Fuente Royano	Personal de Administración y Servicios
David Martínez Prieto	Alumno
Leticia Rodríguez Hernández	Egresada

La composición de las Comisiones de Calidad, así como sus Reglamentos de funcionamiento y los acuerdos tomados en ellas, son de dominio público y pueden consultarse en la página web del Centro.

<http://www.unican.es/Centros/caminos/>

En la Comisión de Calidad, además de profesorado y PAS, forman parte activa estudiantes y egresados de la titulación.



3. PERFIL DEL PROFESORADO DE LA TITULACIÓN

Se detalla en este apartado el perfil del profesorado que ha impartido docencia en cada una de las titulaciones de Máster durante el curso académico 2012 – 2013, atendiendo a su categoría, su experiencia investigadora y su experiencia docente:

CATEGORÍA DEL PROFESORADO	MIA	MIIA
CATEDRÁTICOS	3	2
TITULARES Y CONTRATADOS DOCTORES	12	5
AYUDANTES (ayudante, profesor ayudante doctor)	1	
ASOCIADOS	4	1
OTROS	3	2
TOTAL	23	10

EXPERIENCIA INVESTIGADORA DEL PROFESORADO (Nº personas)		
Sexenios	MIA	MIIA
0	14	5
1	3	2
2	4	1
3	1	1
5	1	1

EXPERIENCIA DOCENTE DEL PROFESORADO			
TITULACIÓN	<5 años	Entre 5 y 15	>15 años
MIA	4,35	47,83	47,83
MIIA	10	40	50

RATIO ESTUDIANTES POR PROFESOR			
TITULACIÓN	Nº Estudiantes	Nº Profesores	Ratio
MIA	17	21	0,81
MIIA	9	8	1,13

La ratio de estudiantes por profesor en los dos Másteres en Ingeniería Ambiental es superior a la media de las titulaciones de postgrado de la Universidad de Cantabria, que es de 0,68.

4. EVALUACIÓN DE LA ACTIVIDAD DOCENTE (2012 – 2013)

El capítulo III del SGIC define los procedimientos y desarrolla las normativas para la obtención de la información necesaria para la evaluación de la calidad de la docencia que se ha llevado a cabo en los títulos de los Másteres en Ingeniería Ambiental durante el curso académico 2012-2013.

La evaluación de la docencia se basa en la información recogida de cuatro fuentes:

- Encuesta a los estudiantes sobre la actividad docente del profesorado.
- Informe del Profesorado.
- Informe del Responsable Académico.
- Resultados académicos.



Toda la información es recogida y analizada por las Comisiones de Calidad de la Escuela, que llevan a cabo la evaluación de la docencia y plasman sus conclusiones en un informe global de las titulaciones.

La composición de las Comisiones de Calidad, así como sus Reglamentos de funcionamiento y los acuerdos tomados en ellas, son de dominio público y pueden consultarse en la página web del Centro (<http://www.unican.es/Centros/caminos/sgic/>). En ellas además de profesorado y PAS, forman parte activa estudiantes y egresados de las titulaciones.

4.1. Encuesta a los estudiantes sobre la actividad docente del profesorado

Durante el curso académico 2012-2013 ha tenido lugar un cambio importante en el sistema de evaluación, pues se ha modificado sustancialmente el modelo de encuesta que se utiliza para la evaluación de las titulaciones de Máster de la Universidad de Cantabria.

Las encuestas se realizan mediante una aplicación on-line en la que cada estudiante recibe una invitación a su correo UC que le permite acceder a la aplicación. El tratamiento posterior de la información obtenida garantiza el anonimato de los estudiantes. Con el fin de favorecer la participación, las encuestas se realizan de forma presencial durante el periodo lectivo en las aulas de informática de los Centros en los que se imparten las titulaciones de Máster.

El Área de Calidad es la responsable de preparar las encuestas, hacerlas llegar a los estudiantes, recoger la información y realizar el tratamiento de los datos.

El Área de Calidad ha preparado tres modelos de encuesta que se realizan en tres momentos establecidos por los responsables de las titulaciones y el Área de Calidad a lo largo del curso académico. El modelo P1-1 es la encuesta que se pasa en un primer momento, preferiblemente coincidiendo con la mitad del periodo de clases de la titulación; consta de un conjunto de ítems que valoran la satisfacción del estudiante con aquellos aspectos de la titulación que haya podido constatar previos al inicio de la docencia. En un segundo bloque de ítems, el estudiante evalúa la actividad docente de aquellos docentes y asignaturas que haya cursado en el momento de realizar la encuesta.

El modelo P1-2 es la encuesta que se realiza en segundo lugar, al finalizar el periodo de clases y contiene la evaluación de las asignaturas que no se hayan evaluado en un primer momento, además de una relación de ítems que valoran la satisfacción del estudiante con el programa formativo.

El modelo P1-3 es la última encuesta, que recoge la opinión general sobre la titulación, una vez haya concluido ésta, e información sobre el desarrollo del Trabajo Fin de Máster.

En el caso de los Másteres en Ingeniería Ambiental tenemos, por un lado información procedente de las asignaturas compartidas entre las dos titulaciones, y por otro lado información de las asignaturas específicas del Máster en Ingeniería Ambiental. Análisis de los datos de participación en las encuestas:

PLAN	Número Asignaturas	Asignaturas Evaluadas	% Asignaturas Evaluadas
MASTER EN INVESTIGACIÓN Y MÁSTER PROFESIONAL EN INGENIERIA AMBIENTAL (Asignaturas comunes)	9	5	56%
MASTER EN INGENIERIA AMBIENTAL (Asignaturas exclusivas)	22	6	27%
MEDIA UC	512	364	71%

En cuanto al porcentaje de unidades evaluadas y la participación, es importante tener en cuenta que únicamente han sido objeto de evaluación las asignaturas cuya responsabilidad es de la UC, excluyéndose de la evaluación aquéllas que son responsabilidad de la UPV. Por otro lado, hay que señalar que los estudiantes de los dos Másteres en Ingeniería Ambiental pueden matricularse libremente en cualquiera de las dos Universidades que participan en el Máster (UC y UPV), pero en la Universidad de

Cantabria no se ha encuestado a la totalidad de alumnos de las titulaciones, sino solamente a aquellos alumnos que se han matriculado en la UC.

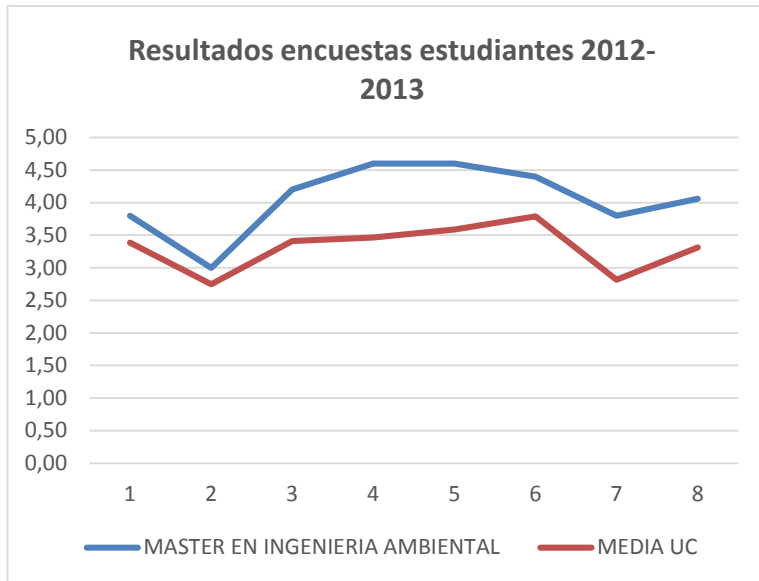
PLAN	Matriculados	Participación 1ª Encuesta	Participación 2ª Encuesta	Participación 3ª Encuesta	Participación Global (1ª, 2ª y 3ª encuestas)
MASTERES EN INGENIERIA AMBIENTAL	24	25%	21%	4%	17%
MEDIA UC	665	48%	40%	23%	37%

A pesar de que el objetivo de la modificación en el sistema de encuesta a los estudiantes de Máster era aumentar el índice de respuesta, en los Másteres en Ingeniería Ambiental la participación global en la encuesta es muy baja, lo cual se debe fundamentalmente a las incidencias que se detectaron en el proceso de recopilación de datos, donde no se han recogido datos de los alumnos matriculados en la UPV. De hecho, el porcentaje de participación de los alumnos que recibieron la encuesta fue del 72,7%.

Resultados de la encuesta. Parte común:

		MASTERES I. AMBIENTAL	MEDIA UC
Organización Docente	1. Información contenida en Guías Docentes (objetivos, actividades de aprendizaje, metodología docente, evaluación, bibliografía, etc.)	3,80	3,38
	2. Adecuación entre el número de horas presenciales y trabajo autónomo del estudiante	3,00	2,75
	3. Material proporcionado para el desarrollo de las asignaturas	4,20	3,41
	4. Utilidad de la asistencia a clase, prácticas, tutorías, seminarios, participación en foros, coloquios, etc.	4,60	3,47
Profesorado General	5. Atención del profesorado en todo el proceso enseñanza – aprendizaje	4,60	3,59
	6. Conocimientos que sobre las materias tiene el profesorado y cómo los transmite	4,40	3,79
	7. Coordinación entre las asignaturas que has cursado hasta ahora	3,80	2,82
Media		4,06	3,31

Escala de puntuación: 0 a 5



La encuesta a los estudiantes revela que en general los alumnos están más descontentos en cuanto a la adecuación del número de horas presenciales y de trabajo autónomo del estudiante, que es el ítem que tiene una valoración más baja, lo mismo que ocurre con la media de la Universidad de Cantabria. Destaca el hecho de que en el Máster en Ingeniería Ambiental la puntuación en todos los ítems supera la media de la UC.

	Máster Investigación y Máster profesional en I. Ambiental (Asignaturas Comunes)	Máster profesional en I. Ambiental (Asignaturas exclusivas)	MEDIA UC
Media Profesorado	4,29	3,70	3,81
Media Asignaturas	4,19	3,97	3,79
Media TFM			3,61
MEDIA TITULACIÓN	4,24	3,91	3,63

En la encuesta a los estudiantes de Máster se les pide que valoren de 0 a 5 al profesorado de cada una de las asignaturas de las que están matriculados. Para ello se les propone atender a los siguientes aspectos:

- Claridad con la que el profesorado explica la materia.
- Atención que presta el profesorado tanto dentro como fuera del aula.
- Información proporcionada por el profesorado.
- Coordinación entre el profesorado de la asignatura.
- Satisfacción general con el profesorado de las asignaturas.
- Cualquier otro que consideren relevante.

Por otro lado, también se pide a los estudiantes una valoración entre 0 y 5 de cada una de las asignaturas de las que están matriculados; se les propone que atiendan a los siguientes aspectos:

- La Guía Docente de la asignatura.
- Ausencia de solapamientos innecesarios con los contenidos de otras asignaturas.
- Utilidad de la asistencia a clases, prácticas, tutorías, seminarios, participación en foros, coloquios, etc.
- Coordinación y complementación de las actividades teóricas y prácticas desarrolladas en la asignatura.

- Correcta estimación entre el trabajo presencial y el autónomo del estudiante.
- Satisfacción general con la asignatura.
- Cualquier otro que consideren relevante.

Los resultados de la valoración de las asignaturas que se han evaluado se resumen en la siguiente tabla:

Código Asignatura	Matriculados	Encuestas Recibidas	Media Total	Valoración Profesorado	Valoración Asignatura
M335	3	3	3,50	3,33	3,67
M539	3	3	4,67	4,67	4,67
M332	4	3	4,00	4,00	4,00
M568	6	2	4,25	3,50	5,00
M563	7	2	4,25	3,50	5,00
M550	7	3	3,33	3,00	3,67
M558	10	2	5,00	5,00	5,00
M337	4	5	4,60	4,80	4,40
M338	3	3	4,67	5,00	4,33
M339	3	3	4,67	4,67	4,67
M541	3	3	4,33	4,33	4,33

Escala de puntuación: 0 a 5

Como se puede ver, el número de encuestas recibidas es muy bajo, al igual que también lo es el de alumnos matriculados. En cualquier caso, no se pueden extraer conclusiones fiables con tan escasas encuestas recogidas; solamente destacamos que en general las puntuaciones obtenidas, tanto en la valoración del profesorado como de las asignaturas, en general son muy altas. La media total de las asignaturas es, en la mayor parte de los casos, superior a 4 puntos.

4.2. Informe del Profesorado.

El profesorado participa del sistema presentando un informe sobre la actividad docente desarrollada a lo largo del curso. Los profesores realizan un informe para cada una de las asignaturas en las que imparten docencia, respondiendo a un cuestionario donde deben destacar aspectos positivos, aspectos negativos y propuestas de mejora de cada una de las cuatro dimensiones que se evalúan: Planificación, Desarrollo, Resultados e Innovación y Mejora. Además se les pide a los profesores que evalúen de 0 a 5 cada una de las cuatro dimensiones. Esta información se recaba con objeto de que sea analizada por la Comisión de Calidad del Título.

La participación en el informe del profesorado también es bastante baja pues, teniendo en cuenta el profesorado de los dos Másteres, únicamente ha respondido el 14% del total.

En la tabla aparece la media de las puntuaciones asignadas por el profesorado en cada una de las cuatro dimensiones. Como se observa, las puntuaciones son muy similares, superiores en la dimensión de planificación:



	Planificación	Desarrollo	Resultados	Innovación y mejora
Máster Investigación en Ingeniería Ambiental (Asignaturas comunes)	4,17	3,33	4,17	4,50
Máster Ingeniería Ambiental (Asignaturas exclusivas)	4,00	4,00	4,00	4,00

A continuación se resumen los aspectos positivos destacables, aspectos negativos e incidencias detectadas y las propuestas de mejora que han realizado los profesores en su informe:

Aspectos positivos

- La adecuada ubicación de las asignaturas en el conjunto de la titulación, así como la coordinación de las distintas actividades dentro de la asignatura.
- Adecuación del número de estudiantes para el desarrollo óptimo de la docencia.
- El uso de la plataforma Moodle resulta muy útil para la interacción continua con los alumnos.

Aspectos negativos e incidencias detectadas

- Debería incluirse alguna asignatura introductoria de suelos entre las troncales del Máster.
- Falta de conocimientos básicos previos por parte de algunos alumnos para el seguimiento de las asignaturas.
- En el aula asignada por la Escuela para el curso, el ordenador del profesor y/o el cañón han estado funcionando mal durante todo el curso.
- Se trata de un programa de máster interuniversitario, pero la UC no facilita la integración de los estudiantes matriculados en la otra universidad (UPV): no aparecen en las listas de alumnos, no pueden contestar a las encuestas de calidad, tienen dificultades de acceso a la BUC...
- Dificultades de acceso por parte de algunos profesores a los cursos de actualización pedagógica ofertados por la UC.

Propuestas de mejora

El profesorado de los Másteres en Ingeniería Ambiental ha realizado en sus informes una serie de propuestas de mejora que se recogen en el apartado 7.2.1. de este informe (Propuestas de mejora del profesorado).

4.3. Informe del Responsable Académico.

El Responsable Académico emite un informe sobre la titulación de carácter cualitativo, donde se evalúan las cuatro dimensiones (planificación, desarrollo, resultados e innovación y mejora) a través de los aspectos positivos destacables, los aspectos negativos e incidencias detectadas y propuestas de mejora. En resumen, el informe del Responsable Académico de dichas titulaciones expone lo siguiente:

Aspectos Positivos Destacables:

- El Programa está consolidado y se aprovecha la experiencia de años anteriores.
- La reunión de la Comisión de Calidad de los estudios de Máster en el Centro ha permitido corregir algunos problemas.
- El empleo de Moodle facilita la interacción alumnos-profesores.
- Como resultado de las reuniones de la Comisión de calidad del Máster se han incorporado mejoras y resuelto problemas detectados.



Aspectos Negativos e Incidencias detectadas:

- Calendario académico incompleto en el momento de la planificación (fiestas locales, del centro...)
- La existencia de exámenes de recuperación de septiembre provoca complicaciones al principio del curso, dado que las clases tienen que empezar antes de que los alumnos hayan podido matricularse. Se resuelve incorporando provisionalmente a los alumnos al sistema antes de ser oficiales.
- Falta de comunicación entre las dos Universidades del Máster interuniversitario, que se está resolviendo mediante la Comisión Académica Interuniversitaria del Programa.
- La no identificación clara de los alumnos de dedicación parcial y dedicación total ha provocado problemas de actividades docentes.
- Se trata de un programa de Máster interuniversitario, pero la UC no facilita la integración de los estudiantes matriculados en la otra universidad (UPV).
- El equipo de proyección del aula asignada daba problemas frecuentes de visualización.
- Existen graves problemas para la confección de Actas debido al carácter interuniversitario de este Máster.
- Para la realización de las Prácticas de Plan de estudios se establecen acuerdos con empresas y organismos y tras ello se hacen Convenios a través del COIE, pero luego no se reciben los Convenios de Cooperación Educativa desde el COIE para el Control administrativo y académico de las mismas.
- No se recoge suficiente información a través de las encuestas de calidad, pues solamente son objeto de la encuesta los alumnos y profesores de la UC.

Propuestas de Mejora:

El Responsable Académico de los Másteres en Ingeniería Ambiental ha realizado en sus informes una serie de propuestas de mejora que se recogen en el apartado 7.2.2. de este informe (Propuestas de mejora del Responsable Académico).

Otras observaciones realizadas por el Responsable Académico:

El precio del Máster establecido por el Gobierno regional ha producido una pérdida de competitividad de nuestro Máster de forma general. Así hay Másteres equivalentes a nivel nacional cuyo precio de matrícula es casi la mitad que el nuestro. Esa diferencia de precios de matrícula se da también entre las dos universidades (UC y UPV/EHU) que soportan nuestro Máster Interuniversitario. Para obtener exactamente la misma titulación, con las mismas asignaturas y los mismos profesores, por ejemplo el Máster Universitario en Ingeniería Ambiental, si se matriculan en la UPV/EHU les cuesta unos 3700 euros, y si lo hacen en la UC, unos 5100. Una diferencia casi insalvable que está llevando a un desequilibrio del número de alumnos con una disminución de alumnos en la UC. Además en el curso 2012/13 los alumnos de 2º curso del Máster tuvieron que soportar un cambio de las condiciones iniciales.

4.4. Resultados e Indicadores Académicos

Se presentan en las siguientes tablas los resultados académicos de las titulaciones de Másteres en Ingeniería Ambiental que, a grandes rasgos, son satisfactorios pues en casi la totalidad de las asignaturas el porcentaje de aprobados es del 100%.

Las siguientes tablas resumen los datos generales de resultados académicos:

Máster en Ingeniería Ambiental

MATRIC. TOTAL	APROBADOS		NOTABLES		SOBRESALIENTES		M. HONOR		TOTAL APROBADOS		SUSPENSOS		NO PRESENTADOS	
	Nº	%	Nº	%	Nº	%	Nº	%	Nº	%	Nº	%	Nº	%
129	15	13,76	47	43,12	37	33,94	5	4,59	104	95,41	1	0,92	4	3,67

*En el cálculo de los porcentajes no se contemplan los alumnos matriculados en las prácticas y el TFM que aún no se habían evaluado en el momento de la captación de los datos.

Máster en Investigación en Ingeniería Ambiental

MATRIC. TOTAL	APROBADOS		NOTABLES		SOBRESALIENTES		M. HONOR		TOTAL APROBADOS		SUSPENSOS		NO PRESENTADOS	
	Nº	%	Nº	%	Nº	%	Nº	%	Nº	%	Nº	%	Nº	%
42	25	59,52	7	16,67	4	9,52	2	4,76	38	90,48	1	2,38	3	7,14

*En el cálculo de los porcentajes no se contemplan los alumnos matriculados en las prácticas y el TFM que aún no se habían evaluado en el momento de la captación de los datos.

Indicadores académicos. Curso 2012-2013

TIPO ESTUDIOS	Créditos matriculados	Créditos aprobados	Créditos no presentados	Créditos suspensos	Tasa de Rendimiento	Tasa de Éxito	Tasa de Evaluación
MÁSTERES UC	28.534,00	26.148,50	2.006,00	379,50	91,64%	98,57%	92,97%
ENSEÑANZAS TÉCNICAS	8.057,50	7.403,50	514,00	140,00	91,88%	98,14%	93,62%
Máster I. Ambiental	757,50	703,50	48,00	6,00	92,87%	99,15%	93,66%
Máster Investigación I. Ambiental	265,50	219,00	40,50	6,00	82,49%	97,33%	84,75%

Indicadores académicos. Cursos 2010-2011 y 2011-2012

TITULACIÓN	2010-2011			2011-2012		
	Tasa de Rendimiento	Tasa de Éxito	Tasa de Evaluación	Tasa de Rendimiento	Tasa de Éxito	Tasa de Evaluación
Máster Ingeniería Ambiental	89,36%	98,43%	90,79%	89,25%	100,00%	89,25%
Máster Investigación I. Ambiental	92,80%	100,00%	92,80%	89,69%	100,00%	89,69%

Tasa de Rendimiento: relación porcentual entre el número de créditos aprobados y el número de créditos matriculados.

Tasa de Éxito: relación porcentual entre el número de créditos aprobados y el número de créditos presentados a examen.

Tasa de Expectativa: relación porcentual entre el número de créditos presentados a examen y el número de créditos matriculados.



5. SATISFACCIÓN DEL ALUMNADO CON EL PROGRAMA FORMATIVO.

Además de la evaluación de la docencia, en la nueva encuesta de los estudiantes éstos valoran de 0 a 5 una serie de aspectos como la atención recibida, los servicios generales de la UC, la organización docente, el profesorado, las instalaciones e infraestructuras, el Trabajo Fin de Máster y la satisfacción general con el máster.

En el siguiente enlace se puede consultar la descripción de la evaluación de la actividad docente de los títulos oficiales de Máster y la satisfacción de los estudiantes con la titulación:

<https://sharepoint.unican.es/sgic/Procedimientos/P3/DOCUMENTACION/P3-7.pdf>

Se presenta una tabla con los resultados cuantitativos obtenidos en esta encuesta de satisfacción.

En primer lugar, hay que decir que la satisfacción general es muy similar a la media de las titulaciones de postgrado de la UC, con un valor medio global relativamente alto, de 3,5.

Las valoraciones más bajas son las obtenidas por los siguientes ítems:

- 6. Orientación, información y asesoramiento sobre movilidad, becas, prácticas, empleo, etc.
- 13. Condiciones físicas de las aulas de teoría (mobiliario, acústica, luminosidad, ventilación, calefacción, etc.)
- 3. Actividades de acogida e informativas

En cuanto a los aspectos mejor valorados, se detallan los tres ítems con mejor puntuación.

- 8c. Servicio de Deportes
- 8b. Biblioteca
- 12. Labor realizada por el conjunto de docentes de la Titulación
- 16. Recursos web de la titulación (plataformas virtuales, campus virtual, etc.)



		Másteres I. Ambiental	Media Total UC
ATENCIÓN RECIBIDA	1. Información sobre la titulación, previa a la matrícula, proporcionada por la Universidad y el Centro (página web, trípticos, charlas informativas, etc)	3,00	3,03
	2. Satisfacción con la tramitación de la matrícula y la gestión del expediente.	3,83	3,52
	3. Actividades de acogida e informativas.	2,33	2,70
	4. Información disponible en la página web del Centro sobre la Titulación.	3,40	3,15
	5. Atención prestada por el Personal de Administración y Servicios.	4,00	3,44
	6. Orientación, información y asesoramiento sobre movilidad, becas, prácticas, empleo, etc.	1,20	2,39
	7. Procedimiento para realizar quejas y sugerencias.	3,00	2,74
SERVICIOS GENERALES	8a. COIE (Centro de Orientación e Información de Empleo)	3,33	2,79
	8b. Biblioteca	4,50	4,04
	8c. Servicio de Deportes	5,00	3,33
	8d. CIUC (Centro de Idiomas de la Universidad de Cantabria)	4,00	3,39
	8e. Defensor Universitario		2,79
	8f. SOUCAN (Servicio de Orientación Universitario)		2,47
ORGANIZACIÓN DOCENTE	9. Distribución y secuenciación del conjunto de asignaturas del Plan de Estudios.	4,00	2,82
	10. Oferta de asignaturas optativas.	4,00	2,78
	11. Adecuación de la duración de las clases.	2,40	3,10
PROFESORADO	12. Labor realizada por el conjunto de docentes de la Titulación.	4,40	3,65



INSTALACIONES E INFRAESTRUCTURAS	13. Condiciones físicas de las aulas de teoría (mobiliario, acústica, luminosidad, ventilación, calefacción, etc.).	1,60	3,18
	14. Condiciones físicas de los laboratorios y aulas prácticas (equipamiento, acústica, luminosidad, ventilación, calefacción, etc.).	2,80	3,51
	15. Aulas de informática y su equipamiento.	4,25	3,54
	16. Recursos web de la titulación (plataformas virtuales, campus virtual, etc.).	4,40	3,57
	17. Biblioteca (acondicionamiento, espacios, adecuación horaria).	4,00	3,66
	18. Fondos bibliográficos y bases de datos.	4,00	3,72
	19. Instalaciones en general.	3,60	3,60
TRABAJO FIN DE MASTER	20. Oferta de temas para el TFM.		3,28
	21. Proceso de asignación de Tutor/a.		3,63
	22. Información recibida para el desarrollo del TFM (normativa, plazos, criterios de evaluación, etc.).		3,34
	23. Satisfacción con la labor del Tutor/a (accesibilidad, dedicación, calidad de la tutorización, etc.).		4,12
	24. Satisfacción general con el Trabajo Fin de Master.		3,69
SATISFACCIÓN GENERAL	25. Resultados del aprendizaje.		3,85
	26. Cumplimiento de las expectativas iniciales.		3,60
	27. Satisfacción general con la Titulación.		3,58
MEDIA TOTAL		3,50	3,31

Escala de valoración: 0 a 5



6. ESTUDIANTES DE NUEVO INGRESO.

En cuanto al análisis de la evolución de estudiantes de nuevo ingreso en las titulaciones de los Másteres en Ingeniería Ambiental, se presentan los datos de los tres últimos años académicos:

	2010 - 2011	2011 - 2012	2012 - 2013
Máster I. Ambiental	19	15	3
Máster Investigación I. Ambiental	7	3	5
Total estudiantes nuevo ingreso	26	18	8

Se observa que la cifra de alumnos de nuevo ingreso durante los tres últimos años ha experimentado un descenso importante, especialmente fuerte entre el curso 2011-2012 y el curso 2012-2013, lo cual sin duda es debido a la modificación en el precio de la matrícula en la titulaciones de la Universidad de Cantabria, al que alude el Responsable Académico de las titulaciones en su informe.

7. PROPUESTAS DE MEJORA

7.1. Seguimiento de las propuestas de mejora realizadas para el curso 2012-2013:

En primer lugar la Comisión realiza el seguimiento de las propuestas de mejora que se realizaron el curso pasado (curso 2011-2012), y su estado de cumplimiento durante el curso académico 2012-2013, que se resume en el siguiente cuadro:



QUEJAS E INCIDENCIAS DETECTADAS	PROPUESTAS DE MEJORA	ESTADO	COMENTARIOS
Las asignaturas necesitan más dedicación de la que prevén los programas, y el esfuerzo necesario para aprobar no se ajusta al número de créditos de las asignaturas.	Planificar el curso 2012/13 de tal forma que no coincidan evaluaciones de asignaturas en la misma semana. También se fomentará entre el profesorado el respeto a la relación créditos - dedicación en las asignaturas que imparten, incluso adaptando los objetivos.	●	La programación del curso 2013/14 se modificó para evitar que se solapasen asignaturas que según los alumnos requieren mayor intensidad de trabajo. Es preciso comprobar los resultados de este ajuste.
El sistema de evaluación no siempre es el previsto en la guía docente.	Se estudiarán los casos concretos en los que se da este problema, y se solicitará al profesorado implicado que clarifique y respete el sistema de evaluación previsto.	✓	Se estudió la incidencia, determinándose que se trataba de una única asignatura. Se habló con el profesor para subsanar el problema.
La información que proporciona el profesorado, así como la asistencia a las clases no siempre es útil.	Se estudiarán los casos concretos en los que se da este problema, para solucionarlo con el profesorado implicado.	✓	La queja parecía circunscribirse a única asignatura. Se habló con el profesor responsable al respecto.
Deficiencias en el nivel de preparación previo de los estudiantes para cursar las asignaturas, y escasa realización de actividades que permitan al estudiante adecuarse al nivel inicial de la asignatura.	Se tratará de clarificar el nivel necesario para acceder al Máster en la publicidad y documentación existente sobre el mismo. Se estudiará la realización de exámenes previos a los alumnos para chequear su nivel, tanto a nivel global como a nivel de las asignaturas que detectan estas deficiencias	●	La primera parte de la propuesta de mejora se llevó a cabo, clarificando en el material informativo del máster el nivel necesario para acceder al mismo. Algunas asignaturas realizan pruebas al inicio para valorar el nivel de los alumnos. Sin embargo, los profesores indican que en algunos alumnos las deficiencias son de un nivel básico de realización de cálculos sencillos, que deberían suponerse dominados para cualquier graduado en una ingeniería. Por tanto, es difícil de detectar con evaluaciones iniciales. Se seguirá trabajando en ello.
Escasa información al alumno sobre la marcha de la búsqueda de prácticas externas en el Máster.	Aumentar el número de reuniones informativas con los alumnos donde se les informe de las ofertas existentes en cada momento para la realización de prácticas externas.	✓	Se convocaron varias reuniones con los alumnos. Se les solicitó un CV y se les preguntó por sus intereses y limitaciones (de desplazamiento, económicas...), lo que se tuvo en cuenta a la hora de buscarles las prácticas.
Descoordinación en el calendario del Máster, donde los alumnos denuncian que en algunos casos no se imparten todas las horas de docencia previstas en el programa.	Se revisarán los casos donde se está dando este problema para solucionarlo con los profesores afectados.	✓	Se detectó que la queja provenía de una asignatura específica. Se habló con el profesor para resolverlo en el futuro.
Descompensación entre la carga docente del primer y segundo curso del Máster en Ingeniería Ambiental (profesional)	Tal como se ha indicado en el primer problema se tomó una acción de programación temporal de las asignaturas para evitar este problema. No obstante se analizarán además los casos particulares que pueden provocar este hecho.	●	Se modificó la programación docente del máster para paliar la descompensación. En todo caso, la descompensación se debe fundamentalmente a que en el segundo curso las asignaturas son optativas y en general de orientación mucho más práctica. Además, el alumno ya ha adquirido la base teórica fundamental y le resulta más sencillo avanzar en sus conocimientos. Se seguirá trabajando en ello.
Valoración excesivamente baja por parte de los alumnos de algunas asignaturas de forma reiterada.	Se contactará con el profesor responsable de las asignaturas correspondientes para estudiar el origen de este descontento y buscar soluciones.	●	Se detectó que la queja provenía de una asignatura específica. Se habló con el profesor para buscar soluciones. Pendiente de la valoración de los alumnos en el curso 2013/14.
Descoordinación administrativa entre las dos Universidades implicadas en el Máster (UC y UPV),	Se propone que Gestión Académica incluya a los alumnos de la UPV/EHU en las aplicaciones de gestión de forma similar a como lo hace la ORI (Oficina de Relaciones Internacionales) con los alumnos Erasmus. Esto además arreglaría muchos más problemas como el acceso a Biblioteca, reprografía... y otros servicios universitarios para los que se necesita carnet de la UC. A día de hoy los alumnos de la UPV/EHU del Máster conjunto no existen para la UC.	●	Se ha trasladado la queja y la propuesta de registro al Vicerrectorado de Ordenación Académica, pero aún no se ha recibido respuesta. Se ha conseguido que en 2013/14 los alumnos de la UPV que cursan asignaturas en la UC reciban las encuestas de satisfacción, y también pueden solicitar la Tarjeta Universitaria Inteligente de la UC que les permite acceder a la biblioteca y pagar en reprografía. Pero el proceso se simplificaría con el registro de los alumnos, lo que además resolvería el problema de la confección de las actas, ya que en la aplicación sólo aparecen los alumnos de la UC.



<p>Precios de matrícula: La aplicación del RD sobre tasas para estudios universitarios en Cantabria ha dado lugar a una serie de problemas y produce un riesgo para el futuro: Precio del mismo Máster conjunto (MIIA y MIA) casi el doble en la UC respecto a la UPV/EHU. Alumnos que habían empezado los Másteres con un precio se han encontrado a mitad de camino con que les han cambiado las reglas de juego casi duplicando el precio en su segundo año. Riesgo que ante la alternativa de matricularse en el mismo Máster a precio mitad los cursos venideros la UC se quede sin alumnos en estos Másteres.</p>	<p>Solicitar desde la Universidad al Gobierno Regional una consideración especial para el caso de los Másteres interuniversitarios que permita una cierta homogeneización de precios</p>	<p>X</p>	
-------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------	------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------	----------	--

✓ Acción realizada

• Acción en proceso, o realizada parcialmente

X Acción no realizada o no conseguida



7.2. Propuestas de mejora para el curso 2013-2014:

A continuación se resumen **algunos problemas puntuales detectados** por los alumnos y profesores en sus encuestas e informes, así como la problemática detectada por los profesores, los responsables académicos de los Másteres y los alumnos, que transmite el alumno que forma parte de la Comisión de Calidad. También se elabora una serie de **propuestas de mejora**, que **recaen como destinatarios en los coordinadores del Máster**:

1. Deficiencias en la coordinación administrativa entre las dos universidades implicadas en la gestión del Máster (UC y UPV-EHU).
Propuesta de mejora: Solicitar que los alumnos matriculados en el Máster en la UPV tengan consideración como alumnos de la UC a todos los efectos, de manera que sean objeto de las encuestas de calidad y que se les incluya en las aplicaciones de gestión para que tengan la TUI, y acceso a todos los servicios universitarios, así como a la plataforma Moodle de la UC.
2. Deficiencias en la coordinación administrativa entre las dos universidades implicadas en la gestión del Máster (UC y UPV-EHU) a la hora de redactar los informes de seguimiento de las titulaciones. Cada universidad hace su propio informe, que no tiene en cuenta los datos obtenidos en la otra universidad.
Propuesta de mejora: se solicitará al organismo competente de la UC que elabore un procedimiento específico para aplicarlo con todas la titulaciones de carácter interuniversitario. Mientras tanto, los coordinadores de los másteres en la UC y la UPV intercambiarán la información generada en ambas universidades y sacarán las conclusiones pertinentes para la mejora de la calidad de las titulaciones.
3. El calendario académico del curso se publica una vez que ya se ha confeccionado la planificación docente, lo cual altera la planificación y resulta difícil encajar las clases y actividades previstas que se ven afectadas por las festividades.
Propuesta de mejora: Solicitar un adelanto en la publicación del calendario académico de la UC para evitar interferencias en la planificación docente.
4. Se producen problemas de gestión docente derivados de la situación de dedicación parcial de los alumnos.
Propuestas de mejora:
 - Solicitar la identificación explícita de los alumnos con dedicación a tiempo parcial.
 - Unificación, desarrollo y difusión de las Normas de dedicación parcial por parte de la Universidad.
5. La aplicación del Real Decreto sobre tasas para estudios universitarios en Cantabria ha hecho perder competitividad a las enseñanzas de postgrado de la UC en general, y a los Másteres interuniversitarios en particular.
Propuesta de mejora: Trasladar este problema al órgano competente de la UC para tratar de llegar a una solución entre la Universidad de Cantabria y el Gobierno Regional.
6. El equipo de proyección del aula asignada daba problemas frecuentes de visualización.
Propuesta de mejora: Solicitar a la Escuela la mejora de los medios informáticos y audiovisuales del aula asignada para la docencia.
7. La Comisión de Calidad no cuenta con resultados procedentes de la tercera encuesta a los alumnos de los Másteres en Ingeniería Ambiental, que valora el Trabajo Fin de Máster y la satisfacción general con el Máster.
Propuesta de mejora: Trasladar esta situación al Área de Calidad de la UC y trabajar en la búsqueda



de alternativas para solucionar este problema y recoger esta información de cara al curso próximo.

8. Los alumnos exponen algunos problemas relacionados con el desarrollo de la docencia, que dan lugar a las siguientes propuestas de mejora:

Propuestas de mejora:

- Contar con la colaboración y opinión de los estudiantes a la hora de fijar las fechas de los exámenes.
- Visitas a instalaciones: intentar planificarlas en días que no haya exámenes y cuando ya se haya explicado el temario necesario para entender la visita.
- Intentar ajustar el volumen del temario a las horas lectivas de cada asignatura.
- En las actividades de laboratorio, explicar en primer lugar las normas de seguridad y formar los grupos previamente.
- Mejorar la comunicación entre el profesorado de la misma o de distintas asignaturas del Máster para evitar repeticiones innecesarias.
- Hacer accesible el temario en Moodle previamente al inicio de la asignatura para que los estudiantes tengan tiempo de imprimirlo y asimilarlo.
- Posibilitar a los estudiantes el manejo de programas informáticos de aplicación que posteriormente se van a utilizar en la vida profesional.