

INFORME GLOBAL DE EVALUACIÓN DE LA DOCENCIA DE LOS MÁSTERES EN INGENIERÍA AMBIENTAL DE LA ESCUELA TÉCNICA SUPERIOR DE INGENIEROS DE CAMINOS, CANALES Y PUERTOS 2011 - 2012

Informe aprobado por la Comisión de Calidad de los Másteres en Ingeniería Ambiental el día 4 de marzo de 2013

Unidad responsable: Comisión de Calidad de los Másteres en Ingeniería Ambiental

Presidente de la Comisión de Calidad: Juan Carlos Canteras Jordana

Destinatario: Informe público

Resumen:

Informe sobre las actuaciones llevadas a cabo en el seno del Sistema de Garantía Interno de Calidad de la Escuela Técnica Superior de Ingenieros de Caminos, Canales y Puertos, así como los resultados obtenidos en los procedimientos aplicados y las propuestas de mejora que se llevarán a cabo con el fin de mejorar la calidad de la docencia impartida en la Escuela.

Titulaciones:

- Máster en Investigación en Ingeniería Ambiental
- Máster en Ingeniería Ambiental

El capítulo tercero del Manual General de Procedimientos del SGIC de la Universidad de Cantabria contempla acciones dirigidas a la evaluación y mejora de la calidad de la enseñanza y del profesorado.

Dentro de este marco se han llevado a cabo en la Escuela de Caminos una serie de actuaciones que culminan con la emisión del Informe Global de Evaluación de la Docencia, que contempla una descripción del proceso, así como de los resultados obtenidos en los procedimientos aplicados y las propuestas de mejora que se llevarán a cabo con el fin de mejorar la calidad de la docencia impartida en la Escuela.

Por tanto, la Comisión de Calidad de los Másteres de Ingeniería Ambiental emite el siguiente Informe Global de Evaluación de la Actividad Docente desarrollada en el curso académico 2011 – 2012 en las dos titulaciones que incluye. Se trata en ambos casos de Másteres interuniversitarios que se desarrollan conjuntamente entre la Universidad de Cantabria (UC) y la Universidad del País Vasco (UPV): Máster en Ingeniería Ambiental (coordinado por la UC) y Máster en Investigación en Ingeniería Ambiental (coordinado por la UPV).

Antes de proceder con el informe hay que dejar claro que no se ha realizado el análisis de la totalidad del Máster en Investigación en Ingeniería Ambiental, sino que únicamente se han analizado las asignaturas de dicho Máster que son compartidas con el Máster en Ingeniería Ambiental.

EVALUACIÓN DE LA ACTIVIDAD DOCENTE (2011 – 2012)

El capítulo III del SGIC define los procedimientos y desarrolla las normativas para la obtención de la información necesaria para la evaluación de la calidad de la docencia que se ha llevado a cabo en los títulos de los Másteres de Ingeniería Ambiental durante el curso académico 2011-2012, que ha sido el primer curso donde se ha llevado a cabo la evaluación de la docencia prevista en el SGIC, debido se trata de Másteres interuniversitarios, y no estaba implantado el procedimiento de evaluación para este tipo de títulos.

Se han evaluado las asignaturas del Máster de Investigación en I. Ambiental, y las del Máster en Ingeniería Ambiental (orientación profesional), que es el que coordina la Universidad de Cantabria. La evaluación de la docencia del Máster en Investigación en Ingeniería Ambiental la realiza la universidad coordinadora del mismo, es decir, la Universidad del País Vasco.

La evaluación de la docencia se basa en la información recogida de tres fuentes:

- La encuesta a los estudiantes sobre la actividad docente del profesorado.
- El Autoinforme del Profesorado.
- El Informe del Responsable Académico.
- Resultados académicos.

Toda la información es recogida y analizada por las Comisiones de Calidad de la Escuela, que llevarán a cabo la evaluación de la docencia y plasmará sus conclusiones en un informe global de las titulaciones.

La composición de las Comisiones de Calidad, así como sus Reglamentos de funcionamiento y los acuerdos tomados en ellas, son de dominio público y pueden consultarse en la página web del Centro. En ellas además de profesorado y PAS, forman parte activa estudiantes y egresados de las titulaciones.

En el caso de los Másteres de Ingeniería Ambiental, de las 22 asignaturas objeto de análisis, 14 de ellas son del Máster en I. Ambiental, y las 8 restantes son asignaturas específicas del Máster en Investigación en Ingeniería Ambiental.

1. Encuesta a los estudiantes

Los estudiantes participan en el proceso realizando las encuestas que se pasan en la modalidad on line para evaluar la actividad docente de los profesores de quienes han recibido docencia. La encuesta se compone de una batería de 17 ítems que se desarrollan en torno a tres dimensiones de evaluación:

planificación, desarrollo y resultados de la docencia. La escala de valoración va de 0 a 5 puntos.

A continuación se muestran los datos de participación en cada Máster:

MÁSTER	Nº Asignaturas	Asignaturas Evaluadas	% Unidades Evaluadas	Nº Total Matriculados	Nº Total Matriculados Evaluadas	Nº Total Encuestas Recibidas	% Participación Total Titulación	% Participación Total Evaluadas
MÁSTER INVESTIGACIÓN I. AMBIENTAL	8	7	88%	71	64	38	53,5%	59,4%
MÁSTER I. AMBIENTAL	14	6	43%	111	47	14	12,6%	29,8%
TOTAL M. I. AMBIENTAL	22	13	59%	182	111	52	28,6%	46,8%

La participación no ha sido muy elevada, aunque hay que tener en cuenta que el curso 2011-2012 fue el primero donde se ha realizado la evaluación de la docencia en los Másteres de Ingeniería Ambiental.

En la siguiente tabla se muestra en la primera columna la media obtenida en cada ítem objeto de evaluación para cada uno de los Másteres de Ingeniería Ambiental. También se muestran los datos agregados para los dos Másteres en conjunto, ya que se considera más significativo su análisis en conjunto, y en la última columna aparece la media obtenida por las titulaciones de postgrado de la UC:

		MÁSTER INVESTIGACIÓN I. AMBIENTAL	MÁSTER INGENIERÍA AMBIENTAL	MEDIA POSTGRADO UC
ITEM1	La información que proporciona el profesor/a sobre la asignatura (o parte de la asignatura) es clara y útil.	4,13	3,92	3,69
ITEM2	No se han producido solapamientos con los contenidos de otras asignaturas ni repeticiones innecesarias.	3,93	4,01	3,75
ITEM3	Las actividades presenciales llevadas a cabo en la asignatura (o parte de la asignatura) se complementan y están bien coordinadas.	3,82	3,79	3,64
ITEM4	El número de horas que dedicas a las actividades no presenciales (trabajo autónomo o en grupo) se ajusta a las previstas.	3,54	3,35	3,54
ITEM5	El planteamiento que el profesor hace de la asignatura (o parte de la asignatura) encaja en el curso en el que se imparte.	3,79	3,69	3,82
ITEM6	El profesor/a se preocupa por las carencias formativas que puedan presentar los estudiantes.	3,88	3,79	3,62
ITEM7	El profesor/a imparte el programa presentado en la guía docente.	4,20	4,12	4,02
ITEM8	El profesor/a explica con claridad resaltando los contenidos importantes y complementa las explicaciones con ejemplos o ejercicios que facilitan la comprensión de la asignatura.	3,91	3,81	3,71
ITEM9	El profesor/a resuelve las dudas planteadas en clase.	4,05	4,15	3,95
ITEM10	El profesor/a utiliza recursos didácticos apropiados a la asignatura.	3,93	3,97	3,79
ITEM11	Me ha resultado fácil acceder al profesor/a (tutorías, email, etc.) cuando lo he necesitado.	4,21	4,21	4,06
ITEM12	El sistema de evaluación es el previsto en la guía docente.	3,76	3,74	4,06
ITEM13	La asistencia a clases, prácticas, tutorías, etc. resulta útil para seguir la asignatura (o parte de la asignatura).	4,05	3,86	3,83
ITEM14	El profesor/a ha facilitado mi aprendizaje y considero que he mejorado respecto a mi nivel de partida.	3,96	3,91	3,77
ITEM15	En conjunto, el esfuerzo que se exige para aprobar se ajusta al número de créditos de la asignatura.	3,64	3,49	3,62
ITEM16	Tengo claro lo que me van a exigir para superar esta asignatura (o parte de la asignatura).	3,82	3,99	3,78
ITEM17	En general, considero que este profesor/a es un buen docente.	3,96	3,80	3,86
MEDIA TOTAL		3,92	3,23	3,80

En general, las puntuaciones obtenidas por las asignaturas del Máster de Investigación en I. Ambiental son más altas que las que han obtenido las del Máster en Ingeniería Ambiental.

Del primer análisis de los resultados obtenidos se desprende que los alumnos de las asignaturas del

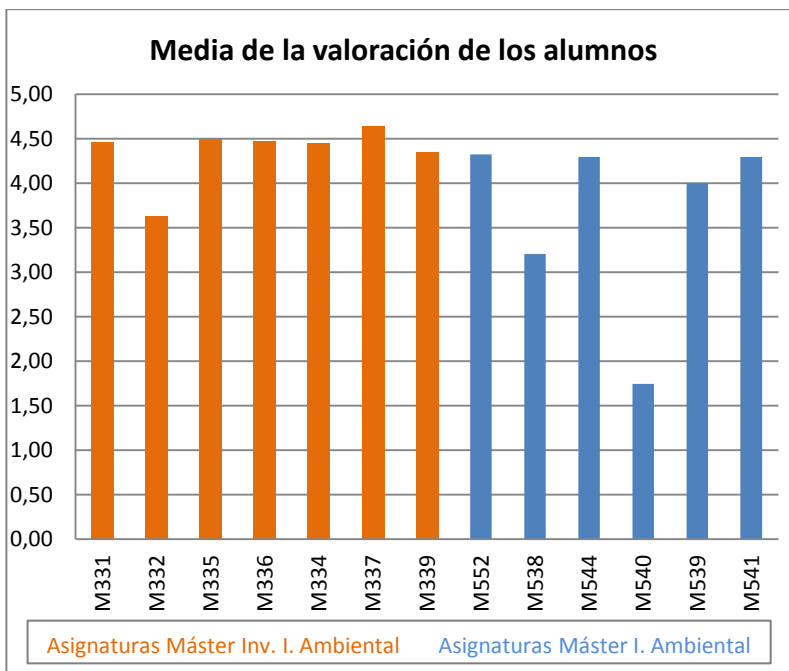
Máster de Investigación en I. Ambiental perciben que las asignaturas necesitan más dedicación de la que prevén los programas, también manifiestan que el sistema de evaluación no siempre es el previsto en la guía docente, y que el esfuerzo necesario para aprobar no se ajusta al número de créditos de las asignaturas.

En la parte positiva, los alumnos manifiestan a través de sus valoraciones en las encuestas la calidad de la información proporcionada por el profesorado, la impartición del programa presentado en la guía docente y la facilidad de acceso a los profesores cuando lo necesitan.

Los alumnos de las asignaturas del Máster en Ingeniería Ambiental, por el contrario, opinan que la información que proporciona el profesorado no es clara y útil, que la asistencia a las clases no les resulta útil y también que las asignaturas requieren más dedicación de la que prevén los programas.

En cambio, las valoraciones más altas las otorgan a cuestiones relacionadas con la coherencia de los contenidos que se imparten, la resolución de las dudas planteadas en clase y la claridad en cuanto a lo que se exigirá para aprobar la asignatura.

Se realiza un análisis por asignaturas, en el que se observa que las asignaturas del Máster de Investigación en I. Ambiental obtienen, por lo general, puntuaciones más elevadas.



Únicamente hay una asignatura con una puntuación inferior a 3 puntos, que requiere una atención especial:

- M540 Microbiología:** 4 encuestas recibidas (participación 27%). Media 1,75 puntos. Ítems peor valorados:
- Ítem 4: El número de horas que dedicas a las actividades no presenciales (trabajo autónomo o en grupo) se ajusta a las previstas.
 - Ítem 6: El profesorado se preocupa por las carencias formativas que puedan presentar los estudiantes.
 - Ítem 13: La asistencia a clases, prácticas, tutorías, etc. resulta útil para seguir la asignatura.

2. Autoinforme del profesorado

El autoinforme del profesorado ha sido cumplimentado por 14 profesores de los dos Másteres de Ingeniería Ambiental, con una participación del 63,64%. Teniendo en cuenta que es el primer año que se realiza la evaluación de la docencia en estos másteres, se considera satisfactorio el nivel de

participación, aún estando por debajo de la media de la UC:

PLAN	Número Asignaturas	Autoinformes Recibidos	% Unidades Evaluadas
MÁSTER INVESTIGACIÓN I. AMBIENTAL	8	6	75,00%
MASTER EN INGENIERIA AMBIENTAL	14	8	57,14%
MEDIA UC	456	379	83,11%

En general las valoraciones son altas, especialmente en las dimensiones de Planificación y Resultados donde la media supera los 4 puntos.

	ÍTEMS	Máster Investigación I. Ambiental	Máster Ingeniería Ambiental	Media UC
P1	La asignación de la docencia de esta asignatura es adecuada a mi perfil profesional como profesor universitario.	4,83	4,88	4,71
P2	El planteamiento de la asignatura encaja adecuadamente en el curso en el que se imparte y en el conjunto de la titulación.	4,83	4,75	4,66
P3	El procedimiento seguido en el centro para la coordinación de las asignaturas del título es adecuado y efectivo, y permite la participación de todos los profesores.	4,50	4,25	4,08
P4	No se producen duplicidades o repeticiones innecesarias con los contenidos de otras asignaturas.	4,83	4,63	4,30
P5	Las distintas actividades docentes, dentro de la asignatura, están bien coordinadas y planificadas (especialmente en caso de que intervengan distintos profesores en ellas).	4,83	4,63	4,55
P6	La guía docente está completa y clara para el alumnado al que está dirigida.	5,00	4,75	4,53
PLANIFICACIÓN		4,81	4,65	4,47
P7	Dispongo de un escenario adecuado para impartir la docencia (aula, laboratorio, taller, instrumentación, recursos didácticos, etc.)	4,67	4,13	4,18
P8	Considero que el número de alumnos asignado al grupo es adecuado para el correcto desarrollo de la docencia.	4,83	4,50	4,39
P9	Realizo algún tipo de actividad para conocer el nivel de conocimientos previo de los alumnos y su adecuación al desarrollo de la asignatura.	4,25	4,00	3,68
P10	Cumplo con el horario de clases asignado (entro y salgo con puntualidad).	4,67	4,75	4,71
P11	Mantengo una atención a los alumnos suficiente y adecuada durante todo el periodo de actividad docente (presencial, correo electrónico, teléfono del despacho, redes sociales, etc.).	4,50	5,00	4,65
P12	La mayoría de los alumnos asiste regularmente a las distintas actividades docentes presenciales: clases, prácticas, seminarios, etc.	4,67	4,63	4,37
P13	Los alumnos utilizan los sistemas de atención previstos en la asignatura (tutorías, foros, etc.)	4,50	4,50	3,96
P14	En general, el nivel de preparación previo de los estudiantes es adecuado para cursar la asignatura.	4,67	3,50	3,83
P15	Se ha cumplido el programa docente previsto en la guía docente.	5,00	4,63	4,58
P16	La coordinación (entre profesores de la misma asignatura, o entre profesores del área o del departamento, o entre profesores del mismo curso ...) se ha llevado a cabo como estaba previsto en la planificación de la asignatura.	4,67	4,57	4,54
P17	Realizo algún tipo de actividad para orientar a los estudiantes que lo necesiten a adecuarse al nivel inicial de la asignatura.	4,25	3,88	3,83
P18	El procedimiento de evaluación se ha desarrollado tal como estaba previsto en la guía docente.	4,83	4,88	4,67
DESARROLLO		4,63	4,41	4,28

P19	Los procedimientos de evaluación empleados permiten a los estudiantes conocer, a lo largo del curso, su nivel de preparación en relación a los objetivos de la asignatura.	4,33	5,00	4,38
P20	Estoy satisfecho con los resultados académicos obtenidos por los estudiantes.	4,33	4,60	4,34
P21	La coordinación (entre profesores de la misma asignatura, o entre profesores del área o del departamento, o entre profesores del mismo curso, ...) ha sido efectiva y adecuada al desarrollo de la asignatura.	4,50	4,86	4,48
P22	La metodología docente ha resultado eficaz para el logro de los objetivos formativos previstos en la guía docente.	4,67	4,75	4,44
P23	Los procedimientos de evaluación empleados permiten al profesor conocer el grado de consecución de los objetivos de la asignatura, a lo largo del curso.	4,67	4,63	4,42
P24	En conjunto, estoy satisfecho con mi labor como docente en esta asignatura.	4,83	4,88	4,48
RESULTADOS		4,56	4,78	4,43
P25	Para la elaboración de la guía docente he tenido en cuenta el desarrollo y resultados de cursos anteriores y/o la información o sugerencias de mejora recibidas de la coordinación del título o de la comisión de calidad.	4,83	4,63	4,34
P26	La metodología y los recursos didácticos utilizados están revisados y son adecuados a la asignatura y al contexto educativo en la enseñanza superior.	4,83	4,63	4,49
P27	Utilizo recursos tecnológicos adecuados para la información y comunicación en la actividad docente.	4,83	4,50	4,41
P28	Las actividades desarrolladas por el Centro/Universidad para la mejora de la calidad de la enseñanza son adecuadas y permiten la participación de todo el profesorado.	4,50	3,50	3,92
P29	Dispongo de los recursos necesarios para mi propia formación y actualización pedagógica.	4,00	3,63	4,00
P30	Participo en proyectos de innovación educativa que repercutan en la mejora de la calidad de la enseñanza que imparto en la asignatura.	3,75	3,29	3,56
INNOVACIÓN Y MEJORA		4,46	4,03	4,12
MEDIA TOTAL		4,61	4,46	4,32

Los principales problemas que los profesores de los **Másteres de Ingeniería Ambiental** ponen de manifiesto en su autoinforme se centran en la dimensión de Innovación y Mejora, y concretamente son los que derivan de su insuficiente participación en proyectos de innovación educativa (esto ocurre también con el conjunto de profesores de postgrado de la UC), del deficiente nivel previo de los alumnos que acceden a la titulación, y de la falta de adecuación de las actividades desarrolladas para la mejora de la calidad de la enseñanza. Esta última apreciación se entiende, puesto que como se ha dicho, antes del curso académico 2011-2012 no se había implantado en los Másteres de Ingeniería Ambiental el sistema de evaluación de la docencia.

En cuanto a las asignaturas del **Máster de Investigación en I. Ambiental**, también se hace referencia a la falta de participación en proyectos de innovación educativa y escasez de recursos formativos para el profesorado, a la vez que reconocen que escasamente se realizan actividades de orientación a los estudiantes para adecuarse al nivel inicial de la asignatura, ni tampoco actividades que permitan conocer el nivel previo de los alumnos.

3. Responsable Académico

No se ha recogido el informe del responsable académico de los Másteres en Ingeniería Ambiental durante

el curso 2011-2012, aunque el coordinador de los Másteres realiza dicho informe de forma verbal durante la reunión de la Comisión, comprometiéndose a aportarlo por escrito.

Del informe verbal del coordinador se extraen una serie de problemas y propuestas de mejora que se integran en el 5º apartado de este informe.

4. Resultados Académicos de las titulaciones

Se analizan los resultados académicos de los Másteres de Ingeniería Ambiental, que se plasman en dos tablas. La primera corresponde al Máster en Ingeniería Ambiental, coordinado por la UC, y recoge los datos de resultados académicos de los alumnos matriculados en dicho Máster, tanto de las asignaturas compartidas como de las asignaturas específicas. Han aprobado el 82,35% de los alumnos, y se observa que las notas obtenidas en general son altas, con un 20,76% de aprobados, 59,86% de sobresalientes y notables, y 1,73% de matrículas de honor. No hay suspensos, aunque se registra un 9,34% de no presentados.

La segunda tabla recoge los datos correspondientes al Máster en Investigación en Ingeniería Ambiental, coordinado por la UPV, aunque únicamente de los alumnos de este Máster que están matriculados en las asignaturas compartidas. Los resultados son mejores en este último caso, pues el 100% de los alumnos han aprobado, y con mejores resultados que en el Máster en Ingeniería Ambiental: solamente hay un 2,7% de aprobados frente al 45,95% de sobresalientes, 45,95% de notables y un 2,7% de matrículas de honor.

Las siguientes tablas resumen los datos generales de resultados académicos:

MÁSTER EN INGENIERÍA AMBIENTAL:

MATIC. TOTAL	APROBADOS		NOTABLES		SOBRESALIENTES		M. HONOR		TOTAL APROBADOS		SUSPENSOS		NO PRESENTADOS	
	Nº	%	Nº	%	Nº	%	Nº	%	Nº	%	Nº	%	Nº	%
289	60	20,76	122	42,21	51	17,65	5	1,73	238	82,35	0	0,00	27	9,34

MÁSTER EN INVESTIGACIÓN EN INGENIERÍA AMBIENTAL (Asignaturas compartidas):

MATIC. TOTAL	APROBADOS		NOTABLES		SOBRESALIENTES		M. HONOR		TOTAL APROBADOS		SUSPENSOS		NO PRESENTADOS	
	Nº	%	Nº	%	Nº	%	Nº	%	Nº	%	Nº	%	Nº	%
37	1	2,70	17	45,95	17	45,95	1	2,70	36	97,30	0	0,00	0	0,00

Análisis de tasas:

TASAS	MÁSTER I. AMBIENTAL	MÁSTER INVESTIGACIÓN I. AMBIENTAL (A. compartidas)
Rendimiento (créditos aprobados /matriculados)	82,35%	100%
Éxito (créditos aprobados /presentados)	90,84%	100%
Expectativa (créditos presentados /matriculados)	90,66%	100%

5. Deficiencias detectadas y propuestas de mejora

A continuación se resumen **algunos problemas puntuales detectados** por los alumnos y profesores en sus

encuestas y autoinformes, así como la problemática detectada por los profesores, los responsables académicos de los Másteres y los alumnos, que transmite la alumna que forma parte de la Comisión de Calidad. También se elabora una serie de **propuestas de mejora**, que **recaen como destinatario en el coordinador del Máster**:

1. Las asignaturas necesitan más dedicación de la que prevén los programas, y el esfuerzo necesario para aprobar no se ajusta al número de créditos de las asignaturas.

Propuesta de mejora: A partir de la reunión de fin de curso se detectó este problema y se planificó para el curso 2012/13 de tal forma que no coincidieran evaluaciones de asignaturas en la misma semana, haciendo que acabaran en distinta semana. También se fomentará entre el profesorado el respeto a la relación créditos - dedicación en las asignaturas que imparten, incluso adaptando los objetivos.

2. El sistema de evaluación no siempre es el previsto en la guía docente.

Propuesta de mejora: Se estudiarán los casos concretos en los que se da este problema, y se solicitará al profesorado implicado que clarifique y respete el sistema de evaluación previsto en la guía docente.

3. La información que proporciona el profesorado, así como la asistencia a las clases no siempre es útil.

Propuesta de mejora: Se estudiarán los casos concretos en los que se da este problema, para solucionarlo con el profesorado implicado.

4. Deficiencias en el nivel de preparación previo de los estudiantes para cursar las asignaturas, y escasa realización de actividades que permitan al estudiante adecuarse al nivel inicial de la asignatura.

Propuesta de mejora: Se tratará de clarificar el nivel necesario para acceder al Máster en la publicidad y documentación existente sobre el mismo. Se estudiará la realización de exámenes previos a los alumnos para chequear su nivel, tanto a nivel global como a nivel de las asignaturas que detectan estas deficiencias

5. Escasa información al alumno sobre la marcha de la búsqueda de prácticas externas en el Máster.

Propuesta de mejora: Aumentar el número de reuniones informativas con los alumnos donde se les informe de las ofertas existentes en cada momento para la realización de prácticas externas.

6. Descoordinación en el calendario del Máster, donde los alumnos denuncian que en algunos casos no se imparten todas las horas de docencia previstas en el programa,

Propuesta de mejora: Se revisarán los casos donde se está dando este problema para solucionarlo con los profesores afectados.

7. Descompensación entre la carga docente del primer y segundo curso del Máster en Ingeniería Ambiental (profesional)

Propuesta de mejora: Tal como se ha indicado en el primer problema se tomó una acción de programación temporal de las asignaturas para evitar este problema. No obstante se analizarán además los casos particulares que pueden provocar este hecho.

8. Se pone de manifiesto la valoración excesivamente baja por parte de los alumnos de algunas asignaturas de forma reiterada.

Propuesta de mejora: Se contactará con el profesor responsable de las asignaturas correspondientes para estudiar el origen de este descontento que transmiten los alumnos y buscar soluciones.

9. Descoordinación administrativa entre las dos Universidades implicadas en el Máster (UC y UPV), especialmente preocupante en dos sentidos:

a) Problemas en la realización de las encuestas: Se viene arrastrando un problema en la realización de las encuestas a los alumnos en dos sentidos:

- En caso de pasarse encuestas sólo se pasan a los alumnos de la UC, dado que los alumnos de la UPV/EHU la UC no los tiene registrados a ningún efecto. Con ello el grupo encuestado no corresponde a toda la población. Hay que decir que se podría dar el caso en que en una asignatura de un profesor de la UC sólo hubiera alumnos de la UPV/EHU.
- En principio, salvo excepciones, sólo se encuestan las asignaturas con profesores responsables de la UC, sin embargo hay asignaturas con responsable de la UPV/EHU en las que la participación de profesores de la UC es muy significativa.

Propuesta de mejora: Se propone que Gestión Académica incluya a los alumnos de la UPV/EHU en las aplicaciones de Gestión Académica de forma similar a como lo hace la ORI (Oficina de Relaciones Internacionales) con los alumnos Erasmus. Esto además arreglaría muchos más problemas como el acceso a Biblioteca, reprografía... y otros servicios universitarios para los que se necesita carnet de la UC. A día de hoy los alumnos de la UPV/EHU del Máster conjunto no existen para la UC.

b) Precios de matrícula muy diferentes: La aplicación del Real Decreto sobre tasas para estudios universitarios en Cantabria ha dado lugar a una serie de problemas y produce un riesgo para el futuro:

- Precio del mismo Máster conjunto (MIIA y MIA) casi el doble en la UC respecto a la UPV/EHU.
- Alumnos que habían empezado los Másteres con un precio se han encontrado a mitad de camino con que les han cambiado las reglas de juego casi duplicando el precio en su segundo año.
- Riesgo que ante la alternativa de matricularse en el mismo Máster a precio mitad los cursos venideros la UC se quede sin alumnos en estos Másteres.

Propuesta de mejora: Solicitar desde la Universidad al Gobierno Regional una consideración especial para el caso de los Másteres interuniversitarios que permita una cierta homogeneización de precios.