

2013-
2014

Informe Global de Evaluación de la Docencia

Másteres del Agua

Informe sobre las actuaciones llevadas a cabo en el seno del Sistema de Garantía Interno de Calidad, así como los resultados obtenidos en los procedimientos aplicados y las propuestas de mejora que se llevarán a cabo con el fin de mejorar la calidad de la docencia impartida en los Másteres del Agua. E.T.S. de Ingenieros de Caminos, Canales y Puertos.





COMISIÓN DE CALIDAD DE LOS MÁSTERES DEL AGUA, 2013 - 2014

Informe aprobado por la Comisión de Calidad de los Másteres del Agua

Unidad responsable:

Comisión de Calidad de los Másteres del Agua

Persona responsable:

- Andrés García Gómez (Presidente de la Comisión de Calidad)
- M^a Teresa de la Fuente Royano (Técnico de Organización y Calidad)

Destinatario: Informe público

Resumen:

Informe sobre las actuaciones llevadas a cabo en relación con la evaluación de la calidad de la docencia en la Escuela Técnica Superior de Ingenieros de Caminos, Canales y Puertos.

Titulaciones:

- Máster en Ingeniería de Costas y Puertos.
- Máster en Gestión Integrada de Zonas Costeras.
- Máster en Gestión Ambiental de Sistemas Hídricos.



INFORME DE LA COMISIÓN DE CALIDAD DE LOS MÁSTERES DEL AGUA, 2013 - 2014

ÍNDICE:

	Nº página
1. Introducción	3
2. Responsables del Sistema de Garantía Interno de Calidad	3
3. Perfil del profesorado de la titulación	4
4. Evaluación de la actividad docente	5
4.1. Encuesta de los estudiantes.	5
4.2. Informe del profesorado	8
4.3. Informe del Responsable Académico	9
4.4. Resultados e Indicadores Académicos	10
5. Satisfacción del alumnado con el programa formativo	12
5.1. Análisis de la satisfacción de los estudiantes con el programa formativo	12
5.2. Análisis de la satisfacción del profesorado con el programa formativo	15
6. Estudiantes de nuevo ingreso	17
7. Propuestas de mejora	17
7.1. Seguimiento de las propuestas de mejora curso 2013-2014	17
7.2. Propuestas de mejora curso 2014-2015	20



1. INTRODUCCIÓN

El capítulo tercero del Manual General de Procedimientos del SGIC de la Universidad de Cantabria contempla acciones dirigidas a la evaluación y mejora de la calidad de la enseñanza y del profesorado.

Dentro de este marco se han llevado a cabo en la Escuela de Caminos una serie de actuaciones que culminan con la emisión del Informe Global de Evaluación de la Docencia, que contempla una descripción del proceso, así como de los resultados obtenidos en los procedimientos aplicados y las propuestas de mejora que se llevarán a cabo con el fin de mejorar la calidad de la docencia impartida en la Escuela.

Por tanto, la Comisión de Calidad de los Másteres del Agua emite el siguiente Informe Global de Evaluación de la Actividad Docente desarrollada en el curso académico 2013 – 2014 en las titulaciones que incluye: Máster en Ingeniería de Costas y Puertos (MICP), Máster en Gestión Integrada de Zonas Costeras (MGIZC), Máster en Gestión Ambiental de Sistemas Hídricos (MGASH).

2. RESPONSABLES DEL SISTEMA DE GARANTÍA INTERNO DE CALIDAD

Los Responsables del Sistema de Garantía Interno de Calidad son, por un lado, la Comisión de Calidad de Centro y por otro, las Comisiones de Calidad de cada una de las titulaciones impartidas en el Centro.

Su función es la de impulsar la cultura de la Calidad en el Escuela y velar por la correcta implementación y desarrollo de los procesos definidos en el SGIC, recogiendo y analizando toda la información generada por el Sistema y promoviendo acciones correctoras que permitan mejorar los Títulos ofrecidos.

En concreto los responsables del SGIC en la Comisión de Calidad de los Másteres del Agua son:

Composición de la Comisión de Calidad de los Másteres del Agua

NOMBRE	CATEGORÍA
Amaya Lobo García de Cortázar	Responsable estudios postgrado
José M ^a Díaz Pérez de la Lastra	Coordinador de Calidad y Acción Estratégica (Secretario)
Ignacio Lombillo Vozmediano	Coordinador programas prácticas externas
Jorge Castro González	Subdirector de Relaciones Internacionales
Araceli Puente Trueba	Responsable de Máster (MGASH)
Ernesto Mauricio González Rodríguez	Profesor y Responsable de Máster (MICP y MGIZC)
Andrés García Gómez	Profesor (Presidente)
María Teresa de la Fuente Royano	Personal de Administración y Servicios
-	Alumno pendiente de nombramiento
Ángel David Gutiérrez Barceló	Egresado

La composición de las Comisiones de Calidad, así como sus Reglamentos de funcionamiento y los acuerdos tomados en ellas, son de dominio público y pueden consultarse en la página web del Centro.

<http://www.unican.es/Centros/caminos/>

En la Comisión de Calidad, además de profesorado y PAS, forman parte activa estudiantes y egresados de la titulación.



3. PERFIL DEL PROFESORADO DE LA TITULACIÓN

Se detalla en este apartado el perfil del profesorado que ha impartido docencia en cada una de las titulaciones de Máster durante el curso académico 2013 – 2014, atendiendo a su categoría, su experiencia investigadora y su experiencia docente:

CATEGORÍA DEL PROFESORADO	MICP	MGIZC	MGASH
CATEDRÁTICOS	3	4	3
TITULARES Y CONTRATADOS DOCTORES	11	12	14
AYUDANTES (ayudante, profesor ayudante doctor)		1	1
OTROS	7	7	8
TOTAL	21	24	26

EXPERIENCIA INVESTIGADORA DEL PROFESORADO (Nº personas)			
Sexenios	MICP	MGIZC	MGASH
0	8	11	15
1	2	2	3
2	4	4	2
3	4	4	3
4	3	3	3

EXPERIENCIA DOCENTE DEL PROFESORADO*			
TITULACIÓN	<5 años	Entre 5 y 15	>15 años
MICP	9,52%	33,33%	57,14%
MGIZC	8,33%	33,33%	58,33%
MGASH	11,54%	30,77%	57,69%

*La información relativa a las características del profesorado está consolidada a fecha 20 de octubre de 2014.

RATIO ESTUDIANTES POR PROFESOR**			
TITULACIÓN	Nº Estudiantes	Nº Profesores	Ratio
MICP	36	21	1,71
MGIZC	8	24	0,33
MGASH	13	24	0,54
Promedio titulaciones de Máster UC	619	973	0,63

**La información utilizada para calcular esta ratio está consolidada a fecha 31 de diciembre de 2013.

Del perfil del profesorado de la titulación se puede destacar que se trata de una plantilla con una experiencia docente consolidada, más del 50% del profesorado tiene más de 15 años de experiencia, y además aproximadamente la mitad de la plantilla de profesorado está totalmente vinculado a la Universidad, con la categoría de titular o contratados doctores.

En el caso del Máster en Ingeniería de Costas y Puertos llama la atención la ratio de estudiantes por profesor, que es muy superior a la media de las titulaciones de postgrado de la Universidad de Cantabria.



4. EVALUACIÓN DE LA ACTIVIDAD DOCENTE (2013– 2014)

El capítulo III del SGIC define los procedimientos y desarrolla las normativas para la obtención de la información necesaria para la evaluación de la calidad de la docencia que se ha llevado a cabo en los títulos de los Másteres en Ingeniería Ambiental durante el curso académico 2013-2014.

La evaluación de la docencia se basa en la información recogida de cuatro fuentes:

- Encuesta a los estudiantes sobre la actividad docente del profesorado.
- Informe del Profesorado.
- Informe del Responsable Académico.
- Resultados académicos.

Toda la información es recogida y analizada por las Comisiones de Calidad de la Escuela, que llevan a cabo la evaluación de la docencia y plasman sus conclusiones en un informe global de las titulaciones.

La composición de las Comisiones de Calidad, así como sus Reglamentos de funcionamiento y los acuerdos tomados en ellas, son de dominio público y pueden consultarse en la página web del Centro (<http://www.unican.es/Centros/caminos/sgic/>). En ellas además de profesorado y PAS, forman parte activa estudiantes y egresados de las titulaciones.

4.1. Encuesta a los estudiantes sobre la actividad docente del profesorado

Durante el curso académico 2013-2014 ha tenido lugar un cambio importante en el sistema de evaluación, pues se ha modificado sustancialmente el modelo de encuesta que se utiliza para la evaluación de las titulaciones de Máster de la Universidad de Cantabria.

En el caso de los Másteres, las encuestas se realizan mediante una aplicación on-line en la que cada estudiante recibe una invitación a su correo UC que le permite acceder a la aplicación. El tratamiento posterior de la información obtenida garantiza el anonimato de los estudiantes. Con el fin de favorecer la participación, las encuestas se realizan de forma presencial durante el periodo lectivo en las aulas de informática de los Centros en los que se imparten las titulaciones de Máster.

El Área de Calidad es la responsable de preparar las encuestas, hacerlas llegar a los estudiantes, recoger la información y realizar el tratamiento de los datos.

El Área de Calidad ha preparado tres modelos de encuesta que se realizan en tres momentos establecidos por los responsables de las titulaciones y el Área de Calidad a lo largo del curso académico. El modelo P1-1 es la encuesta que se pasa en un primer momento, preferiblemente coincidiendo con la mitad del periodo de clases de la titulación; consta de un conjunto de ítems que valoran la satisfacción del estudiante con aquellos aspectos de la titulación que haya podido constatar previos al inicio de la docencia. En un segundo bloque de ítems, el estudiante evalúa la actividad docente de aquellos docentes y asignaturas que haya cursado en el momento de realizar la encuesta.

El modelo P1-2 es la encuesta que se realiza en segundo lugar, al finalizar el periodo de clases y contiene la evaluación de las asignaturas que no se hayan evaluado en un primer momento, además de una relación de ítems que valoran la satisfacción del estudiante con el programa formativo.

El modelo P1-3 es la última encuesta, que recoge la opinión general sobre la titulación, una vez haya concluido ésta, e información sobre el desarrollo del Trabajo Fin de Máster.

En el caso de los Másteres del Agua tenemos, por un lado información procedente de las asignaturas compartidas entre las tres titulaciones, y por otro lado información de las asignaturas específicas de cada uno de los Másteres.

Análisis de los datos de participación en las encuestas:



PLAN	Número Asignaturas	Asignaturas Evaluadas	% Asignaturas Evaluadas
COMPARTIDAS POSTGRADO CAMINOS	23	20	87%
MASTER EN INGENIERIA DE COSTAS Y PUERTOS	5	5	100%
MASTER EN GESTION INTEGRADA DE ZONAS COSTERAS	2	0	0%
MASTER EN GESTION AMBIENTAL DE SISTEMAS HIDRICOS	13	13	100%
MEDIA UC	509	437	86%

Durante el curso 2013-2014 se ha conseguido evaluar el 100% de las asignaturas de los Másteres de Ingeniería de Costas y Puertos y del Máster en Gestión Integrada de Zonas Costeras, y el 87% de las asignaturas compartidas. En el caso del Máster en Gestión Integrada de Zonas Costeras, donde la mayor parte de las asignaturas son compartidas, no se ha conseguido evaluar las dos asignaturas propias de este Máster.

PLAN	Participación 1ª Encuesta	Participación 2ª Encuesta	Participación 3ª Encuesta	Participación Global (1ª, 2ª y 3ª encuestas)
COMPARTIDAS POSTGRADO CAMINOS	51%	-	-	-
MASTER EN INGENIERIA DE COSTAS Y PUERTOS	-	51%	37%	44%
MASTER EN GESTION INTEGRADA DE ZONAS COSTERAS	-	63%	63%	63%
MASTER EN GESTION AMBIENTAL DE SISTEMAS HIDRICOS	42%	42%	29%	37%
MEDIA UC	70%	60%	38%	56%

Respecto a la participación en las encuestas, hay que decir que en los Másteres del Agua estos datos necesitan matizarse, dado que en el momento de realización de la primera encuesta los Másteres ICP y GIZC tienen toda la docencia compartida, por eso no hay datos de participación en la primera encuesta de estas dos titulaciones. En el momento de hacer la segunda y tercera encuesta ya ha finalizado la docencia compartida, con lo cual ya hay datos de participación de las tres titulaciones y, en cambio, no hay datos de las asignaturas compartidas. La participación global en la encuesta es buena en el caso del Máster GIZC, con un 63% de participación, mientras que en los Másteres ICP y GASH la participación es muy inferior a la media de los Másteres de la UC.

Resultados de la encuesta. Parte común:

		MASTER ICP	MASTER GIZC	MASTER GASH	MEDIA UC
Organización Docente	1. Información contenida en Guías Docentes (objetivos, actividades de aprendizaje, metodología docente, evaluación, bibliografía, etc.)	2,76	3,20	3,00	3,18
	2. Adecuación entre el número de horas presenciales y trabajo autónomo del estudiante	2,06	1,60	1,40	2,62
	3. Material proporcionado para el desarrollo de las asignaturas	3,28	3,40	3,20	3,24
	4. Utilidad de la asistencia a clase, prácticas, tutorías, seminarios, participación en foros, coloquios, etc.	2,89	3,40	3,00	3,23
Profesorado General	5. Atención del profesorado en todo el proceso enseñanza – aprendizaje	3,44	3,20	3,60	3,57
	6. Conocimientos que sobre las materias tiene el profesorado y cómo los transmite	4,17	3,80	4,20	3,60
	7. Coordinación entre las asignaturas que has cursado hasta ahora	2,94	3,00	3,00	2,72
Media		3,08	3,09	3,06	3,16

Escala de puntuación: 0 a 5

La encuesta a los estudiantes revela que en general los alumnos están más descontentos en cuanto a la adecuación del número de horas presenciales y de trabajo autónomo del estudiante, pues en los tres Másteres este ítem tiene una valoración muy baja, especialmente en los Másteres MGASH y MGIZC donde la puntuación es inferior a 2. En el Máster MICP hay otros ítems con valoración menor de 3, como son aquellos que evalúan la información contenida en las guías docentes, y la utilidad de la asistencia a clase, prácticas, tutorías, etc. Por el contrario, hay algunos ítems que los alumnos valoran muy positivamente, como es el que evalúa los conocimientos que tiene el profesorado sobre las materias y cómo los transmite, cuya valoración en el caso de MICP y MGASH supera los 4 puntos.

En la encuesta a los estudiantes de Máster se les pide que valoren de 0 a 5 al profesorado de cada una de las asignaturas de las que están matriculados. Para ello se les propone atender a los siguientes aspectos:

- Claridad con la que el profesorado explica la materia.
- Atención que presta el profesorado tanto dentro como fuera del aula.
- Información proporcionada por el profesorado.
- Coordinación entre el profesorado de la asignatura.
- Satisfacción general con el profesorado de las asignaturas.
- Cualquier otro que consideren relevante.

Por otro lado, también se pide a los estudiantes una valoración entre 0 y 5 de cada una de las asignaturas de las que están matriculados; se les propone que atiendan a los siguientes aspectos:

- La Guía Docente de la asignatura.
- Ausencia de solapamientos innecesarios con los contenidos de otras asignaturas.
- Utilidad de la asistencia a clases, prácticas, tutorías, seminarios, participación en foros, coloquios, etc.
- Coordinación y complementación de las actividades teóricas y prácticas desarrolladas en la asignatura.
- Correcta estimación entre el trabajo presencial y el autónomo del estudiante.
- Satisfacción general con la asignatura.
- Cualquier otro que consideren relevante.



Los resultados de la valoración de las asignaturas se resumen en la siguiente tabla:

	COMPARTIDAS POSTGRADO	MASTER ICP	MASTER GIZC	MASTER GASH	MEDIA UC
Media Profesorado	3,54	3,18	-	3,88	3,54
Media Asignaturas	3,44	2,87	-	4,02	3,48
Media TFM	-	3,34	2,32	2,80	3,38
MEDIA TITULACIÓN 2013-2014	3,49	3,12	2,70	3,44	3,35
MEDIA TITULACIÓN 2012-2013	3,98	3,46	4,11	3,75	3,63

4.2. Informe del Profesorado.

El profesorado participa del sistema presentando un informe sobre la actividad docente desarrollada a lo largo del curso. Los profesores realizan un informe para cada una de las asignaturas en las que imparten docencia, respondiendo a un cuestionario donde deben destacar aspectos positivos, aspectos negativos y propuestas de mejora de cada una de las cuatro dimensiones que se evalúan: Planificación, Desarrollo, Resultados e Innovación y Mejora. Además se les pide a los profesores que evalúen de 0 a 5 cada una de las cuatro dimensiones. Esta información se recaba con objeto de que sea analizada por la Comisión de Calidad del Título.

La participación del profesorado de la titulación en la realización de los informes ha sido muy elevada, superando ampliamente la media de los Másteres de la UC, y con porcentajes entre el 80 y el 100%.

	Nº unidades docentes	Informes recibidos	% Unidades evaluadas
ASIGNATURAS COMPARTIDAS	44	37	84,1%
MÁSTER ICP	10	10	100,0%
MÁSTER GIZC	5	4	80,0%
MÁSTER GASH	34	30	88,2%
MEDIA MÁSTERES UC	1.120	826	74%

En la tabla aparece la media de las puntuaciones asignadas por el profesorado en cada una de las cuatro dimensiones. Como se observa, las puntuaciones son muy similares, habitualmente superiores en la dimensión de planificación:

	Planificación	Desarrollo	Resultados	Innovación y mejora
ASIGNATURAS COMPARTIDAS	4,53	4,24	4,39	4,27
MÁSTER ICP	4,44	4,44	4,33	4,22
MÁSTER GIZC	4,00	4,33	3,67	4,33
MÁSTER GASH	4,63	4,41	4,37	4,08
MEDIA MÁSTERES UC	4,33	4,28	4,34	4,17

A continuación se resumen los aspectos positivos destacables, aspectos negativos e incidencias



detectadas y las propuestas de mejora que han realizado los profesores en su informe:

ASPECTOS POSITIVOS DESTACABLES:

- La coordinación en las asignaturas impartidas entre varios profesores está bien organizada.
- Las asignaturas están adecuadamente ubicadas en el conjunto de la titulación y existe coincidencia entre las horas impartidas y las asignadas en la organización docente.
- Los contenidos de la Guía Docente reflejan correctamente los objetivos, competencias, metodología, bibliografía y sistemas de evaluación de la asignatura.
- La correspondencia entre horas realmente impartidas y las asignadas ha sido correcta.
- Asistencia regular de los estudiantes a las clases y amplia participación del alumnado en las clases magistrales y en las prácticas de aula.
- El número de estudiantes ha sido adecuado a la metodología docente y a la capacidad del aula. La asistencia de los alumnos ha sido prácticamente total y los medios de atención disponibles han permitido una buena comunicación entre el profesorado y los alumnos.
- Se ha aplicado el sistema de evaluación previsto y las horas de clase son adecuadas para el programa docente, que se ha cumplido en su totalidad.
- Se hace uso de los medios existentes de atención al estudiante, tanto de las tutorías como de las plataformas virtuales.
- Los resultados académicos han sido excelentes, con prácticamente el 100% de tasa de éxito. Los alumnos han logrado las competencias deseadas.
- Introducción en las asignaturas de material docente nuevo, generado en las investigaciones de IH Cantabria.

ASPECTOS NEGATIVOS E INCIDENCIAS DETECTADAS:

- Los derivados del diferente nivel previo de conocimiento de los alumnos, debido a la disparidad de procedencias (biólogos, ingenieros, ciencias del mar etc.): existen importantes diferencias entre a los alumnos con formación adquirida en ingenierías, con la de alumnos de otra procedencia. Mientras que para algunos alumnos parte de los contenidos son duplicación parcial de los adquiridos durante su formación anterior, otros tienen dificultad para seguir los contenidos por tener una formación matemática y física algo más débil.
- Elevada carga de trabajo de los alumnos en el conjunto de las asignaturas del trimestre.
- En el aula asignada no es posible la utilización simultánea de la pizarra y la pantalla del proyector, así como también es mejorable la calidad audiovisual de la misma.
- Número excesivo de alumnos para la realización de algunas de las prácticas.

PROPUESTAS DE MEJORA:

Las propuestas de mejora realizadas por el profesorado en sus informes se recogen en el último apartado del presente informe (7.2. Propuestas de mejora curso 2014-2015).

4.3. Informe del Responsable Académico.

El Responsable Académico emite un informe sobre la titulación de carácter cualitativo, donde se evalúan las cuatro dimensiones (planificación, desarrollo, resultados e innovación y mejora) a través de los aspectos positivos destacables, los aspectos negativos e incidencias detectadas y propuestas de mejora. En el caso de los Másteres del Agua, el Máster en Ingeniería de Costas y Puertos y el Máster en Gestión Integrada de Zonas Costeras comparten responsable académico. A continuación se resumen los comentarios principales realizados por el Responsable Académico de dichas titulaciones:

- Aspectos Positivos Destacables:
 - Seguimiento de las actividades y de la docencia según lo establecido.



- Aprendizaje de los alumnos.
- Aspectos Negativos e Incidencias detectadas:
 - Las salas B3 y B4 de la ETSICCP no son adecuadas para impartir la docencia.
 - Es muy difícil poder conseguir prácticas profesionales, ya que las empresas están pasando una época muy mala asociada a la crisis.

El responsable académico del Máster en Gestión Ambiental de Sistemas Hídricos también ha realizado su informe, cuyas conclusiones generales son las siguientes:

- Aspectos Positivos Destacables:
 - Al igual que en las anteriores ediciones del máster, la planificación docente se ha consensuado con todos los profesores, aspecto preliminar para la actualización de los contenidos docentes incluidos en la Guías, que representan el referente de todos los cursos impartidos.
 - En general las asignaturas se desarrollan de acuerdo a lo establecido, con un seguimiento por parte de los alumnos adecuado
 - En general, las evaluaciones producen resultados que se entregan a los alumnos de forma ágil. No obstante, dada la estructura en 4 módulos de 9 semanas, la entrega de algunas tareas se retrasan lo que genera retrasos en las calificaciones correspondientes.
 - Generalmente, se trata de incorporar modificaciones que resuelvan los aspectos negativos planteados en las evaluaciones de ediciones previas. No obstante, dicha labor se realiza tras el análisis de las causas, dado que en algunas ocasiones las propuestas son debidas a situaciones personales de algunos alumnos en asignaturas muy concretas.
- Aspectos Negativos e Incidencias detectadas:
 - En principio, hasta donde tengo conocimiento, no ha habido modificaciones significativas frente a lo establecido en las guías.
 - Tras diferentes intentos de modificación de algunas asignaturas muy multidisciplinares impartidas por varios profesores, aún se observan problemas en la coordinación de las materias impartidas por cada uno de ellos.
 - Los relacionados con el retraso de entregas entre módulos.
- Propuestas de Mejora:
Las propuestas de mejora realizadas por el los responsables académicos de los Másteres en sus informes se recogen en el último apartado del presente informe (7.2. Propuestas de mejora curso 2014-2015).

4.4. Resultados e Indicadores Académicos

Se presentan en las siguientes tablas los resultados académicos de las tres titulaciones de Másteres del Agua, donde se observa que no hay suspensos ni no presentados; el porcentaje de aprobados es del 100% en los tres Másteres.

Máster ICP

MATRIC. TOTAL	APROBADOS		NOTABLES		SOBRESALIENTES		M. HONOR		TOTAL APROBADOS		SUSPENSOS		NO PRESENTADOS	
	Nº	%	Nº	%	Nº	%	Nº	%	Nº	%	Nº	%	Nº	%



491	108	22,00	248	50,51	116	23,63	13	2,65	485	98,78	0	0,00	0	0,00
-----	-----	-------	-----	-------	-----	-------	----	------	-----	-------	---	------	---	------

Máster GIZC

MATRIC. TOTAL	APROBADOS		NOTABLES		SOBRESALIENTES		M. HONOR		TOTAL APROBADOS		SUSPENSOS		NO PRESENTADOS	
	Nº	%	Nº	%	Nº	%	Nº	%	Nº	%	Nº	%	Nº	%
108	24	22,22	46	42,59	27	25,00	7	6,48	104	96,30	0	0,00	0	0,00

Máster GASH

MATRIC. TOTAL	APROBADOS		NOTABLES		SOBRESALIENTES		M. HONOR		TOTAL APROBADOS		SUSPENSOS		NO PRESENTADOS	
	Nº	%	Nº	%	Nº	%	Nº	%	Nº	%	Nº	%	Nº	%
129	23	17,83	59	45,74	40	31,01	5	3,88	127	98,45	0	0,00	0	0,00

Indicadores académicos: Tasa de Rendimiento, Éxito y Evaluación

Se presentan a continuación los indicadores académicos de las titulaciones de Másteres del Agua, concretamente las tasas de rendimiento, éxito y evaluación. Los datos del curso 2013-2014 son provisionales, pues estas tasas aún no han sido facilitadas por el Sistema Integrado de Información Universitaria (SIU) a la UC.

Indicadores académicos. Curso 2013-2014.

TIPO ESTUDIOS	Tasa de Rendimiento	Tasa de Éxito	Tasa de Evaluación
MÁSTERES UC	93,72%	99,44%	94,25
Másteres Rama Ingeniería y Arquitectura	94,23%	98,69%	95,48
MÁSTERES AGUA	100%	100%	100

Evolución de los indicadores académicos.

TITULACIÓN	2010-2011			2011-2012			2012-2013		
	Tasa de Rendimiento	Tasa de Éxito	Tasa de Evaluación	Tasa de Rendimiento	Tasa de Éxito	Tasa de Evaluación	Tasa de Rendimiento	Tasa de Éxito	Tasa de Evaluación
Máster ICP	85,64%	99,86%	85,76%	99,10%	100,00%	99,10%	99,87%	99,87%	100,00%
Máster GIZC	97,83%	99,70%	98,12%	97,90%	99,67%	98,23%	95,65%	95,65%	100,00%
Máster GASH	93,79%	99,07%	94,67%	87,12%	99,81%	87,29%	97,90%	100,00%	97,90%

Tasa de Rendimiento: relación porcentual entre el número de créditos aprobados y el número de créditos matriculados.

Tasa de Éxito: relación porcentual entre el número de créditos aprobados y el número de créditos presentados a examen.

Tasa de Expectativa: relación porcentual entre el número de créditos presentados a examen y el número de créditos matriculados.

Las tasas que se obtienen de rendimiento, éxito y evaluación en el curso 2013-2014 son del 100% ya que no hay suspensos ni no presentados en ninguna de las titulaciones de los Másteres del Agua.



5. SATISFACCIÓN CON EL PROGRAMA FORMATIVO

El Manual General de Procedimientos del SGIC de la UC recoge las directrices y procedimientos para el análisis de la satisfacción de estudiantes, profesorado y personal de administración y servicios, con el programa formativo de la titulación.

Este proceso comprende la realización de distintas encuestas orientadas a conocer la opinión de los agentes vinculados a las titulaciones en relación con los procesos que se llevan a cabo en la misma. Para ello, se considera necesario obtener información de los siguientes colectivos:

- a) Estudiantes: encuesta de satisfacción a estudiantes de último curso de la titulación.
- b) PDI: encuesta de satisfacción a todo el PDI implicado en la titulación.
- c) PAS: encuesta de satisfacción a todo el PAS implicado en la titulación.

En los cuestionarios se abordan las siguientes áreas consideradas imprescindibles en el estudio de satisfacción de la titulación:

- Información de carácter general del encuestado: características sociodemográficas, profesionales y laborales, según proceda.
- Plan de estudios y su estructura.
- Organización de la enseñanza.
- Recursos Humanos.
- Instalaciones e Infraestructuras.
- Proceso de enseñanza-aprendizaje.
- Acceso y atención al alumno.
- Aspectos generales de la titulación.

5.1. Análisis de la satisfacción de los estudiantes con el programa formativo:

Además de la evaluación de la docencia, en la nueva encuesta de los estudiantes éstos valoran de 0 a 5 una serie de aspectos como la atención recibida, los servicios generales de la UC, la organización docente, el profesorado, las instalaciones e infraestructuras, el Trabajo Fin de Máster y la satisfacción general con el máster.

En el siguiente enlace se puede consultar la descripción de la evaluación de la actividad docente de los títulos oficiales de Máster y la satisfacción de los estudiantes con la titulación:

<https://sharepoint.unican.es/sgic/Procedimientos/P3/DOCUMENTACION/P3-7.pdf>

En cuanto a la participación en la encuesta de satisfacción, en la tabla se resumen los datos de participación en los tres Másteres, donde se observa una alta participación especialmente en el Máster GIZC, que supera ampliamente la media de participación de los Másteres de la UC. En cambio, los Másteres ICP y GASH registran cifras más bajas de participación, aunque con una masa suficiente para poder llevar a cabo el análisis de los datos.

Participación de los estudiantes en la encuesta de satisfacción sobre la formación recibida:

	1ª ENCUESTA	2ª ENCUESTA	3ª ENCUESTA	PARTICIPACIÓN GLOBAL
MICP		51%	37%	44%
MGIZC		63%	63%	63%
MGASH	42%	42%	29%	37%
MEDIA UC	72%	60%	38%	57%



Se presenta una tabla con los resultados cuantitativos obtenidos en esta encuesta de satisfacción. Hay dos ítems de la encuesta que aparecen como los peor valorados en las tres titulaciones, que son los siguientes:

6. Orientación, información y asesoramiento sobre movilidad, becas, prácticas, empleo, etc.
10. Oferta de asignaturas optativas.

Además de esos dos ítems, hay otros que también registran puntuaciones inferiores a 2:

3. Actividades de acogida e informativas (MGASH)
7. Procedimiento para realizar quejas y sugerencias (MGIZC y MGASH)
- 8a. COIE (Centro de Orientación e Información de Empleo) (MGASH)
23. Oferta de temas para el TFM (MGIZC)
24. Proceso de asignación de Tutor/a para el TFM (MGIZC)

En cuanto a los aspectos mejor valorados, destacan la Biblioteca y los ítems que evalúan el Trabajo Fin de Máster y la satisfacción general con la titulación en los Másteres ICP y GASH, donde los siguientes ítems tienen puntuaciones superiores a 4 puntos:

26. Satisfacción con la labor del Tutor/a (accesibilidad, dedicación, calidad de la tutorización, etc.) (MICP)
27. Satisfacción general con el Trabajo Fin de Master (MICP).
28. Resultados del aprendizaje (MICP y MGASH)
29. Cumplimiento de las expectativas iniciales (MICP y MGASH)
30. Satisfacción general con la Titulación (MICP)

Los resultados de las encuestas de satisfacción del alumnado con el programa formativo se resumen en la siguiente tabla:



		MICP	MGIZC	MGASH	Media Másteres UC
ATENCIÓN RECIBIDA	1. Información sobre la titulación, previa a la matrícula, proporcionada por la Universidad y el Centro (página web, trípticos, charlas informativas, etc.)	2,62	2,62	3,20	3,09
	2. Satisfacción con la tramitación de la matrícula y la gestión del expediente.	3,29	3,29	2,80	3,63
	3. Actividades de acogida e informativas.	2,14	2,14	1,80	2,87
	4. Información disponible en la página web del Centro sobre la Titulación.	2,83	3,00	2,60	3,16
	5. Atención prestada por el Personal de Administración y Servicios.	3,33	3,75	2,00	3,38
	6. Orientación, información y asesoramiento sobre movilidad, becas, prácticas, empleo, etc.	1,53	1,00	0,60	2,34
	7. Procedimiento para realizar quejas y sugerencias.	2,31	2,00	0,33	2,55
SERVICIOS GENERALES	8a. COIE (Centro de Orientación e Información de Empleo)	2,50	4,00	0,00	2,62
	8b. Biblioteca	3,69	4,67	3,75	4,04
	8c. Servicio de Deportes	3,56	3,00	3,00	2,99
	8d. CIUC (Centro de Idiomas de la Universidad de Cantabria)	2,43		4,00	2,93
	8e. Defensor Universitario	2,00			2,32
	8f. SOUCAN (Servicio de Orientación Universitario)	2,25			2,63
ORGANIZACIÓN DOCENTE	9. Distribución y secuenciación del conjunto de asignaturas del Plan de Estudios.	2,72	3,40	3,20	2,67
	10. Oferta de asignaturas optativas.	1,43	0,50	0,00	2,20
	11. Adecuación de la duración de las clases.	2,44	3,20	2,00	2,80
	12. Sistemas de evaluación empleados en la titulación.	2,39	3,00	2,00	3,12
	13. Adecuación de los complementos formativos para facilitar el nivel de inicio requerido, en caso de haberlos cursado.				2,79
PROFESORADO	14. Labor realizada por el conjunto de docentes de la Titulación.	3,61	3,40	3,60	3,45
	15. Metodología docente y actividades formativas llevadas a cabo en la titulación.	3,11	3,60	3,40	3,11
INSTALACIONES E INFRAESTRUCTURAS	16. Condiciones físicas de las aulas de teoría (mobiliario, acústica, luminosidad, ventilación, calefacción, etc.).	3,88	3,00	2,00	3,35
	17. Condiciones físicas de los laboratorios y aulas prácticas (equipamiento, acústica, luminosidad, ventilación, calefacción, etc.).	3,42		3,50	3,46
	18. Aulas de informática y su equipamiento.	3,71	4,00	5,00	3,69
	19. Recursos web de la titulación (plataformas virtuales, campus virtual, etc.).	3,82	4,00	3,60	3,67
	20. Biblioteca (acondicionamiento, espacios, adecuación horaria).	3,27	3,75	3,67	3,84
	21. Fondos bibliográficos y bases de datos.	3,23	4,00	4,00	3,90
TRABAJO FIN DE MÁSTER	22. Instalaciones en general.	3,59	4,00	3,25	3,76
	23. Oferta de temas para el TFM.	2,62	1,60	2,50	3,28
	24. Proceso de asignación de Tutor/a.	3,31	1,80	3,00	3,27
	25. Información recibida para el desarrollo del TFM (normativa, plazos, criterios de evaluación, etc.).	2,54	2,40	2,50	2,96
	26. Satisfacción con la labor del Tutor/a (accesibilidad, dedicación, calidad de la tutorización, etc.).	4,17	3,00	3,00	3,88
SATISFACCIÓN GENERAL	27. Satisfacción general con el Trabajo Fin de Master.	4,09	2,80	3,00	3,56
	28. Resultados del aprendizaje.	4,33	3,20	4,50	3,74
	29. Cumplimiento de las expectativas iniciales.	4,17	3,00	4,50	3,37
	30. Satisfacción general con la Titulación.	4,15	3,20	4,00	3,37

Los estudiantes han realizado también comentarios en la encuesta de satisfacción con la formación recibida, que se resumen en las siguientes cuestiones:

- Los alumnos consideran que debería haber más información previa a la matrícula en los Másteres.
- La información acerca de la titulación del máster, del horario de clases, de inicio del curso y de un plan detallado del mismo es insuficiente, y debería estar más actualizada.
- Se debería mejorar la información sobre los procesos del Trabajo Fin de Máster: metodología, fechas, evaluación, etc.



5.2. Análisis de la satisfacción del profesorado con el programa formativo:

En el caso del profesorado, la encuesta se realiza por titulación entre todos los profesores responsables de asignaturas, adicionalmente realizarán la encuesta todos los profesores que impartan al menos 20 horas de docencia en los títulos de Grado o 10 horas en los de Máster. La encuesta se lanza entre los meses de abril y mayo y tiene carácter bienal.

En el caso del profesorado de los Másteres del Agua, el porcentaje de participación en la encuesta de satisfacción del profesorado es bastante elevado, superior a la media de la UC y rondando el 60% en las tres titulaciones.

TITULACIÓN	Nº de profesores que cumplen los criterios	Encuestas Recibidas	Participación
MICP	25	16	64,0%
MGIZC	23	14	60,9%
MGASH	27	16	59,3%
MEDIA MÁSTERES UC	667	356	53,4%

La valoración media obtenida por las titulaciones de los Másteres del Agua es superior a 3,60 puntos, y ronda la media de los Másteres de la UC, que es de 3,69.

Los ítems que tienen una valoración más baja prácticamente coinciden con la media global más baja de la UC, y son los siguientes:

- 20. Oportunidades de promoción profesional que brinda la Universidad de Cantabria (MICP, MGIZC y MGASH)
- 30. Facilidades para la incorporación de nuevos investigadores (MICP, MGIZC y MGASH)
- 29. Programa de recursos humanos de la Universidad de Cantabria (becas, contratos de investigación, etc.) para la investigación (MICP y MGASH)
- 21. Condiciones físicas de las aulas de teoría (mobiliario, acústica, luminosidad, ventilación, calefacción, etc.) (MGIZC)

En cuanto a los ítems mejor valorados, en el caso del Máster en Ingeniería Marina, son los siguientes:

- 6. Metodología docente y actividades formativas que usted aplica en el Título (MICP, MGIZC y MGASH)
- 2. Mecanismos de coordinación con los que cuenta el Título (MICP y MGIZC)
- 9. Procedimientos y criterios de evaluación utilizados en la titulación (se encuentran públicamente disponibles, se aplican como se describen en la guía docente, se ajustan al objetivo de adquisición de los resultados del aprendizaje, etc.) (MGASH)
- 13. Aula Virtual de la Universidad de Cantabria (BlackBoard, Moodle y OCW) (MICP)
- 17. Fondos y bases de datos bibliográficas (MGIZC)
- 32. Con su labor como docente del Título (MGASH)

Los resultados de la encuesta se resumen en la siguiente tabla:



		MICP	MGIZC	MGASH	MÁSTERES UC
ORGANIZACIÓN DE LA ENSEÑANZA	1. Distribución y secuenciación del conjunto de asignaturas del Plan de Estudios del Título	4,31	4,15	4,17	3,89
	2. Mecanismos de coordinación con los que cuenta el Título	4,33	4,21	4,14	3,68
	3. Información publicada en la página web del título.	3,71	3,83	3,83	3,87
	4. Actuaciones llevadas a cabo por el Centro para orientar a los estudiantes de nuevo ingreso.	2,82	2,91	3,30	3,58
PROCESO ENSEÑANZA-APRENDIZAJE	5. Conocimientos previos con los que acceden los estudiantes a la/s asignatura/s en las que imparte docencia.	3,44	3,21	3,50	3,29
	6. Metodología docente y actividades formativas que usted aplica en el Título	4,44	4,50	4,40	4,18
	7. Sistema de Tutorías y atención a los estudiantes que usted aplica en el Título	4,25	4,15	4,14	4,18
	8. Compromiso del alumnado con el proceso de aprendizaje (asistencia a clase, realización de actividades, consulta de materiales de apoyo, participación activa en clase, etc.).	4,14	3,86	4,21	4,05
	9. Procedimientos y criterios de evaluación utilizados en la titulación (se encuentran públicamente disponibles, se aplican como se describen en la guía docente, se ajustan al objetivo de adquisición de los resultados del aprendizaje, etc.).	4,27	4,17	4,36	4,25
	10. Actuaciones de apoyo al aprendizaje que reciben los estudiantes (orientación, información y asesoramiento sobre movilidad, becas, prácticas, empleo, etc.).	3,75	3,83	3,90	3,81
PERSONAS Y RECURSOS	11. Complementos formativos, en caso de existir	3,86	3,60	3,80	3,72
	12. Atención prestada por el Personal de Administración y Servicios.	4,00	3,83	3,91	4,17
	13. Aula Virtual de la Universidad de Cantabria (BlackBoard, Moodle y OCW).	4,43	4,07	4,29	4,09
	14. Recursos materiales que el Centro y la Universidad ponen a disposición del profesorado para el desempeño de su labor docente (proyector, ordenador, pizarra digital, equipo de audio, etc.).	3,19	3,00	3,71	3,84
	15. Equipamiento de los laboratorios.	4,14	3,89	3,88	3,69
	16. Canales de comunicación utilizados por el Centro y contenido de la información facilitada.	3,31	3,33	3,64	3,79
	17. Fondos y bases de datos bibliográficas.	4,27	4,20	3,82	4,17
FORMACION Y PROMOCION	18. Planes de mejora docente de la Universidad de Cantabria (Plan de Formación del Profesorado, Unidad de Apoyo a la Docencia, publicación de materiales en abierto (OCW), etc.).	3,15	3,23	3,36	3,62
	19. Oportunidades de movilidad que ofrece la Universidad de Cantabria.	2,73	2,83	3,10	3,12
	20. Oportunidades de promoción profesional que brinda la Universidad de Cantabria.	2,29	2,46	2,58	2,53
INFRAESTRUCT. E INSTALACIONES	21. Condiciones físicas de las aulas de teoría (mobiliario, acústica, luminosidad, ventilación, calefacción, etc.).	3,00	2,79	3,43	3,78
	22. Condiciones físicas de los laboratorios y aulas de prácticas (mobiliario, acústica, luminosidad, ventilación, calefacción, etc.).	3,91	3,90	3,92	3,83
	23. Biblioteca (acondicionamiento, espacios, adecuación horaria).	3,82	3,75	3,82	4,22
	24. Instalaciones en general.	3,54	3,38	3,45	3,84
RESULTADOS DEL APRENDIZAJE	25. Resultados alcanzados por los estudiantes que han superado la/las asignaturas que usted imparte en el Título.	4,20	4,14	4,20	4,13
	26. Perfil con el que egresan los estudiantes del Título (cumplimiento de los objetivos iniciales, nivel de conocimientos, habilidades y competencias adquiridos por los estudiantes).	4,23	4,00	4,09	3,93
ACTIVIDAD INVESTIGADORA	27. Medidas y políticas de la Universidad de Cantabria para promover la investigación.	3,27	3,00	3,31	3,12
	28. Infraestructuras y espacios para el desarrollo de la actividad investigadora.	3,73	3,38	3,77	3,29
	29. Programa de recursos humanos de la Universidad de Cantabria (becas, contratos de investigación, etc.) para la investigación.	2,64	2,85	2,67	2,59
	30. Facilidades para la incorporación de nuevos investigadores.	2,29	2,31	2,42	2,18
	31. Servicios de colaboración para la transferencia de resultados de la investigación.	3,36	3,17	3,42	3,11
SATISFACCIÓN GENERAL	32. Con su labor como docente del Título.	4,00	4,07	4,40	4,11
	33. Con el Programa Formativo del Título	4,23	4,15	4,00	3,90
	34. Con el Título en general.	4,06	4,07	4,23	3,86
MEDIA TOTAL		3,68	3,60	3,74	3,69

Escala de valoración 0 a 5



6. ESTUDIANTES DE NUEVO INGRESO.

En cuanto al análisis de la evolución de estudiantes de nuevo ingreso en las tres titulaciones de los Másteres del Agua, se presentan los datos de los cuatro últimos años académicos, donde después del descenso habido entre 2011-2012 y el 2012-2013, las cifras de estudiantes de nuevo ingreso se han estabilizado:

	2010 - 2011	2011 - 2012	2012 - 2013	2013-2014
Máster ICP	17	19	18	20
Máster GIZC	9	15	4	4
Máster GASH	13	14	6	6
Total estudiantes nuevo ingreso	39	48	28	30

7. PROPUESTAS DE MEJORA

7.1. Seguimiento de las propuestas de mejora del curso anterior (2013-2014):

En primer lugar la Comisión realiza el seguimiento de las propuestas de mejora que se realizaron el curso pasado (curso 2013-2014), y su estado de cumplimiento, que se resume en el siguiente cuadro:



PROBLEMAS DETECTADOS	PROPUESTAS DE MEJORA	ESTADO	COMENTARIOS
Necesidad de adaptar las asignaturas en función de la formación previa del alumnado y de sus objetivos profesionales.	Fomentar las reuniones de coordinación entre el profesorado de todos los módulos para tratar de adaptar los objetivos de aprendizaje a las características de los alumnos y su especialización posterior.	✓	En los tres Másteres se realizan reuniones de coordinación entre el profesorado, aunque dado el perfil diverso del alumnado, no siempre es posible la adaptación a sus características. Actualmente estos tres Másteres están reorganizándose por completo, de manera que se quiere convertirlos en dos titulaciones que actualmente están en proceso de verificación.
Deficiencias en las instalaciones asignadas para la docencia en la Escuela de Caminos, y necesidad mejorar la interacción y el contacto de los alumnos con los grupos de investigación que trabajan en el IH Cantabria.	Mantenimiento de los equipos informáticos y audiovisuales de las aulas asignadas para la docencia, contemplando la posibilidad de instalar pizarras auxiliares ya que la pizarra y el cañón no se pueden utilizar a la vez. Traslado de la docencia a las aulas de capacitación de IH Cantabria.	✓	En la Escuela de Caminos se realiza un mantenimiento constante de los espacios y medios para la docencia, del cual se encarga la Subdirección de Infraestructuras. La Escuela de Caminos ha asignado aulas que se consideran idóneas para la impartición de estos Másteres.
Concentración temporal de la carga de trabajos para los estudiantes de los Másteres, especialmente en el caso de ICP y GIZC.	Revisar la programación de actividades con el fin de organizar mejor el reparto de trabajo para el estudiante y evitar la sobrecarga en momentos puntuales.	✓	Poco a poco se va realizando la revisión de las actividades previstas en los Másteres, y se ha intentado repartir más el trabajo en el tiempo, evitando la sobrecarga puntual.
El exceso de horas de docencia continua de la misma asignatura hace que el estudiante pierda la concentración (Máster GIZC y GASH).	Reorganizar el reparto de horas de algunas asignaturas que actualmente tienen varias horas continuadas de docencia, intentando reducir los casos en los que se da dicha situación.	✓	Se estudió el caso de las asignaturas cuya docencia continuada duraba más de dos horas, y se actuó limitando el tiempo máximo de docencia a dos horas.
Los estudiantes consideran que debe mejorarse la retroalimentación de la docencia recibida y la posibilidad de aprender de las prácticas y exámenes realizados, para conocer cuáles son sus fallos y aprender de los mismos (Máster GASH).	Facilitar a los estudiantes el acceso a los exámenes corregidos de las asignaturas del Máster.	●	El alumno siempre tiene acceso a los exámenes corregidos, porque todos tienen derecho a la revisión de exámenes, aunque no se los pueden llevar. No obstante, esta queja se repite, considerándose que puede haber asignaturas donde los alumnos no tienen acceso a los trabajos corregidos.
Se detectan problemas derivados de la falta de coordinación en las asignaturas impartidas por varios docentes.	Mejorar la coordinación y homogeneizar los sistemas de evaluación en aquellas asignaturas donde hay más de un docente.	●	Aunque se trata de fomentar la coordinación entre los docentes, parece que aún es un aspecto a mejorar, ya que este problema ha vuelto a surgir durante el curso 2013-2014.
La situación actual de la economía dificulta la gestión de becas y prácticas en empresas para los estudiantes del Máster, a pesar de lo cual se están consiguiendo resultados satisfactorios (Máster GASH).	Continuar trabajando y, en la medida de lo posible, mejorar la gestión de becas y prácticas en empresas para los estudiantes del Máster.	●	A pesar de que la coordinación de los Másteres trabaja de continuo para aumentar la oferta de prácticas, sin que se haya llegado a la situación óptima, pues los alumnos siguen manifestando quejas en este sentido.



<p>Se está planteado una reducción del número de másteres oficiales en el ámbito del agua, con la oportuna reorganización de materias y contenidos. Para ello se está redactando la nueva memoria de verificación de los másteres en Hidráulica Ambiental, donde se tendrá en cuenta la problemática detectada a través del SGIC y se recogerá la oportuna reorganización de materias y contenidos en el plan de estudios resultante.</p>	<p>Incluir la asignatura de SIG en el primer módulo para poder aplicar los contenidos aprendidos durante todo el Máster y así manejar mejor la herramienta. Incluir una asignatura de nociones de economía ya que es una parte importante de la gestión del agua.</p>	<p>✓</p>	<p>Con la reorganización de los Másteres y el nuevo proceso de verificación ya se han acometido estas dos propuestas de mejora, de manera que se ha incluido la asignatura de SIG en el primer módulo y también se ha añadido una asignatura de nociones de economía.</p>
---	---	----------	---

✓ Acción realizada

• Acción en proceso, o realizada parcialmente

✗ Acción no realizada o no conseguida



7.2. Propuestas de mejora curso 2014-2015:

Actualmente estos Másteres se encuentran inmersos en el proceso de verificación para actualizar sus contenidos, extensión y formas docentes, adaptándolos al nuevo marco formativo consecuencia de la implementación de los grados y másteres.

A la vista de los problemas detectados, y del informe de los profesores, del responsable académico y de las aportaciones de los alumnos, la Comisión de Calidad realiza las siguientes propuestas de mejora, que recaen en los coordinadores de los Másteres:

- Hacer un llamamiento a la coordinación entre profesores para optimizar el aprendizaje del alumno y evitar solapamientos, tratando de evitar problemas de coordinación como el que los alumnos han señalado en la asignatura Modelos Numéricos.
- Aumentar la información a los estudiantes sobre los conocimientos necesarios en matemáticas y física para poder cursar con éxito el Máster.
- Facilitar a los estudiantes el acceso a trabajos y exámenes corregidos, así como agilizar la entrega de notas.
- Actualizar y ampliar la información acerca de la titulación del máster en la página web.
- Mejorar la información a los alumnos y la gestión de los Trabajos Fin de Máster.
- Aumentar la información y la transparencia sobre las prácticas.
- Acometer la evaluación del programa de prácticas externas de la titulación.
- Tratar de ajustar el momento de realización de las encuestas a los estudiantes a la división en módulos de los Másteres.