

P3-5-1 Informe global de evaluación de la docencia

CURSO ACADÉMICO 2010-2011

Titulación: MÁSTERES DEL AGUA

MÁSTER EN INGENIERÍA DE COSTAS Y PUERTOS

MÁSTER EN GESTIÓN INTEGRADA DE ZONAS COSTERAS

MÁSTER EN GESTIÓN AMBIENTAL DE SISTEMAS HÍDRICOS

El capítulo tercero del Manual General de Procedimientos del SGIC de la Universidad de Cantabria contempla acciones dirigidas a la evaluación y mejora de la calidad de la enseñanza y del profesorado.

Dentro de este marco se han llevado a cabo en la Escuela de Caminos una serie de actuaciones que culminan con la emisión del Informe Global de Evaluación de la Docencia, que contempla una descripción del proceso, así como de los resultados obtenidos en los procedimientos aplicados y las propuestas de mejora que se llevarán a cabo con el fin de mejorar la calidad de la docencia impartida en la Escuela.

Por tanto, la Comisión de Calidad de los Másteres del Agua emite el siguiente Informe Global de Evaluación de la Actividad Docente desarrollada en el curso académico 2010–2011 en las titulaciones que incluye: Máster en Ingeniería de Costas y Puertos, Máster en Gestión Integrada de Zonas Costeras, Máster en Gestión Ambiental de Sistemas Hídricos.

EVALUACIÓN DE LA ACTIVIDAD DOCENTE (2010 – 2011)

El capítulo III del SGIC define los procedimientos y desarrolla las normativas para la obtención de la información necesaria para la evaluación de la calidad de la docencia que se ha llevado a cabo en los títulos de los Másteres del Agua durante el curso académico 2010-2011.

La evaluación de la docencia se basa en la información recogida de tres fuentes:

- La encuesta a los estudiantes sobre la actividad docente del profesorado.
- El Autoinforme del Profesorado.
- El Informe del Responsable Académico.

Toda la información es recogida y analizada por las Comisiones de Calidad de la Escuela, que llevarán a cabo la evaluación individual de la docencia de cada profesor que imparta docencia en este Centro, y en la que se consignarán unas recomendaciones y observaciones individuales en función de los resultados obtenidos. Esta evaluación individual es remitida a cada docente a través del Campus Virtual.

La composición de las Comisiones de Calidad, así como sus Reglamentos de funcionamiento y los acuerdos tomados en ellas, son de dominio público y pueden consultarse en la página web del Centro. En ellas además de profesorado y PAS, forman parte activa estudiantes y egresados de las titulaciones.

En el caso de los Másteres del Agua ha surgido una dificultad a la hora de analizar los datos, debido a que solamente se han recogido encuestas de 13 asignaturas que son compartidas entre los Másteres del Agua y el Máster en Investigación en Ingeniería Civil, pero no se ha recogido ninguna encuesta de las asignaturas específicas de ninguno de los tres Másteres.

De las 13 asignaturas compartidas de las que hay datos, 6 de ellas son compartidas entre los Másteres del Agua y el Máster en Investigación en Ingeniería Civil, y el resto son compartidas entre los Másteres del Agua, con lo cual surge la duda de que realmente su análisis sea objeto de esta Comisión, ya que las encuestas se han recogido conjuntamente de los alumnos matriculados en los Másteres que comparten la docencia. Existe otra dificultad adicional, que es el bajo número de encuestas recogidas, un máximo de 5 en una asignatura y 2 en la mayoría de los casos.

Con todo, hay muy pocos datos para poder realizar un análisis fiable de la docencia en la titulación.

La siguiente tabla resume las circunstancias mencionadas anteriormente:

Código	Asignatura	Nº encuestas
M278	Análisis Estadístico de Variables Ambientales	4
M279	Herramientas Básicas para Hidráulica Ambiental	5
M280	Procesos de Transporte y Mezcla	3
M281	Mecánica de Fluidos Computacional	2
M282	Fundamentos de Hidrodinámica y Meteorología	3
M283	Métodos Experimentales en Hidráulica Ambiental	3
M284	Ecosistemas Acuáticos y Flujos Biogeoquímicos	3
M286	Hidrodinámica en la Zona de Rompientes	2
M287	Teoría de Ondas	2
M288	Transporte de Sedimentos en Flujo Oscilatorio	2
M289	Análisis del Oleaje	3
M290	Dinámica de Desembocaduras	2
M291	Ondas Largas e Infragravitatorias	2

Con todo lo anterior, la Comisión considera que inevitablemente cualquier análisis va a resultar incompleto, especialmente se considera poco relevante el análisis por asignaturas, por tanto únicamente se analizarán los resultados por ítem.

La Comisión se plantea como prioridad intentar aumentar la participación de los alumnos y de los profesores en lo sucesivo.

1. Encuesta a los estudiantes

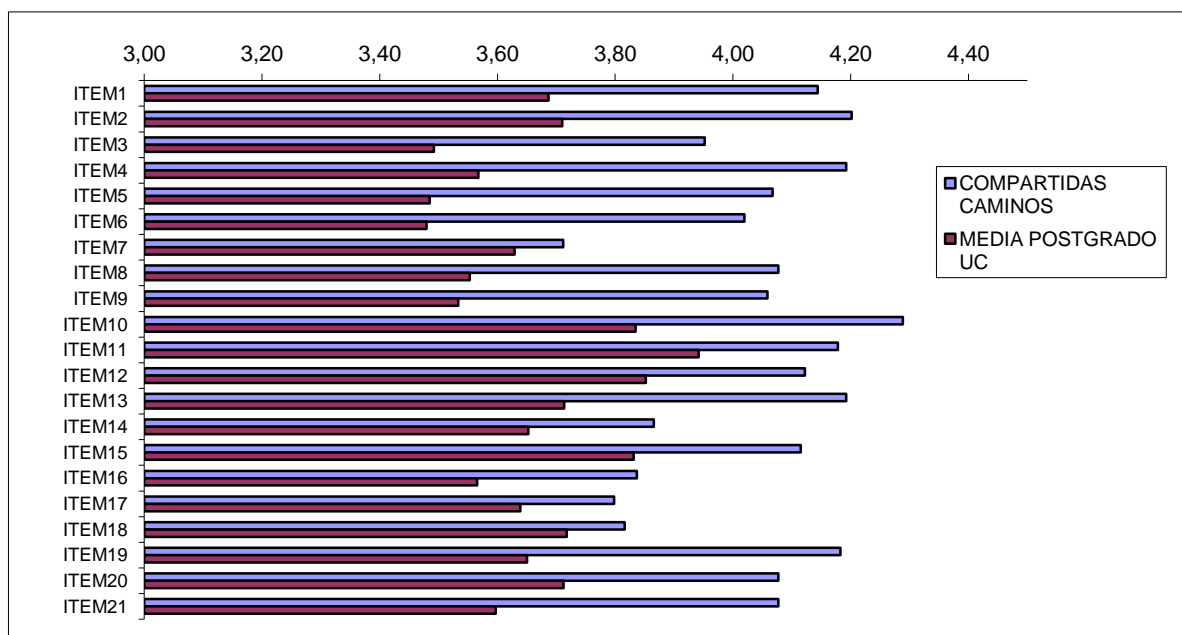
Los estudiantes participan en el proceso realizando las encuestas que se pasan en la modalidad on line para evaluar la actividad docente de los profesores de quienes han recibido docencia.

En el caso de los Másteres del Agua se da una circunstancia inusitada, y que debe ser objeto de análisis por su carácter excepcional, que es el hecho de que no se ha recogido ni una sola encuestas de las asignaturas específicas.

Con todo lo anterior, la Comisión considera que cualquier análisis va a resultar incompleto, especialmente se considera irrelevante el análisis por asignaturas, por tanto se tratará de centrar la atención en el análisis de los resultados por ítem.

En líneas generales, destaca que todas las asignaturas tienen una valoración media muy alta. La media total obtenida por las asignaturas de los Másteres en las encuestas a los alumnos es de 4,05 puntos, bastante superior a la obtenida a nivel global por los postgrados de la UC (3,66 puntos).

En el análisis por ítems, también destaca que en todos ellos la puntuación media supera ampliamente la media del postgrado de la UC.



Se puede señalar que los ítems peor valorados son los relacionados con el nivel previo exigido a los alumnos, el sistema y criterios de evaluación y la capacidad del profesor para despertar interés por los contenidos de la materia. No obstante, destaca que aún siendo éstos los ítems peor valorados, la puntuación media obtenida supera siempre los 3,5 puntos sobre 5.

ÍTEMS PEOR VALORADOS		
ÍTEM 7	Los profesores se adaptan al nivel de conocimientos previos de los alumnos.	3,71
ÍTEM 17	El modo en que se evalúa (exámenes, trabajos individuales o de grupo, etc.) guarda relación con el tipo de tareas (teóricas, prácticas, individuales, grupales, etc.) desarrolladas.	3,80
ÍTEM 18	Se aplican de un modo adecuado los criterios de evaluación recogidos en el programa.	3,82
ÍTEM 16	Los profesores consiguen despertar interés por los diferentes temas que se abordan en el desarrollo de la actividad docente.	3,84
ÍTEMS MEJOR VALORADOS		
ÍTEM 10	Los profesores resuelven las dudas y orientan a los alumnos en el desarrollo de las tareas.	4,29
ÍTEM 2	Las tareas previstas (teóricas, prácticas, de trabajo individual, en grupo, etc.) guardan relación con lo que se pretende que aprenda en la actividad docente.	4,20
ÍTEM 4	Se han coordinado adecuadamente las tareas teóricas y prácticas previstas en el programa.	4,19
ÍTEM 13	Se utilizan adecuadamente los recursos didácticos (audiovisuales, de laboratorio, de campo, etc.) para facilitar el aprendizaje.	4,19

2. Autoinforme del profesorado

El autoinforme del profesorado ha sido cumplimentado por 23 profesores de las asignaturas compartidas de los Másteres del Agua, 4 profesores del Máster en Ingeniería de Costas y Puertos, 3 del Máster en Gestión Integrada de Zonas Costeras y 12 profesores del Máster en Gestión Ambiental de Sistemas Hídricos. En general las valoraciones son bastante altas, todos los ítems con una puntuación media que supera los 3 puntos en una escala de 0 a 5.

ÍTEMS PEOR VALORADOS:		
P43	3,19	En relación al profesor: Necesidades de formación o apoyo metodológico / Formación pedagógica.
P12	3,50	Modalidades: No Presencial y Semipresencial. Participación de los alumnos en actividades no presenciales / Tiempo de respuesta de los alumnos a los mensajes en foros, correo, blogs, etc.
P13	3,50	Modalidades: No Presencial y Semipresencial. Participación de los alumnos en actividades no presenciales / Participación en las actividades de grupo: foros, blogs, wikis ...
P40	3,50	En relación a la docencia: Utilización de recursos metodológicos relacionados con las nuevas tecnologías / Página web personal.
P19	3,61	Participación de los alumnos en tutorías.

Los profesores destacan en su autoinforme las dificultades derivadas de la escasa participación de los alumnos en las modalidades de enseñanza no presencial o semipresencial, así como en las tutorías y sus propias necesidades de formación pedagógica.

En cuanto a los ítems mejor valorados, casi siempre se hace referencia a la planificación de las asignaturas.

ÍTEMS MEJOR VALORADOS:		
P28	5,00	Participación de los alumnos en las pruebas y actividades de evaluación / Otros
P6	4,82	Planificación de la asignatura / Están justificados en la guía docente los procedimientos y criterios de evaluación en relación con la materia y la metodología de enseñanza.
P4	4,78	Planificación de la asignatura / La guía docente del curso está actualizada y publicada de forma accesible.
P5	4,78	Planificación de la asignatura / Están definidos los materiales y recursos necesarios para el desarrollo de la docencia tal como se propone en la guía docente.
P3	4,77	Está conforme con la asignación de la docencia de esta asignatura.

3. Responsable Académico

El curso 2010 – 11 ha sido el primero en el que han participado los Responsables Académicos. La puesta en marcha de este procedimiento ha evidenciado que precisa de una revisión que clarifique los objetivos, criterios e indicadores en los que deben basarse para emitir su informe.

El Responsable Académico participa en el sistema presentando un informe sobre la actividad del profesorado desde su punto de vista, ya que tiene una visión global del funcionamiento y desarrollo de la docencia durante todo el curso académico.

En el caso del Máster de Gestión Integrada de Zonas Costeras y el Máster en Ingeniería de Costas y Puertos, el Responsable Académico ha realizado un informe donde no se ha entrado a realizar ninguna valoración de los profesores, únicamente ha rellenado la valoración personal de cada dimensión donde matiza que no hay ningún aspecto destacable sobre la docencia de este curso académico, aunque sí se realizan algunas propuestas de mejora en cada dimensión, que se recogerán en el apartado 5 de este informe.

En el caso del Máster en Gestión Ambiental de Sistemas Hídricos el Responsable Académico ha valorado a todos los profesores que participan en el Máster con un puntuación de 3 (Adecuado). También destaca los siguientes aspectos de cada una de las dimensiones:

Planificación: La organización secuencial de los diferentes módulos del máster, así como de las materias incluidas en cada uno de ellos.

Desarrollo: Todas las asignaturas planifican de forma integrada, dentro de cada módulo, la formación progresiva de los alumnos, incluyendo actividades de carácter individual con trabajos a nivel de grupo.

Resultados: La interacción entre las diferentes disciplinas derivada de la formación previa de los alumnos. Esto representa un ejercicio muy valioso para el futuro desarrollo profesional de los alumnos. También la

formación práctica adquirida.

Mejora: Incorporación de nuevas técnicas docentes mediante el uso de la plataforma Moddle.

El responsable académico también hace una serie de propuestas de mejora, que la Comisión recoge en el apartado 5 de este informe.

4. Resultados Académicos de las titulaciones

Se analizan los resultados académicos de los Másteres del Agua, que se consideran positivos, pues las calificaciones obtenidas por los alumnos en general son altas. En las tres titulaciones más del 50% de los alumnos han obtenido la calificación de notable, y entre el 17 y el 19% han obtenido sobresaliente. Destaca el caso del Máster de Ingeniería de Costas y Puertos donde en 16 ocasiones se ha registrado la calificación de Matrícula de Honor. Las siguientes tablas resumen los datos generales de resultados académicos:

Máster ICP

MATIC. TOTAL	APROBADOS		NOTABLES		SOBRESALIENTES		M. HONOR		TOTAL APROBADOS		SUSPENSOS		NO PRESENTADOS	
	Nº	%	Nº	%	Nº	%	Nº	%	Nº	%	Nº	%	Nº	%
462	64	13,85	244	52,81	88	19,05	16	3,46	412	89,18	1	0,22	41	8,87

Máster GIZC

MATIC. TOTAL	APROBADOS		NOTABLES		SOBRESALIENTES		M. HONOR		TOTAL APROBADOS		SUSPENSOS		NO PRESENTADOS	
	Nº	%	Nº	%	Nº	%	Nº	%	Nº	%	Nº	%	Nº	%
214	47	21,96	121	56,54	36	16,82	1	0,47	205	95,79	1	0,47	6	2,80

Máster GASH

MATIC. TOTAL	APROBADOS		NOTABLES		SOBRESALIENTES		M. HONOR		TOTAL APROBADOS		SUSPENSOS		NO PRESENTADOS	
	Nº	%	Nº	%	Nº	%	Nº	%	Nº	%	Nº	%	Nº	%
335	72	21,49	181	54,03	60	17,91	5	1,49	318	94,93	5	1,49	8	2,39

5. Deficiencias detectadas y propuestas de mejora

Antes de proceder a señalar algunas de las propuestas para la mejora que podrían tenerse en cuenta para el curso académico 2011-12, la Comisión pone de manifiesto una serie de dificultades que se han detectado en el proceso de evaluación y que se manifiestan en el análisis de la información obtenida.

Respecto al alumnado como fuente de información:

- La evaluación no se realiza por asignatura y no por profesor. Esto hace que la valoración que realizan los alumnos no pueda tener la precisión que sería deseable, ya que se trata de datos que posteriormente se utilizarán para emitir un informe de evaluación individual para cada docente.
- El porcentaje de alumnos que participan en la evaluación es muy bajo, y se recoge un número muy escaso de encuestas que hace dudar sobre la representatividad de la muestra. En base a la información que ofrece una parte muy pequeña del alumnado se diseñan las propuestas de mejora. El hecho de que la evaluación se realice de forma virtual dificulta esta participación.

Respecto al profesorado participante:

- El profesorado no contaba con suficiente información previa de los procedimientos de Calidad, ni sobre las implicaciones y la utilidad posterior del autoinforme o la encuesta a los alumnos.

Respecto al Responsable o Coordinador Académico de la titulación:

- Se considera que en ocasiones el responsable académico puede no contar con un grado de conocimiento real de las situaciones y profesores que tiene que evaluar, con lo cual se duda sobre la fiabilidad de este informe como mecanismo para la evaluación de la docencia.

Propuestas de mejora:

La Comisión entiende necesaria una mejora en el proceso seguido para evaluar la calidad de la docencia. En este sentido, las deficiencias detectadas en el proceso, que han sido expuestas anteriormente, afectan a la información obtenida y por tanto a su análisis. Por todo ello, se parte de la base de que no se cuenta con una información suficiente para hacer una valoración correcta.

La Comisión realiza como propuesta de mejora básica y sin la cual no se podrá avanzar en el proceso la siguiente:

- Mejorar los sistemas de información al alumnado y al profesorado sobre la importancia de su participación en el SGIC, intentando con ello obtener información suficiente para hacer un análisis completo.
- Proponer la realización de la encuesta a los alumnos por profesor y no por asignatura, ya que de lo contrario se pueden producir situaciones injustas en los resultados de algunos profesores.

Se recogen las propuestas de mejora que realizan los responsables académicos de las titulaciones:

Máster ICP y Máster GIZC:

- Se ha considerado redistribuir el horario del 2º módulo correspondiente a los Másteres ICP y GIZC. Se plantea redistribuir mejor los contenidos de las asignaturas con base en sus contenidos semanales, para evitar duplicidad y solape entre los temarios
- Se ha pensado en una optimización en la organización de los horarios de tutoría, intentando concentrar las sesiones de tutoría/dudas, en horario de mañana en la hora posterior a la hora de docencia para todas las asignaturas del Máster.
- Se desea establecer un vínculo más estrecho entre el departamento CyTAMA y la Escuela de Caminos, respecto a confección del catálogo y contacto con las instituciones y empresas que puedan apoyar y aportar becas para el periodo de prácticas.
- Se desea crear una página de información general/noticias/novedades/fechas/calendario e información académica en la plataforma MOODLE con al que actualmente cuenta cada Máster, de tal forma que los alumnos puedan interactuar dinámicamente.

Máster GASH:

- Mayor integración entre las dos asignaturas dedicadas a incorporar los Fundamentos de la Gestión (Módulo 2) y la propia Gestión de los servicios ambientales (Módulo 4)
- Adecuación de los trabajos prácticos solicitados a una estimación más realista del tiempo invertido por el alumno.
- Favorecer una mayor capacidad de autoaprendizaje por parte del alumno, con el fin de utilizar más tiempo para la resolución de casos prácticos, debates, etc.

ANEXO: LEYENDA DE LOS ÍTEMS DE LA ENCUESTA A LOS ALUMNOS

	Nº Ítem	LISTADO PREGUNTAS ENCUESTA
PLANIFICACIÓN	1	La información que proporciona el profesor/a sobre la actividad docente (objetivos, actividades, bibliografía, criterios y sistema de evaluación, etc.) me ha resultado de fácil acceso y utilidad.
	2	Las tareas previstas (teóricas, prácticas, de trabajo individual, en grupo, etc.) guardan relación con lo que el profesor/a pretende que aprenda en la actividad docente.
	3	En el desarrollo de esta actividad docente no hay solapamientos con los contenidos de otras actividades ni repeticiones innecesarias.
	4	Se han coordinado adecuadamente las tareas teóricas y prácticas previstas en el programa.
	5	Los créditos asignados a la actividad docente guardan proporción con el volumen de contenidos y tareas que comprende.
	6	La dedicación que exige esta actividad docente se corresponde con la prevista en el programa.
DESARROLLO	7	El profesor/a se adapta al nivel de conocimientos previos de los alumnos/as.
	8	El profesor/a prepara, organiza y estructura bien las actividades o tareas que se realizan en la clase (o laboratorio, taller, trabajo de campo, seminario, etc.).
	9	El profesor/a explica con claridad y resalta los contenidos importantes de la actividad docente.
	10	El profesor/a resuelve las dudas y orienta a alumnos/as en el desarrollo de las tareas.
	11	Me ha resultado fácil acceder al profesor/a en su horario de tutorías.
	12	La ayuda recibida en las tutorías resulta eficaz para aprender.
	13	El profesor/a utiliza adecuadamente los recursos didácticos (audiovisuales, de laboratorio, de campo, etc.) para facilitar el aprendizaje.
	14	La bibliografía recomendada por el profesor/a es útil para desarrollar las tareas individuales o de grupo.
	15	El profesor/a favorece la participación del estudiantes en el desarrollo de la actividad docente (facilita que exprese sus opiniones, incluye tareas individuales o de grupo, etc.).
	16	El profesor/a consigue despertar interés por los diferentes temas que se abordan en el desarrollo de la actividad docente.
	17	El modo en que evalúa (exámenes, trabajos individuales o de grupo, etc.) guarda relación con el tipo de tareas (teóricas, prácticas, individuales, grupales, etc.) desarrolladas.
	18	El profesor/a aplica de un modo adecuado los criterios de evaluación recogidos en el programa.
RESULTADOS	19	El profesor/a ha facilitado mi aprendizaje. Gracias a su ayuda he logrado mejorar mis conocimientos, habilidades o modo de afrontar determinados temas.
	20	He mejorado respecto a mi nivel de partida las competencias previstas en el programa.
	21	En general, estoy satisfecho con la labor docente de este profesor/a.

Código	Interpretación	Valor
CD	Completamente en desacuerdo.	0
MD	Muy en desacuerdo.	1
D	En desacuerdo	2
A	De acuerdo	3
MA	Muy de acuerdo.	4
CA	Completamente de acuerdo	5