

INFORME FINAL DEL SISTEMA
DE GARANTÍA INTERNO DE
CALIDAD DEL PROGRAMA DE
DOCTORADO
INTERUNIVERSITARIO EN
HISTORIA MODERNA
ESTADO DE LA ACTIVIDAD ACADÉMICA DE LA
TITULACIÓN
CURSO ACADÉMICO 2016 – 2017



INFORME FINAL DEL SGIC DEL PROGRAMA DE DOCTORADO
INTERUNIVERSITARIO EN HISTORIA MODERNA
CURSO ACADÉMICO 2016 - 2017

1. INTRODUCCIÓN

El Informe Final del Sistema de Garantía Interno de Calidad (SGIC) del Programa de Doctorado es la síntesis de toda la información generada por el Sistema a lo largo de un curso académico: adecuación de la oferta, perfil de los doctorandos de nuevo ingreso y su relevancia, resultados del programa de doctorado, calidad de la enseñanza, satisfacción de los grupos de interés, calidad de la movilidad, inserción laboral, seguimiento de la titulación y plan de mejoras.

Todos los resultados que se presentan en este informe hacen referencia al curso académico 2016/ 2017, a menos que se indique lo contrario en la tabla o análisis correspondientes.

2. RESPONSABLES DEL SGIC DE DOCTORADO

Tabla 1. Miembros de la Comisión de Calidad de la EDUC.

| COMISIÓN DE CALIDAD DE LA ESCUELA DE DOCTORADO DE LA UC | |
|--|-----------------------------------|
| CARGO | NOMBRE Y APELLIDOS |
| Directora | M ^a Mar Marcos Sánchez |
| Subdirectora | Margarita Serna Vallejo |
| Subdirector | José Luis Arce Diego |
| Administrador | Ramón Gómez Vega |
| Director del Área de Ordenación Académica | Pedro Solana González |
| Coordinador Técnico de Org. y Calidad | Pedro Gil Sopeña |
| Representante Programa de Doctorado | Eugenio Daniel Gorri Cirella |
| Representante Programa de Doctorado | Jesús Emilio González Urquijo |
| Representante Programa de Doctorado | Pablo García Fernández |
| Representante Programa de Doctorado | Gabriel Moncalián Montes |
| Responsable de Ordenación Docente – CSIC | María Colmenares Brunet |
| Representante doctorandos | Cristina San Miguel Caso |

La Comisión de Calidad de la Escuela de Doctorado de la UC es el órgano encargado de promover la cultura de la calidad entre todos los agentes implicados en los programas de doctorado, implementar los procedimientos del SGIC y analizar toda la información generada por éste, proponiendo medidas correctoras en aquellas cuestiones en las que se detecten desequilibrios, en un proceso de mejora continua que redunde en la mejora de la oferta formativa de la Escuela de Doctorado de la Universidad de Cantabria.

3. ACCESO, ADMISIÓN Y PERFIL DE INGRESO

Tabla 2. Indicadores sobre acceso y admisión.

| Nº | INDICADOR | SI | NO |
|----|--|----|----|
| 1 | Los criterios de admisión al programa de doctorado son públicos | X | |
| 2 | Los criterios de admisión al programa de doctorado se publican con antelación a la apertura del periodo de matrícula del curso académico | X | |
| 3 | Los criterios de admisión cumplen con la normativa de aplicación | X | |
| 4 | Los criterios de admisión concuerdan con los establecidos en la Memoria Verifica | X | |
| 5 | Los complementos formativos, en caso de ser necesarios, se aplican según lo recogido en la Memoria Verifica | X | |
| 6 | El perfil de ingreso al Programa de Doctorado mantiene su relevancia y actualización | X | |

La admisión al programa Interuniversitario de Doctorado en Historia Moderna en la Universidad de Cantabria (en lo sucesivo UC) es responsabilidad de la Comisión Académica del Programa que se rige por el RD 99/2011 y sus modificaciones posteriores, así como por la Normativa de Gestión Académica de los Estudios de Doctorado regulados por RD 99/2011. La admisión al programa en la Universidad Autónoma de Madrid (en lo sucesivo UAM) es responsabilidad de la Comisión Académica del Programa que se rige por el RD 99/2011 y sus modificaciones posteriores, así como por la Normativa de Enseñanzas Oficiales de Doctorado de la Universidad Autónoma de Madrid.

La información relativa a los criterios de admisión y los requisitos de acceso al título se adapta a la normativa aplicable y coincide con la información recogida en la

memoria de verificación. Esta información es pública (con anterioridad al proceso de preinscripción) y accesible en las páginas web del título y el programa.

Los dos investigadores en formación de nuevo ingreso de la UC y de los ocho de la UAM en curso de referencia no han requerido cursar complementos formativos en el curso 2016-2017. La nota media de acceso de los estudiantes de la UC ha sido de un 7,75.

4. CALIDAD DE LAS ACTIVIDADES FORMATIVAS

Tabla 3. Calidad de los cursos de formación básicos del curso 2016-2017.

| Nº | Ítem | RESULTADO |
|----------------------|---|-------------|
| PARTICIPACIÓN | | 47% |
| 1 | Considero suficiente la duración del curso. | 3,51 |
| 2 | El horario del curso resulta apropiado. | 3,28 |
| 3 | El nivel de los contenidos es adecuado. | 2,80 |
| 4 | La documentación aportada es clara y la considero útil. | 3,07 |
| 5 | Las condiciones del aula son apropiadas. | 4,18 |
| 6 | La organización del curso ha sido adecuada. | 3,70 |
| 7 | Considero que los contenidos serán de utilidad para mi carrera investigadora. | 2,80 |
| 8 | El curso ha cumplido con mis expectativas. | 2,89 |
| 9 | Calidad de las ponencias | 3,49 |

Tabla 4. Calidad de los cursos de formación avanzados del curso 2016-2017.

| Nº | Ítem | RESULTADO |
|----------------------|---|--------------|
| PARTICIPACIÓN | | 45,4% |
| 1 | Considero suficiente la duración del curso. | 3,55 |
| 2 | El horario del curso resulta apropiado. | 3,22 |
| 3 | El nivel de los contenidos es adecuado. | 2,90 |
| 4 | La documentación aportada es clara y la considero útil. | 3,06 |
| 5 | Las condiciones del aula son apropiadas. | 3,45 |
| 6 | La organización del curso ha sido adecuada. | 3,42 |
| 7 | Considero que los contenidos serán de utilidad para mi carrera investigadora. | 2,76 |
| 8 | El curso ha cumplido con mis expectativas. | 2,93 |
| 9 | Calidad de las ponencias | 3,29 |

La evaluación de la calidad de la enseñanza del programa de doctorado comprende la valoración de la formación básica y avanzada del plan transversal. Esta encuesta de opinión se ha llevado a cabo entre todos los inscritos en la UC.

La participación de los doctorandos en la encuesta de calidad de los cursos de formación básicos ha sido del 47% (61 respuestas obtenidas de las 122 posibles), mientras que en la encuesta correspondiente a los cursos de formación avanzados la participación fue del 45% (62 respuestas de 134 doctorados). En ambos bloques, los doctorandos prestan la puntuación más baja en las encuestas a los ítems que evalúan la adecuación del nivel de los contenidos, y al que mide la utilidad de dichos contenidos para su carrera investigadora. Por otro lado, los doctorandos valoran muy positivamente las condiciones del aula donde se imparte la docencia, la organización de los cursos de formación básica y la duración de los cursos de formación avanzados. En general, los doctorandos valoran también positivamente la calidad de las ponencias, especialmente en el caso de los cursos de formación básica.

5. CALIDAD DEL PROFESORADO

Tabla 5. Indicadores sobre calidad del profesorado.

| Nº | INDICADOR | RESULTADO UC | RESULTADO UAM |
|----|---|--------------|---------------|
| 1 | Tasa de participación de investigadores externos nacionales respecto al total | 18,7% | No disponible |
| 2 | Tasa de participación de investigadores extranjeros respecto al total | 6,2% | No disponible |
| 3 | Nº de sexenios del profesorado implicado en el programa | 47 | 56 |
| 4 | Nº de proyectos de investigación competitivos y su financiación | 1 | 6 |

El Programa Interuniversitario en Historia Moderna cuenta con tres sub líneas de investigación:

- Historia Urbana: Ciudad, Poder y Sociedad
- Monarquía e Imperio, Cultura Política e Identidades
- Sociedad Cortesana: Poder, Religión y Cultura

Los integrantes de dichas líneas de investigación forman parte de seis grupos de investigación cuyos trabajos tienen un fuerte impacto nacional e internacional, como se pone de manifiesto en la calidad e internacionalización los currícula de los docentes participantes.

6. INDICADORES Y RESULTADOS DEL PROGRAMA DE DOCTORADO

Tabla 6. Indicadores del Programa de Doctorado del curso académico 2016 - 2017.

| Nº | INDICADOR | RESULTADO UC | RESULTADO UAM |
|----|--|---------------|---------------|
| 1 | Número de doctorandos que solicitan su admisión al programa (curso de referencia) | 2 | No disponible |
| 2 | Nota media con la que acceden los doctorandos al programa de doctorado (curso de referencia) | 7,75 | No disponible |
| 3 | Número de doctorandos activos en la elaboración de tesis doctorales – Tiempo completo (sobre el total) | 8 | 22 |
| 4 | Número de doctorandos activos en la elaboración de tesis doctorales – Tiempo parcial (sobre el total) | 4 | 9 |
| 5 | Porcentaje de doctorandos procedentes de otras universidades (sobre el total) | 16,6% | No disponible |
| 6 | Porcentaje de doctorandos extranjeros (sobre el total) | 16,6% | 21,05% |
| 7 | Porcentaje de tesis en régimen de co-tutela (sobre el total) | 8,3% | 5,26% |
| 8 | Porcentaje de doctorandos que han cursado complementos de formación (curso de referencia) | 0 | No disponible |
| 9 | Porcentaje de tesis con evaluación FAVORABLE en los informes de seguimiento anual | 0% | |
| 10 | Número de tesis defendidas durante el curso académico de referencia | 0 | |
| 11 | Número de doctorandos que abandonan el programa de doctorado (curso de referencia) | 0 | 1 |
| 12 | Tasa de éxito – 3 años | 0% | |
| 13 | Tasa de éxito – 4 años | 0% | |
| 14 | Porcentaje de tesis doctorales con la máxima calificación (cum laude) | 0% | |
| 15 | Porcentaje de tesis con Mención Internacional | 0% | |
| 16 | Porcentaje de tesis con Mención de Doctorado Industrial | 0% | |
| 17 | Duración media de las tesis, en años (tiempo medio transcurrido desde que se matricula un doctorando por primera vez hasta que defiende la tesis doctoral) | No disponible | |
| 18 | ¿Ha habido cambios relacionados con los recursos disponibles con respecto a los indicados en la Memoria de Verificación? | Sí | No disponible |

En la UC se han incorporado al Programa desde la verificación de la memoria un total de seis docentes (2 UC, 3 nacionales y 1 internacional) que aportan una marcada interdisciplinariedad al trabajo investigador desarrollado por los doctorandos, dado que sus líneas de trabajo están enmarcadas en los ámbitos de la filosofía, la historia del derecho, la historia de China y la musicología.

Los investigadores en formación del Programa de Doctorado han accedido mediante concursos competitivos a ayudas FPU y FPI del Ministerio de Educación y ayudas pre doctorales de la UC y de la UAM que acreditan el nivel académico e investigador de sus doctorandos.

Únicamente un doctorando ha obtenido evaluación negativa al plan de investigación y al documento de actividades del doctorando (DAD) en la UC.

7. MOVILIDAD

Tabla 7. Indicadores relativos a la Movilidad del Programa de Doctorado en el 2016-2017.

| Nº | INDICADOR | RESULTADO UC | RESULTADO UAM |
|----|--|--------------|---------------|
| 1 | Tasa de participación 1 (nº de doctorandos del programa que han realizado estancias de movilidad internacional superiores a un mes/nº de doctorandos matriculado en el programa) | 8,3% | No disponible |
| 2 | Tasa de participación 2 (nº de doctorandos del programa que han realizado estancias de movilidad nacional superiores a un mes/nº de doctorandos matriculado en el programa) | 8,3% | No disponible |
| 3 | Tasa de rendimiento (nº de doctorandos que consiguen la mención internacional/nº de doctorandos que realizan estancias de movilidad) | 0 | No disponible |
| 4 | Número de quejas, reclamaciones y sugerencias recibidas en relación a los programas de movilidad/ Nº de estancias realizadas. | 0 | No disponible |
| 5 | Grado de satisfacción de los doctorandos con el programa de movilidad | 4,8 | No disponible |

En el curso de referencia un total de cinco doctorandos de la Universidad de Cantabria han realizado un total de diez estancias de movilidad. Los destinos nacionales escogidos por los estudiantes han sido el Archivo General de Simancas (Valladolid), la Biblioteca Colombiana de Sevilla (Sevilla), el Archivo Nacional de Cataluña (Sant Cugat del Vallés), el Archivo Histórico Provincial de Cantabria (Santander), el Archivo de los Dominicos de Ávila y el Archivo Histórico Nacional de Madrid. Entre los destinos internacionales escogidos se encuentran la Università Roma Tre (Italia) y el Archivo Municipal de Brujas (Bélgica).

8. SATISFACCIÓN DE LOS GRUPOS DE INTERÉS CON EL PROGRAMA DE DOCTORADO

Tabla 8. Satisfacción de los grupos de interés.

| INDICADOR | Resultado UC | Resultado UAM | Media Programa evaluados |
|---|--------------|---------------|--------------------------|
| Satisfacción global de los doctorandos con el programa de doctorado | 3,43 | 3,83 | 3,38 |
| Satisfacción de los doctorandos con el proceso de asignación de los tutores | 4,29 | 4,80 | 3,84 |
| Satisfacción de los doctorandos con el proceso de asignación de los directores de tesis | 4,17 | 5,00 | 4,00 |
| Satisfacción de los doctorandos con los Tutores de Tesis | 4,29 | 4,67 | 3,59 |
| Satisfacción de los doctorandos con los Directores de Tesis | 4,00 | 4,80 | 3,87 |
| Satisfacción de los doctorandos con el control y supervisión anual del DAD | 2,17 | 3,60 | 2,85 |
| Satisfacción de los doctorandos con los recursos disponibles para el desarrollo de su tesis | 3,00 | 3,40 | 3,23 |

La encuesta de satisfacción se ha llevado a cabo entre los Programas de Doctorado de Historia Moderna, Biología Molecular y Biomedicina e Ingeniería Civil. La participación de los Investigadores en formación de Historia Moderna en la alcanza el 58%, se han recibido un total de siete repuestas de las doce posibles por los doctorandos de la UC. En el caso de la UAM, la participación desciende a un 23% (6 respuestas obtenidas de 26 posibles). El grado de satisfacción de los doctorandos con el programa formativo es elevado, una media de 3,43 y 3,83 sobre 5, respectivamente. En general, los resultados son satisfactorios, a excepción del control y supervisión anual del DAD, con una valoración inferior a la media. Se espera que en el próximo se mejore cuantitativamente esta cifra gracias a la mayor difusión de los criterios de control y evaluación del DAD y el plan de investigación.

Los resultados completos de la satisfacción de los diferentes grupos de interés pueden encontrarse en la página web del Área de Calidad:

<http://web.unican.es/unidades/area-calidad/informes-sgic>

9. SEGUIMIENTO DE LA TITULACIÓN

Tabla 9. Plan de mejoras del Programa de Doctorado para el curso académico 2017- 2018.

| PROPUESTA DE MEJORA | DESCRIPCIÓN |
|--|---|
| Indicar de forma desglosada el número concreto de plazas a tiempo parcial que corresponde a cada universidad. | Se ha hecho pública la información de forma desglosada: https://www.doctoradohistoriamoderna.unican.es/acceso-y-admision/ |
| Suprimir los nombres propios de los componentes de la Comisión Académica y en la Comisión de Supervisión Científica manteniendo únicamente el perfil y cargo | Se han actualizado los integrantes de las Comisiones Académicas correspondientes: https://www.doctoradohistoriamoderna.unican.es/lineas-de-investigacion-y-profesorado/ |
| Describir de manera más precisa el procedimiento de elaboración y evaluación del Plan de investigación | El Programa ofrece de manera pública el procedimiento de evaluación del Plan de investigación y del DAD; el de evaluación de los doctorandos y los Criterios de Evaluación del Plan de Investigación por parte de la Comisión Académica de cada sede https://www.doctoradohistoriamoderna.unican.es/tesis-doctoral/ |