

2013-
2014

Informe Final del Sistema de Garantía Interno de Calidad 2013-2014

Escuela Técnica Superior de Náutica

Informe sobre las actuaciones llevadas a cabo en el seno del Sistema de Garantía Interno de Calidad, así como los resultados obtenidos en los procedimientos aplicados y las propuestas de mejora que se llevarán a cabo con el fin de mejorar la calidad de la docencia impartida en la E.T.S. de Náutica

Comisión de Calidad de la E.T.S. de Náutica 9 enero
2015 Universidad de Cantabria
2013-2014

Aprobado en Junta de Escuela de 12/02/2015





INFORME FINAL DEL SGIC DE LA ESCUELA TÉCNICA SUPERIOR DE NÁUTICA 2013 - 2014

Informe aprobado por la Comisión de Calidad del Centro el día 9 de enero de 2014

Unidad responsable: Comisión de Calidad del Centro

Persona responsable:

José Ramón San Cristóbal Mateo (Presidente de la Comisión de Calidad del Centro)
M^a Teresa de la Fuente Royano (Técnico de Organización y Calidad)

Destinatario: Informe público

Resumen:

Informe sobre las actuaciones llevadas a cabo en el seno del Sistema de Garantía Interno de Calidad de la Escuela Técnica Superior de Náutica, así como los resultados obtenidos en los procedimientos aplicados y las propuestas de mejora que se llevarán a cabo con el fin de mejorar la calidad de la docencia impartida en la Escuela.

Titulaciones:

- Grado en Ingeniería Marina
- Grado en Ingeniería Marítima
- Grado en Ingeniería Náutica y Transporte Marítimo
- Máster en Ingeniería Marina
- Máster en Ingeniería Náutica y Gestión Marítima



INFORME FINAL DEL SGIC DE LA ESCUELA TÉCNICA SUPERIOR DE NÁUTICA 2013-2014

ÍNDICE:

	Nº página
1. Exposición de motivos	3
2. Responsables del Sistema de Garantía Interno de Calidad	4
3. Evaluación de la actividad docente (2011 – 2012)	5
3.1. Descripción del profesorado de la Escuela	6
3.2. Encuesta a los Estudiantes	7
3.3. Informe del Profesorado	11
3.4. Responsable académico	12
3.5. Indicadores y resultados académicos	12
4. Evolución del número de estudiantes	13
4.1. Evolución de la matrícula de nuevo ingreso	13
4.2. Estudiantes matriculados en la E.T.S. Náutica	14
5. Programas de prácticas externas	14
6. Programas de movilidad	15
7. Inserción laboral	17
8. Satisfacción de los colectivos implicados	17
8.1. Estudiantes	17
8.2. Personal docente e investigador	18
8.3. Personal de administración y servicios	19
9. Atención a sugerencias y reclamaciones	20
10. Seguimiento de las propuestas de mejora del curso 2011 - 2012	21
11. Propuesta de acciones de mejora	23



1. EXPOSICIÓN DE MOTIVOS

La puesta en marcha de los nuevos títulos oficiales, acordes al RD 1393/2007 que establece la forma de adaptación del sistema universitario español al Espacio Europeo de Educación Superior, lleva consigo la implantación de un Sistema de Garantía de Calidad cuya misión es permitir el análisis y seguimiento de los objetivos propuestos en la definición del Título, y que determinará que dicho título pueda acreditarse como título oficial.

La Universidad de Cantabria ha incorporado los criterios generales y las directrices de las agencias de calidad europeas y nacionales, diseñando un Sistema de Garantía Interno de Calidad (SGIC) común para todas las titulaciones que se imparten en la UC. Sin embargo, las características propias de algunas titulaciones o centros pueden requerir otros procedimientos o adaptaciones en sus respectivos SGIC.

La Escuela Técnica Superior de Náutica ha adaptado este sistema de garantía a las particularidades del Centro y las titulaciones oficiales que en ella se imparten, elaborando sus propios Manuales del SGIC que se encuentran disponibles y accesibles a todo el público en general en la página web del Centro:

<http://www.unican.es/Centros/nautica/>

En ellos se definen los procedimientos y normativas que se llevan a cabo con el fin de garantizar y mejorar la calidad de las titulaciones impartidas.

El presente informe recoge todas las evidencias generadas por el Sistema durante el curso académico 2013 – 14, siendo la herramienta empleada por la Escuela para hacer partícipe a toda la Comunidad Universitaria y a la Sociedad en general de la mejora de la calidad de los programas académicos ofrecidos y como mecanismo de rendición de cuentas como Institución Pública.

Como novedad, en este informe se recogen los resultados de las nuevas titulaciones de Máster que se empezaron a impartir en la E.T.S de Náutica durante el curso 2013-2014, cuya implantación ha influido también en la modificación de las Comisiones de Calidad, que se han adaptado al nuevo mapa de titulaciones de la Escuela. Se ha creado una estructura con dos Comisiones de Calidad de Titulaciones, donde se agrupan los títulos impartidos de manera temática:

- Comisión de Calidad de las titulaciones de Grado en Ingeniería Marina, Grado en Ingeniería Marítima y Máster en Ingeniería Marina.
- Comisión de Calidad de las titulaciones de Grado en Ingeniería Náutica y Máster en Ingeniería Náutica y Gestión Marítima.



2. RESPONSABLES DEL SISTEMA DE GARANTÍA INTERNO DE CALIDAD

Los Responsables del Sistema de Garantía Interno de Calidad de la Escuela son, por un lado, la Comisión de Calidad del Centro y por otro, las Comisiones de Calidad de las Titulaciones impartidas en el Centro.

Su función es la de impulsar la cultura de la Calidad en el Escuela y velar por la correcta implementación y desarrollo de los procesos definidos en el SGIC, recogiendo y analizando toda la información generada por el Sistema y promoviendo acciones correctoras que permitan mejorar los Títulos ofrecidos.

Durante el curso 2013-2014, en la Escuela de Náutica se han impartido tres Grados y dos Másteres:

- Grado en Ingeniería Marina
- Grado en Ingeniería Marítima
- Grado en Ingeniería Náutica y Transporte Marítimo.
- Máster en Ingeniería Marina.
- Máster en Ingeniería Náutica y Gestión Marítima.

Para la gestión de los procesos del SGIC se han constituido tres Comisiones de Calidad:

- Comisión de Calidad de las titulaciones de Grado en Ingeniería Marina, Grado en Ingeniería Marítima y Máster en Ingeniería Marina.
- Comisión de Calidad de las titulaciones de Grado en Ingeniería Náutica y Máster en Ingeniería Náutica y Gestión Marítima.
- Comisión de Calidad del Centro.

En concreto los responsables del SGIC en la Escuela Técnica Superior de Náutica son:

COMISIÓN DE CALIDAD DEL CENTRO	
NOMBRE	CARGO
José Ramón San Cristóbal Mateo	Director de la Escuela (Presidente)
Antonio Trueba Cortés	Presidente de la Comisión de Calidad de Grado en Ingeniería Náutica y Transporte Marítimo
M ^a Victoria Biezma Moraleda	Presidenta de la Comisión de Calidad de las Titulaciones de Grado en Ingeniería Marina y Grado en Ingeniería Marítima
Francisco José Sánchez Díaz de la Campa	Responsable de la titulación de Grado en Ingeniería Náutica y Transporte Marítimo y Máster en Ingeniería Náutica y Gestión Marítima
Luis Vega Antolín	Responsable de las titulaciones de Grado en Ingeniería Marina y Grado en Ingeniería Marítima
Alfredo Trueba Ruiz	Responsable de la titulación de Máster en Ingeniería Marina
Iván Uranga Sánchez	Alumno (Delegado de estudiantes de la Escuela)
Margarita Bahamonde Antón	PAS (Secretaria)
Javier Gutiérrez Martínez	Estudiante egresado



COMISIÓN DE CALIDAD DE GRADO EN INGENIERÍA MARINA Y GRADO EN INGENIERÍA MARÍTIMA Y MÁSTER EN INGENIERÍA MARINA	
NOMBRE	CARGO
Ana Alegría de la Colina	Coord. programas prácticas externas
Luis Vega Antolín	Coord. Titulaciones de Grado
Alfredo Trueba Ruiz	Coord. Titulación Máster – profesor junior del Máster
Alberto Coz Fernández	Coord. programa movilidad / Profesor senior de los Grados
Manuel Ángel Andrés Roiz	Profesor junior de los Grados (Secretario)
M ^a Victoria Biezma Moraleda	Profesora (Presidenta)
Elda Poo González	PAS
Javier Gutiérrez Martínez	Estudiante egresado de Grado
David Espinosa García	Estudiante matriculado del Grado
Pablo Marañón Martínez	Estudiante matriculado del Máster

COMISIÓN DE CALIDAD GRADO EN INGENIERÍA NÁUTICA Y TRANSPORTE MARÍTIMO Y MÁSTER EN INGENIERÍA NÁUTICA Y GESTIÓN MARÍTIMA	
NOMBRE	CARGO
Ana Alegría de la Colina	Coordinadora programas prácticas externas/Profesora senior del Máster
Francisco José Sánchez Díaz de la Campa	Coordinador de las titulaciones
Alberto Coz Fernández	Coordinador programa movilidad
Antonio Trueba Cortés	Profesor senior del Grado (Presidente)
Emma Díaz Ruiz de Navamuel	Profesora junior del Grado (Secretaria)
Pedro Laborda Ortiz	Profesor junior del Máster
Elda Poo González	PAS
Alberto Villa Berasategui	Estudiante egresado
Miguel Esteban Brandón	Estudiante matriculado de Grado
M ^a Antonia González Villa	Estudiante matriculada de Máster

3. EVALUACIÓN DE LA ACTIVIDAD DOCENTE (2013 – 2014)

El capítulo III del SGIC define los procedimientos y desarrolla las normativas para la obtención de la información necesaria para la evaluación de la calidad de la docencia que se ha llevado a cabo en el curso académico 2013-2014 en las titulaciones que se imparten en la Escuela Técnica Superior de Náutica.

La evaluación de la docencia se basa en la información recogida de cuatro fuentes:

- La encuesta a los estudiantes sobre la actividad docente del profesorado.
- Informe del Profesorado.
- Informe del Responsable Académico.
- Resultados académicos.
- Indicadores de Calidad Académica de la UC.
- Estadísticas del Servicio de Gestión Académica de la UC.
- Estadísticas del Servicio Integrado de Información Universitaria (SIU)

Toda la información es recogida y analizada por las Comisiones de Calidad de la Escuela, que han llevado a cabo la evaluación de la docencia. Basándose en la información recogida, las Comisiones han elaborado los siguientes informes globales de evaluación de la docencia de las titulaciones:



- Informe global de Grado en Ingeniería Marina
- Informe global de Grado en Ingeniería Marítima
- Informe global de Grado en Ingeniería Náutica y Transporte Marítimo
- Informe global de Máster en Ingeniería Marina
- Informe global de Máster en Ingeniería Náutica y Gestión Marítima

Estos informes están publicados en el siguiente enlace:

<http://www.unican.es/Centros/nautica/calidad/sgicfc/Informes+del+SGIC.htm>

La composición de las Comisiones de Calidad, así como sus Reglamentos de funcionamiento y los acuerdos tomados en ellas, son de dominio público y pueden consultarse en la página web del Centro (<http://www.unican.es/Centros/nautica/calidad/sgicfc/>). En ellas además de profesorado y PAS, forman parte activa estudiantes y egresados de las titulaciones.

3.1. Descripción del profesorado de la Escuela

Durante el curso académico 2013-2014 se ha impartido docencia de los cuatro cursos de los Grados de la Escuela, finalizando por tanto la primera promoción de graduados en las tres titulaciones de Grado: Grado en Ingeniería Marina, Grado en Ingeniería Marítima y Grado en Ingeniería Náutica y Transporte Marítimo, así como de los tres correspondientes Cursos de Adaptación al Grado, más las dos titulaciones de Máster recién implantadas en la Escuela: Máster en Ingeniería Marina y Máster en Ingeniería Náutica y Gestión Marítima.

El número total de estudiantes de la Escuela de Náutica en el curso 2013-2014 fue de 404, de los cuales 304 estudiantes eran de Grado, 72 estudiantes eran de los planes a extinguir y 28 estudiantes eran de los Másteres recién implantados.

En cuanto al perfil del profesorado que ha impartido docencia en la Escuela, en la siguiente tabla se resumen los datos básicos de los mismos:

Categorías	G.I.Marina	G.I.Marítima	G.I.Náutica y T. Marítimo	Máster I. Marina	Máster I. Náutica y G. Marítima
CATEDRÁTICOS	1	1	1		
TITULARES Y CONTRATADOS	21	20	19	7	4
AYUDANTES	3	3	5		3
ASOCIADOS	19	21	16	3	5
OTROS	7	6	6	1	
TOTAL	50	50	46	11	12
Experiencia investigadora	G.I.Marina	G.I.Marítima	G.I.Náutica y T. Marítimo	Máster I. Marina	Máster I. Náutica y G. Marítima
0	35	35	33	7	10
1	6	6	5	2	1
2	7	7	6	2	1
3	2	2	2		
4					
Experiencia docente	G.I.Marina	G.I.Marítima	G.I.Náutica y T. Marítimo	Máster I. Marina	Máster I. Náutica y G. Marítima
Menos de 5 años	4%	4%	6,52%		8,33%
Entre 5 y 15 años	46%	50%	41,30%	27,27%	50,00%
Más de 15 años	50%	46%	52,17%	72,73%	41,67%
Nº ESTUDIANTES	60	98	146	14	14
RATIO ESTUDIANTES/PROFESOR	1,09	1,81	3,17	1,27	1,27



La ratio estudiantes por profesor es muy baja en los Grados en Ingeniería Marina e Ingeniería Marítima de la Escuela frente a la media de las titulaciones de Grado de la Universidad es de 3,70, lo que puede ser indicativo del bajo número de estudiantes matriculados o bien que se trata de titulaciones con un peso importante de asignaturas multidisciplinares impartidas por un gran número de docentes. También influye el hecho de que gran parte de docencia es conjunta en las dos titulaciones, y que la carga docente por profesor es muy baja.

En cambio, en los Másteres ocurre lo contrario, pues la media de estudiantes/profesor en los Másteres de la UC es de 0,69, una ratio media mucho más baja que el 1,27 que arrojan los Másteres de la Escuela de Náutica.

3.2. Encuesta a los estudiantes sobre la actividad docente del profesorado

Titulaciones de Grado:

Los estudiantes participan en el proceso realizando las encuestas que, cuatrimestralmente, se pasan para evaluar la actividad docente de los profesores de quienes han recibido docencia.

PLAN	Nº total Unidades Evaluación	% Unidades Evaluadas	Nº Total Matriculados	Nº Total Matric. Evaluadas	% Participación Total Titulación	% Participación Total Evaluadas
GRADO EN INGENIERIA MARINA	63	75%	701	621	29,81%	33,66%
GRADO EN INGENIERIA MARITIMA	77	73%	856	720	33,76%	40,14%
GRADO EN I. NAUTICA Y TRANSPORTE MARITIMO	61	92%	1578	1492	34,73%	36,73%
MEDIA UC	3.174	81%	230.331	184.572	26,26%	32,77%

- Unidades de evaluación: la unidad de análisis es el par asignatura – profesor.
- Unidades evaluadas: recoge el número de unidades evaluadas en cada titulación, para la valoración de la opinión de los alumnos en el análisis de la calidad de la docencia que se imparte en las distintas titulaciones de la UC.
- % Participación de la titulación: mide la participación de los estudiantes en las encuestas en relación al conjunto de matriculados en la titulación.
- % Participación evaluadas: mide la participación de los estudiantes en las encuestas en relación al nº de alumnos matriculados en las asignaturas evaluadas.

Los datos de participación en los tres grados de la Escuela de Náutica son altos en relación a las cifras medias de la Universidad de Cantabria, pues se obtienen porcentajes superiores de participación.

En cuanto a la media global de cada titulación, se aporta un cuadro comparativo de los cuatro últimos cursos académicos, desde la implantación de las titulaciones de Grado en la Escuela, en el cual vemos cómo la tendencia general año a año es a incrementarse la puntuación que otorgan los alumnos a la actividad docente del profesorado:

	Media Global 2013-2014	Media Global 2012-2013	Media Global 2011-2012	Media Global 2010-2011
GRADO EN INGENIERIA MARINA	3,72	3,34	3,10	2,89
GRADO EN INGENIERIA MARÍTIMA	3,41	3,33	3,22	3,23
GRADO EN I. NÁUTICA Y T. MARÍTIMO	3,70	3,29	3,30	2,99
MEDIA UC	3,42	3,56	3,48	3,19

En cuanto a la encuesta de los estudiantes sobre la actividad docente del profesorado, la encuesta



se compone de 17 ítems, que los estudiantes puntúan entre 0 y 5 puntos, calculándose posteriormente el valor de cada unidad docente a través del promedio de las puntuaciones otorgadas por todos los estudiantes que han participado.

	Unidades con media X					
	X<=2,5		2,5<X<=3,5		3,5<X	
GRADO EN INGENIERIA MARINA	4	8,51%	10	21,28%	33	70,21%
GRADO EN INGENIERIA MARÍTIMA	7	12,50%	12	21,43%	37	66,07%
GRADO EN INGENIERIA NÁUTICA Y TRANSPORTE MARÍTIMO	4	7,14%	12	21,43%	40	71,43%
MEDIA UC	174	6,77%	767	29,83%	1630	63,40%

En general, los datos manifiestan un nivel alto de satisfacción de los estudiantes con la docencia recibida, pues generalmente la mayoría de las unidades docentes evaluadas reciben una puntuación media superior a 3,5.

En la siguiente tabla, que muestra las puntuaciones globales otorgadas por los alumnos de la UC y de los Grados de la Escuela de Náutica en la encuesta, se muestran en rojo lo ítems que reciben puntuación más baja y en verde los que reciben puntuación más alta:

		G-MARINA	G-MARÍTIMA	G-NÁUTICA	MEDIA UC
ITEM1	La información que proporciona el profesor/a sobre la asignatura (o parte de la asignatura) es clara y útil.	3,56	3,33	3,53	3,56
ITEM2	No se han producido solapamientos con los contenidos de otras asignaturas ni repeticiones innecesarias.	3,85	3,59	3,80	3,69
ITEM3	Las actividades presenciales llevadas a cabo en la asignatura (o parte de la asignatura) se complementan y están bien coordinadas.	3,65	3,32	3,52	3,57
ITEM4	El número de horas que dedicas a las actividades no presenciales (trabajo autónomo o en grupo) se ajusta a las previstas.	3,67	3,36	3,55	3,42
ITEM5	El planteamiento que el profesor hace de la asignatura (o parte de la asignatura) encaja en el curso en el que se imparte.	3,75	3,44	3,66	3,67
ITEM6	El profesor/a se preocupa por las carencias formativas que puedan presentar los estudiantes.	3,64	3,38	3,46	3,50
ITEM7	El profesor/a imparte el programa presentado en la guía docente.	3,94	3,60	3,84	3,88
ITEM8	El profesor/a explica con claridad resaltando los contenidos importantes y complementa las explicaciones con ejemplos o ejercicios que facilitan la comprensión de la asignatura.	3,61	3,29	3,48	3,56
ITEM9	El profesor/a resuelve las dudas planteadas en clase.	3,82	3,46	3,69	3,78
ITEM10	El profesor/a utiliza recursos didácticos apropiados a la asignatura.	3,68	3,47	3,57	3,64
ITEM11	Me ha resultado fácil acceder al profesor/a (tutorías, email, etc.) cuando lo he necesitado.	3,91	3,62	3,64	3,72
ITEM12	El sistema de evaluación es el previsto en la guía docente.	3,89	3,59	3,73	3,83
ITEM13	La asistencia a clases, prácticas, tutorías, etc. resulta útil para seguir la asignatura (o parte de la asignatura).	3,73	3,32	3,60	3,61
ITEM14	El profesor/a ha facilitado mi aprendizaje y considero que he mejorado respecto a mi nivel de partida.	3,63	3,32	3,52	3,53
ITEM15	En conjunto, el esfuerzo que se exige para aprobar se ajusta al número de créditos de la asignatura.	3,55	3,23	3,40	3,39
ITEM16	Tengo claro lo que me van a exigir para superar esta asignatura (o parte de la asignatura).	3,71	3,17	3,51	3,45
ITEM17	En general, considero que este profesor/a es un buen docente.	3,68	3,48	3,66	3,71
MEDIA TOTAL		3,72	3,41	3,60	3,42

0	Totalmente en desacuerdo	2	Mas bien en desacuerdo	4	De acuerdo
1	En desacuerdo	3	Mas bien de acuerdo	5	Totalmente de acuerdo



En primer lugar, hay que tener en cuenta que las valoraciones globales medias otorgadas por los estudiantes en cada titulación están por encima de la media de la UC en los Grados en I. Marina y Náutica, y en la media en el caso del Grado en Ingeniería Marítima. Por otro lado, en todos los ítems se superan los 3 puntos sobre 5, por tanto se trata de valoraciones elevadas, con lo cual no se detecta descontento general en ninguno de los aspectos evaluados a través de la encuesta a los estudiantes.

En cuanto a los aspectos peor valorados, tenemos que tanto en la Universidad de Cantabria en general como en las tres titulaciones de Grado de la Escuela de Náutica, el ítem 15 (En conjunto, el esfuerzo que se exige para aprobar se ajusta al número de créditos de la asignatura) es siempre el que recibe una valoración más baja por parte de los estudiantes.

Además, los estudiantes de los Grados de la Escuela de Náutica en Ingeniería Marina puntúan con valores más bajos el ítem 8 (El profesor explica con claridad resaltando los contenidos importantes y complementa las explicaciones con ejemplos o ejercicios que facilitan la comprensión de la asignatura).

En cuanto a las cuestiones positivas, el ítem con valoración más elevada tanto por los alumnos de Grado de la Escuela de Náutica así como por la media de los alumnos de Grado de la UC es el ítem 7 (El profesor imparte el programa presentado en la guía docente) y el 12 (El sistema de evaluación es el previsto en la guía docente).

Titulaciones de Máster:

Durante el curso académico 2013-2014 se han implantado las titulaciones de Máster en Ingeniería Marina y Máster en Ingeniería Náutica y Gestión Marítima, donde se han matriculado un total de 28 alumnos, 14 en cada titulación. Se trata de Másteres de carácter semi-presencial, donde la teoría se imparte de forma on-line, mientras que la parte práctica es presencial.

Las encuestas se realizan mediante una aplicación on-line en la que cada estudiante recibe una invitación a su correo UC que le permite acceder a la aplicación. El tratamiento posterior de la información obtenida garantiza el anonimato de los estudiantes. Con el fin de favorecer la participación, las encuestas se realizan de forma presencial durante el periodo lectivo en las aulas de informática de los Centros en los que se imparten las titulaciones de Máster.

La encuesta se realiza en tres momentos establecidos por los responsables de las titulaciones y el Área de Calidad a lo largo del curso académico.

En un primer momento, preferiblemente coincidiendo con la mitad del periodo de clases de la titulación se pasa la primera encuesta, que consta de un conjunto de ítems que valoran la satisfacción del estudiante con aquellos aspectos de la titulación que haya podido constatar previos al inicio de la docencia. En un segundo bloque de ítems, el estudiante evalúa la actividad docente de aquellos docentes y asignaturas que haya cursado en el momento de realizar la encuesta.

Al finalizar el periodo de clases se pasa la encuesta por segunda vez, y contiene la evaluación de las asignaturas que no se hayan evaluado en un primer momento, además de una relación de ítems que valoran la satisfacción del estudiante con el programa formativo.

Por último, una vez entregado el Trabajo Fin de Máster, se le envía online a los estudiantes la tercera encuesta, que recoge la opinión general sobre la titulación, una vez ha concluido ésta, e información sobre el desarrollo del Trabajo Fin de Máster.

En cuanto a la participación de los alumnos en la encuesta, se observa que, en general la participación ha sido alta, más en la primera encuesta que en la segunda y la tercera (referente al TFM).

En cuanto al porcentaje de unidades docentes a evaluar, se evaluaron el 100% de las mismas.



TITULACIÓN	Participación 1ª encuesta	Participación 2ª encuesta	Participación 3ª encuesta	Participación Global
MÁSTER EN INGENIERIA MARINA	77%	62%	31%	56%
MÁSTER EN INGENIERÍA NÁUTICA Y GESTIÓN MARÍTIMA	92%	62%	31%	62%
Media Total Másteres UC	72%	60%	38%	57%

A continuación se resumen los resultados obtenidos en la parte común de la encuesta a los estudiantes sobre la actividad docente del profesorado. Esta parte de la encuesta contiene preguntas relativas al Máster en su conjunto. En la tabla se presenta la valoración media otorgada por los estudiantes en cada uno de los ítems evaluados (se señalan en rojo los ítems que reciben puntuación inferior a 2,50 puntos):

		Máster I. Marina	Máster I. Náutica y G. Marítima	MEDIA POSTGRADO UC
Organización Docente	1. Información contenida en Guías Docentes (objetivos, actividades de aprendizaje, metodología docente, evaluación, bibliografía, etc.)	2,86	2,17	3,18
	2. Adecuación entre el número de horas presenciales y trabajo autónomo del estudiante	3,50	2,57	2,62
	3. Material proporcionado para el desarrollo de las asignaturas	2,43	2,43	3,24
	4. Utilidad de la asistencia a clase, prácticas, tutorías, seminarios, participación en foros, coloquios, etc.	2,71	3,00	3,23
Profesorado General	5. Atención del profesorado en todo el proceso enseñanza – aprendizaje	2,88	3,00	3,57
	6. Conocimientos que sobre las materias tiene el profesorado y cómo los transmite	2,00	3,00	3,60
	7. Coordinación entre las asignaturas que has cursado hasta ahora	2,25	2,43	2,72
Media		2,66	2,66	3,16

Escala de puntuación: 0 a 5

Los estudiantes de los Másteres otorgan una valoración media de 2,66 puntos en una escala de puntuación de 0 a 5. Los ítems peor valorados son los que evalúan la coordinación entre asignaturas y el material proporcionado para el desarrollo de las mismas, así como los conocimientos que tiene el profesorado y cómo los transmite (en el caso del Máster en I. Marina) y la información contenida en las guías docentes (en el caso del Máster en I. Náutica).

Por último, en el siguiente cuadro se recogen las valoraciones medias de los estudiantes al profesorado, asignaturas y Trabajo Fin de Máster. Se observa que la puntuación obtenida por el Máster en Ingeniería Marina es inferior en los tres ítems a la obtenida de media por los Másteres de la UC. Esto es especialmente notable en lo que se refiere a la valoración media del Profesorado de la titulación. El Máster en Ingeniería Náutica y Gestión Marítima está mejor valorado, con unas cifras más cercanas a la media de los Másteres de la UC.

	Máster Ingeniería Marina	Máster Ingeniería Náutica y Gestión Marítima	MEDIA POSTGRADO UC
Valoración media Profesorado	2,83	3,44	3,54
Valoración media Asignaturas	2,83	3,21	3,48
Valoración media TFM	3,22	3,48	3,38
MEDIA TITULACIÓN 2013-2014	2,88	3,20	3,35



3.3. Informes del Profesorado

El profesorado participa del sistema presentando un informe sobre la actividad docente desarrollada a lo largo del curso. Los profesores realizan un informe para cada una de las asignaturas en las que imparten docencia, respondiendo a un cuestionario que para el curso académico 2012-2013 se ha simplificado, de manera que se pide una información de carácter más descriptivo que cuantitativo.

El cuestionario se divide en cuatro apartados, Planificación, Desarrollo, Resultados e Innovación y Mejora, en cada uno de los cuales se le pide al profesor que otorgue una valoración global de 0 a 5, y se le pide que destaque los aspectos positivos, aspectos negativos e incidencias detectadas, y propuestas de mejora por cada bloque.

En la tabla figuran los datos de participación en los autoinformes en las titulaciones de la Escuela de Náutica, así como la media otorgada, que se expresa en función de las cuatro dimensiones objeto de evaluación. La escala de puntuación va de 0 a 5 puntos.

En cuanto a la participación, ha sido bastante alta en la Escuela de Náutica, donde la media de Unidades evaluadas es, en todos los casos, superior a la media de la Universidad de Cantabria, casi siempre con amplia diferencia.

La dimensión mejor valorada, en líneas generales, es la de Planificación de la docencia, seguida de la dimensión de Desarrollo y Resultados, que en la Escuela de Náutica tienen valoraciones muy similares, mientras que normalmente la puntuación más baja la obtiene el apartado de Innovación y Mejora.

Participación y valoración obtenida por las titulaciones de la E.T.S. Náutica:

PLAN	Nº Asignaturas	Autoinformes Recibidos	% Unidades Evaluadas	MEDIA POR DIMENSIÓN 2013-2014			
				Planificación	Desarrollo	Resultados	Innovación y mejora
GRADO EN INGENIERIA MARINA	70	51	72,9%	3,96	3,94	3,86	3,82
GRADO EN INGENIERIA MARITIMA	87	60	69,0%	3,93	3,92	3,98	3,87
GRADOS ING. MARINA Y MARITIMA	9	5	55,6%	4,50	3,75	3,75	3,25
GRADO EN INGENIERIA NAUTICA Y TRANSPORTE MARITIMO	67	48	71,6%	4,17	4,00	4,11	4,11
MEDIA GRADO UC	4111	2746	66,8%	4,24	4,07	4,10	4,06
MASTER EN INGENIERÍA MARINA	14	9	64,3%	3,89	3,67	3,89	3,50
MASTER EN INGENIERÍA NAUTICA Y GESTIÓN MARITIMA	13	12	92,3%	4,25	4,17	4,17	4,17
MEDIA MÁSTERES UC	1214	911	75,0%	4,33	4,28	4,34	4,17

El informe del profesorado contiene un apartado descriptivo bastante extenso, sobre los aspectos positivos destacables, aspectos negativos e incidencias detectadas y propuestas de mejora en cada una de las dimensiones evaluadas. Un resumen de las valoraciones realizadas por el profesorado se puede consultar en cada uno de los informes globales de las titulaciones.



3.4. Responsable Académico

Los Responsables Académicos de los títulos participan en la evaluación de la docencia a través de un informe sobre la titulación de carácter cualitativo, donde se evalúan las cuatro dimensiones (planificación, desarrollo, resultados e innovación y mejora) a través de los aspectos positivos destacables, los aspectos negativos e incidencias detectadas y propuestas de mejora.

Todos los Responsables Académicos de las titulaciones de Grado y de Máster impartidas en la E.T.S. de Náutica realizaron los correspondientes informes, que han sido objeto de análisis en las Comisiones de Calidad de los títulos, y cuyas conclusiones se podrán consultar en los informes globales de las titulaciones.

3.5. Indicadores y Resultados Académicos

Se presentan los indicadores de las titulaciones que se imparten en la Escuela de Náutica, con la comparativa de tres cursos académicos, no siendo posible incluir la información del curso 2013-2014 debido a que el Servicio de Gestión Académica aún no ha facilitado los datos finales. La información procede el Sistema Integrado de Información Universitaria (SIU).

INDICADOR	Tasa de Rendimiento (%)			Tasa de Éxito (%)			Tasa de Expectativa (%)		
	2010-2011	2011-2012	2012-2013	2010-2011	2011-2012	2012-2013	2010-2011	2011-2012	2012-2013
G.I. MARINA	59,57	54,5	55,91	89,36	75,16	73,22	66,67	72,51	76,36
G.I. MARÍTIMA	63,2	51,7	61,6	88,27	75,73	84,48	71,6	68,26	72,91
G.I. NÁUTICA	61,07	66,45	68,69	88,4	83,65	81,37	69,08	79,44	84,41

Tasa de Rendimiento: relación porcentual entre el número de créditos aprobados y el número de créditos matriculados.

Tasa de Éxito: relación porcentual entre el número de créditos aprobados y el número de créditos presentados a examen.

Tasa de Expectativa: relación porcentual entre el número de créditos presentados a examen y el número de créditos matriculados.

En la siguiente tabla se muestra el resumen de los resultados académicos obtenidos en las tres titulaciones de la Escuela de Náutica, con detalle del total por titulación y por curso.

		Nº Matriculados	% Aprobados	% Suspensos	% No presentados
G.I. MARINA	Curso 2013– 2014	447	59,73	11,19	29,08
	1º Grado I. Marina	189	57,67	17,99	24,34
	2º Grado I. Marina	106	63,21	11,32	25,47
	3º Grado I. Marina	57	70,18	7,02	22,81
	4º Grado I. Marina	36	77,78	0,00	22,22
	C. Adaptación Grado	59	38,98	0,00	61,02
G.I. MARÍTIMA	Curso 2013– 2014	574	60,63	11,15	28,22
	1º Grado I. Marítima	143	61,54	20,98	17,48
	2º Grado I. Marítima	100	65,00	17,00	18,00
	3º Grado I. Marítima	131	79,39	7,63	12,98
	4º Grado I. Marítima	40	90,00	0,00	10,00
	C. Adaptación Grado	160	34,38	4,38	61,25
G.I. NÁUTICA	Curso 2013– 2014	924	66,23	11,90	21,86
	1º Grado I. Náutica	381	58,01	18,11	23,88
	2º Grado I. Náutica	267	67,42	12,36	20,22
	3º Grado I. Náutica	151	90,73	5,30	3,97
	4º Grado I. Náutica	71	91,55	0,00	8,45
	C. Adaptación Grado	54	16,67	0,00	83,33
MÁSTER I. MARINA		111	93,69	1,80	4,50
MÁSTER I. NÁUTICA		116	93,10	0,00	6,90



Se observa que el porcentaje de aprobados es superior en el Grado en Ingeniería Náutica y Transporte Marítimo, y más bajo en el Grado en Ingeniería Marina. También destaca que el porcentaje de aprobados normalmente es más bajo en el primer curso de las tres titulaciones, y va aumentando a medida que se avanza. También llama la atención el elevado porcentaje de alumnos no presentados en los tres Cursos de Adaptación al Grado.

En cuanto a los dos Másteres que se imparten en la Escuela, los resultados académicos son muy satisfactorios, con porcentajes de aprobados superiores al 93% en ambos casos.

4. EVOLUCIÓN DEL NÚMERO DE ESTUDIANTES

Se analiza la evolución de los estudiantes en la Escuela de Náutica, para lo cual se utilizarán los datos de la matrícula de nuevo ingreso, por otro lado el perfil de los estudiantes de nuevo ingreso y finalmente el número total de estudiantes de la Escuela. Para ello se utiliza información procedente de las Estadísticas del Servicio de Gestión Académica y del Sistema Integrado de Información Universitario.

La Escuela realiza anualmente labores de difusión de las titulaciones y captación de nuevos estudiantes, tanto en la Jornada de Puertas Abiertas de la Universidad de Cantabria, como a través de la participación en algunas jornadas orientativas para los alumnos de Bachillerato.

4.1. Evolución de la matrícula de nuevo ingreso.

En cuanto al análisis de la evolución de estudiantes en las titulaciones de la Escuela, se presentan los datos de los tres últimos años académicos, donde la evolución ha sido ascendente, desde los 43 alumnos de Grado de la Escuela en el curso 2010-2011 hasta los 74 alumnos del curso 2013-2014.

	2010-2011	2011-2012	2012-2013	2013-2014
G.I. MARINA	8	7	13	23
G.I. MARÍTIMA	13	15	14	17
G.I. NÁUTICA Y TTE. MARÍTIMO	22	17	33	34
Total Estudiantes nuevo ingreso Grado	43	39	60	74

Fuente: Estadísticas del Servicio de Gestión Académica. UC.

En cuanto al perfil de los estudiantes de Grado de la Escuela de Náutica, nos encontramos con que el porcentaje de estudiantes que proceden de fuera de nuestra Comunidad Autónoma es superior a la media de la rama de Ingeniería y Arquitectura y también a la media de la UC, siendo especialmente interesante el caso de la titulación de Grado en Ingeniería Náutica y Transporte Marítimo, donde más del 40% de los estudiantes de nuevo ingreso proceden de fuera de Cantabria.

Por otro lado, tenemos que la gran mayoría de los alumnos, al igual que ocurre en nuestra rama y en la UC en general, acceden a las titulaciones de la Escuela a través de las Pruebas de Acceso a la Universidad. Por último, el porcentaje de mujeres que acceden a los Grados de la Escuela es muy bajo en general en las tres titulaciones de Grado de la Escuela.

	Preinscripción 1ª opción	Estudiantes nuevo ingreso 13-14	% Estudiantes fuera Cantabria	Acceso PAU	Acceso FP	Otros accesos	% Mujeres
G.I.MARINA	29	23	17,39	20	1	2	8,70
G.I.MARÍTIMA	24	17	23,53	13	3	1	17,65
G.I.NÁUTICA	43	34	41,18	30	2	2	17,65
INGENIERÍA Y ARQUITECTURA	864	632	13,92	545	63	23	25,63
UNIVERSIDAD DE CANTABRIA	6.547	2.202	15,76	1.846	284	72	50,95

Fuente: Estadísticas del Servicio de Gestión Académica. UC.



En cuanto a las dos titulaciones de Máster recién implantadas en la Escuela, se han matriculado un total de 28 alumnos, 14 en cada titulación, ninguno de los cuales es mujer en el Máster en Ingeniería Marina, y tan sólo un 14,28% en el Máster en Ingeniería Náutica y Gestión Marítima.

	Preinscripción 1ª opción	Estudiantes nuevo ingreso 13-14	% Mujeres
M. I. MARINA	16	14	0
M. I. NÁUTICA Y GESTIÓN MARÍTIMA	21	14	14,28
INGENIERÍA Y ARQUITECTURA	249	145	34,48
UNIVERSIDAD DE CANTABRIA	949	532	55,64

Fuente: Estadísticas del Servicio de Gestión Académica. UC.

4.2. Estudiantes matriculados en la E.T.S. de Náutica:

En los cuatro últimos años académicos, desde el momento de la implantación de las titulaciones de Grado en la Escuela, el número total de estudiantes matriculados ha aumentado de manera desde los 332 estudiantes del curso 2010-2011 hasta los 404 del curso 2013-2014, gracias al incremento del número de matriculados en los tres Grados de la Escuela, y a la implantación de los dos Másteres. Además, se incluyen en estas cifras los Cursos de Adaptación al Grado que se imparten en la Escuela desde la implantación de las titulaciones de Grado.

En la siguiente tabla podemos observar dicha evolución:

	2010-2011	2011-2012	2012-2013	2013-2014
G.I.MARINA	77	75	52	63
G.I.MARÍTIMA	74	99	94	101
G.I.NÁUTICA	125	132	145	169
1º Y 2º CICLO	56	57	64	43
M. I. MARINA	-	-	-	14
M. I. NÁUTICA Y GESTIÓN MARÍTIMA	-	-	-	14
TOTAL ESTUDIANTES ESCUELA	332	363	355	404

Fuente: Estadísticas del Servicio de Gestión Académica. UC.

5. PROGRAMAS DE PRÁCTICAS EXTERNAS

La información, evaluación y mejora de la calidad del Programa de Practicas Externas dentro del programa formativo de los títulos se recoge en el capítulo 4 del Manual General del SGIC, y en él se definen los procedimientos y acciones encaminadas a lograr la mejora de las mismas.

Las prácticas externas de los Planes de estudio de Grado en la Escuela de Náutica tienen peculiaridades específicas, sobre todo en el Grado de Ingeniería Náutica y Transporte Marítimo y en el Grado en Ingeniería Marina, llamándose *Prácticas de Embarque*, en el caso en que se elija el Itinerario I o Itinerario para la obtención del título profesional de la Marina Mercante. El Itinerario II o itinerario en ingeniería aplicada introduce prácticas denominadas *Prácticas Externas* a desarrollar en una empresa en tierra. El Grado en Ingeniería Marítima contiene la asignatura de *Prácticas en Empresa* para la realización de las prácticas, también a desarrollar en una empresa en tierra.

En el curso 2013-2014 se ha procedido a realizar la encuesta de forma online a los alumnos cursando prácticas de embarque o prácticas externas, sin haber obtenido ningún resultado en los Grados en Ingeniería Marina e Ingeniería Marítima, y solamente 3 respuestas en el Grado en Ingeniería Náutica y Transporte Marítimo, por tanto se plantea modificar el sistema de encuesta de cara al curso siguiente.

Los resultados obtenidos en la evaluación de las Prácticas Externas del Grado en Ingeniería Náutica



y Transporte Marítimo se pueden consultar en el Informe Global de la Titulación. Se puede señalar una demanda de los alumnos, que proponen trasladar el periodo de prácticas al segundo cuatrimestre del 4º curso de Grado (actualmente se realizan en el primer cuatrimestre), y también demandan una mayor implicación por parte de la Universidad y de la Escuela para conseguir mejores y más convenios de colaboración con empresas privadas y públicas.

6. PROGRAMAS DE MOVILIDAD

La información, evaluación y mejora de la calidad del Programa de Movilidad dentro del programa formativo de los títulos se recoge en el capítulo 4 del Manual General del SGIC, y en él se definen los procedimientos y acciones encaminadas a lograr la mejora de las mismas.

Durante el curso 2013-2014 ha habido dos alumnos del Grado en Ingeniería Náutica y Transporte Marítimo que han participado en el programa de movilidad Erasmus, concretamente han estado en la Universidad letona de Riga, y ambos han respondido a la encuesta de evaluación del programa de movilidad con los siguientes resultados:

En cuanto a la duración del periodo de estudios, ambos han estado en la universidad de destino cuatro meses, y manifiestan que les ha parecido un periodo de tiempo demasiado corto.

Por otro lado, ambos alumnos manifiestan que los factores que le motivaron para ir al país de destino fueron principalmente culturales, el hecho de vivir en un país extranjero y la planificación de la carrera así como mejorar las perspectivas de empleo.

Calidad académica, información y apoyo (1-Pobre/Negativa, 5-Excelente):

	PUNTUACIÓN MEDIA
Calidad del personal docente de la institución de acogida	5
Calidad de los cursos que siguió y el material de estudio proporcionado por la institución de acogida	4,5
Información del programa de estudios de la institución de acogida: Utilidad de esta información	4
¿Recibió el apoyo adecuado de la institución de origen antes de y durante el periodo de estudios Erasmus?	3
¿Recibió el apoyo adecuado de la institución de acogida antes de y durante el periodo de estudios Erasmus?	5
¿Cómo considera su grado de integración con los estudiantes locales en la institución de acogida?	4
Acceso a bibliotecas y a material de estudio.	4
Acceso a PC y a e-mail en la institución de acogida.	2,5

En general, las cuestiones de calidad académica, información y apoyo a los estudiantes Erasmus están muy bien valoradas, siempre entre 4 y 5 en un ranking de 1 a 5. Únicamente se plantean valores inferiores en lo que se refiere al acceso a PC y email en la institución de acogida, y el apoyo recibido por parte de la universidad de origen en todo el proceso y duración de los estudios Erasmus.

En este sentido, hay que decir que los estudiantes valoran más bajo a la institución de origen que a la de acogida en cuanto al apoyo recibido antes y durante el periodo de estudios.



Experiencia personal:

		PUNTUACIÓN MEDIA
¿En qué medida cubrió sus necesidades la beca Erasmus? (1 – Nada, 5 – Todo)		1,5
Valoración del aporte académico de su estancia (1-Pobre, 5-Excelente)		4
Valoración del resultado personal de su estancia (1-Pobre, 5-Excelente)	Capacidad decisoria	4,5
	Competencias interculturales	4,5
	Dominio lingüístico	4
	Autoconfianza	4,5
	Independencia	4,5
	Autoconciencia / Madurez	4,5

Escala 0 a 5

Los estudiantes Erasmus muestran un nivel de satisfacción alto, considerando que ha sido una buena experiencia personal en todos los sentidos evaluados (académicos, capacidad decisoria, competencias interculturales, dominio lingüístico, autoconfianza, independencia y madurez); sin embargo, en general no consideran que la beca cubrió sus necesidades, evaluando este ítem con 1,50 puntos sobre 5.

Los estudiantes manifiestan que la diferencia entre la cuantía recibida de la beca (115 euros al mes) y el gasto que les ha supuesto la estancia en el país de destino asciende a 467 euros de media.

A la vuelta de la estancia Erasmus, los estudiantes valoran como aspectos más positivos los factores académicos, culturales, la posibilidad de vivir en un país extranjero y el hecho de ser independiente.

Además, ambos estudiantes confiesan estar ahora más motivados para trabajar en cualquier otro país miembro, cuando finalice sus estudios, como consecuencia de su experiencia como estudiante Erasmus.

En cuanto a las aportaciones de los estudiantes para mejorar el funcionamiento del Programa Erasmus, destacan las siguientes:

- Mayor información al alumno antes del intercambio, por ejemplo, realizar una ficha que conteste todas las dudas que pueda tener un alumno erasmus antes de empezar su estancia, y que se pueda mandar a cualquier alumno que pida información sobre una universidad, por ejemplo, compañía de móvil usada, gasto al mes en alquiler, gasto al mes en comida, cercanía de la universidad a la ciudad, etc.
- Mayor cuantía de las becas.

Satisfacción general:

	PUNTUACIÓN MEDIA
¿Cree que su estancia como estudiante Erasmus le ayudará en su carrera? (1 – Nada, 5 – Mucho)	4,00
Evaluación global de su estancia Erasmus (1 - Pobre/Negativa, 5 – Excelente)	4,50

En definitiva, se puede concluir que para los estudiantes del programa Erasmus se trata de una iniciativa muy bien valorada que sirve para desarrollar la maduración personal y académica y que brinda la oportunidad de conocer gente, idiomas, cultura y países diferentes, a la par que potencia las posibilidades profesionales de los estudiantes que disfrutan de esta experiencia.



7. INSERCIÓN LABORAL

Los procedimientos para el análisis de la inserción laboral de los graduados y de la satisfacción con la formación recibida, tal y como se especifica en el punto 9.4 del Anexo 1 del R.D. 1393/2007 que debe cumplir el Sistema de Garantía Interno de Calidad, se recogen en el capítulo 5 del MGP del SGIC de la Universidad de Cantabria, y en él se detallan los medios para recoger información, analizarla y utilizar los resultados en la mejora de los nuevos planes de estudio.

En el curso 2013 - 2014 no se llevó a cabo el análisis de la inserción laboral y de la satisfacción con la formación recibida, porque al igual que ocurre con las Prácticas Externas y la Movilidad, ninguna cohorte de estudiantes de Grado ha finalizado los estudios en la Escuela, con lo cual este apartado no será objeto de análisis en este informe.

8. SATISFACCIÓN DE LOS COLECTIVOS IMPLICADOS

El Sistema de Garantía Interno de Calidad de la Universidad de Cantabria define el procedimiento para la obtención de esta información, análisis y utilización para la mejora de la calidad de las titulaciones en el capítulo 6 del MGP y en los procedimientos asociados a él.

Estos procedimientos comprenden la realización de distintas encuestas orientadas a conocer la opinión de todos los agentes vinculados a las titulaciones. Para ello, se considera necesario obtener información de los siguientes colectivos:

- Estudiantes.
- Personal Docente e Investigador.
- Personal de Administración y Servicios.

8.1. Estudiantes

En los títulos de Grado, la encuesta se realiza a los estudiantes matriculados en el último curso de la titulación. La primera encuesta se realiza a los cuatro años de empezar a impartirse una nueva titulación. A partir de ese momento, tendrá carácter anual.

Por tanto, en el curso 2013-2014 se han recogido los primeros resultados de satisfacción de los estudiantes de Grado con el programa formativo, recogiendo también datos de satisfacción de los estudiantes de los Másteres con la formación recibida.

Participación de los estudiantes en la encuesta de satisfacción:

TITULACIÓN	Matriculados	Encuestas Recibidas	Participación	Encuestas recibidas TFG
GRADO EN INGENIERIA MARINA	7	1	14,75%	0
GRADO EN INGENIERIA MARITIMA	8	2	25,0%	0
GRADO EN INGENIERIA NÁUTICA Y TRANSPORTE MARITIMO	13	3	23,1%	2
Total Grados E.T.S. Náutica	28	6	21,43%	2
Media Total Grado UC	1574	484	30,7%	403

En primer lugar, llama la atención la escasez de respuesta que ha tenido esta encuesta, pues solamente han respondido un 21,43% de los estudiantes posibles. En el caso del Grado en Ingeniería Marina solamente hubo una respuesta, por tanto no se han podido utilizar los datos para el análisis por no contar con una muestra válida y representativa.



Los resultados de satisfacción de los estudiantes de los Grados de la Escuela de Náutica se pueden consultar en los correspondientes Informes Globales de las Titulaciones. No obstante, en la siguiente tabla se muestra la puntuación media obtenida en cada uno de los apartados evaluados en la encuesta de satisfacción a los estudiantes.

	GRADO EN I. MARINA	GRADO EN I. MARITIMA	GRADO EN I. NÁUTICA	Media Total Grados UC
ATENCIÓN RECIBIDA	-	2,36	1,86	2,58
SERVICIOS GENERALES	-	3,25	2,22	2,80
ORGANIZACIÓN DOCENTE	-	1,30	1,80	2,49
PROFESORADO	-	0,75	2,17	2,79
INSTALACIONES E INFRAESTRUCTURAS	-	3,93	3,36	3,32
TRABAJO FIN DE GRADO	-	-	2,60	3,07
SATISFACCIÓN GENERAL	-	0,83	2,00	2,79

Escala de valoración: 0 a 5

En cuanto a los Másteres, en la encuesta que realizan los alumnos sobre evaluación de la calidad de la docencia, se incluyen una serie de ítems donde éstos valoran de 0 a 5 aspectos como la atención recibida, los servicios generales de la UC, la organización docente, el profesorado, las instalaciones e infraestructuras, el Trabajo Fin de Máster y la satisfacción general con el Máster. Esos son los datos que se utilizan para la evaluación de la satisfacción general con la formación recibida, y que también están accesibles y publicados en los Informes Globales de las Titulaciones.

En la tabla se muestra la valoración media otorgada por los estudiantes en cada uno de los apartados evaluados.

	MÁSTER I. MARINA	MÁSTER EN I. NÁUTICA Y GESTIÓN MARÍTIMA	Media Total Másteres UC
ATENCIÓN RECIBIDA	1,77	2,51	3,00
SERVICIOS GENERALES	2,04	1,60	2,92
ORGANIZACIÓN DOCENTE	2,38	2,93	3,28
PROFESORADO	2,38	2,93	3,28
INSTALACIONES E INFRAESTRUCTURAS	3,57	3,06	3,55
TRABAJO FIN DE GRADO	3,22	3,48	3,39
SATISFACCIÓN GENERAL	2,67	2,92	3,49

Escala de valoración: 0 a 5

8.2. Personal Docente e investigador

En el caso del profesorado, la encuesta se realiza por titulación entre todos los profesores responsables de asignaturas, adicionalmente realizarán la encuesta todos los profesores que impartan al menos 20 horas de docencia en los títulos de Grado o 10 horas en los de Máster. La encuesta se lanza entre los meses de abril y mayo y tiene carácter bienal.

En el caso del profesorado de las titulaciones de Grado y de Máster de la Escuela de Náutica, se obtienen cifras de participación bastante altas, en todos los casos superiores al 50%.



Participación del profesorado en la encuesta de satisfacción:

TITULACIÓN	Nº de profesores que cumplen los criterios	Encuestas Recibidas	Participación
GRADO EN INGENIERIA MARINA	49	25	51,0%
GRADO EN INGENIERIA MARITIMA	51	28	54,9%
GRADO EN INGENIERIA NÁUTICA Y TRANSPORTE MARÍTIMO	44	25	56,8%
MÁSTER INGENIERÍA MARINA	9	5	55,6%
MÁSTER EN INGENIERIA NÁUTICA Y GESTIÓN MARÍTIMA	11	6	54,5%
MEDIA GRADOS UC	1986	1096	55,2%
MEDIA MÁSTERES UC	667	356	53,4%

Los resultados obtenidos de la encuesta de satisfacción del profesorado con la titulación pueden consultarse en los Informes Globales de las Titulaciones, no obstante, en la siguiente tabla se resume la puntuación media obtenida en cada titulación:

	PUNTUACIÓN MEDIA
GRADO EN INGENIERIA MARINA	3,32
GRADO EN INGENIERIA MARITIMA	3,34
GRADO EN INGENIERIA NÁUTICA Y TRANSPORTE MARÍTIMO	3,36
MÁSTER INGENIERÍA MARINA	3,27
MÁSTER EN INGENIERIA NÁUTICA Y GESTIÓN MARÍTIMA	3,68
MEDIA GRADOS UC	3,55
MEDIA MÁSTERES UC	3,69

Escala de valoración: 0 a 5

Como se observa, la puntuación media obtenida de las valoraciones del profesorado en las titulaciones de la Escuela de Náutica es bastante elevada, siempre superior a 3, y cercana a la media de la UC.

8.3. Personal de Administración y Servicios.

El tercer grupo de interés en el desarrollo de los programas formativos lo constituye el Personal de Administración y Servicios. Este grupo participa también en este procedimiento, en tanto que su labor está afectada o puede afectar al desarrollo de estos programas.

El procedimiento se diseñó en forma de entrevista personal individualizada, respetando en todo caso la confidencialidad de los datos revelados y el anonimato de los encuestados.

La entrevista se llevó a cabo entre mayo y junio de 2012 por la Técnico de Organización y Calidad asignada al Centro, que la condujo en base al cuestionario P6-3-1, anotando tanto la valoración personal del entrevistado como los comentarios realizados al respecto de cada uno de los ítems. A partir de los datos obtenidos se elaboró un informe sobre la satisfacción del Personal de Administración y Servicios de la Escuela, que está publicado en la página web de la Escuela y puede consultarse en este enlace:

<http://www.unican.es/Centros/nautica/calidad/sgicfc/Informes+del+SGIC.htm>



9. ATENCIÓN A LAS SUGERENCIAS Y RECLAMACIONES

Para la atención a las sugerencias, quejas, reclamaciones y felicitaciones relacionadas con la actividad Académica, el SGIC de la UC plantea una estructura de buzones digitales en todos los Centros y en el Área de Calidad. El acceso a estos buzones se realiza a través del Campus Virtual. Cualquier miembro de la Comunidad Universitaria puede utilizarlo para dirigirse a las Comisiones de Calidad.

Se ha llevado a cabo en todos los Centros de la UC una campaña divulgativa del Buzón del SGIC, promedio de cartelera y presentaciones en las pantallas informativas de los Centros, con el fin de fomentar la utilización del mismo como medio para hacer llegar a las Comisiones de Calidad sugerencias o reclamaciones. Así mismo, se ha adquirido el compromiso de dar respuesta a cuantas cuestiones se planteen a través de este Buzón en el plazo máximo de 72 horas.

Responsables del Buzón del SGIC del Centro

Se definen dos perfiles de usuarios con funciones diferenciadas encargadas de atender el Buzón del SGIC.

- Gestor SGIC: es la persona o personas responsables de responder a las solicitudes. Recibirán avisos cuando entre una nueva solicitud y serán los responsables de gestionarlas. Además, pueden visualizar el estado de las peticiones de su Centro.

- Supervisor SGIC: es la persona o personas que pueden visualizar el estado de las solicitudes de su Centro, pero no interactuar con ellas.

Durante el curso académico 2013-2014 se han atendido tres casos en el Buzón del SGIC de la Escuela de Náutica:

- El día 3 de marzo de 2014 se registró una reclamación del sector de alumnos de Máster sobre la regulación de las tasas de matrícula en los Másteres de la Escuela, que no se corresponden con la cuantía de matrícula de los másteres profesionalizantes.
- El día 24 de marzo de 2014 se registró una sugerencia del sector de alumnos una irregularidad detectada en su Campus Virtual sobre el seguimiento de una asignatura de carácter virtual.
- El día 26 de julio de 2014 se registró una queja del sector de alumnos expresando su desacuerdo con la forma en que el Mundial de Vela celebrado en Santander afectaba a los espacios y, en consecuencia, a los alumnos de la Escuela de Náutica.

Todas las quejas y sugerencias planteadas en el Buzón del SGIC fueron atendidas correctamente y dentro del plazo previsto.



10. SEGUIMIENTO DE LAS PROPUESTAS DE MEJORA REALIZADAS EN EL INFORME DEL CURSO 2012-2013

Tras el análisis de la información proporcionada por el Sistema de Garantía Interno de Calidad durante el curso 2012-2013, la Escuela Técnica Superior de Náutica planteó una serie de acciones de mejora para el curso 2013-2014, que quedaron recogidas en el Informe Final del SGIC, aprobado por la Comisión de Calidad del Centro el 13 de diciembre de 2013, y cuyo seguimiento se ha realizado por las Comisiones de Calidad de las Titulaciones y se recoge en la siguiente tabla:



SEGUIMIENTO DE LAS ACCIONES DE MEJORA PARA EL CURSO 2013- 2014

ACCIONES PREVISTAS	DESTINATARIO	ESTADO	COMENTARIOS
Cambiar el orden en el que se imparten las asignaturas de Electrónica básica y Electricidad, de manera que se dé Electrónica en el segundo cuatrimestre, después de haber estudiado Electricidad en el primero.	Junta de Escuela	●	Se ha estudiado esta posibilidad, sin que hay podido llevarse a cabo debido a que implica movimientos de otras asignaturas, que finalmente no han resultado factibles. Se propone estudiar nuevamente esta propuesta cuando se acometa una reordenación del plan de estudios.
Analizar la capacidad de los laboratorios, flexibilizar la normativa sobre grupos de laboratorio y establecer mecanismos para optimizar los recursos y evitar carencias y excesos.	Dirección	✓	Se ha trasladado esta petición a la Dirección, y en algunos casos se han acometido mejoras en los laboratorios.
Mejorar la dotación de los laboratorios y formación del profesorado de la Escuela en temas específicos.	Dirección	✓	La Escuela ha realizado un esfuerzo económico importante, pues ha asignado una dotación económica a cada departamento destinada a la dotación de equipamiento de los laboratorios.
Poner el simulador de sala de máquinas a pleno rendimiento para desarrollar en él todas las prácticas programadas.	Dirección	✓	El simulador está en pleno funcionamiento para la realización de prácticas.
Facilitar que los estudiantes puedan acceder a un embarque sin necesidad de convenio con la universidad.	Dirección	✓	Se reconocen a los estudiantes las prácticas realizadas aún sin haber convenio entre la empresa y la Universidad.
Contemplar la posibilidad de realizar la doble titulación simultáneamente de Marina y Marítima (tal y como era en el plan antiguo).	Junta de Escuela	✓	Se ha aprobado en Consejo de Gobierno la simultaneidad de estudios entre los Grados de la Escuela.
Estudiar la posibilidad de incluir la asignatura de Tecnología Mecánica de 4º del Grado en Ingeniería Marítima en el Grado en Ingeniería Marina, que además se imparte en inglés y favorece la capacitación lingüística de los estudiantes.	Junta de Escuela	✓	Se ha estudiado esta posibilidad, determinando que se abordará nuevamente la propuesta en el momento en que se realice la próxima reforma del plan de estudios.
Estudio de la situación en las asignaturas que presentan peores resultados académicos (porcentaje de suspensos superior al 35%) para analizar los motivos de ese resultado y corregir las causas del mismo, si es posible.	Dirección	✓	Se ha procedido a estudiar este tema, de manera que se ha puesto un alumno tutor en verano para alguna de las asignaturas más problemáticas.
Fomentar el uso del Buzón del SGIC como mecanismo para canalizar todas las apreciaciones que tanto alumnos como profesores necesiten realizar en cuanto a la actividad docente. Además de los sistemas establecidos de cartelería y panel informativo en la Escuela, se plantea incluir en las Jornadas de Bienvenida a la Universidad que se realizan al inicio del curso una charla de la persona responsable de calidad para informar a alumnos y profesores sobre la utilidad y el modo de acceso al Buzón.	Responsable de Calidad de la Escuela	●	Se fomenta el conocimiento y uso del Buzón del SGIC manteniendo la cartelería y pantalla informativa en la Escuela, aunque no se ha incluido información en las Jornadas de Bienvenida a la Universidad.
Reunión con los profesores que han obtenido puntuaciones más bajas (inferiores a 2 puntos) en las encuestas durante dos años consecutivos, con la finalidad de estudiar las causas de esa puntuación y analizar las posibilidades de solucionar el problema.	Dirección	✗	No se ha realizado esta reunión, con lo cual la Comisión plantea mantener esta propuesta y hacer un especial seguimiento de la misma durante el curso siguiente.

✓ Acción realizada

● Acción en proceso, o realizada parcialmente

✗ Acción no realizada o no conseguida



11. PROPUESTA DE ACCIONES DE MEJORA PARA EL CURSO 2014 - 2015

Una vez analizada toda la información proporcionada por el Sistema de Garantía Interno de Calidad, la Comisión de Calidad de la Escuela Técnica Superior de Náutica estudia y asume las acciones de mejora propuestas por las Comisiones de Calidad de las Titulaciones para el curso académico 2014-2015, recogándose como propuestas básicas y de especial atención por parte de la Comisión de Calidad del Centro las siguientes:

GRADOS DE LA E.T.S. DE NÁUTICA

- Emitir un informe y realizar una reunión con el profesorado de las asignaturas con valoraciones por debajo de 2,5 puntos para estudiar conjuntamente las causas de esa puntuación y analizar las posibilidades de solucionar el problema.
 - Destinatario: Dirección y coordinador de Calidad
- Recomendar las reuniones de coordinación entre el profesorado de la misma asignatura, e incluso entre el profesorado de distintas asignaturas que estén interrelacionadas entre sí.
 - Destinatario: Dirección
- Estudiar el establecimiento de clases de inglés de dos horas seguidas para que los alumnos se centren en el uso del idioma de forma continuada a lo largo del horario correspondiente. De esta forma, los alumnos desarrollarían un interés mayor por la asignatura y sus contenidos.
 - Destinatario: Dirección
- Estudiar la conveniencia de temporizar las prácticas en empresa al principio o al final del cuatrimestre.
 - Destinatario: Dirección y coordinador de Prácticas Externas
- Coordinar la escuela, el COIE y las empresas las fechas de realización de las prácticas con más esmero, para poder finalizar la totalidad de los temarios de las asignaturas.
 - Destinatario: Dirección y coordinador de Prácticas Externas
- Mejorar el sistema de evaluación de la calidad en el Programa de Prácticas Externas con la finalidad de conseguir las respuestas de todos los colectivos implicados en el Programa e incrementar la participación.
 - Destinatario: Dirección y coordinador de Prácticas Externas
- Buscar un sistema de evaluación de la calidad de la asignatura Prácticas de Embarque, pues el sistema convencional de encuesta presencial no es factible, dado que se trata de una asignatura que se desarrolla de forma práctica en un barco, sin parte presencial.
 - Destinatario: Dirección y coordinador de Calidad
- Estudiar la posibilidad de que se incluyan los resultados de movilidad del profesorado en el análisis del Programa de Movilidad.
 - Destinatario: Dirección y coordinador de Movilidad
- Fomentar el uso del Buzón del SGIC como mecanismo para canalizar todas las apreciaciones que tanto alumnos como profesores necesiten realizar en cuanto a la actividad docente.
 - Destinatario: Dirección y coordinador de Calidad

MÁSTERES DE LA E.T.S. DE NÁUTICA

- Fomentar las reuniones periódicas de coordinación entre los profesores que imparten la titulación para abordar la enseñanza desde la misma perspectiva y fomentar el cruce de contenidos de las asignaturas para adecuarlos a lo que puede demandar el alumno del Máster.
 - Destinatario: Coordinador del Máster



- Proporcionar información adecuada al futuro alumno sobre el significado del carácter semipresencial del Máster.
 - Destinatario: Coordinador del Máster y Administración de la Escuela
- Trabajar en la consideración del Máster como profesionalizante.
 - Destinatario: Dirección
- Fomentar el incremento del número de actividades prácticas y pruebas on-line a lo largo del período no presencial, de modo que el esfuerzo se reparta más a lo largo de todo el período docente.
 - Destinatario: Coordinador del Máster
- Fomentar la asistencia del profesorado a los cursos de Blackboard que se imparten en el CEFONT para paliar las deficiencias detectadas en cuanto al conocimiento de esta plataforma.
 - Destinatario: Dirección y Coordinador del Máster
- Mejora continua y actualización de los contenidos de las asignaturas y de su diseño en el aula virtual adecuándolos a las exigencias de los alumnos.
 - Destinatario: Coordinador del Máster
- Intentar unificar el formato de las asignaturas de modo que haya una homogeneidad entre ellas.
 - Destinatario: Coordinador del Máster