

2019-
2020

INFORME FINAL DEL SISTEMA DE GARANTÍA INTERNO DE CALIDAD DEL MÁSTER EN INGENIERÍA MARINA

ESTADO DE LA ACTIVIDAD ACADÉMICA DE LA
TITULACIÓN
CURSO ACADÉMICO 2019 – 2020

Universidad de Cantabria
Fecha: 16 diciembre 2020



INFORME FINAL DEL SGIC DEL MÁSTER UNIVERSITARIO EN INGENIERÍA MARINA. CURSO ACADÉMICO 2019 – 2020

1. INTRODUCCIÓN

El Informe Final del Sistema de Garantía Interno de Calidad (SGIC) de la titulación es la síntesis de toda la información generada por el Sistema a lo largo de un curso académico: adecuación de la oferta, perfil de los estudiantes de nuevo ingreso, indicadores de la titulación, resultado de asignaturas, calidad de la docencia y del profesorado, satisfacción de los grupos de interés, inserción laboral, estado de cumplimiento de los objetivos de calidad y plan de mejoras de la titulación.

A lo largo del presente informe se presentan los datos obtenidos en los parámetros objeto de estudio en la titulación de Máster en Ingeniería Marina, en comparación con los datos medios correspondientes a su rama de conocimiento (Ingeniería y Arquitectura) y a los datos obtenidos por las titulaciones de Máster de la Universidad de Cantabria.

Todos los resultados que se presentan en este informe hacen referencia al curso académico 2019 – 2020, a menos que se indique lo contrario en la tabla o análisis correspondientes.

2. RESPONSABLES DEL SGIC

Tabla 1. Miembros de la Comisión de Calidad.

COMISIÓN DE CALIDAD DEL GRADO EN INGENIERÍA MARINA, GRADO EN INGENIERÍA MARÍTIMA Y MÁSTER EN INGENIERÍA MARINA	
Coord. programas prácticas externas	Ana Alegría de la Colina
Coord. Titulaciones de Grado	Sergio García Gómez
Coord. Titulación Máster – profesor del Máster	Alfredo Trueba Ruiz
Coord. programa movilidad / Profesor de los Grados	Alberto Coz Fernández
Profesor de los Grados	Manuel Ángel Andrés Roiz
Profesora (Presidenta)	M ^a Victoria Biezma Moraleda
PAS	Rosa Carmen Lasheras Sedano
Técnico de Calidad (Secretaria)	M ^a Teresa de la Fuente Royano
Estudiante egresado de Grado	Ignacio Chamizo de la Concha
Estudiante matriculado del Grado	Borja Callejo Cartón
Estudiante matriculado del Máster	Luis Moreno Arruzas

La Comisión de Calidad de la Titulación es el órgano encargado de particularizar el SGIC definido por la Universidad de Cantabria a las características del título. Además, promueve la cultura de la calidad entre todos los agentes implicados en el título, implementa los procedimientos del SGIC en la titulación y analiza toda la información generada por éste, proponiendo medidas correctoras en aquellas cuestiones en las que se detecten desequilibrios, en un proceso de mejora continua que redunde en la mejora del título.

3. ADECUACIÓN DE LA OFERTA Y PERFIL DE INGRESO

Tabla 2. Adecuación de la oferta de la Titulación. 2019-2020

AGREGACIÓN	Plazas Ofertadas	Estudiantes de nuevo ingreso			Tasa de cobertura*		
		2017-18	2018-19	2019-20	2017-18	2018-19	2019-20
Máster I. Marina	40	25	40	44	62,5%	100%	110%
Ingeniería y Arquitectura	445	204	236	219	30,9%	35,8%	48,32%
Universidad de Cantabria	1.126	593	661	622	38,6%	43%	54,71%

*Tasa de cobertura: Relación entre el número de estudiantes de nuevo ingreso y el número de plazas ofertadas.

Tabla 3. Perfil de ingreso de la Titulación del curso académico 2019 – 2020.

	Máster I. Marina	Ingeniería y Arquitectura	Universidad de Cantabria
Preinscripciones en Primera Opción	52	307	1.125
Estudiantes nuevo ingreso	44	219	622
% Mujeres	18,18	24,7%	45,6%
% Hombres	81,82	75,3%	54,4%

La titulación de Máster en Ingeniería Marina se implantó en el curso 2013-2014, y el volumen de alumnos ha aumentado progresivamente desde entonces. Es una titulación con una demanda muy elevada, de manera que en el curso 2019-2020 ingresaron 44 alumnos nuevos en la titulación, superándose el total de las plazas ofertadas, entendiéndose que la titulación cuenta con recursos suficientes para atender al volumen de alumnos matriculados.

4. INDICADORES DE LA TITULACIÓN Y RESULTADOS ACADÉMICOS

Tabla 4. Evolución de los principales indicadores de la Titulación.

AGREGACIÓN	Dedicación lectiva media (ECTS)			T. Rendimiento			T. Éxito		
	2017-18	2018-19	2019-20	2017-18	2018-19	2019-20	2017-18	2018-19	2019-20
Máster I. Marina	50	48	45	88,64	91,4	86,41	100	98,1	98,43
Rama Conocimiento	41	39	40	87,66	85,7	89,73	95,9	96,5	97,59
Universidad de Cantabria	46	46	48	90,71	89	92,39	97,6	98,2	98,67

AGREGACIÓN	T. Evaluación			T. Eficiencia			T. Abandono		
	2017-18	2018-19	2019-20	2017-18	2018-19	2019-20	2015-16	2016-17	2017-18
Máster I. Marina	88,64	93,1	87,79	96,26	95,2	94,24	22,22	12	18,52
Rama Conocimiento	91,4	88,8	91,95	94,43	93	92,46	8,49	8,4	13,62
Universidad de Cantabria	92,94	90,6	93,64	95,45	94,6	94,64	8,54	7,7	9,75

*Indicadores provisionales hasta su consolidación por el SIU

Definición de Indicadores

Tasa de Rendimiento: Relación porcentual entre el número de créditos aprobados y el número de créditos matriculados.

Tasa de Éxito: Relación porcentual entre el número de créditos aprobados y el número de créditos presentados a examen.

Tasa de Evaluación: Relación porcentual entre el número de créditos presentados a examen y el número de créditos matriculados.

Tasa de Eficiencia: Relación porcentual entre el número total de créditos que ha superado un estudiante a lo largo de la titulación en la que ha egresado y el número total de créditos en los que se ha matriculado.

Tasa de Abandono: Porcentaje de estudiantes de nuevo ingreso en el curso X, no egresados ni matriculados en X+1 ni en X+2.

En general las tasas de rendimiento, éxito y evaluación ofrecen valores satisfactorios, en niveles similares a los del curso anterior.

La tasa de abandono sigue siendo elevada, pues de los estudiantes matriculados en el curso 2017-2018 no egresaron ni se matricularon un 18,5% en ninguno de los dos cursos siguientes; este porcentaje es elevado respecto a la media de la rama de conocimiento y de la Universidad de Cantabria. Se considera que la tasa de abandono está relacionada con la demora en la lectura de los TFM, que estaría dando lugar a una tasa que no es abandono real. De hecho, en el curso 2019-2020 el porcentaje de no presentados en el TFM fue casi del 54%.

Los resultados académicos obtenidos en la titulación durante el curso 2019-2020 se consideran satisfactorios a nivel global, siendo el porcentaje de créditos aprobados del 86,41% (89% el curso anterior), el de no presentados es del 12,2% respecto al total de créditos matriculados en la titulación; en este curso sí se registraron suspensos (1,38% de los créditos matriculados).

Tabla 5. Resultados académicos de la Titulación por asignatura.

[Ver Anexo al informe](#)

5. CALIDAD DE LA DOCENCIA Y DEL PROFESORADO

Tabla 6. Perfil del profesorado de la titulación durante el curso académico 2019 – 2020.

CATEGORÍA PROFESORADO	2017 – 2018	2018 – 2019	2019 – 2020
	Nº Profesores	Nº Profesores	Nº Profesores
Catedráticos	-	-	1
Titulares y Contratados Doctores	8	7	7
Ayudantes y Profesores Ayudantes Doctores	2	2	3
Asociados	4	3	4
Total	14	12	15
EXPERIENCIA INVESTIGADORA (SEXENIOS)	Nº Profesores	Nº Profesores	Nº Profesores
0	8	7	9
1	2	2	2
2	4	2	1
3	-	1	2
4	-	-	1
EXPERIENCIA DOCENTE	%	%	%
Menos de 5 años	7,14%	8,33%	-
Entre 5 y 15 años	21,43%	16,67%	33,33%
Más de 15 años	71,43%	75%	66,67%

*Información consolidada a fecha 12 de septiembre de 2019.

El profesorado que participa en la docencia de la titulación es adecuado a las necesidades de la misma, destacando que el 53% del profesorado tiene una vinculación permanente con la Universidad, siendo titulares o contratados doctores, y el 67% del profesorado tiene una experiencia docente superior a 15 años.

Este apartado de calidad de la docencia y del profesorado incluye la información relativa a la opinión expresada por los estudiantes en las encuestas cuatrimestrales sobre la calidad de la docencia recibida, que en el curso 2019-2020 estuvo marcada por el impacto de la pandemia COVID 19 y por la situación de confinamiento de la población desde el mes de marzo. Esta circunstancia llevó a la interrupción de la docencia presencial, y a la puesta en marcha por parte de la UC de una serie de medidas para garantizar la continuación de la docencia en la modalidad online.

Esta situación también afectó a los procesos del SGIC y a la recogida de datos de calidad de la docencia. La encuesta a los estudiantes realizada sobre las asignaturas y profesores del segundo cuatrimestre del curso se adaptó a la nueva modalidad de enseñanza online. Se ha mantenido la estructura de la encuesta y el enunciado de los epígrafes en lo posible, modificándose únicamente alguno de los enunciados en los ítems en los que esto era necesario, aunque manteniendo el mismo tipo de mensaje en dichos ítems. De esta manera, se puede mantener el análisis comparativo con las encuestas de años anteriores.

Hay que señalar que el porcentaje de asignaturas evaluadas y la tasa de participación experimentaron una reducción importante a nivel general en la UC. Sirva el ejemplo de la rama de conocimiento Ingeniería y Arquitectura, donde la

participación en la encuesta de asignaturas se ha desplomado en casi un 20% respecto al curso anterior (37,6% de participación en el curso 19-20, frente al 57% en el 18-19).

En el Máster en Ingeniería Marina esta situación ha sido más grave, pues se ha dado el caso de que no se recogieron resultados válidos en las encuestas de las asignaturas y del profesorado del segundo cuatrimestre. Esta incidencia está relacionada con la situación de confinamiento, donde no se pudieron activar las medidas habituales para fomentar la colaboración de los estudiantes. En circunstancias normales, se acude presencialmente a las clases para incentivar la participación de los estudiantes, pero eso no fue posible en el segundo cuatrimestre.

De las 9 asignaturas objeto de evaluación del título de Máster en Ingeniería Marina, se han evaluado 5 asignaturas, todas ellas del primer cuatrimestre, con una participación del 61% de los matriculados en las unidades evaluadas.

En el caso de la encuesta sobre el profesorado de la titulación, se han obtenido resultados del 55% de las unidades objeto de evaluación; se obtuvieron resultados de las encuestas de 6 de los 11 profesores del Máster, todos del primer cuatrimestre.

Por tanto, no se puede evaluar la opinión de los estudiantes durante la pandemia.

Tabla 7.1 Evolución de la valoración de las asignaturas de la titulación.

AGREGACIÓN	Asignaturas evaluadas (%)		
	2017-18	2018-19	2019-20
Máster en Ingeniería Marina	100%	100%	55,56%
Ingeniería y Arquitectura	88%	74%	66,01%
Universidad de Cantabria	79%	79%	72,62%

AGREGACIÓN	Asignaturas con media X								
	Desfavorable $X \leq 2,5$			Favorable $2,5 < X \leq 3,5$			Muy favorable $3,5 < X$		
	2017-18	2018-19	2019-20	2017-18	2018-19	2019-20	2017-18	2018-19	2019-20
Máster I. Marina	1	0	0	0	0	1	8	9	4
Ingeniería y Arquitectura	23	16	11	37	23	25	149	140	98
Universidad de Cantabria	33	25	20	107	84	50	343	381	357

Tabla 7.2 Evolución de la valoración del profesorado de la titulación.

AGREGACIÓN	Profesorado con media X								
	Desfavorable $X \leq 2,5$			Favorable $2,5 < X \leq 3,5$			Muy favorable $3,5 < X$		
	2017-18	2018-19	2019-20	2017-18	2018-19	2019-20	2017-18	2018-19	2019-20
Máster I. Marina	0	0	0	0	0	0	10	10	6
Ingeniería y Arquitectura	32	17	11	48	32	42	198	203	127
Universidad de Cantabria	38	22	18	77	52	58	405	419	364

Las tablas muestran la valoración media obtenida por el profesorado y por las asignaturas de la titulación en los tres últimos cursos académicos. En el caso del Máster en Ingeniería Marina, la totalidad de los profesores evaluados se sitúan en el rango de puntuación superior a 3,5 puntos, y también 4 de las 5 asignaturas de las que se obtuvo respuesta están valoradas muy favorablemente.

Tabla 8.1. Resultado de la encuesta de opinión de los estudiantes sobre las asignaturas.

ÍTEMS		Máster I. Marina 17-18	Máster I. Marina 18-19	Máster I. Marina 19-20	Rama de conocimiento	UC
Asignaturas evaluadas (%)		100%	100%	55,56%	66,01%	72,6%
Participación (%)		68,20%	79,25%	61,26%	37,63%	46,2%
1	Los materiales y la bibliografía recomendada son accesibles y de utilidad.* Se ha proporcionado bibliografía y recursos autoexplicativos (clases por videoconferencia, videos/audios lecciones, ejercicios resueltos, autotest, foros activos, etc) adecuados para facilitar el aprendizaje.	3,96	4,22	3,59	3,64	3,90
2	La distribución de horas teóricas y prácticas de la asignatura es acertada.* La distribución y planificación temporal de las actividades docentes y de evaluación han sido adecuadas y convenientemente comunicadas.	3,88	4,24	3,51	3,55	3,79
3	El esfuerzo necesario para aprobar es el adecuado.	3,88	4,31	3,56	3,62	3,89
4	El profesorado de esta asignatura está bien coordinado.	4,04	4,45	3,62	3,80	4,03
5	No se han producido solapamientos innecesarios con otras asignaturas.	4,14	4,42	3,81	3,99	4,13
6	El sistema de evaluación es adecuado.	3,95	4,41	3,52	3,61	3,86
7	La labor del profesorado de la asignatura es satisfactoria	4,15	4,42	3,57	3,63	3,93
MEDIA		4,00	4,35	3,60	3,69	3,93

Escala 0 a 5 puntos

Tabla 8.2. Resultado de la encuesta de opinión de los estudiantes sobre la actividad docente del profesorado.

ÍTEMS		Máster I. Marina 17-18	Máster I. Marina 18-19	Máster I. Marina 19-20	Ingeniería y Arquitectura	UC
Unidades docentes evaluadas (%)		100%	100%	55%	63%	71%
1	El profesor explica con claridad.	4,33	4,53	4,20	3,67	3,98
2	El profesor evalúa adecuadamente.	4,50	4,56	4,01	3,77	4,02
3	El profesor es accesible y resuelve las dudas planteadas.* El profesor ha mantenido la disponibilidad, atendiendo las consultas planteadas por los estudiantes y/o facilitando la realización de tutorías.	4,52	4,57	4,16	3,94	4,21
4	El profesor cumple con el horario de clase.* El profesor ha desarrollado adecuadamente la actividad docente, presencial y no presencial, planificada	4,64	4,66	4,35	4,02	4,36
5	La asistencia a clase es de utilidad.	4,42	4,56	4,01	3,64	3,90
6	El profesor puede considerarse un buen docente.	4,45	4,57	3,99	3,69	4,02
MEDIA		4,48	4,57	4,12	3,79	4,08

Escala 0 a 5 puntos

*Ítem modificado en el formulario de encuesta del 2º cuatrimestre debido a la crisis sanitaria.

En cuanto a la encuesta de asignaturas, los resultados obtenidos, si bien son satisfactorios, se han reducido respecto al curso anterior, en el cual la valoración de este Máster había sido muy elevada. Se ha dado una reducción en la opinión de los estudiantes en todos los ítems de la encuesta. En cualquier caso, nos falta la visión de los estudiantes en el segundo cuatrimestre del curso.

La valoración del profesorado es muy satisfactoria, y superior también a la media de la UC y de la rama de conocimiento. Los aspectos mejor valorados por los estudiantes son el cumplimiento del horario de clase y su accesibilidad y capacidad de resolución de las dudas planteadas.

Tabla 9. Resultado del Informe del Profesor sobre la docencia.

PLAN	Nº Unidades Docentes	Informes Recibidos	% Unidades Evaluadas	PLANIFICACIÓN	DESARROLLO	RESULTADOS	INNOVACIÓN Y MEJORA
Máster I. Marina	11	8	72,7%	4,13	4,00	4,00	4,00
INGENIERÍA Y ARQUITECTURA	342	226	66,1%	4,53	4,38	4,37	4,28
MEDIA UC	824	580	70,4%	4,59	4,47	4,52	4,36

Escala 0 a 5 puntos

En el informe del profesorado sobre la docencia en el Máster, que ha sido formalizado por 8 de los 11 profesores de la titulación, se obtienen valores altos, aunque inferiores a los registrados por la rama de conocimiento y la media de la UC.

No se registraron muchos comentarios por parte del profesorado del Máster en su informe, y todos los comentarios corresponden a asignaturas del primer cuatrimestre. Los profesores destacan la claridad de la Guía docente en cuanto a los contenidos y al sistema de evaluación de la asignatura, los resultados obtenidos en las asignaturas, así como la satisfacción de los alumnos con la docencia recibida.

El responsable académico también ha realizado un informe sobre el desarrollo de la titulación en el curso 2019-2020, donde pone en valor las actividades de coordinación desarrolladas tanto en circunstancias de normalidad (1º cuatrimestre) como en las circunstancias especiales derivadas del Covid-19 (2º cuatrimestre); la capacidad general de adaptación a las circunstancias derivadas del Covid-19 en el 2º cuatrimestre, así como la capacidad del profesorado para adaptar la docencia presencial a docencia virtual; el desarrollo del programa docente según lo previsto inicialmente (1º cuatrimestre) y según lo reprogramado como consecuencia del Covid-19 (2º cuatrimestre); los buenos resultados académicos obtenidos; la elevada satisfacción de los alumnos con el curso; la adaptación de las guías docentes en el 2º cuatrimestre a las circunstancias derivadas del Covid-19; y por último, el dominio de las plataformas virtuales como herramientas docentes.

También el responsable académico deja constancia de que aún sigue sin reconocerse la docencia virtual como actividad docente de los profesores del Máster.

6. SATISFACCIÓN DE LOS GRUPOS DE INTERÉS CON LA TITULACIÓN

Tabla 10. Evolución de la satisfacción de los principales grupos de interés.

Indicador	Máster I. Marina			Ingeniería y Arquitectura			Universidad de Cantabria		
	17-18	18-19	19-20	17-18	18-19	19-20	17-18	18-19	19-20
Participación estudiantes	22%	14%	44%	46%	37%	41%	41%	36%	39%
Participación PDI	72,7%	72,7%	70%	52,6%	52,6%	60,9%	57,4%	57,4%	62,1%
Participación egresados	47%	39%	50%	47%	63%	56%	45%	56%	58%
Participación PAS	78,6%	78,6%	37,5%	-	-	-	-	-	33,6%
Satisfacción global de los estudiantes con el título	4,50	5,00	4,14	3,69	3,56	3,88	3,43	3,41	3,72
Satisfacción de estudiantes con el profesorado	4,45	4,5	3,71	3,79	3,67	3,81	3,78	3,57	3,85
Satisfacción de los estudiantes con los recursos	4,50	4,0	4,0	3,78	3,82	4,06	3,87	3,89	4,09
Satisfacción de los estudiantes con el TFM	4,50	3,5	3,14	4,03	4,1	4,18	3,72	3,75	4,03
Satisfacción del profesorado con el título (bienal)	3,88	3,88	4,0	3,9	3,9	4,0	3,96	3,96	4,2
Satisfacción del profesorado con los recursos (bienal)	4,13	4,13	3,57	3,88	3,88	3,8	3,99	3,99	4,0
Satisfacción de los egresados con el título	3,69	4,1	3,43	3,38	3,6	3,64	3,34	3,4	3,46
Satisfacción del PAS con la titulación (bienal)	4,38	4,38	4,4	-	-	-	-	-	4,3

Escala 0 a 5 puntos

En cuanto a la satisfacción de los grupos de interés, cada año se recoge la opinión de los estudiantes que obtuvieron el título en el curso académico correspondiente.

En el curso 2019-2020 aumentó mucho la participación de los estudiantes en esta encuesta, que alcanzó el 44%, superando la media de la rama de conocimiento y de la UC. La satisfacción de los estudiantes con el título es muy alta (4,14 puntos), así como también lo es con los recursos (4 puntos).

Los aspectos que mejor valoran los estudiantes son la Información disponible en la página web sobre la titulación, la satisfacción con la tramitación de la matrícula y la gestión del expediente y el Aula Virtual (Moodle, OCW) de la UC.

Por otro lado, los aspectos en que los estudiantes valoran con puntuaciones más bajas son la Delegación de Alumnos, la oferta de asignaturas optativas y algunos servicios generales de la UC como el Servicio de Deportes, el CIUC y el Consejo de Estudiantes.

Cada dos años también se recoge información sobre la satisfacción del profesorado implicado en la titulación y del personal de administración y servicios vinculado a la Escuela de Náutica. En el curso 2019-2020 se recogió información de ambos colectivos, en el caso del PAS de la Escuela de Náutica, participó el 37,5% en la encuesta de satisfacción, y en el caso del PDI participó un 70%.

En cuanto a las valoraciones del PDI en los ítems de la encuesta de satisfacción, el ítem que registra puntuación menor es el que evalúa las oportunidades de promoción profesional que brinda la Universidad de Cantabria, el que valora las infraestructuras y espacios para el desarrollo de la actividad investigadora y el relativo a las facilidades para la incorporación de nuevos investigadores. Entre los aspectos mejor valorados se encuentran el ítem que valora los mecanismos de coordinación con los que cuenta el Título, el Aula Virtual de la Universidad de Cantabria (BlackBoard, Moodle y OCW), los procedimientos y criterios de evaluación utilizados en la titulación y la información publicada en la página web del título.

Además, se recopila información de los egresados transcurridos un año y tres años desde la finalización de los estudios para analizar su situación y evolución laboral, los resultados de aprendizaje y satisfacción con la formación recibida. Esta información está más desarrollada en el apartado 9 del informe.

7. PRÁCTICAS EXTERNAS

La titulación no cuenta con Prácticas Externas, con lo cual no se ha acometido ninguno de los procedimientos establecidos en el SGIC para evaluar este apartado.

8. MOVILIDAD

No se dispone de datos de movilidad para el curso 2019-2020 debido a que ha no se han registrado alumnos de la titulación que hayan participado en ningún programa de movilidad.

9. INSERCIÓN LABORAL

Tabla 11. Situación de los estudiantes egresados de la titulación en el curso académico 2018-2019, tras UN año desde la finalización de sus estudios.

ÍTEMS	Máster I. Marina	Ingeniería y Arquitectura	Universidad de Cantabria
PARTICIPACIÓN			
Estudiantes egresados en el curso académico de referencia	14	179	513
Nº de Respuestas	7	101	299
Participación (%)	50%	56%	58%
PROCESO FORMATIVO			
Conocimientos y competencias adquiridos y su utilidad en el mercado laboral	3,14	3,43	3,22
Satisfacción con los estudios	3,43	3,64	3,46
% egresados que consideran que tienen necesidades formativas que deberían haber sido cubiertas durante los estudios	50%	54%	49%
SITUACIÓN LABORAL			
% egresados que trabajan o han trabajado desde la finalización de los estudios*	100%	91%	79%
% egresados que continúan estudiando y ampliando su formación	0%	3%	4%
% egresados que están preparando oposiciones	0%	0%	5%
% egresados que no encuentran trabajo	0%	3%	8%
% egresados que realizan otras actividades distintas de las anteriores	0%	3%	4%
CALIDAD DEL EMPLEO			
% empleos relacionados con la titulación**	100%	81%	67%
% de egresados que encuentran su primer empleo en menos de 3 meses desde la finalización de los estudios	100%	79%	68%
% egresados a los que exigieron titulación universitaria en su empleo	100%	97%	88%
% egresados con contrato a jornada completa	100%	96%	78%
Satisfacción con el empleo	4,14	3,88	3,84

Escala de valoración: 0 a 5 puntos.

* % egresados que trabajan o han trabajado desde la finalización de los estudios = Los que trabajan + los que trabajan y continúan estudiando

** % empleos relacionados con la titulación = Empleos con mucha + empleos con bastante relación

De los 14 estudiantes que finalizaron la titulación de Máster en Ingeniería Marina en el curso 2018-2019, ha habido 7 (el 50%) que han respondido a la encuesta realizada por la UC sobre inserción laboral. Todos ellos están trabajando, siempre a jornada completa, en empleos muy relacionados con la titulación cursada, donde se les exigió titulación universitaria para el acceso. Además, todos encontraron su primer empleo en menos de tres meses desde la finalización de los estudios, en los sectores de la logística-transporte o de la industria. Entre los requisitos más demandados para el acceso al puesto de trabajo se encuentra el conocimiento de idiomas, las prácticas en empresa y la experiencia laboral, y el tipo de contrato más habitual es indefinido (57% de los casos), o el contrato por obra o servicio (29%).

Tabla 12. Situación de los estudiantes egresados de la titulación en el curso académico 2016-2017, tras TRES años desde la finalización de sus estudios.

ÍTEMS	Máster I. Marina	Ingeniería y Arquitectura	UC
PARTICIPACIÓN			
Estudiantes egresados en el curso académico de referencia	17	198	552
Nº de Respuestas	9	100	274
Participación (%)	53%	51%	50%
SITUACIÓN LABORAL			
% egresados que trabajan actualmente	89%	88%	84%
% de egresados que han trabajado desde que finalizaron los estudios, pero no lo hacen actualmente	11%	3%	9%
% egresados que continúan estudiando y ampliando su formación	0%	1%	1%
% egresados que están preparando oposiciones	0%	5%	3%
% egresados que no encuentran trabajo	0%	2%	1%
% egresados que realizan otras actividades distintas de las anteriores	0%	1%	3%
CALIDAD DEL EMPLEO			
% empleos relacionados con la titulación	89%	85%	74%
% egresados a los que exigieron titulación universitaria en su empleo	100%	98%	92%
% egresados con contrato a jornada completa	100%	97%	81%
% de egresados que encuadran su actual puesto de trabajo como Directivo	11%	2%	2%
% de egresados que encuadran su actual puesto de trabajo como Mando Intermedio	56%	21%	14%
% de egresados que encuadran su actual puesto de trabajo como Técnico/Profesional cualificado	33%	67%	55%
Satisfacción con el empleo	3,89	3,79	3,82

Escala de valoración: 0 a 5 puntos.

En cuanto a los egresados que terminaron la titulación en el curso 2016-2017, tras tres años desde la finalización, de un total de 17 egresados de la promoción han participado en la encuesta 9 de ellos, de los cuales trabajan actualmente el 89%, siempre a jornada completa y casi siempre en un empleo muy relacionado con la titulación cursada. Se trata de puestos de trabajo para los cuales se les exigió una

titulación universitaria, y en el 56% de los casos son puestos de trabajo como mando intermedio. El 78% ellos se sitúan en el rango máximo de salario y su satisfacción con el empleo es muy alta, superior a la media de la UC y de la rama de conocimiento.

Los resultados completos sobre la inserción laboral de los titulados de la UC pueden encontrarse en la página web del Área de Calidad:

<http://web.unican.es/unidades/area-calidad/informes-sgic>

10. RECLAMACIONES Y SUGERENCIAS

Para la atención a las sugerencias, quejas, reclamaciones y felicitaciones relacionadas con la actividad Académica, el SGIC de la UC plantea una estructura de buzones digitales en todos los Centros y en el Área de Calidad. El acceso a estos buzones se realiza a través del Campus Virtual. Cualquier miembro de la Comunidad Universitaria puede utilizarlo para dirigirse a las Comisiones de Calidad. En el caso de la Escuela de Náutica, durante el curso 2019-2020 se registraron tres entradas en el Buzón del SGIC, que no están relacionadas con la titulación de Máster en Ingeniería Marina, sino con otras titulaciones de la Escuela:

- Dos quejas de alumnos en un caso relacionadas con el tono de los correos recibidos por uno de los profesores de la titulación, y en otro caso en relación a algunos de los comentarios personales realizados por otro de los profesores en clase.
- Una sugerencia de un profesor, que comentaba que en la situación de confinamiento resulta difícil hacer llegar a los alumnos información adicional para continuar la actividad docente. En su caso, las clases presenciales se basan en información técnica sobre reparación naval que comparten en clase. El profesor comentaba que hacer llegar esta información a través del campus virtual es prácticamente imposible. Solicitaba que se le informase sobre vías alternativas.

Todas las incidencias se respondieron dentro del plazo máximo establecido de 72 horas.

11. SEGUIMIENTO DE LA TITULACIÓN

Tabla 13. Estado de los objetivos de calidad.

La Comisión de Calidad ha analizado el cumplimiento de los objetivos de calidad del título, recogidos en la Política de Calidad del Centro. Se ha comprobado que dichos objetivos de calidad continúan vigentes, resumiéndose este análisis en la siguiente tabla:

OBJETIVO DE CALIDAD	ESTADO	COMENTARIOS
Promover la Política de Calidad del Centro y difundirla entre los diferentes grupos de interés.	Cumplido	Con el fin de promover la política de calidad y difundirla entre los distintos grupos de interés la Comisión de Calidad del Título ha realizado reuniones durante el curso, donde se ha analizado toda la información generada por el SGIC. Además, la Comisión de Calidad del Título elabora anualmente el Informe Final del SGIC de la titulación que recoge el análisis de la información generada por el sistema a lo largo del curso académico y se formula un plan de mejoras para la titulación. Este informe y las actas de las reuniones se encuentran públicamente disponibles en la página web del SGIC del Centro: http://web.unican.es/centros/nautica/Paginas/Sistema-de-Garantia-Interno-de-Calidad.aspx
Asumir un compromiso de mejora continua y proponer y llevar a cabo las acciones de mejora, preventivas y correctivas, que pudieran ser necesarias, estableciendo los procedimientos de actuación debidos.	Cumplido	Toda la información recogida a través del SGIC se analiza en la Comisión de Calidad y sirve de base para establecer las propuestas de mejora que se planifican anualmente, y cuya implantación se revisa de manera periódica. Para atender este compromiso de mejora continua se aprobó un plan de mejoras para la titulación, aprobado por la Comisión de Calidad del Título y ratificado en la Comisión de Calidad del Centro. Este informe se publicó en la web de la Escuela: http://web.unican.es/centros/nautica/Paginas/Informes-Finales-del-SGIC-de-la-E.T.S.-de-N%c3%a1utica.aspx
Responder a las necesidades y expectativas relacionadas con la titulación de los estudiantes, egresados, profesorado y personal de administración y servicios.	Cumplido	En el SGIC tienen participación todos los colectivos relacionados con la titulación, tanto a través de su integración en las Comisiones de Calidad como a través de su participación en todos los procedimientos establecidos para el análisis de la calidad de la docencia en la titulación. No en vano, los procedimientos del SGIC van dirigidos a la obtención de información procedente de los estudiantes, PDI, personal de administración y servicios y egresados de la titulación: https://sharepoint.unican.es/sgic/Procedimientos/Indice.html
Implementar el SGIC aprobado por la Universidad de Cantabria en todas las titulaciones oficiales impartidas en el Centro, con el fin de garantizar un nivel de calidad que asegure su acreditación y favorezca la mejora continua del Centro y Titulaciones.	Cumplido	Para la implementación del SGIC en los Centros y Títulos se ha establecido una estructura de responsabilidad basada en las Comisiones de Calidad de Centro y Titulación, cada una de ellas con competencias y funciones bien definidas, que se reúnen periódicamente para chequear y garantizar el nivel de calidad de las titulaciones. La información relativa a la implementación del SGIC de la titulación se encuentra públicamente disponible en la página web de la Escuela. Entre otras cosas pueden encontrarse los responsables del Sistema del Centro y Titulación, la composición de las Comisiones de Calidad, sus reglamentos de funcionamiento, el Manual General de Procedimientos de cada titulación, los acuerdos que evidencian el funcionamiento del Sistema, los informes en los que se sintetizan todos los resultados, y el plan de mejoras del programa formativo del título: http://web.unican.es/centros/nautica/Paginas/Sistema-de-Garantia-Interno-de-Calidad.aspx
Velar por que los programas formativos de las titulaciones impartidas en el Centro se hayan implantado de acuerdo a las condiciones establecidas en la Memoria verificada.	Cumplido	La principal función de las Comisiones de Calidad es el análisis de la información aportada por el SGIC y el diagnóstico del estado y progreso de la titulación. Por tanto, las Comisiones de Calidad analizan de forma continua la implantación y desarrollo de las titulaciones impartidas en la Escuela, tanto a través de la información recogida mediante el SGIC, como del análisis y propuestas de mejora relacionadas con los informes de seguimiento emitidos por la ANECA. Así mismo, las Comisiones de Calidad también participan en la renovación de la acreditación de los títulos. El trabajo de las Comisiones de Calidad se encuentra disponible públicamente en la web de la Escuela, donde entre otras cosas, se puede acceder a las actas de las reuniones de las Comisiones y a los informes elaborados: http://web.unican.es/centros/nautica/Paginas/Sistema-de-Garantia-Interno-de-Calidad.aspx

Tabla 14. Estado de las propuestas de mejora previstas para el curso 2019-2020.

PROPUESTA DE MEJORA	ESTADO	OBSERVACIONES
<p>Continuar fomentando la participación de todos los colectivos en los diferentes procedimientos y sistemas de evaluación de la calidad de la docencia y del título, especialmente en aquellos donde la participación es más baja (encuestas de los estudiantes sobre satisfacción e inserción laboral).</p>	<p>En proceso</p>	<p>Se ha conseguido aumentar la participación en aquellos procedimientos donde ésta era menor: satisfacción de los estudiantes pasa del 14% al 44% de participación, y satisfacción de egresados pasa del 39% al 50% de participación.</p> <p>En cualquier caso, la propuesta se considera en proceso porque precisamente en el curso 2019-2020 hubo una reducción de la participación de los estudiantes en las encuestas cuatrimestrales, por tanto la Comisión considera que se debe seguir trabajando en ello.</p>
<p>Seguir controlando la evolución de la tasa de abandono en el Máster.</p>	<p>Realizado</p>	<p>Se controla el dato de abandono de forma continua, y se sabe que el elevado porcentaje de abandono se debe a la demora en la lectura de los TFM, no a un abandono real. Se considera que cuando se empiece a aplicar de manera exhaustiva la normativa de permanencia en los Másteres tendrá lugar una reducción de la tasa de abandono.</p>
<p>Continuar con el trabajo que se hace de forma constante desde la coordinación del Máster para favorecer la adaptación de asignaturas y profesorado a la enseñanza semipresencial.</p>	<p>Realizado</p>	<p>El Máster tiene ya un recorrido amplio como enseñanza semipresencial en la UC, y las asignaturas y profesorado están plenamente adaptados a esta modalidad de enseñanza. No obstante, la coordinación del Máster trabaja permanentemente para la mejora continua en este sentido.</p>

12. PLAN DE MEJORAS

Tabla 15. Plan de mejoras de la titulación para el curso académico 2020 - 2021.

La Comisión de Calidad formula las siguientes propuestas de mejora para el curso académico 2020-2021:

- Analizar las cifras de estudiantes de nuevo ingreso en el Máster, verificando en todo momento que el número de alumnos es adecuado y garantiza el desarrollo de una docencia de calidad en el Máster.
 - o Responsable: Equipo de Dirección de la Escuela y Coordinador del Máster
 - o Plazo: Inicio del curso académico.

- Continuar fomentando la participación de todos los colectivos en los diferentes procedimientos y sistemas de evaluación de la calidad de la docencia y del título, especialmente en aquellos donde la participación es menor.
 - o Responsable: Coordinador del Máster y Técnico de Calidad de la Escuela.
 - o Plazo: Final del curso académico.

- Adaptación del horario y los espacios de la Escuela donde se imparte la enseñanza presencial del Máster a la nueva situación y normativa sanitaria.
 - o Responsable: Equipo de Dirección de la Escuela y Coordinador del Máster
 - o Plazo: Inicio del curso académico.

- Continuar con el trabajo que se hace de forma constante desde la coordinación del Máster para favorecer la adaptación de asignaturas y profesorado a la enseñanza semipresencial.
 - o Responsable: Coordinador del Máster.
 - o Plazo: Final del curso académico

- Prestar especial atención a la percepción de los estudiantes sobre las asignaturas y profesorado, verificando si el descenso registrado en el curso 2019-2020 es puntual o se sostiene en el tiempo y analizando las posibles causas.
 - o Responsable: Coordinador del Máster y Técnico de Calidad de la Escuela.
 - o Plazo: Final del curso académico.

ANEXO AL INFORME

Tabla 5. Resultados académicos de la Titulación por asignatura.

ALUMNOS POR ASIGNATURA (2019)

Escuela Técnica Superior de Náutica

Máster Universitario en Ingeniería Marina(1393)

CURSO PRIMERO

DESCRIPCIÓN CURSO	ALUMNOS MATRICULADOS			TOTAL APROBADOS						SUSPENSOS						NO PRESENTADOS						SUMA TOTAL
	HOMBRE	MUJER	TOTAL	HOMBRE		MUJER		TOTAL		HOMBRE		MUJER		TOTAL		HOMBRE		MUJER		TOTAL		
				Nº	%	Nº	%	Nº	%	Nº	%	Nº	%	Nº	%	Nº	%	Nº	%	Nº	%	
(M1487) Generación, Transporte y Distribución de Energía	38	8	46	30	78,95	7	87,5	37	80,43	2	5,26	0	0	2	4,35	6	15,79	1	12,5	7	15,22	100
(M1488) Cogeneración y Energías Renovables	35	8	43	33	94,29	8	100	41	95,35	0	0	0	0	0	0	2	5,71	0	0	2	4,65	100
(M1489) Control Avanzado de Procesos	35	8	43	32	91,43	8	100	40	93,02	2	5,71	0	0	2	4,65	1	2,86	0	0	1	2,33	100
(M1490) Sistemas de Conducción	37	8	45	31	83,78	8	100	39	86,67	0	0	0	0	0	0	6	16,22	0	0	6	13,33	100
(M1491) Mantenimiento I	35	8	43	33	94,29	8	100	41	95,35	0	0	0	0	0	0	2	5,71	0	0	2	4,65	100
(M1492) Mantenimiento II	36	8	44	35	97,22	8	100	43	97,73	0	0	0	0	0	0	1	2,78	0	0	1	2,27	100
(M1493) Gestión Económica	36	8	44	32	88,89	8	100	40	90,91	0	0	0	0	0	0	4	11,11	0	0	4	9,09	100
(M1494) Sistemas Integrados de Gestión	36	8	44	31	86,11	8	100	39	88,64	0	0	0	0	0	0	5	13,89	0	0	5	11,36	100
(M1495) Metodología de la Investigación Aplicada a la Ingeniería Marina	35	8	43	29	82,86	8	100	37	86,05	2	5,71	0	0	2	4,65	4	11,43	0	0	4	9,3	100
(M1496) Trabajo Fin de Máster	35	4	39	18	51,43	0	0	18	46,15	0	0	0	0	0	0	17	48,57	4	100	21	53,85	100
M1-MARINA	358	76	434	304	84,92	71	93,42	375	86,41	6	1,68	0	0	6	1,38	48	13,41	5	6,58	53	12,21	