

2019-  
2020

# INFORME FINAL DEL SISTEMA DE GARANTÍA INTERNO DE CALIDAD DEL GRADO EN INGENIERÍA MARÍTIMA

ESTADO DE LA ACTIVIDAD ACADÉMICA DE LA  
TITULACIÓN  
CURSO ACADÉMICO 2019 – 2020



## INFORME FINAL DEL SGIC. GRADO EN INGENIERÍA MARÍTIMA. CURSO 2019- 2020

### 1. INTRODUCCIÓN

El Informe Final del Sistema de Garantía Interno de Calidad (SGIC) de la titulación es la síntesis de toda la información generada por el Sistema a lo largo de un curso académico: adecuación de la oferta, perfil de los estudiantes de nuevo ingreso, indicadores de la titulación, resultado de asignaturas, calidad de la docencia y del profesorado, satisfacción de los grupos de interés, resultado de los Programas de Prácticas Externas y Movilidad, inserción laboral, estado de cumplimiento de los objetivos de calidad y plan de mejoras de la titulación.

*Todos los resultados que se presentan en este informe hacen referencia al curso académico 2019 – 2020, a menos que se indique lo contrario en la tabla o análisis correspondientes.*

### 2. RESPONSABLES DEL SGIC

Tabla 1. Miembros de la Comisión de Calidad.

<b>COMISIÓN DE CALIDAD DEL GRADO EN INGENIERÍA MARINA, GRADO EN INGENIERÍA MARÍTIMA Y MÁSTER EN INGENIERÍA MARINA</b>	
Coord. programas prácticas externas	Ana Alegría de la Colina
Coord. Titulaciones de Grado	Sergio García Gómez
Coord. Titulación Máster – profesor del Máster	Alfredo Trueba Ruiz
Coord. programa movilidad / Profesor de los Grados	Alberto Coz Fernández
Profesor de los Grados	Manuel Ángel Andrés Roiz
Profesora <b>(Presidenta)</b>	M <sup>a</sup> Victoria Biezma Moraleda
PAS	Rosa Carmen Lasheras Sedano
Técnico de Calidad <b>(Secretaria)</b>	M <sup>a</sup> Teresa de la Fuente Royano
Estudiante egresado de Grado	Ignacio Chamizo de la Concha
Estudiante matriculado del Grado	Borja Callejo Cartón
Estudiante matriculado del Máster	Luis Moreno Arruzas

La Comisión de Calidad de la Titulación es el órgano encargado de particularizar el SGIC definido por la Universidad de Cantabria a las características del título. Además, promueve la cultura de la calidad entre todos los agentes implicados en el título, implementa los procedimientos del SGIC en la titulación y analiza toda la información generada por éste, proponiendo medidas correctoras en aquellas cuestiones en las que se detecten desequilibrios, en un proceso de mejora continua que redunde en la mejora del título.

### 3. ADECUACIÓN DE LA OFERTA Y PERFIL DE INGRESO

Tabla 2. Adecuación de la oferta de la Titulación. Últimos tres cursos académicos.

AGREGACIÓN	Plazas Ofertadas	Estudiantes de nuevo ingreso			Tasa de cobertura*		
		2017-18	2018-19	2019-20	2017-18	2018-19	2019-20
Grado I. Marítima	40	21	23	19	52,5%	57,5%	47,5%
<b>Ingeniería y Arquitectura</b>	<b>710</b>	<b>537</b>	<b>510</b>	<b>558</b>	<b>63%</b>	<b>60%</b>	<b>65,65%</b>
<b>Universidad de Cantabria</b>	<b>2.353</b>	<b>1.969</b>	<b>1.970</b>	<b>2.002</b>	<b>79%</b>	<b>79%</b>	<b>79,51%</b>

\*Tasa de cobertura: Relación entre el número de estudiantes de nuevo ingreso y el número de plazas ofertadas.

Tabla 3. Perfil de ingreso de la Titulación del curso académico 2019 - 2020.

	Grado I. Marítima	Ingeniería y Arquitectura	Universidad de Cantabria
Total Preinscripciones	144	<b>3.112</b>	<b>13.938</b>
Preinscripciones en Primera Opción	28	<b>755</b>	<b>6.254</b>
Estudiantes nuevo ingreso	19	<b>558</b>	<b>2.002</b>
Estudiantes procedentes de Cantabria	14	<b>465</b>	<b>1.588</b>
% de Estudiantes de Cantabria	73,68%	<b>83,3%</b>	<b>79,32%</b>
Estudiantes de fuera de Cantabria	5	<b>93</b>	<b>414</b>
% de Estudiantes de fuera de Cantabria	26,32%	<b>16,7%</b>	<b>20,68%</b>
% Acceso por PAU	78,95%	<b>91,4%</b>	<b>87,21%</b>
% Acceso por FP	0%	<b>4,48%</b>	<b>9,34%</b>
% Otros Accesos	21,05%	<b>4,12%</b>	<b>3,45%</b>
% Mujeres	10,53%	<b>22,76%</b>	<b>49,6%</b>
Total de estudiantes matriculados	63	<b>2.119</b>	<b>8.349</b>

La titulación de Grado en Ingeniería Marítima se puso en marcha en el curso 2011-2012, en el cual se matricularon 14 estudiantes de nuevo ingreso, y la cifra ha ido aumentando hasta los 23 que se matricularon en el curso 2018-2019, que fue la cifra máxima de alumnos de nuevo ingreso desde el inicio de la titulación. En el curso 2019-2020 la matrícula bajó a 19 estudiantes de nuevo ingreso, de los cuales solamente un 10,5% eran mujeres, porcentaje muy reducido en relación a la media de la rama de conocimiento y de la UC.

De los alumnos de nuevo ingreso, un 26% son de fuera de Cantabria, frente al 16,7% de la rama de conocimiento, o el 20,6% de la UC.

Desde la puesta en marcha de las titulaciones de Grado se observa que la Escuela de Náutica de Santander ejerce cierta capacidad de atracción de estudiantes de fuera de Cantabria pues año tras año el porcentaje de estudiantes de otras CCAA en los Grados de la Escuela supera ampliamente el de la rama de conocimiento de Ingeniería y Arquitectura y el de la UC.

#### 4. INDICADORES DE LA TITULACIÓN Y RESULTADOS ACADÉMICOS

Tabla 4. Evolución de los principales indicadores de la Titulación.

AGREGACIÓN	Dedicación lectiva media (ECTS)			T. Rendimiento			T. Éxito		
	2017-18	2018-19	2019-20	2017-18	2018-19	2019-20	2017-18	2018-19	2019-20
Grado I. Marítima	47	47	52	77,58	72,71	78,21	88,42	87,37	86,7
Ingeniería y Arquitectura	50	49	50	68,77	70,36	74,29	79,56	80,69	83,27
Universidad de Cantabria	54	53	54	75,84	77,15	81,63	84,31	85,4	88,07

AGREGACIÓN	T. Evaluación			T. Eficiencia			T. Abandono		
	2017-18	2018-19	2019-20	2017-18	2018-19	2019-20	2015-16	2016-17	2017-18
Grado I. Marítima	87,74	83,22	90,20	96,00	86,58	95,24	21,05	23,81	25
Ingeniería y Arquitectura	86,44	87,19	89,22	83,09	82,88	82,50	27,38	24,82	23,29
Universidad de Cantabria	89,95	90,34	92,69	88,84	87,16	87,39	19,26	17,48	18,78

\*Indicadores provisionales hasta su consolidación por el SIIU.

#### Definición de Indicadores\*

**Dedicación lectiva media:** Promedio de créditos ECTS en que están matriculados los estudiantes de la Titulación.

**Tasa de Rendimiento:** Relación porcentual entre el número de créditos aprobados y el número de créditos matriculados.

**Tasa de Éxito:** Relación porcentual entre el número de créditos aprobados y el número de créditos presentados a examen.

**Tasa de Evaluación:** Relación porcentual entre el número de créditos presentados a examen y el número de créditos matriculados.

**Tasa de Graduación:** Relación porcentual entre los estudiantes de una cohorte de entrada X que superan, en el tiempo previsto más un año, los créditos conducentes al título y el número total equivalente de estudiantes de nuevo ingreso de dicha cohorte de entrada.

**Tasa de Eficiencia:** Relación porcentual entre el número total de créditos que ha superado un estudiante a lo largo de la titulación en la que ha egresado y el número total de créditos en los que se ha matriculado.

**Tasa de Abandono:** Porcentaje de estudiantes de nuevo ingreso en el curso X, no egresados ni matriculados en X+1 ni en X+2.

Tabla 5. Resultados académicos de la Titulación por asignatura.

[Ver Anexo al informe](#)

En el Grado en Ingeniería Marítima se obtienen tasas de rendimiento, evaluación y eficiencia sensiblemente superiores a las del curso anterior. No así la tasa de éxito que se ha reducido ligeramente, y la tasa de abandono también fue menos satisfactoria que la del curso anterior, pues ha subido al 25%, superando la cifra media de la rama de conocimiento y de la UC.

Los resultados académicos obtenidos durante el curso 2018-2019 se consideran satisfactorios a nivel global. En el Grado en Ingeniería Marítima el resultado es muy algo mejor que el del curso anterior, siendo el porcentaje de créditos aprobados del 78,18% (76,52% en el curso anterior), el de suspensos fue igual que el del año anterior, del 6,8%, y el de no presentados se redujo del 16,27% al 14,85% en el curso 19-20.

## 5. CALIDAD DE LA DOCENCIA Y DEL PROFESORADO

Tabla 6. Evolución del perfil del profesorado de la titulación.

CATEGORÍA PROFESORADO	2017-2018	2018 – 2019	2019 – 2020
	Nº Profesores	Nº Profesores	Nº Profesores
Catedráticos	1	2	3
Titulares y Contratados Doctores	22	21	21
Ayudantes y Profesores Ayudantes Doctores	6	5	5
Asociados	19	18	20
Otros	7	4	4
<b>Total</b>	<b>55</b>	<b>50</b>	<b>53</b>
EXPERIENCIA INVESTIGADORA (SEXENIOS)	Nº Profesores	Nº Profesores	Nº Profesores
0	38	34	34
1	5	5	5
2	8	8	2
3	3	3	7
4	1	1	5
EXPERIENCIA DOCENTE	%	%	%
Menos de 5 años	7,27%	2%	1,89%
Entre 5 y 15 años	32,73%	26%	26,42%
Más de 15 años	60,00%	72%	71,70%

Información consolidada a fecha 30/09/2020

El volumen y perfil de profesorado se ha mantenido más o menos estable a lo largo de los últimos tres años, y cumple con las previsiones de la memoria de verificación del título. Se trata de una plantilla consolidada, donde más del 71% de los profesores tienen más de 15 años de experiencia docente, lo que garantiza una docencia de calidad en la titulación.

Este apartado de calidad de la docencia y del profesorado incluye la información relativa a la opinión expresada por los estudiantes en las encuestas cuatrimestrales sobre la calidad de la docencia recibida, que en el curso 2019-2020 estuvo marcada por el impacto de la pandemia COVID 19 y por la situación de confinamiento de la población desde el mes de marzo. Esta circunstancia llevó a la interrupción de la docencia presencial, y a la puesta en marcha por parte de la UC de una serie de medidas para garantizar la continuación de la docencia en la modalidad online.

Esta situación también afectó a los procesos del SGIC y a la recogida de datos de calidad de la docencia. La encuesta a los estudiantes realizada sobre las asignaturas y profesores del segundo cuatrimestre del curso se adaptó a la nueva modalidad de enseñanza online. Para ello, se ha mantenido la estructura de la encuesta y el enunciado de los epígrafes en lo posible, modificándose únicamente alguno de los enunciados en los ítems en los que esto era necesario, aunque manteniendo el mismo tipo de mensaje en dichos ítems. De esta manera, se puede mantener el análisis comparativo con las encuestas de años anteriores.

Se presenta en forma de gráfico la comparativa en la valoración otorgada por los estudiantes en todos los ítems de la encuesta sobre asignaturas y profesorado del

segundo cuatrimestre en los tres últimos años. Se quiere analizar con ello cómo ha influido la pandemia por COVID-19 y el paso a docencia online en la opinión de los estudiantes de la titulación.

La encuesta a los estudiantes, se divide en dos bloques; en el primer bloque el alumno rellena un cuestionario general por cada asignatura, y en el segundo bloque debe rellenar una encuesta por cada uno de los profesores que hayan impartido más de 15 horas de docencia.

En el caso del Grado en Ingeniería Marítima se evaluó un porcentaje alto de asignaturas, el 78%, porcentaje que supera el del curso anterior, y también la media de la rama de conocimiento. El 21% de los estudiantes matriculados en las asignaturas evaluadas participó en la encuesta.

En cuanto a la encuesta de profesorado, se evaluó a 33 de los 66 profesores de la titulación (el 50%), cifra que no alcanza la media de la rama de conocimiento (65%) ni de la UC (75%).

**Tabla 7.1 Evolución de la valoración de las asignaturas de la titulación.**

AGREGACIÓN	Asignaturas evaluadas (%)		
	2017-18	2018-19	2019-20
Grado I. Marítima	70%	68%	78%
<b>Ingeniería y Arquitectura</b>	<b>74%</b>	<b>78%</b>	<b>70%</b>
<b>Universidad de Cantabria</b>	<b>80%</b>	<b>83%</b>	<b>80%</b>

AGREGACIÓN	Asignaturas con media X								
	Desfavorable $X \leq 2,5$			Favorable $2,5 < X \leq 3,5$			Muy favorable $3,5 < X$		
	2017-18	2018-19	2019-20	2017-18	2018-19	2019-20	2017-18	2018-19	2019-20
Grado I. Marítima	23,08%	28,0%	24,1%	30,77%	28,0%	24,1%	46,15%	44,0%	51,7%
<b>Ingeniería y Arquitectura</b>	<b>11,94%</b>	<b>10,9%</b>	<b>9,7%</b>	<b>31,38%</b>	<b>29,8%</b>	<b>24,4%</b>	<b>56,68%</b>	<b>59,3%</b>	<b>65,9%</b>
<b>Universidad de Cantabria</b>	<b>7,34%</b>	<b>6,8%</b>	<b>6,3%</b>	<b>29%</b>	<b>26,6%</b>	<b>21,7%</b>	<b>63,67%</b>	<b>66,5%</b>	<b>72,0%</b>

**Tabla 7.2 Evolución de la valoración del profesorado de la titulación.**

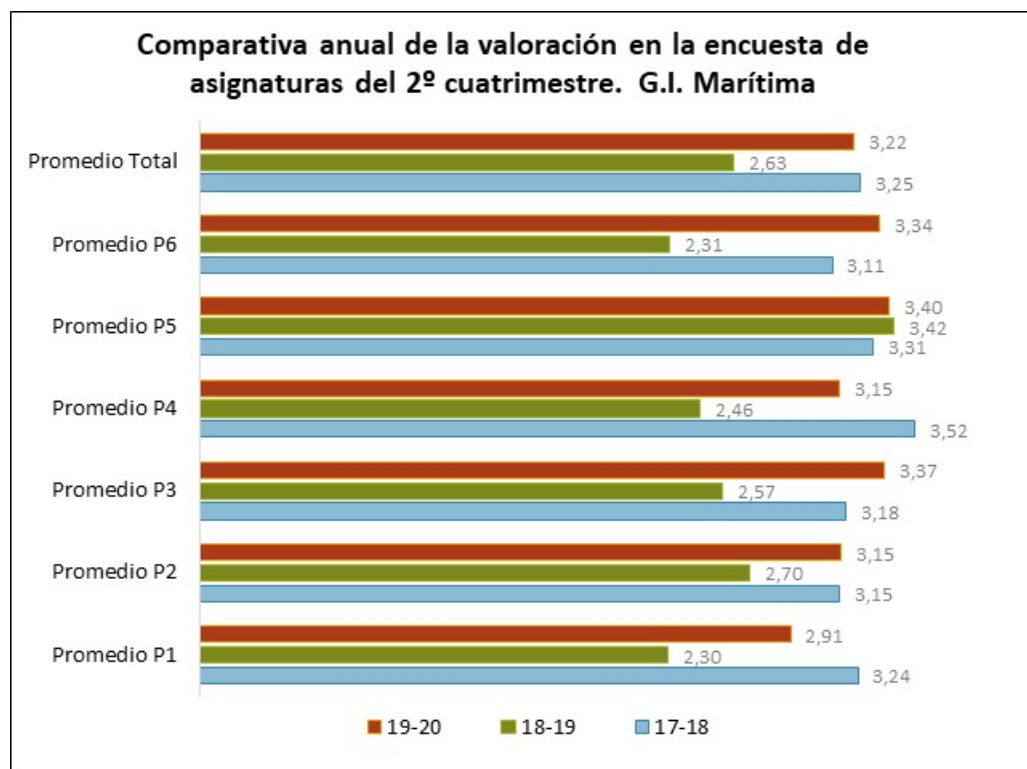
AGREGACIÓN	Profesores con media X								
	Desfavorable $X \leq 2,5$			Favorable $2,5 < X \leq 3,5$			Muy favorable $3,5 < X$		
	2017-18	2018-19	2019-20	2017-18	2018-19	2019-20	2017-18	2018-19	2019-20
Grado I. Marítima	13,33%	21,1%	24,2%	20%	15,8%	12,1%	66,67%	63,2%	63,6%
<b>Ingeniería y Arquitectura</b>	<b>12,07%</b>	<b>8,9%</b>	<b>11,2%</b>	<b>21,83%</b>	<b>24,1%</b>	<b>20,6%</b>	<b>66,11%</b>	<b>67,0%</b>	<b>68,2%</b>
<b>Universidad de Cantabria</b>	<b>7,99%</b>	<b>6,2%</b>	<b>8,3%</b>	<b>18,81%</b>	<b>18,8%</b>	<b>18,4%</b>	<b>73,2%</b>	<b>75,0%</b>	<b>73,3%</b>

\*Se define la unidad docente como el par asignatura – profesor.

**Tabla 8.1. Resultado de la encuesta de opinión de los estudiantes sobre las asignaturas**

ÍTEMS	Grado I. Marítima 17-18	Grado I. Marítima 18-19	Grado I. Marítima 19-20	Ingeniería y Arquitectura	Universidad de Cantabria
<b>Asignaturas evaluadas (%)</b>	<b>70%</b>	<b>68%</b>	<b>78%</b>	<b>70%</b>	<b>80%</b>
<b>Participación (%)</b>	<b>37,7%</b>	<b>28,77%</b>	<b>21,35%</b>	<b>25,32%</b>	<b>26,3%</b>
1.Los materiales y la bibliografía recomendada son accesibles y de utilidad* / Se ha proporcionado bibliografía y recursos autoexplicativos (clases por videoconferencia, videos/audios lecciones, ejercicios resueltos, autotest, foros activos, etc.) adecuados para facilitar el aprendizaje.	3,28	2,94	3,16	<b>3,52</b>	<b>3,64</b>
2.La distribución de horas teóricas y prácticas de la asignatura es acertada* / La distribución y planificación temporal de las actividades docentes y de evaluación han sido adecuadas y convenientemente comunicadas.	3,17	3,06	3,38	<b>3,54</b>	<b>3,66</b>
3.El esfuerzo necesario para aprobar es el adecuado.	3,24	2,94	3,55	<b>3,39</b>	<b>3,56</b>
4.El profesorado de esta asignatura está bien coordinado.	3,46	3,23	3,41	<b>3,65</b>	<b>3,75</b>
5.No se han producido solapamientos innecesarios con otras asignaturas.	3,35	3,63	3,24	<b>3,97</b>	<b>4,01</b>
6.El sistema de evaluación es adecuado.	3,21	3,13	3,55	<b>3,53</b>	<b>3,62</b>
<b>MEDIA</b>	<b>3,29</b>	<b>3,16</b>	<b>3,38</b>	<b>3,60</b>	<b>3,71</b>

Escala: 0 a 5 puntos



La media global en la encuesta de asignaturas del Grado en Ingeniería Marítima ha mejorado en el curso 2019-2020 respecto a los años anteriores, y esta mejora se da

en todos los ítems de la encuesta, salvo en el ítem 5, relativo a la existencia de solapamientos entre asignaturas.

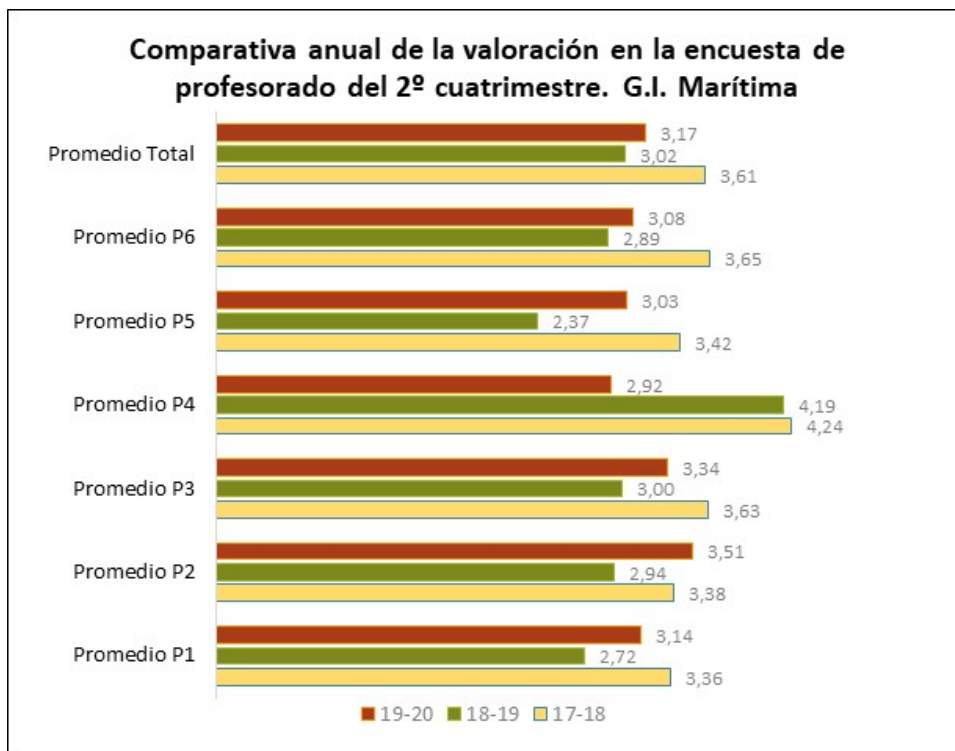
La evolución de la valoración de las asignaturas del segundo cuatrimestre, representada en el gráfico, no parece indicar una incidencia de la modificación de la docencia durante la pandemia en la opinión de los estudiantes. Aunque la opinión sí es mejor que la que se registró en el curso anterior en casi todos los ítems de la encuesta (excepto en el ítem 5), la puntuación en varios ítems y a nivel global es inferior a la que se obtuvo hace dos años.

**Tabla 8.2. Resultado de la encuesta de opinión de los estudiantes sobre la actividad docente del profesorado.**

ÍTEMS	Grado I. Marítima 17-18	Grado I. Marítima 18- 19	Grado I. Marítima 19-20	Ingeniería y Arquitectura	UC
<b>Unidades docentes evaluadas (%)</b>	<b>76%</b>	<b>60%</b>	<b>50%</b>	<b>65%</b>	<b>75%</b>
1.El profesor explica con claridad.	3,42	3,37	3,46	<b>3,58</b>	<b>3,78</b>
2.El profesor evalúa adecuadamente.	3,52	3,45	3,77	<b>3,70</b>	<b>3,82</b>
3.El profesor es accesible y resuelve las dudas planteadas* / El profesor ha mantenido la disponibilidad, atendiendo las consultas planteadas por los estudiantes y/o facilitando la realización de tutorías.	3,76	3,52	3,69	<b>3,86</b>	<b>3,98</b>
4.El profesor cumple con el horario de clase*/ El profesor ha desarrollado adecuadamente la actividad docente, presencial y no presencial, planificada	4,23	4,14	3,76	<b>4,07</b>	<b>4,12</b>
5.La asistencia a clase es de utilidad.	3,43	3,30	3,47	<b>3,53</b>	<b>3,70</b>
6.El profesor puede considerarse un buen docente.	3,53	3,44	3,48	<b>3,67</b>	<b>3,84</b>
<b>MEDIA</b>	<b>3,62</b>	<b>3,54</b>	<b>3,61</b>	<b>3,74</b>	<b>3,87</b>

Escala: 0 a 5 puntos





En la encuesta de opinión de la actividad docente del profesorado del Grado en Ingeniería Marítima se evaluó el 50% de las unidades docentes (33 de 66), obteniéndose una puntuación media superior a la del curso pasado, y equivalente a la de hace dos años. Todos los ítems mejoran su puntuación salvo el ítem 4 (*El profesor cumple con el horario de clase/ El profesor ha desarrollado adecuadamente la actividad docente, presencial y no presencial, planificada*), que siempre era el mejor valorado, y su puntuación desciende con el cambio del enunciado de la pregunta en el segundo cuatrimestre. Ha pasado de puntuaciones siempre superiores a 4 puntos, a 3,76 puntos en el curso 2019-2020.

Este detalle también se observa en el gráfico que representa la evolución de la valoración del profesorado en el segundo cuatrimestre de los tres últimos cursos académicos.

La puntuación de todos los ítems de la encuesta de profesorado en el segundo cuatrimestre es sensiblemente mejor que la del año anterior en todos los ítems, salvo en el 4, donde hay un descenso considerable de la puntuación (2,92 puntos).

El resto de los ítems alcanzan valoraciones superiores a las del curso anterior, pero aun así no llegan a los niveles de hace dos años (curso 2017-2018), con lo que no se puede inferir que la docencia online haya influido decisivamente en la opinión de los estudiantes, pues no la ha llevado a niveles muy distintos respecto a lo visto en cursos anteriores.

Tabla 9. Resultado del Informe del Profesor sobre la docencia.

PLAN	Nº Unidades Docentes	Informes Recibidos	% Unidades Evaluadas	PLANIFICACIÓN	DESARROLLO	RESULTADOS	INNOVACIÓN Y MEJORA
GRADO EN INGENIERIA MARÍTIMA	65	44	67,7%	4,20	4,02	4,02	3,83
INGENIERÍA Y ARQUITECTURA	1321	953	72,1%	4,37	4,12	4,11	4,16
MEDIA UC	2980	2075	69,6%	4,38	4,16	4,15	4,17

Escala 0 a 5 puntos

En cuanto al informe del profesorado sobre la docencia, se obtienen valores altos, sin que se detecten aspectos a destacar. En cuanto a los comentarios realizados por los profesores en su informe, en el primer cuatrimestre el profesorado hace referencia principalmente al escaso uso del sistema de tutorías por parte de los estudiantes, el descenso en la asistencia a clase a medida que avanza el cuatrimestre, o a la preparación previa insuficiente que presentan algunos estudiantes. También se habla positivamente de la utilidad de la plataforma Moodle como recurso educativo o la calidad de los cursos de formación del profesorado que ofrece la UC.

En el segundo cuatrimestre el profesorado realiza comentarios centrados en el desarrollo de la docencia bajo la influencia de la pandemia de COVID 19 y el paso a la docencia online. El aspecto más afectado por el confinamiento y la interrupción de la docencia presencial fueron las prácticas, que por suerte en muchos casos estaban muy avanzadas en el momento en que tuvo lugar el confinamiento y pudieron adaptarse a la nueva modalidad docente.

Los profesores comentan que, en general, se cumplió con los contenidos recogidos en las guías docentes, y se pudo impartir satisfactoriamente la docencia a través de medios online, generalmente de manera síncrona.

El profesorado hace referencia a que la adaptación de la docencia supuso una carga mayor de trabajo, pero teniendo en cuenta la situación extraordinaria producida por la pandemia, los profesores implicados han realizado en el breve espacio disponible un trabajo digno de tener en cuenta y de valorar muy positivamente.

Hay una sensación general de que la situación de emergencia sanitaria supuso un incremento de la complejidad de la labor docente, que se resolvió de forma satisfactoria. Por lo general, se procedió a actualizar el material docente y a configurar e incrementar el número de actividades de evaluación continua.

Se potenció la comunicación con el alumnado y, siguiendo las instrucciones del Vicerrectorado de Ordenación Académica, se elaboraron adendas a las guías docentes para adaptarlas a la nueva situación. Se procedió al envío semanal de la planificación a los alumnos y al coordinador del Grado. La participación en las actividades fue incrementándose a medida que avanzó el cuatrimestre, con resultados finales muy satisfactorios en la mayoría de los casos.

También la UC activó los medios para que tanto profesores como alumnos dispusieran de la formación y los medios tecnológicos necesarios para el desarrollo de la docencia online. Además, hubo un apoyo constante por parte del personal del Vicerrectorado de Ordenación Académica y Profesorado para resolver cualquier situación que pudiera surgir durante este tiempo.

Sí se refieren problemas en algunos casos en el sistema de evaluación, habiendo profesores que consideran que fue complicado desarrollarlo de una manera óptima y que se deberían implementar mejoras si se diera de nuevo una situación de docencia a distancia.

Por su parte, el responsable académico de la titulación también participa a través de un informe sobre la calidad de la docencia, en el que señala como aspectos positivos la buena disposición del profesorado para adaptarse a las condiciones cambiantes de la pandemia del COVID-19. También se señala la disponibilidad total del profesorado para la atención a los alumnos que lo solicitaran en todo momento, ya sea a través email o de manera presencial. Por último, se considera positivo el hecho de que el profesorado ha puesto todos los medios necesarios para cumplir con la docencia online, cumpliendo además los tiempos de presentación de resultados y actas se cumplen en las fechas estipuladas.

En cuanto a los aspectos negativos e incidencias, el responsable académico hace referencia a la necesidad de más medios informáticos para realización de una docencia online con calidad.

Como propuesta de mejora, plantea implementar un plan de actualización y mejora de los equipamientos docentes (ordenadores, software, hardware, etc...) para ofrecer una docencia de calidad a los alumnos, y también un plan de actualización y/o adquisición de equipos portátiles para facilitar la docencia online.

## 6. SATISFACCIÓN DE LOS GRUPOS DE INTERÉS CON LA TITULACIÓN

Tabla 10. Evolución de la satisfacción de los principales grupos de interés.

INDICADOR	Grado I. Marítima			Ingeniería y Arquitectura			Universidad de Cantabria		
	17-18	18-19	19-20	17-18	18-19	19-20	17-18	18-19	19-20
Participación estudiantes	40%	36%	38%	45%	40%	44%	39%	33%	38%
Participación PDI	50%	50%	57,1%	53%	53%	57,6%	50%	50%	53,3%
Participación egresados	43%	60%	36%	57%	53%	53%	47%	51%	51%
Participación PAS	78,6%	78,6%	37,5%	-	-	-	-	-	33,6%
Satisfacción global de estudiantes con el título	3,25	4,00	3,33	3,32	3,51	3,46	3,46	3,53	3,53
Satisfacción de estudiantes con el profesorado	3,62	4,00	3,0	3,53	3,19	3,33	3,90	3,36	3,47
Satisfacción de estudiantes con los recursos	4,50	3,50	3,0	3,62	3,59	3,87	3,68	3,72	3,8
Satisfacción de los estudiantes con el TFG	4,50	4,00	4,00	3,69	3,77	3,05	3,58	3,79	3,02
Satisfacción del profesorado con el título (bienal)	3,96	3,96	4,17	3,92	3,92	4,07	3,95	3,95	4,04
Satisfacción del profesorado con los recursos (bienal)	3,96	3,96	3,79	3,90	3,90	3,87	3,97	3,97	3,94
Satisfacción de los egresados con el título	3,00	3,8	3,33	3,04	3,2	3,22	3,24	3,3	3,11
Satisfacción del PAS con la titulación (bienal)	4,38	4,38	4,40	-	-	-	-	-	4,3

Escala 0 a 5 puntos

En cuanto a la satisfacción de los grupos de interés, cada año se recoge la opinión de los estudiantes que obtuvieron el título en el curso académico correspondiente.

El 38% de los estudiantes que finalizaron la titulación de Grado en Ingeniería Marítima en el curso 2019-2020 han participado en la encuesta de satisfacción.

Los aspectos que los estudiantes valoran especialmente son aquellos relacionados con el TFG: labor del Tutor/a del TFG (accesibilidad, dedicación, calidad de la tutorización, etc.), proceso de asignación de tutor/a y la satisfacción general con el TFG. También obtiene buena valoración la Delegación de Alumnos.

Cada dos años también se recoge información sobre la satisfacción del profesorado implicado en la titulación y del personal de administración y servicios vinculado a la Escuela de Náutica. En el curso 2019-2020 se recogió información de ambos colectivos.

En el caso del PAS de la Escuela de Náutica, participó el 37,5% en la encuesta de satisfacción, y en el caso del PDI participó un 57,1%. Los datos de satisfacción del PAS corresponden a una única encuesta de satisfacción que se ha realizado entre todo el PAS asignado a la Escuela de Náutica, sin que se haya hecho una diferenciación por titulaciones. Las cuestiones a las que el PAS otorga una valoración más baja son las que se refieren a la comunicación con el responsable de mi unidad o servicio sobre los aspectos susceptibles de mejora identificados por el PAS en su actividad diaria (3,5 puntos), y la disposición de un sistema adecuado para realizar quejas y/o sugerencias (3,5 puntos).

En general, todas las valoraciones del PAS alcanzan valores muy altos en la encuesta de satisfacción destacando los ítems relativos a la fluidez en la relación con el resto de Personal de Administración y Servicios del Centro (4,83 puntos), pero también otros como la interacción con los responsables académicos del Centro/Departamento y con el profesorado que imparte docencia en el Centro, el conocimiento suficiente sobre la estructura de gestión y administración del Centro y la adecuación de las tareas realizadas a las características del puesto de trabajo (4,67 puntos).

En cuanto a la encuesta de satisfacción del profesorado, en general su satisfacción con el título es elevada, destacando especialmente los ítems que valoran la atención prestada por el PAS, el Campus virtual y también el Aula Virtual de la Universidad de Cantabria (Moodle y OCW).

Entre los aspectos donde el profesorado manifiesta una opinión inferior se encuentran las facilidades para la incorporación de nuevos investigadores, las infraestructuras y espacios para el desarrollo de la actividad investigadora o las oportunidades de promoción profesional que brinda la Universidad de Cantabria.

También se han recogido resultados de la situación de los estudiantes egresados de la titulación tras un año y tras tres años desde la finalización de sus estudios, cuyo análisis se aborda con más detalle en el apartado 9 de este informe.

## 7. PRÁCTICAS EXTERNAS

Tabla 11. Opinión de los estudiantes sobre el Programa de Prácticas Externas de la titulación.

ITEMS		ETS NÁUTICA
PLANIFICACIÓN	Los objetivos de la práctica estaban bien definidos antes del comienzo de la misma.	4,40
	He recibido información adecuada sobre la entidad y las tareas a desarrollar.	4,50
	He dispuesto de información clara y suficiente sobre el procedimiento de evaluación de las prácticas.	4,30
	La información sobre la oferta de plazas y el proceso de selección ha sido adecuada.	4,20
DESARROLLO	Mi integración en la entidad externa ha sido satisfactoria.	4,70
	La atención prestada por mi tutor externo ha sido adecuada.	4,90
	La atención prestada por mi tutor académico ha sido apropiada.	4,70
	Considero que mi preparación previa ha sido adecuada para el desarrollo de las tareas llevadas a cabo durante las prácticas.	4,50
	Considero que la duración de las prácticas es apropiada.	4,10
	El horario de las prácticas ha sido compatible con mis otras actividades académicas.	4,60
RESULTADOS	Las tareas realizadas durante las prácticas fueron de provecho para mi formación académica.	4,70
	Considero que las prácticas han resultado útiles para mi desarrollo personal (maduración, autoconfianza, capacidad de comunicación y de trabajar en equipo, etc.).	4,90
	Considero que las prácticas son un buen método para introducir al estudiante en el mundo laboral.	4,90
	Considero que han aumentado mis expectativas de obtener trabajo.	4,50
<b>ADQUISICIÓN DE COMPETENCIAS Y HABILIDADES</b>		4,46
SATISFACCIÓN GENERAL	En general, estoy satisfecho con el programa de prácticas de la titulación	4,2
	En general, estoy satisfecho con las tareas que he llevado a cabo y con la entidad externa	4,8

Escala: 0 a 5 puntos

La participación de los estudiantes en la encuesta sobre el programa de prácticas externas en el curso 19-20 ha sido de un 30%.

En general, a la luz de los resultados de las encuestas, la satisfacción con el programa de prácticas externas de la Escuela es muy alta, todos los ítems de la encuesta reciben puntuaciones superiores a 4 puntos. Especialmente destacan los ítems que evalúan la utilidad de las prácticas para el desarrollo personal del estudiante y para su introducción en el mundo laboral, así como también se valora positivamente la atención prestada por el tutor de la entidad externa.

En cuanto a los aspectos negativos, en algún caso se ha señalado la dificultad de encontrar plazas de embarque en el período que está previsto en el plan de estudios, o en el momento que al alumno le conviene.

## 8. MOVILIDAD

Se han recogido encuestas de los alumnos enviados dentro del programa de movilidad Erasmus +. En el Grado en Ingeniería Marítima participaron 6 estudiantes en el programa Erasmus, y 5 de ellos rellenaron la encuesta. Se transcriben los resultados en la tabla, donde se comparan los datos del Grado en Ingeniería Marítima con la media obtenida en la encuesta sobre el programa Erasmus entre los alumnos de Grado de la UC.

**Tabla 12. Evaluación de la calidad de los Programas de Movilidad de la Titulación. Estudiantes enviados.**

		ERASMUS G.I. Marítima	ERASMUS GRADOS UC	
PLANIFICACIÓN	1	Adecuación de la oferta de plazas y destinos de la titulación.	3,00	3,54
	2	Información disponible acerca de los Programas de Intercambio en la página web.	4,00	3,59
	3	Información disponible acerca de los Programas de Intercambio en las sesiones de orientación e información.	4,20	3,93
	4	Información disponible acerca de los Programas de Intercambio en los materiales y medios de difusión.	3,80	3,42
	5	Atención y orientación prestada por el Coordinador de movilidad de la titulación.	4,00	3,55
	6	Información recibida sobre la Universidad de destino.	4,00	3,03
	7	Orientación y apoyo, por parte del personal de la ORI, en la gestión de trámites y documentación.	4,80	4,35
	8	Sencillez y transparencia del proceso de solicitud.	4,40	4,02
	9	Atención prestada por el personal de la ORI por correo electrónico.	4,60	4,47
	10	Atención prestada por el personal de la ORI: resolución de dudas, incidencias y problemas.	4,40	4,39
	11	Facilidad y agilidad del proceso de elaboración y modificación del Contrato de Estudios (Learning Agreement) de tu estancia.	4,40	3,82
DESARROLLO	12	Atención y recepción en la Universidad de destino.	4,20	3,74
	13	Seguimiento llevado a cabo por el personal de la ORI durante toda la estancia de intercambio.	3,40	3,87
	14	Calidad académica de la Universidad de destino.	4,40	3,92
	15	Tramitación de mi beca de intercambio dentro de los plazos establecidos.	3,20	3,82
	16	Información y orientación acerca de los trámites y documentos relativos a la finalización de la estancia de intercambio.	3,40	3,75
RESULTADOS	17	Integración en la Universidad y lugar de destino.	4,00	4,09
	18	Mejora en el dominio del idioma del país de destino, tras la estancia.	3,80	3,73
	19	Utilidad académica de la estancia.	3,80	3,84
	20	Utilidad para mi desarrollo personal de la estancia (maduración, autoconfianza, habilidades comunicativas, etc.).	4,20	4,57
	21	Satisfacción general con el Programa de Movilidad.	4,60	4,47

Escala 0 a 5 puntos.

El programa Erasmus está muy bien valorado en general, pero los estudiantes del Grado en Ingeniería Marítima destacan especialmente los aspectos relacionados con la orientación y apoyo, por parte del personal de la ORI, en la gestión de trámites y documentación, también la atención prestada por el personal de la ORI por correo electrónico y su satisfacción general con el programa de movilidad.

El coordinador del programa de movilidad de la Escuela señala positivamente que a pesar de los confinamientos y los cambios con la docencia online no ha habido incidencias y todo se ha realizado con éxito. Como aspectos negativos, indica que algunas universidades han tardado más tiempo del esperado en enviar las notas

definitivas y también el escaso número de solicitudes de movilidad, proponiéndose tratar de ampliarlo para el siguiente curso.

También se recogieron resultados de las encuestas de calidad realizadas a los estudiantes recibidos en los programas de movilidad de la UC. Los datos de satisfacción de estudiantes recibidos se presentan a nivel de toda la Universidad de Cantabria, ya que no se pueden desagregar por titulaciones.

**Tabla 13. Evaluación de la calidad de los Programas de Movilidad de la UC. Estudiantes recibidos.**

		ERASMUS +	PROGRAMA LATINO	USA, CANADA Y AUSTRALIA	SICUE	OTROS PROGRAMAS	TOTAL RECIBIDOS UC
Recibidos		253	78	52	20	59	<b>462</b>
Respuestas		67	17	15	2	13	<b>114</b>
Participación		26%	22%	29%	10%	22%	<b>25%</b>
1	Organización y acceso a la información sobre los programas de intercambio en la página web de la ORI	3,88	4,41	3,67	3	4,4	<b>3,96</b>
2	Facilidad y agilidad del proceso de elaboración y modificación del Contrato de Estudios (Learning Agreement) de tu estancia.	3,9	4,41	4,2	4,5	4,57	<b>4,09</b>
3	El Programa de orientación de la Universidad de Cantabria (Acto de bienvenida, tour campus universitario, estudiantes mentores, excursiones...).	4,1	4,65	4,2	5	3,63	<b>4,19</b>
4	Atención prestada por el personal de la ORI por correo electrónico	4,2	4,53	4	3	4,77	<b>4,26</b>
5	Atención prestada por el personal de la ORI: Gestión de trámites y documentación	4,12	4,53	4,2	3,5	4,63	<b>4,23</b>
6	Atención prestada por el personal de la ORI: Resolución de dudas, incidencias y problemas	4,12	4,35	4,4	2,5	4,63	<b>4,19</b>
7	Información acerca de los aspectos logísticos de la estancia (alojamiento, seguro, etc.).	3,74	3,94	3,73	4	4,5	<b>3,85</b>
8	Facilidad y agilidad del proceso de matrícula y modificación de asignaturas.	4,09	4,59	4,4	4,5	4,87	<b>4,29</b>
9	Seguimiento llevado a cabo por el personal de la ORI durante toda la estancia de intercambio.	4	4,47	4	2,5	4,33	<b>4,08</b>
10	El papel de mi Coordinador académico en la UC (ayuda con las asignaturas, disponibilidad...)	3,82	4,35	3,87	2,5	4,7	<b>3,95</b>
11	Los servicios y la oferta de actividades organizadas por UC: (Día internacional, Servicio de Deportes, Centro de Idiomas, Asociaciones de Estudiantes: ENS, AEGEE...).	4,27	4,56	4,33	5	4,07	<b>4,31</b>
12	La calidad de la docencia de las asignaturas que he cursado.	3,78	4,06	3,73	5	4,43	<b>3,9</b>
13	El aprovechamiento académico de mi estancia en la Universidad de Cantabria.	3,88	3,71	3,93	4	4,53	<b>3,93</b>
14	La mejora de mis competencias lingüísticas en castellano.	4,12	4,31	4,2	2,5	4,4	<b>4,13</b>
15	La coordinación entre la Universidad de Cantabria y mi universidad de origen.	3,51	4,29	4,07	3	3,37	<b>3,72</b>
16	Mi integración en la Universidad de Cantabria.	3,88	3,88	4,27	3	4,17	<b>3,96</b>
17	Satisfacción general con mi estancia en la Universidad de Cantabria.	4,27	4,53	4,27	4,5	4,53	<b>4,35</b>

Escala 0 a 5 puntos

Para evaluar la calidad de los programas de intercambio, la UC lleva a cabo una encuesta entre todos los estudiantes que han participado en alguno de los programas, tanto los estudiantes de la propia Universidad, como los de otras Universidades que recibe la UC.

Antes de comenzar el análisis de los resultados hay que destacar el hecho de que la mayoría de los estudiantes, tanto enviados como recibidos, no finalizaron la estancia físicamente en sus universidades de destino, sino que regresaron a sus países de

origen a medida que se hicieron patentes los confinamientos a consecuencia de la crisis sanitaria ocasionada por el Covid-19, a mediados de marzo.

Durante el curso académico 2019 – 2020, la Universidad de Cantabria ha recibido a 462 estudiantes procedentes de otras universidades como parte de alguno de los Programas de Intercambio en los que participa la Universidad. Este dato es prácticamente idéntico al del curso precedente. Los Programas con mayor número de participantes han sido el Programa ERASMUS+ (55% del total), el Programa Latino (17% del total) y el Programa USA-Canadá-Australia (11%).

Los resultados obtenidos en la encuesta son muy positivos, con valoraciones muy elevadas en casi todos los ítems de la encuesta. Los aspectos mejor valorados han sido los servicios y la oferta de actividades organizadas por la UC, el apoyo prestado por el personal de la Oficina de Relaciones Internacionales (ORI) y la satisfacción general con la estancia en la UC, los elementos mejor valorados.

## 9. INSERCIÓN LABORAL

Tabla 14. Situación de los estudiantes egresados de la titulación en el curso académico 2018-2019, tras UN año desde la finalización de sus estudios.

ÍTEMS	GI Marítima	Ingeniería y Arquitectura	Universidad de Cantabria
<b>PARTICIPACIÓN</b>			
Estudiantes egresados en el curso académico de referencia	14	363	1.337
Nº de Respuestas	5	192	688
Participación (%)	36%	53%	51%
<b>PROCESO FORMATIVO</b>			
Conocimientos y competencias adquiridos y su utilidad en el mercado laboral	3,10	3,04	3,05
Satisfacción con los estudios	3,50	3,11	3,26
% egresados que consideran que tienen necesidades formativas que deberían haber sido cubiertas durante los estudios	60%	69%	68%
<b>SITUACIÓN LABORAL</b>			
% egresados que trabajan o han trabajado desde la finalización de los estudios*	60%	59%	59%
% egresados que continúan estudiando y ampliando su formación	20%	27%	17%
% egresados que están preparando oposiciones	0%	3%	10%
% egresados que no encuentran trabajo	20%	9%	10%
% egresados que realizan otras actividades distintas de las anteriores	0%	2%	4%
<b>CALIDAD DEL EMPLEO</b>			
% empleos relacionados con la titulación**	67%	68%	70%
% de egresados que encuentran su primer empleo en menos de 3 meses desde la finalización de los estudios	100%	59%	59%
% egresados a los que exigieron titulación universitaria en su empleo	100%	88%	82%
% egresados con contrato a jornada completa	100%	81%	69%
Satisfacción con el empleo	2,83	3,77	3,79

Escala de valoración: 0 a 5 puntos.

\* % egresados que trabajan o han trabajado desde la finalización de los estudios = Los que trabajan + los que trabajan y continúan estudiando

\*\* % empleos relacionados con la titulación = Empleos con mucha + empleos con bastante relación



En el curso 2018-2019 finalizaron la titulación 14 estudiantes de Grado en Ingeniería Marítima, y 5 de ellos respondieron a la encuesta sobre inserción laboral. El nivel de satisfacción con los estudios es elevado (3,5 puntos), y también con los Conocimientos y competencias adquiridos y su utilidad en el mercado laboral (3,10 puntos), valores que sobrepasan la media de la rama de conocimiento y de la UC. De la formación recibida, el aspecto mejor valorado son las prácticas en empresa (4,20 puntos).

Por otro lado, el 60% de los egresados que han realizado la encuesta consideran que tienen necesidades formativas que deberían haber sido cubiertas durante los estudios. Cuando se les ha preguntado sobre el tipo de necesidades formativas no cubiertas, hacen referencia a una mayor relación entre la universidad y las empresas, y un mayor conocimiento en electricidad y en inglés hablado.

Hay un 60% de egresados que trabajan o han trabajado desde que finalizaron los estudios, y todos ellos encontraron empleo en menos de tres meses, en el sector industrial (67%) o de la administración (33%) tratándose además de empleo cualificado donde se exigió titulación universitaria y con un contrato a jornada completa.

**Tabla 15. Situación de los estudiantes egresados de la titulación en el curso académico 2016-2017, tras TRES años desde la finalización de sus estudios.**

ÍTEMS	GI Marítima	Ingeniería y Arquitectura	UC
<b>PARTICIPACIÓN</b>			
Estudiantes egresados en el curso académico de referencia	14	348	1423
Nº de Respuestas	7	165	603
Participación (%)	50%	47%	42%
<b>SITUACIÓN LABORAL</b>			
% egresados que trabajan actualmente	57%	88%	78%
% de egresados que han trabajado desde que finalizaron los estudios, pero no lo hacen actualmente	29%	7%	12%
% egresados que continúan estudiando y ampliando su formación	14%	1%	1%
% egresados que están preparando oposiciones	0%	1%	4%
% egresados que no encuentran trabajo	0%	3%	4%
% egresados que realizan otras actividades distintas de las anteriores	0%	0%	0%
<b>CALIDAD DEL EMPLEO</b>			
% empleos relacionados con la titulación	34%	71%	71%
% egresados a los que exigieron titulación universitaria en su empleo	83%	97%	81%
% egresados con contrato a jornada completa	100%	97%	81%
% de egresados que encuadran su actual puesto de trabajo como Directivo	0%	0%	1%
% de egresados que encuadran su actual puesto de trabajo como Mando Intermedio	83%	19%	11%
% de egresados que encuadran su actual puesto de trabajo como Técnico/Profesional cualificado	17%	65%	52%
Satisfacción con el empleo	3,42	3,71	3,59

Escala de valoración: 0 a 5 puntos.

En el Grado en Ingeniería Marítima se graduaron 14 estudiantes, la mitad de los cuales han participado en la encuesta sobre inserción laboral a los tres años desde que finalizaron los estudios.

El 57% de los participantes en la encuesta están trabajando actualmente, a jornada completa, generalmente en empresas donde desempeñan un puesto cualificado, como mando intermedio. Todos tardaron menos de 6 meses en encontrar empleo y la mayoría (el 67%) se encuentran en el rango salarial más alto.

Los resultados completos sobre la inserción laboral de los titulados de la UC pueden encontrarse en la página web del Área de Calidad:

<http://web.unican.es/unidades/area-calidad/informes-sgic>

## 10. RECLAMACIONES Y SUGERENCIAS

Para la atención a las sugerencias, quejas, reclamaciones y felicitaciones relacionadas con la actividad Académica, el SGIC de la UC plantea una estructura de buzones digitales en todos los Centros y en el Área de Calidad. El acceso a estos buzones se realiza a través del Campus Virtual. Cualquier miembro de la Comunidad Universitaria puede utilizarlo para dirigirse a las Comisiones de Calidad. En el caso de la Escuela de Náutica, durante el curso 2019-2020 se registraron tres entradas en el Buzón del SGIC:

- Dos quejas de alumnos en un caso relacionadas con el tono de los correos recibidos por uno de los profesores de la titulación, y en otro caso en relación a algunos de los comentarios personales realizados por otro de los profesores en clase.
- Una sugerencia de un profesor, que comentaba que en la situación de confinamiento resulta difícil hacer llegar a los alumnos información adicional para continuar la actividad docente. En su caso, las clases presenciales se basan en información técnica sobre reparación naval que comparten en clase. El profesor comentaba que hacer llegar esta información a través del campus virtual es prácticamente imposible. Solicitaba que se le informase sobre vías alternativas.

Todas las incidencias se respondieron dentro del plazo máximo establecido de 72 horas.

## 11. SEGUIMIENTO DE LA TITULACIÓN

Tabla 16. Objetivos de calidad.

OBJETIVO DE CALIDAD	ESTADO	COMENTARIOS
Promover la Política de Calidad del Centro y difundirla entre los diferentes grupos de interés.	Cumplido	Con el fin de promover la política de calidad y difundirla entre los distintos grupos de interés la Comisión de Calidad del Título ha realizado reuniones durante el curso, en las que se ha analizado toda la información generada por el SGIC. Además, la Comisión de Calidad del Título elabora anualmente el Informe Final del SGIC de la titulación que recoge el análisis de la información generada por el sistema a lo largo del curso académico y se formula un plan de mejoras para la titulación. Este informe y las actas de las reuniones se encuentran públicamente disponibles en la página web del SGIC del Centro: <a href="http://web.unican.es/centros/nautica/Paginas/Sistema-de-Garantia-Interno-de-Calidad.aspx">http://web.unican.es/centros/nautica/Paginas/Sistema-de-Garantia-Interno-de-Calidad.aspx</a>
Asumir un compromiso de mejora continua y proponer y llevar a cabo las acciones de mejora, preventivas y correctivas, que pudieran ser necesarias, estableciendo los procedimientos de actuación debidos.	Cumplido	Toda la información recogida a través del SGIC se analiza en la Comisión de Calidad y sirve de base para establecer las propuestas de mejora que se planifican anualmente, y cuya implantación se revisa de manera periódica. Para atender este compromiso de mejora continua se aprobó un plan de mejoras para la titulación, que está incluido en el Informe final del SGIC del curso, aprobado por la Comisión de Calidad del Título y ratificado en la Comisión de Calidad del Centro. Este informe se publicó en la web de la Escuela: <a href="http://web.unican.es/centros/nautica/Paginas/Informes-Finales-del-SGIC-de-la-E.T.S.-de-N%C3%A1utica.aspx">http://web.unican.es/centros/nautica/Paginas/Informes-Finales-del-SGIC-de-la-E.T.S.-de-N%C3%A1utica.aspx</a>
Responder a las necesidades y expectativas relacionadas con la titulación de los estudiantes, egresados, profesorado y personal de administración y servicios.	Cumplido	En el SGIC tienen participación todos los colectivos relacionados con la titulación, tanto a través de su integración en las Comisiones de Calidad como a través de su participación en todos los procedimientos establecidos para el análisis de la calidad de la docencia en la titulación. No en vano, los procedimientos del SGIC van dirigidos a la obtención de información procedente de los estudiantes, PDI, personal de administración y servicios y egresados de la titulación: <a href="https://sharepoint.unican.es/sgic/Procedimientos/Indice.html">https://sharepoint.unican.es/sgic/Procedimientos/Indice.html</a>
Implementar el SGIC aprobado por la Universidad de Cantabria en todas las titulaciones oficiales impartidas en el Centro, con el fin de garantizar un nivel de calidad que asegure su acreditación y favorezca la mejora continua del Centro y Titulaciones.	Cumplido	Para la implementación del SGIC en los Centros y Títulos se ha establecido una estructura de responsabilidad basada en las Comisiones de Calidad de Centro y Titulación, cada una de ellas con competencias y funciones bien definidas, que se reúnen periódicamente para chequear y garantizar el nivel de calidad de las titulaciones. La información relativa a la implementación del SGIC de la titulación se encuentra públicamente disponible en la página web de la Escuela. Entre otras cosas pueden encontrarse los responsables del Sistema del Centro y Titulación, la composición de las Comisiones de Calidad, sus reglamentos de funcionamiento, el Manual General de Procedimientos de cada titulación, los acuerdos que evidencian el funcionamiento del Sistema, los informes en los que se sintetizan todos los resultados, y el plan de mejoras del programa formativo del título: <a href="http://web.unican.es/centros/nautica/Paginas/Sistema-de-Garantia-Interno-de-Calidad.aspx">http://web.unican.es/centros/nautica/Paginas/Sistema-de-Garantia-Interno-de-Calidad.aspx</a>
Velar por que los programas formativos de las titulaciones impartidas en el Centro se hayan implantado de acuerdo a las condiciones establecidas en la Memoria verificada.	Cumplido	La principal función de las Comisiones de Calidad es el análisis de la información aportada por el SGIC y el diagnóstico del estado y progreso de la titulación. Por tanto, las Comisiones de Calidad analizan de forma continua la implantación y desarrollo de las titulaciones impartidas en la Escuela, tanto a través de la información recogida mediante el SGIC, como del análisis y propuestas de mejora relacionadas con los informes de seguimiento emitidos por la ANECA. Así mismo, las Comisiones de Calidad también participan en la renovación de la acreditación de los títulos. El trabajo de las Comisiones de Calidad se encuentra disponible públicamente en la web de la Escuela, donde entre otras cosas, se puede acceder a las actas de las reuniones de las Comisiones y a los informes elaborados: <a href="http://web.unican.es/centros/nautica/Paginas/Sistema-de-Garantia-Interno-de-Calidad.aspx">http://web.unican.es/centros/nautica/Paginas/Sistema-de-Garantia-Interno-de-Calidad.aspx</a>

Tabla 17. Estado de las propuestas de mejora previstas para el curso 2019-2020.

PROPUESTA DE MEJORA	ESTADO	OBSERVACIONES
Continuar prestando especial atención y hacer un seguimiento en las Comisiones de Calidad de todas las asignaturas y profesorado con valoración inferior a 2,25 puntos.	Realizado	Este seguimiento se realiza en las Comisiones de Calidad del Título, que lleva a cabo el análisis de los resultados de asignaturas y profesorado en un primer momento cuando se obtienen los resultados de encuestas del primer cuatrimestre, y posteriormente a la finalización del curso académico, donde se lleva a cabo el análisis completo.
Prestar especial atención a la tasa de abandono en las titulaciones de la Escuela y analizar las posibles causas.	Realizado	La tasa de abandono es objeto de especial seguimiento, y la secretaría del Centro ha realizado un chequeo donde observó que existe un trasvase importante de alumnos dentro de las titulaciones ofertadas en la Escuela. En cualquier caso, sería necesario contrastar esta información con otros datos de los que no dispone la Escuela.
Concienciación al profesorado del título sobre la importancia de señalar claramente todos los detalles en la guía docente de las asignaturas, especialmente en lo que se refiere al sistema de evaluación.	Realizado	Este trabajo se realiza de manera constante por parte del Jefe de Estudios y los coordinadores de los títulos, así como por parte de la Comisión de Calidad del Título, que ha tomado las acciones correspondientes cuando se ha detectado alguna situación donde esto fuera necesario. No se han registrado más quejas en ese sentido.
Realizar una valoración conjunta de las asignaturas comunes de los Grados de la Escuela, para tener una visión más fiable de los resultados de las encuestas de los estudiantes.	En proceso	Se ha realizado esta petición en la Comisión de Calidad de la UC, sin que de momento se haya implementado esta medida.

## 12.PLAN DE MEJORAS

Tabla 18. Plan de mejoras de la titulación para el curso académico 2020 - 2021.

- Continuar prestando especial atención y hacer un seguimiento en las Comisiones de Calidad de todas las asignaturas y profesorado con valoración inferior a 2,25 puntos.
  - o Responsable: Equipo de Dirección y Técnico de Calidad de la Escuela.
  - o Plazo: Final del curso académico.
  
- Solicitar a la Comisión de Calidad del Centro el estudio y toma de acuerdos respecto a las asignaturas que tradicionalmente tienen valoraciones más bajas en las titulaciones de Grado de la Escuela.
  - o Responsable: Comisión de Calidad del Centro y Junta de Escuela.
  - o Plazo: Final del curso académico.
  
- Promover una valoración conjunta de las asignaturas comunes de los Grados de la Escuela, para tener una visión más fiable de los resultados de las encuestas de los estudiantes.
  - o Responsable: Responsable de Calidad de la Escuela y Área de Calidad de la UC.
  - o Plazo: Final del curso académico.
  
- Avanzar en la mejora de los protocolos para la evaluación a distancia, en prevención de que se produzca una situación en que ésta no se pueda desarrollar presencialmente.
  - o Responsable: Equipo de Dirección y Coordinador del título.
  - o Plazo: Final del curso académico.
  
- Promover la mejora de la formación del profesorado de la Escuela en las nuevas tecnologías para la docencia online, especialmente en lo relativo a los nuevos programas.
  - o Responsable: Equipo de Dirección y Coordinador del título.
  - o Plazo: Final del curso académico
  
- Trabajar para la adaptación de los espacios de la Escuela ante una eventual interrupción de la docencia presencial, así como adaptación de los espacios a la nueva situación sanitaria.
  - o Responsable: Equipo de Dirección y Administración de la Escuela.
  - o Plazo: Final del curso académico

## **ANEXO AL INFORME**

**Tabla 5. Resultados académicos de la Titulación por asignatura.**

**ALUMNOS POR ASIGNATURA (2019)**

## Escuela Técnica Superior de Náutica

## Grado en Ingeniería Marítima

**CURSO PRIMERO**

DESCRIPCIÓN CURSO	ALUMNOS MATRICULADOS			TOTAL APROBADOS						SUSPENSOS						NO PRESENTADOS						SUMA TOTAL	
				HOMBRE		MUJER		TOTAL		HOMBRE		MUJER		TOTAL		HOMBRE		MUJER		TOTAL			
	HOMBRE	MUJER	TOTAL	Nº	%	Nº	%	Nº	%	Nº	%	Nº	%	Nº	%	Nº	%	Nº	%	Nº	%		
(G1741) Habilidades, Valores y Competencias Transversales	5	2	7	4	80	2	100	6	85,71	0	0	0	0	0	0	0	1	20	0	0	1	14,29	100
(G310) Matemáticas I	9	2	11	5	55,56	1	50	6	54,55	1	11,11	1	50	2	18,18	3	33,33	0	0	3	27,27	100	
(G311) Matemáticas II	8	2	10	6	75	2	100	8	80	0	0	0	0	0	0	2	25	0	0	2	20	100	
(G312) Física I	5	2	7	4	80	2	100	6	85,71	0	0	0	0	0	0	1	20	0	0	1	14,29	100	
(G313) Física II	6	3	9	3	50	2	66,67	5	55,56	2	33,33	0	0	2	22,22	1	16,67	1	33,33	2	22,22	100	
(G314) Química	4	2	6	4	100	2	100	6	100	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	100	
(G315) Informática	12	3	15	5	41,67	3	100	8	53,33	4	33,33	0	0	4	26,67	3	25	0	0	3	20	100	
(G316) Inglés	2	1	3	0	0	1	100	1	33,33	1	50	0	0	1	33,33	1	50	0	0	1	33,33	99,99	
(G317) Expresión Gráfica	5	2	7	2	40	2	100	4	57,14	1	20	0	0	1	14,29	2	40	0	0	2	28,57	100	
(G318) Empresas	4	2	6	3	75	2	100	5	83,33	0	0	0	0	0	0	1	25	0	0	1	16,67	100	

**CURSO SEGUNDO**

DESCRIPCIÓN CURSO	ALUMNOS MATRICULADOS			TOTAL APROBADOS						SUSPENSOS						NO PRESENTADOS						SUMA TOTAL
				HOMBRE		MUJER		TOTAL		HOMBRE		MUJER		TOTAL		HOMBRE		MUJER		TOTAL		
	HOMBRE	MUJER	TOTAL	Nº	%	Nº	%	Nº	%	Nº	%	Nº	%	Nº	%	Nº	%	Nº	%	Nº	%	
(G1100) Automatización	15	2	17	12	80	2	100	14	82,35	0	0	0	0	0	0	3	20	0	0	3	17,65	100
(G1101) Electrónica	16	2	18	10	62,5	1	50	11	61,11	1	6,25	0	0	1	5,56	5	31,25	1	50	6	33,33	100
(G1102) Electricidad y Electrotecnia	14	1	15	9	64,29	1	100	10	66,67	3	21,43	0	0	3	20	2	14,29	0	0	2	13,33	100
(G1103) Mecánica y Resistencia de Materiales	13	2	15	9	69,23	1	50	10	66,67	1	7,69	0	0	1	6,67	3	23,08	1	50	4	26,67	100,01
(G1104) Seguridad Marítima I	19	1	20	18	94,74	1	100	19	95	0	0	0	0	0	0	1	5,26	0	0	1	5	100
(G1105) Formación Sanitaria y Calidad	11	1	12	11	100	1	100	12	100	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	100
(G1106) Teoría del Buque y Construcción Naval I	13	1	14	12	92,31	1	100	13	92,86	0	0	0	0	0	0	1	7,69	0	0	1	7,14	100
(G1107) Legislación Marítima	13	2	15	13	100	2	100	15	100	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	100
(G1108) Termodinámica y Mecánica de Fluidos	15	2	17	6	40	2	100	8	47,06	2	13,33	0	0	2	11,76	6	40	0	0	6	35,29	94,11
(G1110) Sistemas Auxiliares	11	0	11	11	100	0	0	11	100	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	100

**CURSO TERCERO**

DESCRIPCIÓN CURSO	ALUMNOS MATRICULADOS			TOTAL APROBADOS						SUSPENSOS						NO PRESENTADOS						SUMA TOTAL
				HOMBRE		MUJER		TOTAL		HOMBRE		MUJER		TOTAL		HOMBRE		MUJER		TOTAL		
	HOMBRE	MUJER	TOTAL	Nº	%	Nº	%	Nº	%	Nº	%	Nº	%	Nº	%	Nº	%	Nº	%	Nº	%	
(G1109) Materiales y Tecnología Mecánica	14	6	20	9	64,29	5	83,33	14	70	3	21,43	0	0	3	15	2	14,29	1	16,67	3	15	100
(G1111) Mantenimiento, Montajes y Metrocnia	12	2	14	11	91,67	2	100	13	92,86	0	0	0	0	0	0	1	8,33	0	0	1	7,14	100
(G1112) Generadores de Vapor y Transmisión de Calor	18	4	22	12	66,67	4	100	16	72,73	3	16,67	0	0	3	13,64	3	16,67	0	0	3	13,64	100,01
(G1113) Motores de Combustión Interna I	17	4	21	13	76,47	3	75	16	76,19	1	5,88	0	0	1	4,76	3	17,65	1	25	4	19,05	100
(G1114) Motores de Combustión Interna II	14	4	18	13	92,86	4	100	17	94,44	0	0	0	0	0	0	1	7,14	0	0	1	5,56	100
(G1116) Regulación y Propulsión Eléctrica	20	3	23	13	65	3	100	16	69,57	3	15	0	0	3	13,04	4	20	0	0	4	17,39	100
(G1117) Turbinas de Vapor y Gas I	14	3	17	9	64,29	3	100	12	70,59	4	28,57	0	0	4	23,53	1	7,14	0	0	1	5,88	100
(G1118) Turbinas de Vapor y Gas II	13	3	16	13	100	3	100	16	100	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	100
(G1119) Inglés Técnico	10	2	12	10	100	2	100	12	100	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	100
(G1120) Optimización Energética. Proyectos	18	3	21	15	83,33	2	66,67	17	80,95	2	11,11	0	0	2	9,52	1	5,56	1	33,33	2	9,52	99,99

**CURSO CUARTO**

DESCRIPCIÓN CURSO	ALUMNOS MATRICULADOS			TOTAL APROBADOS						SUSPENSOS						NO PRESENTADOS						SUMA TOTAL	
	HOMBRE	MUJER	TOTAL	HOMBRE		MUJER		TOTAL		HOMBRE		MUJER		TOTAL		HOMBRE		MUJER		TOTAL		SUMA TOTAL	%
				Nº	%	Nº	%	Nº	%	Nº	%	Nº	%	Nº	%	Nº	%	Nº	%	Nº	%		
(G1115) Propulsores	12	1	13	11	91,67	1	100	12	92,31	0	0	0	0	0	0	1	8,33	0	0	1	7,69	100	
(G1121) Construcción Naval I	16	3	19	12	75	3	100	15	78,95	3	18,75	0	0	3	15,79	1	6,25	0	0	1	5,26	100	
(G1122) Construcción Naval II	17	3	20	15	88,24	3	100	18	90	0	0	0	0	0	0	2	11,76	0	0	2	10	100	
(G1123) Mecánica de Fluidos II	17	3	20	11	64,71	2	66,67	13	65	1	5,88	0	0	1	5	5	29,41	1	33,33	6	30	100	
(G1124) Mechanical Technology	13	2	15	11	84,62	1	50	12	80	0	0	1	50	1	6,67	2	15,38	0	0	2	13,33	100	
(G1125) Energías Renovables Marinas	2	2	4	1	50	2	100	3	75	0	0	0	0	0	0	1	50	0	0	1	25	100	
(G1126) Modelado 3D de Elementos del Buque	17	1	18	13	76,47	1	100	14	77,78	0	0	0	0	0	0	4	23,53	0	0	4	22,22	100	
(G1127) Prácticas de Empresa	15	0	15	15	100	0	0	15	100	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	100	
(G1128) Trabajo Fin de Grado	13	0	13	6	46,15	0	0	6	46,15	0	0	0	0	0	0	7	53,85	0	0	7	53,85	100	

**CURSO DE ADAPTACION**

DESCRIPCIÓN CURSO	ALUMNOS MATRICULADOS			TOTAL APROBADOS						SUSPENSOS						NO PRESENTADOS						SUMA TOTAL	
	HOMBRE	MUJER	TOTAL	HOMBRE		MUJER		TOTAL		HOMBRE		MUJER		TOTAL		HOMBRE		MUJER		TOTAL		SUMA TOTAL	%
				Nº	%	Nº	%	Nº	%	Nº	%	Nº	%	Nº	%	Nº	%	Nº	%				
(G1335) Trabajo Fin de Grado	3	0	3	2	66,67	0	0	2	66,67	0	0	0	0	0	0	1	33,33	0	0	1	33,33	100	
<b>G-MARITIMA</b>	<b>475</b>	<b>84</b>	<b>559</b>	<b>362</b>	<b>76,21</b>	<b>75</b>	<b>89,29</b>	<b>437</b>	<b>78,18</b>	<b>36</b>	<b>7,58</b>	<b>2</b>	<b>2,38</b>	<b>38</b>	<b>6,8</b>	<b>76</b>	<b>16</b>	<b>7</b>	<b>8,33</b>	<b>83</b>	<b>14,85</b>		