



P3-5-1 Informe global de evaluación de la docencia

CURSO ACADÉMICO 2010-2011

Titulación: **GRADO EN INGENIERÍA MARINA, INGENIERÍA MARÍTIMA E INGENIERÍA NÁUTICA Y TRANSPORTE MARÍTIMO**

La Comisión de Calidad del Título emite el siguiente informe global de evaluación de la actividad docente desarrollada en el curso académico 2010 – 2011 en las titulaciones de Grado en Ingeniería Marina, Ingeniería Marítima e Ingeniería Náutica y Transporte Marítimo.

EVALUADORES

NOMBRE	CATEGORÍA
Ana Alegría de la Colina	Coord. Programas Prácticas Externas
José Antonio Bezanilla Revilla	Coord. Titulaciones
Alberto Coz Fernández	Coord. Programa Movilidad
Antonio Trueba Cortés	Profesor sénior (Presidente)
Isabel Zamanillo Sainz de la Maza	Profesora junior (Secretaria)

ASIGNATURAS EVALUADAS

GRADO EN INGENIERÍA MARINA

ASIGNATURA	PROFESOR	EVALUADA
Química	ANDRES PAYAN, ANA	NO
	COZ FERNANDEZ, ALBERTO	X
Empresas	SAN CRISTOBAL MATEO, JOSE RAMON	X
	PARMO CARRASCO, SARA	NO
Expresión Gráfica	FADON SALAZAR, FERNANDO	NO
	RIOZ CRESPO, MARIO	NO
	BAHAMONDE BERGUA, JUAN	NO
Física I	FERNANDEZ CANALES, VIDAL	X
	ROIZ GARCIA, ARTURO	NO
Física II	FERNANDEZ CANALES, VIDAL	X
	MIER MAZA, JOSE ANGEL	X
	ROIZ GARCIA, ARTURO	NO
Informática	HOMBREIRO NORIEGA, TOMAS JOSE	X
	ZAMANILLO SAINZ DE LA MAZA, MARIA ISABEL	X
	VELASCO GONZALEZ, FRANCISCO JESUS	X
Inglés	ALEGRIA DE LA COLINA, ANA	X
	GARCIA MARTINEZ, MARIA JUNCAL	X
Matemáticas I	HERRERA MURO, JOSE MARIA	X
Matemáticas II	MARTIN HERNANDEZ, TOMAS	X



GRADO EN INGENIERÍA MARÍTIMA

ASIGNATURA	PROFESOR	EVALUADA
Matemáticas I	HERRERA MURO, JOSE MARIA	X
Física I	ROIZ GARCIA, ARTURO	NO
	FERNANDEZ CANALES, VIDAL	X
Química	ANDRES PAYAN, ANA	NO
	COZ FERNANDEZ, ALBERTO	X
Inglés	ALEGRIA DE LA COLINA, ANA	X
	GARCIA MARTINEZ, MARIA JUNCAL	X
Informática	VELASCO GONZALEZ, FRANCISCO JESUS	X
	ZAMANILLO SAINZ DE LA MAZA, MARIA ISABEL	X
	HOMBREIRO NORIEGA, TOMAS JOSE	X
Matemáticas II	MARTIN HERNANDEZ, TOMAS	X
Física II	ROIZ GARCIA, ARTURO	NO
	FERNANDEZ CANALES, VIDAL	X
	MIER MAZA, JOSE ANGEL	NO
Expresión Gráfica	FADON SALAZAR, FERNANDO	X
	RIOZ CRESPO, MARIO	NO
	BAHAMONDE BERGUA, JUAN	NO
Empresas	SAN CRISTOBAL MATEO, JOSE RAMON	X
	PARMO CARRASCO, SARA	NO
Construcción Naval I	MAESTRO MARTINEZ, JOSE LUIS	NO
Construcción Naval II	VILLAR GONZALEZ, JESUS MARIA	NO
Mecánica de Fluidos II	RENEDO ESTEBANEZ, CARLOS JAVIER	NO
	PEREZ REMESAL, SEVERIANO FIDENCIO	NO
	FERNANDEZ DIEGO, INMACULADA	NO
	ANDRES ROIZ, MANUEL ANGEL	NO

GRADO EN INGENIERÍA NÁUTICA Y TRANSPORTE MARÍTIMO

ASIGNATURA	PROFESOR	EVALUADA
Física I	ROIZ GARCIA, ARTURO	NO
	FERNANDEZ CANALES, VIDAL	X
Informática	VELASCO GONZALEZ, FRANCISCO JESUS	X
	ZAMANILLO SAINZ DE LA MAZA, M ^a ISABEL	X
	HOMBREIRO NORIEGA, TOMAS JOSE	X
Inglés	ALEGRIA DE LA COLINA, ANA	X
	GARCIA MARTINEZ, MARIA JUNCAL	NO
Matemáticas I	HERRERA MURO, JOSE MARIA	X
Química	ANDRES PAYAN, ANA	NO
	COZ FERNANDEZ, ALBERTO	X
Física II	ROIZ GARCIA, ARTURO	NO
	FERNANDEZ CANALES, VIDAL	X
Expresión Gráfica	FADON SALAZAR, FERNANDO	NO
	RIOZ CRESPO, MARIO	NO
	BAHAMONDE BERGUA, JUAN	NO
Matemáticas II	MARTIN HERNANDEZ, TOMAS	X
Empresas	SAN CRISTOBAL MATEO, JOSE RAMON	X
	PARMO CARRASCO, SARA	NO
Física II	MIER MAZA, JOSE ANGEL	NO



EVALUACIÓN DE LA ACTIVIDAD DOCENTE (2010 – 2011)

El capítulo III del SGIC define los procedimientos y desarrolla las normativas para la obtención de la información necesaria para la evaluación de la calidad de la docencia que se ha llevado a cabo en el curso académico 2010-2011 en las titulaciones de Grado que se imparten en la Escuela Técnica Superior de Náutica.

La evaluación de la docencia se basa en la información recogida de tres fuentes:

- La encuesta a los estudiantes sobre la actividad docente del profesorado.
- El Autoinforme del Profesorado.
- El Informe del Responsable Académico.

La Comisión de Calidad del Título ha decidido no evaluar las unidades docentes donde faltan datos procedentes de alguna de las tres fuentes mencionadas. Se dispone de la totalidad de los datos del Informe del Responsable Académico, pero hay muchos casos en los que faltan datos de la encuesta a los estudiantes o del autoinforme del profesorado, por lo tanto, finalmente han quedado 29 unidades docentes sin evaluar en la totalidad de las tres titulaciones.

Toda la información es recogida y analizada por las Comisiones de Calidad de la Escuela, que llevarán a cabo la evaluación individual de la docencia de cada profesor que imparta docencia en este Centro, y en la que se consignarán unas recomendaciones y observaciones individuales en función de los resultados obtenidos. Esta evaluación individual es remitida a cada docente a través del Campus Virtual.

La composición de las Comisiones de Calidad, así como sus Reglamentos de funcionamiento y los acuerdos tomados en ellas, son de dominio público y pueden consultarse en la página web del Centro. En ellas además de profesorado y PAS, forman parte activa estudiantes y egresados de las titulaciones.



1. Encuesta a los estudiantes

Los estudiantes participan en el proceso realizando las encuestas que, cuatrimestralmente, se pasan para evaluar la actividad docente de los profesores de quienes han recibido docencia. En el caso del Curso de Adaptación al Grado no se realizó la encuesta a los estudiantes ya que no se consideró necesario al tratarse de asignaturas prácticamente on-line.

El porcentaje de unidades docentes evaluadas (par asignatura – profesor) asciende al 61% en el caso del Grado en Ingeniería Marina donde se han evaluado 14 de las 23 unidades docentes, el 71% en el Grado en Ingeniería Marítima, 15 de 21 unidades docentes, y el 88% en el Grado en Ingeniería Náutica y Transporte Marítimo, 15 de 18 unidades docentes evaluadas. La media de unidades evaluadas en toda la Universidad de Cantabria es del 78%.

La participación de los estudiantes en las encuestas ha sido alta respecto al total de la UC, donde la media de participación ha sido del 30,02%. Los datos de participación de las titulaciones de Grado de la Escuela son los siguientes:

- Grado en Ingeniería Marina: 47,41%
- Grado en Ingeniería Marítima: 38,92%
- Grado en Ingeniería Náutica y Transporte Marítimo: 37,46%

El curso 2010 – 11 ha sido el primero en el que se han comenzado a impartir las nuevas titulaciones de Grado en la Escuela.

Del primer análisis de los resultados obtenidos se desprende que los alumnos de las titulaciones de Grado de la Escuela de Náutica perciben que las asignaturas necesitan más dedicación de la que prevén los programas, también consideran que el modo de evaluación no se ajusta a las tareas desarrolladas en el aula, y que los profesores no se adaptan al nivel de conocimientos previos de los alumnos. Este último apartado merece interés, puesto que precisamente el PDI ha dejado constancia como un dato destacado en su autoinforme el hecho de que los alumnos de las titulaciones de Grado tienen carencias en su nivel previo de conocimientos.

Resultados de la encuesta a los alumnos.

Los resultados de la encuesta a los alumnos aportan resultados más interesantes en el análisis por ítems que en el desglose por asignaturas, ya que el número de encuestas recogidas en cada asignatura es muy bajo y eso desvirtúa los resultados. Con esta prudencia, se ofrecen en los resultados medios por asignatura de cada titulación y un análisis global de la valoración por ítems (ver anexo con la leyenda de cada ítem).

Grado en Ingeniería Náutica y Transporte Marítimo:

En general destaca que la media obtenida por esta titulación es inferior a la media de la UC, 2,99 puntos frente a 3,19. Se puede señalar que los ítems peor valorados son los siguientes:

- 7 El profesor/a se adapta al nivel de conocimientos previos de los alumnos/as.
- 16 El profesor/a consigue despertar interés por los diferentes temas que se abordan en el desarrollo de la actividad docente.
- 14 La bibliografía recomendada por el profesor/a es útil para desarrollar las tareas individuales o de grupo.
- 9 El profesor/a explica con claridad y resalta los contenidos importantes de la actividad docente.
- 6 La dedicación que exige esta actividad docente se corresponde con la prevista en el programa.

Grado en Ingeniería Marítima:

En el caso de la titulación de Grado en Ingeniería Marítima la media obtenida por la titulación (3,23) es superior a la media de la UC (3,19). Tampoco en este caso hay ninguno de los 21 ítems por debajo de los tres puntos, aunque sí que hay algunos cuya valoración media es inferior a la media de la UC. Los ítems peor valorados son los siguientes:

- 5 Los créditos asignados a la actividad docente guardan proporción con el volumen de contenidos y tareas que comprende.



- 4 Se han coordinado adecuadamente las tareas teóricas y prácticas previstas en el programa.
- 7 El profesor/a se adapta al nivel de conocimientos previos de los alumnos/as.
- 16 El profesor/a consigue despertar interés por los diferentes temas que se abordan en el desarrollo de la actividad docente.
- 6 La dedicación que exige esta actividad docente se corresponde con la prevista en el programa.

Grado en Ingeniería Marina:

La titulación de Grado en Ingeniería Marina es la peor valorada por parte de los alumnos, con una valoración media de 2,89 puntos frente a los 3,19 de la UC. En este caso todos los ítems tienen una puntuación inferior a la media de la Universidad, destacando por su baja puntuación los siguientes:

- 7 El profesor/a se adapta al nivel de conocimientos previos de los alumnos/as.
- 16 El profesor/a consigue despertar interés por los diferentes temas que se abordan en el desarrollo de la actividad docente.
- 4 Se han coordinado adecuadamente las tareas teóricas y prácticas previstas en el programa.
- 5 Los créditos asignados a la actividad docente guardan proporción con el volumen de contenidos y tareas que comprende.
- 14 La bibliografía recomendada por el profesor/a es útil para desarrollar las tareas individuales o de grupo.

Análisis conjunto de las tres Titulaciones de Grado:

En cuanto al análisis global de las valoraciones otorgadas por los alumnos de las titulaciones de Grado de la Escuela por asignaturas, llama la atención que hay bastante recorrido entre la asignatura peor valorada (2,33) y la mejor valorada (4,03).

En una escala de 0 a 5, considerando los resultados inferiores a 2,5 como “poco adecuados”, entre 2,5 y 3,5 como “adecuados” y más de 3,5 como “muy adecuados”, el resultado medio de ha sido más bajo que la media de la Universidad en las titulaciones de Grado en Ingeniería Marina y Grado en Ingeniería Náutica y Transporte Marítimo:

- Grado en Ingeniería Marina: 2,8905
- Grado en Ingeniería Marítima: 3,2320
- Grado en Ingeniería Náutica y Transporte Marítimo: 2,9884
- Media de la Universidad de Cantabria: 3,1897

En cuanto a los resultados de evaluación global (X=media de las valoraciones obtenidas en cada ítem) en las unidades evaluadas, en la siguiente tabla se muestra el número de unidades evaluadas que han obtenido una valoración media por debajo de 2,5 puntos, entre 2,5 y 3,5, y por encima de 3,5.

Evaluación global de la titulación.

PLAN DOCENTE	Unidades	%	Unidades	%	Unidades	%
	X<=2,5		2,5<X<=3,5		X>3,5	
G. INGENIERÍA MARINA	4	28,57%	7	50%	3	21,43%
G. INGENIERÍA MARÍTIMA	3	20%	4	26,67%	8	53,33%
G. I. NÁUTICA Y T. MARÍTIMO	2	13,33%	7	46,67%	6	40%
TOTAL GRADOS NÁUTICA	11	23,91%	18	39,13%	17	36,96%
MEDIA UC	94	12,48%	397	52,72%	262	34,79%

2. Autoinforme del profesorado

De los 62 docentes objeto de evaluación, 42 han rellenado el autoinforme, por tanto el 67,74%, un porcentaje algo más bajo que la media de la UC, que se sitúa en el 70,31%. Se incluyen en este análisis los resultados del Curso de Adaptación al Grado.

El Autoinforme del PDI sobre la actividad docente consta de 39 preguntas divididas en las cuatro dimensiones objeto de estudio: planificación, desarrollo, resultados e innovación y mejora, con una



escala de valoración del 1 al 5. La media de las valoraciones otorgadas por el PDI en cada dimensión es la siguiente:

- Planificación de la docencia: 4,35
- Desarrollo de la docencia: 3,42
- Resultados: 3,54
- Innovación y mejora: 3,74

Los ítems peor valorados en el autoinforme, son los que aparecen en la siguiente tabla, donde se observa que la puntuación más baja la obtiene el ítem que hace referencia a la preparación previa de los alumnos, así como el ítem 16 donde los profesores aluden a la baja asistencia de los alumnos a las tutorías:

ÍTEM		PUNTUACIÓN
II Desarrollo de la Docencia		
P20	Sobre los alumnos:	1,98
	Adecuación de la preparación previa de los alumnos para cursar la asignatura	
P16	Asistencia a tutorías	2,31
P21	Influencia de alumnos extranjeros (Erasmus,...)	2,50
III Resultados		
P27	En relación a los alumnos	2,99
	Grado de consecución de las competencias u objetivos fijados en la guía docente: Alumnos de segunda matrícula o sucesivas	
IV Innovación y mejora		
P38	En relación al profesor: Necesidades de formación o apoyo metodológico	2,80
	Formación pedagógica	
P39	Nuevas tecnologías de la información y la comunicación	2,80

Las principales cuestiones a tener en cuenta que refiere el profesorado tanto a través de las puntuaciones del autoinforme como de los comentarios específicos realizados en el mismo, son las siguientes:

- En primer lugar, y como aspecto más destacado en las tres titulaciones, la deficiencia en el nivel de conocimientos previo de los alumnos.
- Problemas que se derivan del sistema de evaluación continua.
- Dificultades en la tarea docente relacionadas con la falta de motivación de los alumnos.
- La escasa utilización de las tutorías por parte de los alumnos.
- Problemas de falta de coherencia entre la metodología docente, la evaluación y los objetivos de las asignaturas.
- Necesidades de formación o apoyo al profesorado, tanto desde el punto de vista pedagógico como de las nuevas tecnologías de la información y la comunicación.

4. Responsable Académico

El curso 2010 – 11 ha sido el primero en el que han participado los Responsables Académicos. La puesta en marcha de este procedimiento ha evidenciado que precisa de una revisión que clarifique los objetivos, criterios e indicadores en los que deben basarse para emitir su informe.

El Responsable Académico participa en el sistema presentando un informe sobre la actividad del profesorado desde su punto de vista, ya que tiene una visión global del funcionamiento y desarrollo de la docencia durante todo el curso académico.

No hay aspectos demasiado destacables en el informe del Responsable Académico; se puede decir



que todas las unidades docentes evaluadas tienen una puntuación media igual o superior a 3, incluyéndose las asignaturas correspondientes al Curso de Adaptación al Grado.

El responsable académico hace un balance positivo de la docencia, haciendo referencia a una serie de aspectos destacables sobre la docencia en el curso 2010 – 11:

- El gran interés mostrado por todo el profesorado implicado en este primer curso, por el buen desarrollo de las tareas de planificación del mismo.
- El buen empleo de métodos y medios disponibles y el esfuerzo realizado por cada profesor para su adaptación al EEES, en este su primer curso.
- Los buenos resultados obtenidos.

5. Deficiencias detectadas y propuestas de mejora

PROBLEMAS DETECTADOS

- Problemas de coherencia entre la metodología docente, la evaluación y los objetivos de las asignaturas.
- Dificultades derivadas del nivel de formación previa de los alumnos que acceden a la titulación.
- Problemas derivados de la falta de interés y desmotivación de los alumnos.
- Percepción de los alumnos de que las asignaturas requieren más dedicación por su parte de la prevista en el programa.

PROPUESTAS DE MEJORA:

- Destinatario: Órganos de dirección del Centro y profesores responsables.
Propuesta de mejora: Intentar reducir el número de alumnos por profesor para fomentar un seguimiento personalizado.
- Destinatario: Órganos de dirección del Centro y profesores responsables.
Propuesta de mejora: Campaña de difusión en los actos de divulgación sobre la Escuela y las Titulaciones de la existencia de cursos cero previos al ingreso en la Universidad, que pueden ayudar a paliar el problema de la deficiencia de nivel de los alumnos que acceden a la titulación.
- Destinatario: Órganos de dirección del Centro y profesores responsables.
Propuesta de mejora: Divulgación y fomento del programa de Alumnos Tutores de apoyo a la formación de los estudiantes.
- Destinatario: Profesores responsables
Propuesta de mejora: Reajuste de los temarios y calendarios de la guía docente a los plazos previstos para la impartición de la asignatura.
- Destinatario: Profesores responsables
Propuesta de mejora: Incentivar la utilización de las tutorías y las clases de actividades de seguimiento para la mejora del aprendizaje del alumno. No utilizar de forma única las clases de actividades de seguimiento para realizar exámenes.
- Destinatario: Profesores responsables
Propuesta de mejora: Fomentar el uso del portafolio como herramienta de medida del aprendizaje personal de cada alumno. Con esta herramienta los estudiantes podrán conocer cómo ha sido su evolución a lo largo del curso.

Comisión de Calidad de las Titulaciones de Grado.

ANEXO: LEYENDA DE LOS ÍTEMS DE LA ENCUESTA A LOS ALUMNOS

	Nº Ítem	LISTADO PREGUNTAS ENCUESTA
PLANIFICACIÓN	1	La información que proporciona el profesor/a sobre la actividad docente (objetivos, actividades, bibliografía, criterios y sistema de evaluación, etc.) me ha resultado de fácil acceso y utilidad.
	2	Las tareas previstas (teóricas, prácticas, de trabajo individual, en grupo, etc.) guardan relación con lo que el profesor/a pretende que aprenda en la actividad docente.
	3	En el desarrollo de esta actividad docente no hay solapamientos con los contenidos de otras actividades ni repeticiones innecesarias.
	4	Se han coordinado adecuadamente las tareas teóricas y prácticas previstas en el programa.
	5	Los créditos asignados a la actividad docente guardan proporción con el volumen de contenidos y tareas que comprende.
	6	La dedicación que exige esta actividad docente se corresponde con la prevista en el programa.
DESARROLLO	7	El profesor/a se adapta al nivel de conocimientos previos de los alumnos/as.
	8	El profesor/a prepara, organiza y estructura bien las actividades o tareas que se realizan en la clase (o laboratorio, taller, trabajo de campo, seminario, etc.).
	9	El profesor/a explica con claridad y resalta los contenidos importantes de la actividad docente.
	10	El profesor/a resuelve las dudas y orienta a alumnos/as en el desarrollo de las tareas.
	11	Me ha resultado fácil acceder al profesor/a en su horario de tutorías.
	12	La ayuda recibida en las tutorías resulta eficaz para aprender.
	13	El profesor/a utiliza adecuadamente los recursos didácticos (audiovisuales, de laboratorio, de campo, etc.) para facilitar el aprendizaje.
	14	La bibliografía recomendada por el profesor/a es útil para desarrollar las tareas individuales o de grupo.
	15	El profesor/a favorece la participación del estudiantes en el desarrollo de la actividad docente (facilita que exprese sus opiniones, incluye tareas individuales o de grupo, etc.).
	16	El profesor/a consigue despertar interés por los diferentes temas que se abordan en el desarrollo de la actividad docente.
	17	El modo en que evalúa (exámenes, trabajos individuales o de grupo, etc.) guarda relación con el tipo de tareas (teóricas, prácticas, individuales, grupales, etc.) desarrolladas.
	18	El profesor/a aplica de un modo adecuado los criterios de evaluación recogidos en el programa.
RESULTADOS	19	El profesor/a ha facilitado mi aprendizaje. Gracias a su ayuda he logrado mejorar mis conocimientos, habilidades o modo de afrontar determinados temas.
	20	He mejorado respecto a mi nivel de partida las competencias previstas en el programa.
	21	En general, estoy satisfecho con la labor docente de este profesor/a.

Código	Interpretación	valor
CD	Completamente en desacuerdo.	0
MD	Muy en desacuerdo.	1
D	En desacuerdo	2
A	De acuerdo	3
MA	Muy de acuerdo.	4
CA	Completamente de acuerdo	5