

GUÍA DOCENTE ABREVIADA DE LA ASIGNATURA

225 - Técnicas de Análisis de Material Lítico y Óseo

Máster Universitario en Prehistoria y Arqueología

Curso Académico 2024-2025

1. DATOS IDENTIFICATIVOS					
Título/s	Máster Universitario en Prehistoria y Arqueología			Tipología v Curso	Optativa. Curso 1
Centro	Facultad de Filosofía y Letras				
Módulo / materia	ASIGNATURAS OPTATIVAS DE AMBAS ESPECIALIDADES ITINERARIOS ESPECÍFICOS				
Código y denominación	225 - Técnicas de Análisis de Material Lítico y Óseo				
Créditos ECTS	3	Cuatrimestre	Cuatrimestral (2)		
Web					
Idioma de impartición	Español	English friendly	No	Forma de impartición	Presencial

Departamento	DPTO. CIENCIAS HISTORICAS				
Profesor responsable	JESUS EMILIO GONZALEZ URQUIJO				
E-mail	jesuse.gonzalez@unican.es				
Número despacho	Edificio Interfacultativo. Planta: + 1. DESPACHO PROFESORES (155)				
Otros profesores					

3.1 RESULTADOS DE APRENDIZAJE

-Se pretende una capacitación en el análisis técnico, morfológico y funcional del utillaje lítico o sobre hueso y asta prehistórico.

4. OBJETIVOS

La asignatura pretende capacitar para la descripción y el análisis técnico, morfológico y funcional del utillaje lítico o sobre hueso y asta de la Prehistoria, Conocimiento de los principales sistemas de determinación del origen de las materias primas, lecturas tecnológicas, acercamientos tipológicos y análisis microscópicos del instrumental prehistórico. Conocimiento de las principales tendencias de cambio temporal en la elaboración del utillaje, durante la Prehistoria.

6. ORGANIZACIÓN DOCENTE	
CONTENIDOS	
1	<p>Bloque 1. Métodos y técnicas de análisis de material lítico y óseo: tipología, análisis tecnológico, análisis funcional y análisis de residuos.</p> <p>Realización de sesiones prácticas orientadas a aprender técnicas de análisis con este tipo de materiales.</p> <p>Los contenidos se articularán en torno a recursos docentes variados: clases magistrales y/o comentarios de texto y/o seminarios y/o metodologías inversas y/o elementos multimedia y/o visitas a laboratorios, museos y yacimientos, etc...</p>
2	<p>Bloque 2. Nuevas perspectivas analíticas del siglo XXI.</p> <p>Realización de sesiones prácticas orientadas a aprender técnicas de análisis con este tipo de materiales.</p> <p>Los contenidos se articularán en torno a recursos docentes variados: clases magistrales y/o comentarios de texto y/o seminarios y/o metodologías inversas y/o elementos multimedia y/o visitas a laboratorios, museos y yacimientos, etc...</p>

7. MÉTODOS DE LA EVALUACIÓN				
Descripción	Tipología	Eval. Final	Recuper.	%
Presentación de un trabajo de recensión y espíritu crítico sobre una investigación arqueológica, a través de la lectura de manuscritos de otros investigadores, focalizada en el análisis del utillaje lítico u óseo en la Prehistoria.	Trabajo	Sí	Sí	80,00
Evaluación continua y seguimiento del proceso de adquisición de conocimientos a partir de la participación del alumno en las diferentes actividades propuestas durante el desarrollo de la asignatura, tanto en el aula como en el laboratorio.	Otros	Sí	No	20,00
TOTAL				100,00
Observaciones				
<p>De acuerdo con la normativa de la Universidad de Cantabria, aquellos trabajos de evaluación en los que se detecten evidencias de plagio no serán considerados para su corrección y supondrá su calificación como "suspense: 0". Será considerado plagio la reproducción literal de información obtenida de otros autores sin indicarlo con las correspondientes referencias, citas y entrecomillados.</p> <p>En el caso de alumnos con necesidades especiales reconocidos por el SOUCAN, el profesor valorará la aplicación de las recomendaciones de este órgano en la medida de lo posible, con el fin de permitir la evaluación de dichos alumnos con las mismas garantías que el resto de estudiantes.</p>				
Criterios de evaluación para estudiantes a tiempo parcial				
<p>Los alumnos con dedicación a tiempo parcial deberán notificar esta condición al profesor para que su situación sea tenida en cuenta. La evaluación del alumnado matriculado a tiempo parcial se basará en también en la entrega por escrito de un trabajo de recensión y espíritu crítico sobre una investigación arqueológica, a través de la lectura de manuscritos de otros investigadores y focalizada en el análisis del utillaje lítico u óseo en la Prehistoria. La calificación de este trabajo supondrá el 100% de la nota final en esta asignatura. La calificación mínima para superar esta evaluación será un 5 y dicha actividad será recuperable en caso de no alcanzar esta calificación. Esta recuperación se realizará a partir de la entrega de una nueva versión de este trabajo.</p>				

8. BIBLIOGRAFÍA Y MATERIALES DIDÁCTICOS

BÁSICA

Adán, G. (2103) Producciones óseas funcionales y decorativas. En García, M. y Zapata, L. (coord.) Métodos y técnicas de análisis y estudio en arqueología prehistórica: De lo técnico a la reconstrucción de los grupos humanos, pp. 511-552. Universidad del País Vasco.

Baena, J. (2007) Más allá de la tipología lítica: tecnología y experimentación. En Ramos, M.; González, J. y Baena, J. (coord.) Bordes, L. ; Prinsloo, L. ; Fullagar, R. et al. (2017) Variability of Raman microscopy to identify micro-residues related to tool-use and modern contaminants on prehistoric stone artefacts. Journal of Raman Spectroscopy. Doi 10.1002/jrs.5202.

Camps, G. 1979. Manuel de Recherche Préhistorique. Doin, Paris

Eiroa, J.J.; Bachiller Gil, J.A.; Castro Pérez, L.; Lomba Maurandi, J.1999. Nociones de tecnología y tipología en Prehistoria. Ariel, Barcelona.

Fano Martínez, M.A.; D, Errico, F.; Vanhaeren, M. 2005. Magdalenian bone industry from El Horno cave (Ramales, Cantabria, Spain) En: Industrie osseuse et parures du Solutréen au Magdalénien en Europe. Mémoire XXXIX de la Société préhistorique française.pp.177-196

González Sainz, C. 2011. Industrias en hueso y asta de los niveles magdalenenses de Santimamiñe (excavaciones 2004-2007). En: López Quintana, J.C. (dir), La cueva de Santimamiñe: revisión y actualización (2004-2006). Kobie-BAI nº 1, Bilbao, pp.111-15

González Urquijo, J. e Ibáñez, J.J. (2013) El análisis funcional de los instrumentos prehistóricos En García, M. y Zapata, L. (coord.) Métodos y técnicas de análisis y estudio en arqueología prehistórica: De lo técnico a la reconstrucción de los grupos humanos, pp. 499-510. Universidad del País Vasco.

Goutas, N. 2009. Réflexions sur une innovation technique gravettienne importante: le double rainurage longitudinal. Bulletin de la Société préhistorique française 106, nº 3, pp.437-456.

Goutas, N.; Lacarrière, J. 2013. L'exploitation des cervidés dans le Gravettien d'Isturitz. Une approche archéozoologique et technologique des ressources animales: de leur acquisition à leur utilisation. En: Heras, C. de las; Lasheras, J.A.; Arrizabalaga, A.; Rasilla, M. de la (coords.), 2013.Pensando el Gravetiense: nuevos datos para la región cantábrica en su contexto peninsular y pirenaico. (Santillana, octubre de 2011). Museo Nacional y Centro de Investigación de Altamira. Monografía nº 23. Santander. pp.593-620.

Ibáñez Estévez, J.J.; González Urquijo, J.E. 1996. From Tool Use to Site Function. Use-wear analysis in some Final Upper Palaeolithic sites in the Basque country. BAR International Series 658, Oxford. Tixier, J.; Inizan, M.L.; Roche, H. (1980-1984)

Merino, J.M.1969. Tipología lítica. Munibe, Suplemento nº 4, (2ª ed. 1980), San Sebastián. (3ª ed., Suplemento nº9, 1994).

Mujika Alustiza, J.A. 2007-2008. La gestión de la materia prima ósea en la fabricación de objetos durante la Prehistoria. Veleia 24-25, Homenaje a Ignacio Barandiarán Maestu, vol. 1, pp.531-568.

Pétilion, J-M. 2006. Des Magdaléniens en armes. Technologie des armatures de projectiles en bois de Cervidé du Magdalénien supérieur de la grotte d'Isturitz (Pyrénées-Atlantiques). Université Paris I, Thèse (2004). Centre d'études et de documentation archéologiques, Treignes, 2006. 302 pags. (Artefacts, 10).

Pétilion, J.M. 2008. First evidence of a whale-bone industry in the western European Upper Paleolithic: Magdalenian artifacts from Isturitz (Pyrénées-Atlantiques, France). Journal of Human Evolution 54 (2008) pp.720-726.

San Juan Foucher, C. 2013. Industria ósea decorada y arte mueble del Gravetiense pirenaico: perspectivas territoriales actualizadas. En: Heras, C. de las; Lasheras, J.A.; Arrizabalaga, A.; Rasilla, M. de la (coords.), 2013.Pensando el Gravetiense: nuevos datos para la región cantábrica en su contexto peninsular y pirenaico. (Santillana, Octubre 2011). Museo Nacional y Centro de Investigación de Altamira. Monografía nº 23. Santander, Pp.461-483.

Tarriño, A. y Terradas, X. (2013) Materias primas líticas. En García, M. y Zapata, L. (coord.) Métodos y técnicas de análisis y estudio en arqueología prehistórica: De lo técnico a la reconstrucción de los grupos humanos, pp. 439-452. Universidad del País Vasco.

Tejero Cáceres, J.M. 2013. La explotación tecnoeconómica de las materias óseas en el Auriñaciense Caracterización de las producciones del Paleolítico superior inicial en la Península Ibérica. BAR S2469.

Vaquero, M. (2013) Tipología y tecnología lítica. En García, M. y Zapata, L. (coord.) Métodos y técnicas de análisis y estudio en arqueología prehistórica: De lo técnico a la reconstrucción de los grupos humanos, pp. 453-477. Universidad del País Vasco.

Esta es la Guía Docente abreviada de la asignatura. Tienes también publicada en la Web la información más detallada de la asignatura en la Guía Docente Completa.