
COMISIÓN DE CALIDAD E INNOVACIÓN EDUCATIVA

Acuerdos de la reunión

Fecha y hora: **26 de septiembre de 2011; 16:00**

Lugar de la reunión: **Sala de reuniones del Rectorado**

Asistentes:

Presidente de la Comisión: D. José Luis Ramírez Sádaba. Vicerrector de Calidad e Innovación Educativa

Secretaria de la Comisión: Dña. Beatriz Porras Pomares. Directora del Área de Calidad

D. Fernando Etayo Gordejuela

D. Angel Cobo Ortega

D^a. Leonor de la Puente Fernández

D. Jaime Puig-Pey Echebeste

D. Tomás Fernandez Ibáñez

D. Jose Antonio Bezanilla Revilla

D. Cristina Blanco Fraile

Dña. Teresa Barriuso Pérez

D. Tomás Recio Muñiz

Dña. Ana María Serrano

Dña. Susana Rojas

D. Fidel Gómez Ochoa

D. Miguel Ángel Aramburu-Zabala Higuera

D. Valentín Castillo Salcines

Dña. Ana María del Rio Poncela

D. Eduardo Mora Monte (sustituye a D. Francisco J. Azcondo Sánchez)

Invitado:

D. Pedro Gil Sopeña

Excusan su asistencia:

D. Javier García Sahagún

D. Francisco Javier Azcondo Sánchez

Dña. Belén Díaz Díaz

D. Francisco Javier Barcelona Llop

Dña. Adelina Calvo Salvador

D. Emilio Placer Maruri

D. Carlos Fernández Pérez

I. Orden del día

- 1- Lectura y aprobación del acta de la sesión anterior.
- 2- Aprobación del modelo de encuesta a los estudiantes sobre calidad docente, para el Sistema de Garantía Interno de Calidad y el Programa de Evaluación de la Actividad Docente del Profesorado.
- 3- Informe del presidente:
 - a. Programa Monitor para el seguimiento de la Implantación de los nuevos títulos.
 - b. Puesta en marcha de los procedimientos P5 Inserción laboral de los graduados y satisfacción con la formación recibida, y P6 Satisfacción con el programa formativo.
 - c. Resolución de la Convocatoria de Innovación Docente 2011-2012.
 - d. Otros asuntos.

Fecha de Aprobación del acta: **14/11/2011**

4- Ruegos y preguntas.

II. Acuerdos

- 1- Se aprueba el acta de la sesión del día 21 de junio de 2011.
- 2- Se aprueban los modelos de encuestas que se incluyen en los anexos al acta.

III. Anexos

Modelos de encuesta aprobados.pdf

Anexo I Modelos de Encuestas a los estudiantes sobre calidad docente

Procedimiento P3-1 del SGIC

Tabla 1: Modelo de encuesta: Títulos de Grado y docencia presencial

PLANIFICACIÓN
1. La información que proporciona el profesor/a sobre la asignatura (o parte de la asignatura) es clara y útil.
2. No se han producido solapamientos con los contenidos de otras asignaturas ni repeticiones innecesarias.
3. Las actividades presenciales llevadas a cabo en la asignatura (o parte de la asignatura) se complementan y están bien coordinadas.
4. El número de horas que dedicas a las actividades no presenciales (trabajo autónomo o en grupo) se ajusta a las previstas.
5. El planteamiento que el profesor hace de la asignatura (o parte de la asignatura) encaja en el curso en el que se imparte.
DESARROLLO
6. El profesor/a se preocupa por las carencias formativas que puedan presentar los estudiantes.
7. El profesor/a imparte el programa presentado en la guía docente.
8. El profesor/a explica con claridad resaltando los contenidos importantes y complementa las explicaciones con ejemplos o ejercicios que facilitan la comprensión de la asignatura.
9. El profesor/a resuelve las dudas planteadas en clase.
10. El profesor/a utiliza recursos didácticos apropiados a la asignatura.
11. Me ha resultado fácil acceder al profesor/a (tutorías, email, etc.) cuando lo he necesitado.
12. El sistema de evaluación es el previsto en la guía docente.
RESULTADOS
13. La asistencia a clases, prácticas, tutorías, etc. resulta útil para seguir la asignatura (o parte de la asignatura).
14. El profesor/a ha facilitado mi aprendizaje y considero que he mejorado respecto a mi nivel de partida.
15. En conjunto, el esfuerzo que se exige para aprobar se ajusta al número de créditos de la asignatura.
16. Tengo claro lo que me van a exigir para superar esta asignatura (o parte de la asignatura).
17. En general, considero que este profesor/a es un buen docente.

Tabla 2: Modelo de encuesta: Títulos de Máster y docencia presencial

PLANIFICACIÓN
1. La información que proporcionan los profesores sobre la asignatura es clara y útil.
2. No se han producido solapamientos con los contenidos de otras asignaturas ni repeticiones innecesarias.
3. Las actividades presenciales llevadas a cabo en la asignatura se complementan y están bien coordinadas.
4. El número de horas que dedicas a las actividades no presenciales (trabajo autónomo o en grupo) se ajusta a las previstas.
5. El planteamiento que los profesores hacen de la asignatura encaja en el conjunto de la Titulación.
DESARROLLO
6. Los profesores se preocupan por las carencias formativas que puedan presentar los estudiantes.
7. Se imparte el programa presentado en la guía docente.
8. Los profesores explican con claridad resaltando los contenidos importantes y complementan las explicaciones con ejemplos o ejercicios que facilitan la comprensión de la asignatura.
9. Se resuelven las dudas planteadas en clase.
10. Se utilizan recursos didácticos apropiados a la asignatura.
11. Me ha resultado fácil acceder a los profesores (tutorías, email, etc.) cuando lo he necesitado.
12. El sistema de evaluación es el previsto en la guía docente.
RESULTADOS
13. La asistencia a clases, prácticas, tutorías, etc. resulta útil para seguir la asignatura.
14. Los profesores han facilitado mi aprendizaje y considero que he mejorado respecto a mi nivel de partida.
15. En conjunto, el esfuerzo que se exige para aprobar se ajusta al número de créditos de la asignatura.
16. Tengo claro lo que me van a exigir para superar esta asignatura.
17. En general, considero a este grupo de profesores un buen equipo docente.

Tabla 3: Modelo encuesta: Docencia no presencial

PLANIFICACIÓN
1. La información que proporcionan los profesores sobre la asignatura es clara y útil.
2. No se han producido solapamientos con los contenidos de otras asignaturas ni repeticiones innecesarias.
3. Las actividades llevadas a cabo en la asignatura se complementan y están bien coordinadas.
4. El número de horas que dedicas a las actividades no presenciales (trabajo autónomo o en grupo) se ajusta a las previstas.
5. El planteamiento que los profesores hacen de la asignatura encaja en el conjunto del Plan de Estudios.
DESARROLLO
6. Los profesores se preocupan por las carencias formativas que puedan presentar los estudiantes.
7. Se imparte el programa presentado en la guía docente.
8. Los materiales aportados y su organización en la plataforma son claros y facilitan la comprensión de la asignatura.
9. Se resuelven las dudas que surgen en los coloquios.
10. Se utilizan recursos didácticos apropiados a la asignatura.
11. Me ha resultado fácil acceder a los profesores (foros, email, etc.) cuando lo he necesitado.
12. El sistema de evaluación es el previsto en la guía docente.
RESULTADOS
13. La participación en coloquios, prácticas, tutorías, etc. resulta útil para seguir la asignatura.
14. Los profesores han facilitado mi aprendizaje y considero que he mejorado respecto a mi nivel de partida.
15. En conjunto, el esfuerzo que se exige para aprobar se ajusta al número de créditos de la asignatura.
16. Tengo claro lo que me van a exigir para superar esta asignatura.
17. En general, considero a este grupo de profesores un buen equipo docente.