

2012-
2013

Informe Final del Sistema de Garantía Interno de Calidad 2012-2013

Escuela Técnica Superior de Ingenieros de
Caminos, Canales y Puertos

Informe sobre las actuaciones llevadas a cabo en el seno del Sistema de Garantía Interno de Calidad, así como los resultados obtenidos en los procedimientos aplicados y las propuestas de mejora que se llevarán a cabo con el fin de mejorar la calidad de la docencia impartida en la E.T.S. de Ingenieros de Caminos, Canales y Puertos.





INFORME FINAL DEL SGIC DE LA ESCUELA TÉCNICA SUPERIOR DE INGENIEROS DE CAMINOS, CANALES Y PUERTOS 2012 - 2013

Informe aprobado por la Comisión de Calidad del Centro.

Unidad responsable: Comisión de Calidad del Centro

Persona responsable:

Pedro Díaz Simal (Presidente de la Comisión de Calidad del Centro)

M^a Teresa de la Fuente Royano (Técnico de Organización y Calidad)

Destinatario: Informe público

Resumen:

Informe sobre las actuaciones llevadas a cabo en el seno del Sistema de Garantía Interno de Calidad de la Escuela Técnica Superior de Ingenieros de Caminos, Canales y Puertos, así como los resultados obtenidos en los procedimientos aplicados y las propuestas de mejora que se llevarán a cabo con el fin de mejorar la calidad de la docencia impartida en la Escuela.

Titulaciones:

- Grado en Ingeniería Civil
- Máster en Ingeniería de Costas y Puertos
- Máster en Gestión Integrada de Zonas Costeras
- Máster en Gestión Ambiental de Sistemas Hídricos
- Máster en Investigación en Ingeniería Ambiental
- Máster en Ingeniería Ambiental
- Máster en Investigación Ingeniería Civil
- Máster Europeo en Ingeniería de la Construcción
- Máster en Integridad y Durabilidad de Materiales, Componentes y Estructuras



**INFORME FINAL DEL SGIC DE LA ESCUELA TÉCNICA SUPERIOR DE INGENIEROS DE CAMINOS,
CANALES Y PUERTOS 2012 - 2013**

ÍNDICE:

	Nº página
1. Exposición de motivos	3
2. Responsables del Sistema de Garantía Interno de Calidad	3
3. Evaluación de la actividad docente (2012 – 2013)	5
3.1. Descripción de la actividad docente en la Escuela	7
3.2. Estudiantes	8
3.3. Informe del Profesorado	14
3.4. Informe del Responsable académico	16
3.5. Indicadores de resultados académicos	16
4. Estudiantes de nuevo ingreso	17
5. Programas de prácticas externas	18
6. Programas de movilidad	19
7. Inserción laboral	25
8. Satisfacción de los colectivos implicados	26
8.1. Estudiantes	26
8.2. Personal docente e investigador	26
8.3. Personal de administración y servicios	26
9. Atención a sugerencias y reclamaciones	27
10. Informes de seguimiento del programa MONITOR de la ANECA	28
11. Seguimiento de las propuestas de mejora del curso 2012 - 2013	28
12. Propuesta de acciones de mejora	39



1. EXPOSICIÓN DE MOTIVOS

La puesta en marcha de los nuevos títulos oficiales, acordes al RD 1393/2007 que establece la forma de adaptación del sistema universitario español al Espacio Europeo de Educación Superior, lleva consigo la implantación de un Sistema de Garantía de Calidad cuya misión es permitir el análisis y seguimiento de los objetivos propuestos en la definición del Título, y que determinará que dicho título pueda acreditarse como título oficial.

La Universidad de Cantabria ha incorporado los criterios generales y las directrices de las agencias de calidad europeas y nacionales, diseñando un Sistema de Garantía Interno de Calidad (SGIC) común para todas las titulaciones que se imparten en la UC. Sin embargo, las características propias de algunas titulaciones o centros pueden requerir otros procedimientos o adaptaciones en sus respectivos SGIC.

La Escuela Técnica Superior de Ingenieros de Caminos, Canales y Puertos ha adaptado este sistema de garantía a las particularidades del Centro y las titulaciones oficiales que en ella se imparten, elaborando sus propios Manuales del SGIC que se encuentran disponibles y accesibles a todo el público en general en la página web del Centro:

<http://www.unican.es/Centros/caminos/>

En ellos se definen los procedimientos y normativas que se llevan a cabo con el fin de garantizar y mejorar la calidad de las titulaciones impartidas.

Estos manuales se dividen en nueve capítulos, abordándose en cada uno de ellos:

Capítulo I. Presentación de la Titulación.

Capítulo II. Política de Calidad. Responsables del SGIC.

Capítulo III. Calidad de la Enseñanza y del Profesorado.

Capítulo IV. Prácticas Externas y Programas de Movilidad.

Capítulo V. Inserción Laboral y Satisfacción con la Formación Recibida.

Capítulo VI. Satisfacción con el Programa Formativo.

Capítulo VII. Sugerencias y Reclamaciones.

Capítulo VIII. Criterios específicos en caso de Extinción del Título.

Capítulo IX. Distribución de la Información del SGIC.

Capítulo X. Calendario general.

El presente informe recoge todas las evidencias generadas por el Sistema durante el curso académico 2012 – 13, siendo la herramienta empleada por la Escuela para hacer partícipe a toda la Comunidad Universitaria y a la Sociedad en general de la mejora de la calidad de los programas académicos ofrecidos y como mecanismo de rendición de cuentas como Institución Pública.

2. RESPONSABLES DEL SISTEMA DE GARANTÍA INTERNO DE CALIDAD

Los Responsables del Sistema de Garantía Interno de Calidad de la Escuela son, por un lado, la Comisión de Calidad del Centro y por otro, las Comisiones de Calidad de las Titulaciones impartidas en el Centro.

Su función es la de impulsar la cultura de la Calidad en el Escuela y velar por la correcta implementación y desarrollo de los procesos definidos en el SGIC, recogiendo y analizando toda la información generada por el Sistema y promoviendo acciones correctoras que permitan mejorar los Títulos ofrecidos.

En la Escuela de Caminos se ha optado por agrupar las titulaciones de Máster en Comisiones de forma temática, dado que el funcionamiento es más operativo. De este modo, existen en la Escuela cinco Comisiones de Calidad:



- Comisión de Calidad del Centro.
- Comisión de Calidad de Grado en Ingeniería Civil.
- Comisión de Calidad Másteres del Agua:
 - Máster en Ingeniería de Costas y Puertos (MICP)
 - Máster en Gestión Integrada de Zonas Costeras (MGIZC)
 - Máster en Gestión Ambiental de Sistemas Hídricos (MGASH)
- Comisión de Calidad Másteres de Ingeniería Ambiental:
 - Máster en Investigación en Ingeniería Ambiental (MIIA)
 - Máster en Ingeniería Ambiental (MIA)
- Comisión de Calidad de Otros Másteres:
 - Máster en Investigación Ingeniería Civil (MIIC)
 - Máster Europeo en Ingeniería de la Construcción (MEIC)
 - Máster en Integridad y Durabilidad de Materiales, Componentes y Estructuras (MIDMCE)

En concreto los responsables del SGIC en la Escuela Técnica Superior de Ingenieros de Caminos, Canales y Puertos son:

COMISIÓN DE CALIDAD DEL CENTRO	
NOMBRE	CARGO
Pedro Díaz Simal	Subdirector de Calidad - Presidente
José Luis Moura Berodia	Jefe de estudios de la Escuela
Daniel Castro Fresno	Responsable Máster Europeo en I. de la Construcción
José Alberto Alvarez Laso	Responsable Máster en Integridad y Durabilidad de Materiales, Componentes y Estructuras
José Antonio Juanes de la Peña	Responsable Máster GASH
Fernando Javier Méndez Incera	Responsable Máster ICP y GIZC
Ana Lorena Esteban García	Responsable Máster en Ingeniería Ambiental
Carlos Rico de la Hera	Responsable Máster en Investigación en Ingeniería Ambiental
Andrés García Gómez	Presidente Comisión Calidad Másteres del Agua
Juan Carlos Canteras Jordana	Presidente Comisión Calidad Másteres de I. Ambiental
Luis Villegas Cabredo	Presidente Comisión Calidad Otros Másteres
Jaime Puig-Pey Echebeste	Presidente Comisión Calidad Grado en Ingeniería Civil
Cristina García Verdejo	Delegada de Alumnos de la Escuela
M ^a Teresa de la Fuente Royano	PAS - Secretaria
Enrique Conde Tolosa	Egresado

COMISIÓN DE CALIDAD DE GRADO EN INGENIERÍA CIVIL	
NOMBRE	CARGO
José Luis Moura Berodia	Jefe de estudios de la Escuela
Francisco Ballester Muñoz	Subdirector de prácticas externas
Diego Ferreño Blanco	Subdirector de relaciones internacionales
Jaime Puig-Pey Echebeste	Profesor - Presidente
Amaya Lobo García de Cortázar	Profesora
Pedro Díaz Simal	Subdirector Calidad - Secretario
María Teresa de la Fuente Royano	PAS
Sergio Villalba Vilanova	Alumno
Ezequiel San Emeterio Huidobro	Egresado



COMISIÓN DE CALIDAD MÁSTERES DEL AGUA	
NOMBRE	CARGO
José Luis Moura Berodía	Jefe de estudios de la Escuela
Francisco Ballester Muñoz	Subdirector de prácticas externas
Diego Ferreño Blanco	Subdirector de relaciones internacionales
José Antonio Juanes de la Peña	Responsable Máster GASH
Fernando Javier Méndez Incera	Responsable Másteres ICP y GIZC
Andrés García Gómez	Profesor - Presidente
E. Mauricio González Rodríguez	Profesor
Pedro Díaz Simal	Subdirector Calidad - Secretario
M ^a Teresa de la Fuente Royano	PAS
Pelayo Menéndez Fernández	Alumno
Ángel David Gutiérrez Barceló	Egresado

COMISIÓN DE CALIDAD MÁSTERES DE INGENIERÍA AMBIENTAL	
NOMBRE	CARGO
José Luis Moura Berodía	Jefe estudios de la Escuela
Francisco Ballester Muñoz	Subdirector de prácticas externas
Diego Ferreño Blanco	Subdirector de relaciones internacionales
Carlos Rico de la Hera	Responsable Máster en Investigación en Ingeniería Ambiental
Ana Lorena Esteban García	Profesora y responsable del Máster en Ingeniería Ambiental
Juan Carlos Canteras Jordana	Profesor - Presidente
Pedro Díaz Simal	Subdirector Calidad - Secretario
M ^a Teresa de la Fuente Royano	PAS
David Martínez Prieto	Alumno del Máster en Ingeniería Ambiental
Leticia Rodríguez Hernández	Egresada

COMISIÓN DE CALIDAD OTROS MÁSTERES	
NOMBRE	CARGO
José Luis Moura Berodía	Jefe estudios de la Escuela y responsable del Máster en Investigación en Ingeniería Civil
Francisco Ballester Muñoz	Subdirector de prácticas externas
Diego Ferreño Blanco	Subdirector de relaciones internacionales
Daniel Castro Fresno	Responsable Máster Europeo en I. de la Construcción
Jose Alberto Álvarez Laso	Responsable Máster en Integridad y Durabilidad de Materiales, Componentes y Estructuras
Luis M. Villegas Cabredo	Profesor - Presidente
Almudena da Costa García	Profesora
Pedro Díaz Simal	Subdirector Calidad - Secretario
M ^a Teresa de la Fuente Royano	PAS
César A. Carrasco Payero	Alumno del Máster en Investigación I. Civil
Gonzalo del Castillo García	Egresado



3. EVALUACIÓN DE LA ACTIVIDAD DOCENTE (2012 – 2013)

El capítulo III del SGIC define los procedimientos y desarrolla las normativas para la obtención de la información necesaria para la evaluación de la calidad de la docencia que se ha llevado a cabo en el curso académico 2012-2013 en las titulaciones que se imparten en la Escuela Técnica Superior de Ingenieros de Caminos, Canales y Puertos:

- Grado en Ingeniería Civil
- Máster en Ingeniería de Costas y Puertos - MICP
- Máster en Gestión Integrada de Zonas Costeras - MGIZC
- Máster en Gestión Ambiental de Sistemas Hídricos - MGASH
- Máster en Investigación en Ingeniería Ambiental - MIIA (Interuniversitario, coordinado por la UPV)
- Máster en Ingeniería Ambiental - MIA (Interuniversitario, coordinado por la UC)
- Máster en Investigación en Ingeniería Civil - MIIC
- Máster Europeo en Ingeniería de la Construcción - MEIC
- Máster en Integridad y Durabilidad de Materiales, Componentes y Estructuras – MIDMCE (interuniversitario, coordinado por la Universidad de Oviedo)

La evaluación de la docencia se basa en la información recogida de cuatro fuentes:

- La encuesta a los estudiantes sobre la actividad docente del profesorado.
- El Informe del Profesorado.
- El Informe del Responsable Académico.
- Resultados académicos de la titulación.

Toda la información es recogida y analizada por las Comisiones de Calidad de la Escuela, que han llevado a cabo la evaluación de la docencia. Basándose en la información recogida, las Comisiones han elaborado los siguientes informes globales de evaluación de la docencia de las titulaciones:

- Informe global de Grado en Ingeniería Civil
- Informe global de los Másteres del Agua
- Informe global de los Másteres en Ingeniería Ambiental
- Informe global del Máster en Investigación en Ingeniería Civil
- Informe global del Máster Europeo en Ingeniería de la Construcción
- Informe global del Máster en Investigación en Integridad y Durabilidad de Materiales, Componentes y Estructuras

Estos informes están publicados en el siguiente enlace:

<https://www.unican.es/Centros/caminos/sgic/Informes+del+SGIC.htm>

Se ha realizado por primera vez el análisis e informe global del Máster Europeo en Ingeniería de la Construcción, que debido a sus características especiales (docencia en inglés que se desarrolla entre la UC y la universidad danesa de VIA) no se había podido integrar aún totalmente en el SGIC de la Universidad de Cantabria, sino que ha contado con un sistema propio de evaluación de la docencia. No obstante, durante el curso 2013-2014 ya se ha llevado a cabo la integración de este Máster en el SGIC, gracias a que la documentación de recogida de datos se ha traducido al inglés, idioma oficial del Máster.

También se ha realizado por primera vez el informe del Máster en Integridad y Durabilidad de Materiales, Componentes y Estructuras, que se implantó durante el curso académico 2012-2013 y se recogieron los primeros datos.



La composición de las Comisiones de Calidad, así como sus Reglamentos de funcionamiento y los acuerdos tomados en ellas, son de dominio público y pueden consultarse en la página web del Centro (<https://www.unican.es/Centros/caminos/sgic/>). En ellas además de profesorado y PAS, forman parte activa estudiantes y egresados de las titulaciones.

3.1. Descripción de la actividad docente en la Escuela.

Durante el curso académico 2012-2013 se ha impartido docencia en la Escuela de los tres primeros cursos de la titulación de Grado en Ingeniería Civil.

Igualmente, también se ha impartido el Curso de Adaptación al Grado en Ingeniería Civil, con docencia independiente a la del Grado.

En cuanto a los Másteres oficiales, en la Escuela de Caminos se imparten los siguientes:

- Máster en Ingeniería de Costas y Puertos
- Máster en Gestión Integrada de Zonas Costeras
- Máster en Gestión Ambiental de Sistemas Hídricos
- Máster en Investigación en Ingeniería Civil
- Máster Europeo en Ingeniería de la Construcción: Máster oficial de la Universidad de Cantabria que cuenta con la participación de otras siete universidades europeas. Se imparte en inglés y la docencia se desarrolla en la UC, en la universidad danesa de VIA y las prácticas y TFM en cualquiera de las universidades participantes.
- Máster en Ingeniería Ambiental: Máster interuniversitario entre la Universidad del País Vasco y la Universidad de Cantabria. Coordinado por la Universidad Cantabria.
- Máster en Investigación en Ingeniería Ambiental: Máster interuniversitario entre la Universidad del País Vasco y la Universidad de Cantabria. Coordinado por la Universidad del País Vasco.
- Máster en Integridad y Durabilidad de Materiales, Componentes y Estructuras: Máster interuniversitario entre la Universidad de Cantabria, la Universidad de Oviedo y la Universidad de Burgos. Coordinado por la Universidad de Oviedo.

Aunque no son objeto de análisis, en la Escuela se ha impartido los cursos 4º y 5º de la titulación en extinción de Ingeniero de Caminos, Canales y Puertos.

A continuación se muestran las cifras de matriculados en total que ha tenido cada título en el curso académico 2012-2013, según los datos publicados por Gestión Académica:

PLAN	Nº MATRICULADOS
Grado en Ingeniería Civil*	659
Máster en Ingeniería de Costas y Puertos	39
Máster en Gestión Integrada de Zonas Costeras	19
Máster en Gestión Ambiental de Sistemas Hídricos	18
Máster en Investigación en Ingeniería Ambiental	9
Máster en Ingeniería Ambiental	17
Máster en Investigación Ingeniería Civil	14
Máster Europeo en Ingeniería de la Construcción	19
Máster en Integridad y Durabilidad de Materiales, Componentes y Estructuras	4
TOTAL E.T.S.I. Caminos, Canales y Puertos	798

*En la titulación de Grado en Ingeniería Civil el número de matriculados incluye los matriculados en Grado en Ingeniería Civil y los matriculados en el Curso de Adaptación al Grado.

En cuanto al profesorado disponible en la Escuela para la impartición de las titulaciones mencionadas,

en la siguiente tabla se muestra el número de profesores por cada titulación:

PLAN	Nº PROFESORES UC*
Grado en Ingeniería Civil	146
Máster en Ingeniería de Costas y Puertos	21
Máster en Gestión Integrada de Zonas Costeras	24
Máster en Gestión Ambiental de Sistemas Hídricos	26
Máster en Investigación en Ingeniería Ambiental	10
Máster en Ingeniería Ambiental	23
Máster en Investigación Ingeniería Civil	44
Máster Europeo en Ingeniería de la Construcción**	5
Máster en Integridad y Durabilidad de Materiales, Componentes y Estructuras**	4

*Esta información está consolidada a fecha 9 de octubre de 2013.

**En estas titulaciones además del profesorado de la plantilla de la UC, imparten docencia otros profesores procedentes del resto de universidades participantes.

En los informes globales de evaluación de la docencia de las titulaciones de la Escuela elaborados por las Comisiones de Calidad de los Títulos se puede encontrar más información relativa a las características del profesorado (categoría, experiencia investigadora, experiencia docente y ratios de estudiantes por profesor).

3.2. Encuesta a los estudiantes

Los estudiantes participan en el proceso realizando las encuestas de forma cuatrimestral, donde se evalúa la actividad docente de los profesores de quienes han recibido docencia, en una escala de 0 a 5. A continuación se analizan el porcentaje de unidades docentes evaluadas y la participación de los estudiantes en las encuestas de Grado.

- Participación:

GRADO EN INGENIERÍA CIVIL:

El porcentaje de unidades docentes evaluadas (por asignatura – profesor) ha sido del 69% para el Grado en Ingeniería Civil y del 78% para el conjunto de la Universidad de Cantabria.

Los datos de participación, al igual que ha ocurrido en cursos anteriores, son muy bajos. El curso pasado la participación total para el conjunto de la titulación fue de 14,61% y el 20,65% para el total de unidades evaluadas, que si bien son cifras algo más elevadas que las del curso 2011-2012. No obstante, y como hemos venido haciendo en años anteriores, volvemos a incidir en que aún siendo estas cifras de participación muy bajas, hay que destacar que el cálculo del nivel de participación está realizado sobre el total de alumnos matriculados en cada asignatura, sin tener en cuenta la división en grupos de los alumnos de Grado, y que en la mayoría de las ocasiones los profesores no dan clase en todos grupos de alumnos. Esto produce una distorsión de la situación real, pues el porcentaje de participación para cada profesor no está calculado sobre el total de alumnos a los que imparte docencia, sino sobre todo el colectivo de alumnos matriculados en la asignatura.

PLAN	Nº total Unidades Evaluación	Unidades Evaluadas	% Unidades Evaluadas	Nº Total Matriculados	Nº Total Matriculados Evaluadas	Nº Total Encuestas Recibidas	% Participación Total Titulación	% Participación Total Evaluadas
GRADO EN INGENIERIA CIVIL	173	120	69%	27.173	19.222	3.970	14,61%	20,65%
MEDIA UC	2.618	2.049	78%	216.917	165.105	52.742	24,31%	31,94%



TITULACIONES DE MÁSTER DE LA ESCUELA DE CAMINOS:

Durante el curso académico 2012-2013 ha tenido lugar un cambio importante en el sistema de evaluación en los Másteres de la UC, modificándose sustancialmente el modelo de encuesta a los estudiantes.

Las encuestas se realizan mediante una aplicación on-line en la que cada estudiante recibe una invitación a su correo UC que le permite acceder a la aplicación. El tratamiento posterior de la información obtenida garantiza el anonimato de los estudiantes. Con el fin de favorecer la participación, las encuestas se realizan de forma presencial durante el periodo lectivo en las aulas de informática de los Centros en los que se imparten las titulaciones de Máster.

El Área de Calidad es la responsable de preparar las encuestas, hacerlas llegar a los estudiantes, recoger la información y realizar el tratamiento de los datos.

Se utilizan tres modelos de encuesta que se realizan en tres momentos diferentes a lo largo del curso académico. El modelo P1-1 es la encuesta que se pasa en un primer momento, preferiblemente coincidiendo con la mitad del periodo de clases de la titulación; consta de un conjunto de ítems que valoran la satisfacción del estudiante con aquellos aspectos de la titulación que haya podido constatar previos al inicio de la docencia. En un segundo bloque de ítems, el estudiante evalúa la actividad docente de aquellos docentes y asignaturas que haya cursado en el momento de realizar la encuesta.

El modelo P1-2 es la encuesta que se realiza en segundo lugar, al finalizar el periodo de clases y contiene la evaluación de las asignaturas que no se hayan evaluado en un primer momento, además de una relación de ítems que valoran la satisfacción del estudiante con el programa formativo.

El modelo P1-3 es la última encuesta, que recoge la opinión general sobre la titulación, una vez haya concluido ésta, e información sobre el desarrollo del Trabajo Fin de Máster.

En la tabla se muestran los datos relativos al porcentaje de evaluación que ha proporcionado el Área de Calidad de la UC, sin embargo hay que tomar estos datos con cautela, pues para su cálculo se han tomado como base todas las asignaturas de la titulación, en lugar de las asignaturas evaluables, que son aquellas que tienen más de un alumno matriculado. En realidad los datos de evaluación son en todos los casos del 100% si se toman como referencia las asignaturas objeto de evaluación.

En algunos casos también se han desechado los datos de varias asignaturas evaluadas por registrarse un número mayor de encuestas que de alumnos matriculados en la titulación, lo cual se debe a que el programa informático permite al alumno entrar a valorar todas las asignaturas.

PLAN	Número Asignaturas	Asignaturas Evaluadas	% Asignaturas Evaluadas
COMPARTIDAS POSTGRADO CAMINOS*	23	10	43%
MASTER EN INGENIERIA DE COSTAS Y PUERTOS	5	5	100%
MASTER EN GESTION INTEGRADA DE ZONAS COSTERAS	2	2	100%
MASTER EN GESTION AMBIENTAL DE SISTEMAS HIDRICOS	13	5	38%
MASTER EN INVESTIGACIÓN Y MÁSTER PROFESIONAL EN INGENIERIA AMBIENTAL (Asignaturas comunes)	9	5	56%
MASTER EN INGENIERIA AMBIENTAL (Asignaturas exclusivas)	22	6	27%
MASTER EN INVESTIGACION EN INGENIERIA CIVIL	31	11	35%
MASTER EN INTEGRIDAD Y DURABILIDAD DE MATERIALES, COMPONENTES Y ESTRUCTURAS	5	5	100%
MEDIA UC	512	364	71%

*Compartidas postgrado: Asignaturas compartidas por los tres Másteres del Agua (MICP, MGASH y MGIZC) y, en menor medida, por el Máster en Investigación en Ingeniería Civil. Estas asignaturas no se incluyen en los resultados de cada uno de los Másteres mencionados, sino que los resultados referidos a dichos Másteres incluyen únicamente sus asignaturas específicas.

Análisis de los datos de participación en las encuestas:

PLAN	Matriculados	Participación 1ª Encuesta	Participación 2ª Encuesta	Participación 3ª Encuesta	Participación Global (1ª, 2ª y 3ª encuestas)
COMPARTIDAS POSTGRADO CAMINOS*	55	44%			44%
MASTER EN INGENIERIA DE COSTAS Y PUERTOS	36		17%	14%	15%
MASTER EN GESTION INTEGRADA DE ZONAS COSTERAS	19		21%	5%	13%
MASTER EN GESTION AMBIENTAL DE SISTEMAS HIDRICOS	18	39%	39%	6%	28%
MASTERS EN INGENIERIA AMBIENTAL	24	25%	21%	4%	17%
MASTER EN INVESTIGACION EN INGENIERIA CIVIL	13	77%	31%	15%	41%
MASTER EN INTEGRIDAD Y DURABILIDAD DE MATERIALES, COMPONENTES Y ESTRUCTURAS	2	100%	100%	50%	83%
MEDIA UC	665	48%	40%	23%	37%

*Compartidas postgrado: Asignaturas compartidas por los tres Másteres del Agua (MICP, MGASH y MGIZC) y, en menor medida, por el Máster en Investigación en Ingeniería Civil. Estas asignaturas no se incluyen en los resultados de cada uno de los Másteres mencionados, sino que los resultados referidos a dichos Másteres incluyen únicamente sus asignaturas específicas.

A pesar de que el objetivo de la modificación en el sistema de encuesta a los estudiantes de Máster era aumentar el nivel de respuesta, en algunos de los Másteres de la Escuela de Caminos la participación global en la encuesta es muy baja, en gran parte debido a las incidencias que se detectaron en el proceso de recopilación de datos, donde hubo varios casos de asignaturas donde se detectó mayor respuesta que alumnos matriculados, con lo cual se invalidaron todos los datos correspondientes a esas asignaturas.

En cualquier caso, se observa que tanto en los Másteres de Caminos como de la UC en general, la respuesta en cada una de las encuestas es decreciente, obteniéndose una respuesta muy baja en la 3ª encuesta que recoge la opinión general sobre la titulación e información sobre el desarrollo del Trabajo Fin de Máster.

- Valoración de la docencia:

A continuación se desarrollan los resultados obtenidos a través de las encuestas a los estudiantes sobre la calidad de la actividad docente.

La media del ítem i de la titulación se calcula promediando todas las respuestas dadas a dicho ítem i en el conjunto de la titulación.

Resultados de la encuesta a los estudiantes de Grado en Ingeniería Civil:

		2012-2013		2011-2012	
		G-CIVIL	MEDIA UC	G-CIVIL	MEDIA UC
ITEM1	La información que proporciona el profesor/a sobre la asignatura (o parte de la asignatura) es clara y útil.	3,26	3,52	3,22	3,43
ITEM2	No se han producido solapamientos con los contenidos de otras asignaturas ni repeticiones innecesarias.	3,36	3,65	3,41	3,59
ITEM3	Las actividades presenciales llevadas a cabo en la asignatura (o parte de la asignatura) se complementan y están bien coordinadas.	3,24	3,51	3,25	3,45
ITEM4	El número de horas que dedicas a las actividades no presenciales (trabajo autónomo o en grupo) se ajusta a las previstas.	3,04	3,35	3,04	3,25
ITEM5	El planteamiento que el profesor hace de la asignatura (o parte de la asignatura) encaja en el curso en el que se imparte.	3,35	3,61	3,30	3,52
ITEM6	El profesor/a se preocupa por las carencias formativas que puedan presentar los estudiantes.	3,17	3,43	3,09	3,31
ITEM7	El profesor/a imparte el programa presentado en la guía docente.	3,56	3,82	3,54	3,74
ITEM8	El profesor/a explica con claridad resaltando los contenidos importantes y complementa las explicaciones con ejemplos o ejercicios que facilitan la comprensión de la asignatura.	3,24	3,50	3,23	3,43
ITEM9	El profesor/a resuelve las dudas planteadas en clase.	3,50	3,71	3,43	3,64
ITEM10	El profesor/a utiliza recursos didácticos apropiados a la asignatura.	3,31	3,59	3,26	3,51
ITEM11	Me ha resultado fácil acceder al profesor/a (tutorías, email, etc.) cuando lo he necesitado.	3,32	3,64	3,21	3,54
ITEM12	El sistema de evaluación es el previsto en la guía docente.	3,45	3,75	3,45	3,66
ITEM13	La asistencia a clases, prácticas, tutorías, etc. resulta útil para seguir la asignatura (o parte de la asignatura).	3,22	3,55	3,27	3,51
ITEM14	El profesor/a ha facilitado mi aprendizaje y considero que he mejorado respecto a mi nivel de partida.	3,22	3,47	3,20	3,39
ITEM15	En conjunto, el esfuerzo que se exige para aprobar se ajusta al número de créditos de la asignatura.	2,96	3,32	3,00	3,23
ITEM16	Tengo claro lo que me van a exigir para superar esta asignatura (o parte de la asignatura).	3,06	3,38	3,16	3,31
ITEM17	En general, considero que este profesor/a es un buen docente.	3,39	3,66	3,36	3,59
MEDIA TOTAL		3,27	3,56	3,26	3,48

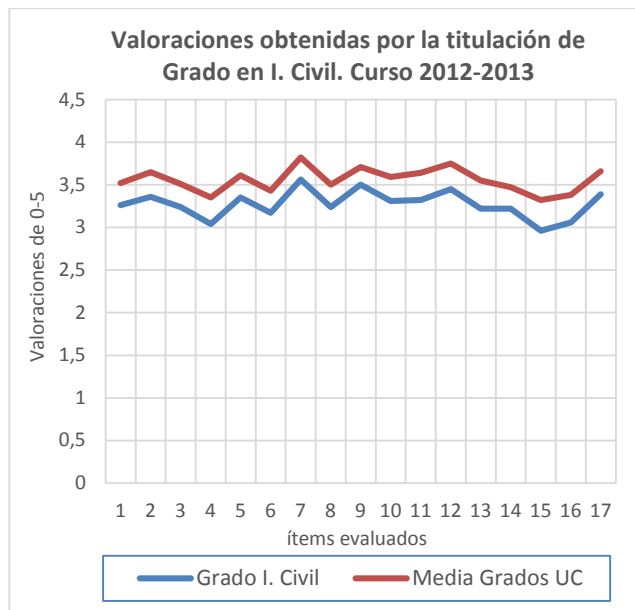
En la titulación de Grado en Ingeniería Civil los aspectos peor valorados (en rojo) por los estudiantes de la titulación y en conjunto por los estudiantes de la UC son los que derivan de los siguientes ítems:

- En conjunto, el esfuerzo que se exige para aprobar se ajusta al número de créditos de las asignaturas.
- El número de horas que se dedican a las actividades no presenciales se ajusta a las previstas.
- El alumno tiene claro lo que se le va a exigir para superar la asignatura.

En cuanto a las cuestiones positivas, los aspectos mejor valorados (en verde) por los alumnos de Grado en Ingeniería Civil y también por el conjunto de estudiantes de Grado de la UC, son los siguientes:

- El profesor imparte el programa presentado en la guía docente.
- El sistema de evaluación es el previsto en la guía docente.
- El profesor resuelve las dudas planteadas en clase.

De los datos que contiene la tabla destaca que el ítem nº 6, que valora el interés que se toma el profesorado en cuanto al nivel previo de los alumnos, tradicionalmente uno de los tres peor valorados, en el curso académico 2012-2013 no se percibe tan negativamente por parte del alumnado, que a cambio incluyen entre los aspectos peor valorados la claridad en cuanto a lo que se les exigirá para superar la asignatura.



La puntuación obtenida por la titulación de Grado en Ingeniería Civil, aunque es inferior a la media de los Grados de la UC en todos los ítems, sigue la misma pauta.

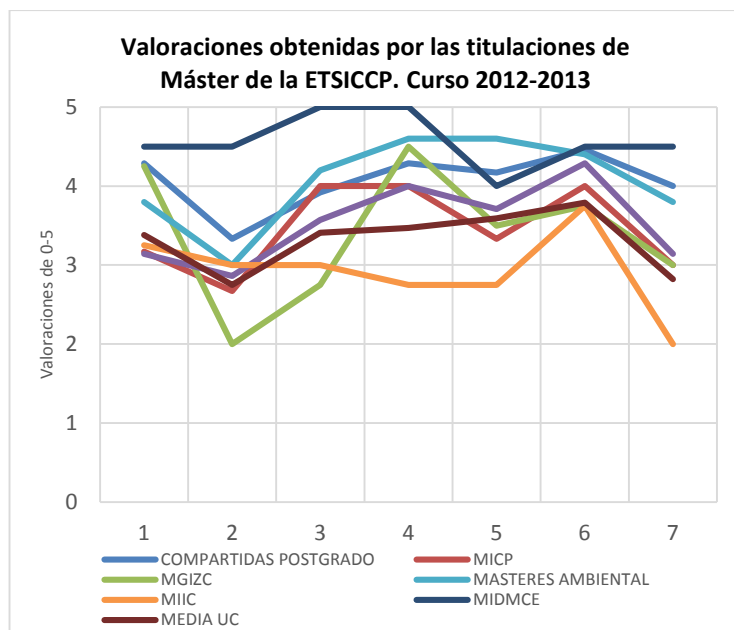
Resultados de la encuesta a los estudiantes de Másteres de la Escuela de Caminos:

	COMPARTIDAS POSTGRADO	MASTER ICP	MASTER GIZC	MASTER GASH	MASTRES I. AMBIENTAL	MIIC	MIDMCE	MEDIA UC
1. Información contenida en Guías Docentes (objetivos, actividades de aprendizaje, metodología docente, evaluación, bibliografía, etc.)	4,29	3,17	4,25	3,14	3,80	3,25	4,50	3,38
2. Adecuación entre el número de horas presenciales y trabajo autónomo del estudiante	3,33	2,67	2,00	2,86	3,00	3,00	4,50	2,75
3. Material proporcionado para el desarrollo de las asignaturas	3,92	4,00	2,75	3,57	4,20	3,00	5,00	3,41
4. Utilidad de la asistencia a clase, prácticas, tutorías, seminarios, participación en foros, coloquios, etc.	4,29	4,00	4,50	4,00	4,60	2,75	5,00	3,47
5. Atención del profesorado en todo el proceso enseñanza – aprendizaje	4,17	3,33	3,50	3,71	4,60	2,75	4,00	3,59
6. Conocimientos que sobre las materias tiene el profesorado y cómo los transmite	4,46	4,00	3,75	4,29	4,40	3,75	4,50	3,79
7. Coordinación entre las asignaturas que has cursado hasta ahora	4,00	3,00	3,00	3,14	3,80	2,00	4,50	2,82
MEDIA	4,07	3,45	3,39	3,53	4,06	2,93	4,57	3,31

Escala de valoración: 0 a 5 puntos.

Se destacan en verde aquellos ítems cuya valoración media es superior a 4 puntos, y en rojo aquellos ítems cuya valoración media es inferior a 3 puntos.

En general los Másteres de la Escuela de Caminos están muy bien valorados, pues generalmente no encontramos valoraciones medias inferiores a 3, y en prácticamente todos los casos la puntuación media de los Másteres de la Escuela supera la media de los Másteres de la Universidad de Cantabria.



A grandes rasgos, se puede destacar que en los Másteres del Agua (ICP, GIZC y GASH) el conjunto de estudiantes otorga una valoración inferior a la adecuación entre el número de horas presenciales y el trabajo autónomo del estudiante.

Por otro lado, el Máster en Investigación en Ingeniería Civil es que recibe una puntuación global más baja, concretamente en los aspectos relativos a la utilidad de la asistencia a clases y otras actividades, la atención prestada por el profesorado y la coordinación entre las asignaturas.

Por último, el Máster en Integridad y Durabilidad de Materiales, Componentes y Estructuras es el mejor considerado por los estudiantes a través de las encuestas, pues en todos los ítems tiene una puntuación de 4,5 ó 5 puntos.

Evolución de la valoración de los estudiantes en las titulaciones de la Escuela:

	2012-2013	2011-2012	2010-2011*
GRADO EN INGENIERÍA CIVIL	3,27	3,26	3,02
MEDIA GRADOS DE LA RAMA ARQUITECTURA E INGENIERÍA UC	3,26	3,21	3,19
COMPARTIDAS POSTGRADO	4,07	3,75	4,05
MASTER ICP	3,45	3,14	-
MASTER GIZC	3,39	4,04	-
MASTER GASH	3,53	4,94	-
MASTRES I. AMBIENTAL	4,06	3,57	-
MIIC	2,93	4,25	4,41
MIDMCE	4,57	-	-
MEDIA MÁSTERES UC	3,31	3,80	3,66

*Durante el curso académico 2010-2011 no se había implantado aún el sistema de recogida de información a través de las encuestas a los estudiantes en el caso de los Másteres interuniversitarios de Ingeniería Ambiental. En cuanto a los Másteres ICP, GIZC y GASH, aunque sí se realizaron las encuestas, no hubo ninguna respuesta relativa a las asignaturas específicas de cada Máster. Únicamente se registraron respuestas de las asignaturas compartidas de estos Másteres, que están integradas en el apartado "Compartidas Postgrado".

En el análisis de la evolución de las puntuaciones obtenidas por las titulaciones de la Escuela en los dos últimos cursos académicos, se destacan en verde aquellas titulaciones que han mejorado y en rojo aquellas que han recibido valoraciones más bajas respecto al curso anterior.

En el caso del Grado en Ingeniería Civil hay que decir que la valoración es prácticamente igual a la del curso anterior. En los Másteres se registran mayores diferencias, pero hay que tomar estos datos con prudencia, pues tanto el procedimiento de recogida de información como el tipo de información recopilada difieren considerablemente de los de años anteriores.

Frecuencia de los resultados de las encuestas a los estudiantes.

TITULACIÓN	Asignaturas con media X					
	X<=2,5		2,5<X<=3,5		3,5<X	
	Nº	%	Nº	%	Nº	%
GRADO EN INGENIERÍA CIVIL	18	15,00%	53	44,17%	49	40,83%
MEDIA GRADOS UC	189	9,22%	708	34,55%	1152	56,22%
COMPARTIDAS POSTGRADO CAMINOS	1	10%	4	40%	17	77%
MÁSTER EN INVESTIGACIÓN EN I. AMBIENTAL Y MÁSTER EN I. AMBIENTAL (Asignaturas comunes)	0	0%	1	20%	4	80%
MASTER EN INVESTIGACION EN INGENIERIA CIVIL	1	9%	3	27%	7	64%
MASTER EN INTEGRIDAD Y DURABILIDAD DE MATERIALES, COMPONENTES Y ESTRUCTURAS	0	0%	0	0%	5	100%
MASTER EN INGENIERIA AMBIENTAL (Asignaturas específicas)	0	0%	1	17%	5	83%
MASTER EN INGENIERIA DE COSTAS Y PUERTOS	0	0%	3	60%	2	40%
MASTER EN GESTION INTEGRADA DE ZONAS COSTERAS	0	0%	0	0%	2	100%
MASTER EN GESTION AMBIENTAL DE SISTEMAS HIDRICOS	0	0%	3	60%	2	40%
MEDIA MÁSTERES UC	39	10%	109	29%	231	61%

En cuanto a los resultados de evaluación global (X=media de las valoraciones obtenidas en cada ítem) en las unidades evaluadas, en la tabla aparece el número de unidades evaluadas que han obtenido una valoración media por debajo de 2,5 puntos, entre 2,5 y 3,5, y por encima de 3,5, considerándose la docencia en estos casos como Poco Adecuada, Adecuada o Muy Adecuada respectivamente.

Se observa que, en general, gran parte de las asignaturas se sitúan con valoraciones medias superiores a 3,5, especialmente en las titulaciones de postgrado.

3.3. Informe del Profesorado

El profesorado participa del sistema presentando un informe sobre la actividad docente desarrollada a lo largo del curso. Los profesores realizan un informe para cada una de las asignaturas en las que imparten docencia, respondiendo a un cuestionario donde deben destacar aspectos positivos, aspectos negativos y propuestas de mejora de cada una de las cuatro dimensiones que se evalúan: Planificación, Desarrollo, Resultados e Innovación y Mejora. Además se pide que evalúen de 0 a 5 cada una de las cuatro dimensiones. Esta información se recaba con objeto de que sea analizada por las Comisiones de Calidad de los Títulos.

A continuación se resumen los datos de participación del profesorado en la elaboración del informe:



	% Unidades evaluadas 2012-2013	% Unidades evaluadas 2011-2012
Grado en Ingeniería Civil	71,3%	62,04%
MEDIA GRADOS DE LA UC	66,9%	67,54%
Máster en Investigación I. Ambiental y Máster I. Ambiental (asignaturas comunes)	31,6%	75%
Compartidas Postgrado Caminos	88,9%	86,96%
Máster en Investigación en Ingeniería Civil	59,3%	73,33%
Máster en Integridad y Durabilidad de Materiales, Componentes y Estructuras	81,8%	-
Master en Ingeniería Ambiental (asignaturas específicas)	3,2%	57,14%
Máster Europeo en Ingeniería de la Construcción*	18,2%	-
Máster en Ingeniería de Costas y Puertos	80,0%	83,33%
Máster en Gestión Integrada de Zonas Costeras	80,0%	100%
Máster en Gestión Ambiental de Sistemas Hídricos	91,4%	100%
MEDIA MÁSTERES UC	72,83%	83,11%

*En el Máster Europeo en Ingeniería de la Construcción se ha enviado el informe solamente al profesorado de la UC, pero no al resto de profesores de otras universidades participantes. De ahí la cifra de participación tan baja. En realidad, el 100% del profesorado objeto de evaluación (plantilla de la UC) ha realizado el informe.

Valoraciones de cada una de las dimensiones del informe del profesorado, agregadas por titulaciones:

	Planificación	Desarrollo	Resultados	Innovación y mejora
Grado en Ingeniería Civil	4,03	3,83	3,82	3,85
MEDIA GRADOS DE LA UC	4,24	4,07	4,09	4,06
Máster en Investigación I. Ambiental y Máster I. Ambiental (asignaturas comunes)	4,17	3,33	4,17	4,50
Compartidas Postgrado Caminos	4,68	4,28	4,43	4,51
Máster en Investigación en Ingeniería Civil	4,27	4,30	4,43	4,21
Máster en Integridad y Durabilidad de Materiales, Componentes y Estructuras*	3,45	3,17	3,40	3,18
Master en Ingeniería Ambiental (asignaturas específicas)	4,00	4,00	4,00	4,00
Máster Europeo en Ingeniería de la Construcción*	4,67	4,33	4,67	5,00
Máster en Ingeniería de Costas y Puertos	4,50	4,38	4,50	4,38
Máster en Gestión Integrada de Zonas Costeras	4,50	3,75	4,00	4,00
Máster en Gestión Ambiental de Sistemas Hídricos	4,47	4,32	4,38	4,25
MEDIA MÁSTERES UC	4,38	4,28	4,36	4,19

Los resultados de carácter cualitativo reflejados en los informes del profesorado se encuentran disponibles en los Informes Globales de Evaluación de la Docencia de las titulaciones.

3.4. Informe del Responsable Académico

Los Responsables Académicos participan realizando un informe en el que se lleva a cabo una valoración cualitativa desde la perspectiva de la gestión académica del título para cada una de las cuatro dimensiones objeto de evaluación.

Contamos con el informe de todos los responsables académicos de las titulaciones de la Escuela, salvo en dos casos: Máster en Gestión Ambiental de Sistemas Hídricos y Máster en Integridad y Durabilidad de Materiales, Componentes y Estructuras.

Los responsables académicos de las titulaciones de la Escuela han evaluado las cuatro dimensiones (planificación, desarrollo, resultados e innovación a mejora) a través de los aspectos positivos destacables, los aspectos negativos e incidencias detectadas y propuestas de mejora. Todo ello se ha tratado en las Comisiones de Calidad de las Titulaciones y las conclusiones se encuentran disponibles en los Informes Globales de cada una de las titulaciones.

3.5. Indicadores de resultados académicos

En este apartado se muestran los datos disponibles de indicadores de resultados académicos suministrados por el Sistema Integrado de Información Universitaria (SIIU), comparando los indicadores obtenidos en los tres últimos años de impartición de las titulaciones de la Escuela.

Hay que tener en cuenta que los indicadores del curso 2012-2013 son provisionales, hasta que el SIIU facilite a la UC los datos definitivos.

	Tasa Rendimiento ¹			Tasa Éxito ²			Tasa Evaluación ³		
	2012-2013	2011-2012	2010-2011	2012-2013	2011-2012	2010-2011	2012-2013	2011-2012	2010-2011
Grado I. Civil	68,40%	62,44%	50,51%	74,60%	82,66%	57,37%	91,68%	75,53%	88,04%
MICP	99,87%	99,10%	85,64%	99,87%	100,00%	99,86%	100,00%	99,10%	85,76%
MGZC	95,65%	97,90%	97,83%	95,65%	99,67%	99,70%	100,00%	98,23%	98,12%
MGASH	97,90%	87,12%	93,79%	100,00%	99,81%	99,07%	97,90%	87,29%	94,67%
MIA	92,87%	89,25%	89,36%	99,15%	100,00%	98,43%	93,66%	89,25%	90,79%
MIIA	82,49%	89,69%	92,80%	97,33%	100,00%	100,00%	84,75%	89,69%	92,80%
MIIIC	87,78%	94,11%	89,33%	88,87%	99,78%	100,00%	98,78%	94,32%	89,33%
MEIC	98,18%	98,04%	96,00%	100,00%	100,00%	98,71%	98,18%	98,04%	97,25%
MIDMCE	100,00%	-	-	100,00%	-	-	100,00%	-	-

¹Tasa de Rendimiento: relación porcentual entre el número de créditos aprobados y el número de créditos matriculados.

²Tasa de Éxito: relación porcentual entre el número de créditos aprobados y el número de créditos presentados a examen.

³Tasa de Evaluación: relación porcentual entre el número de créditos presentados a examen y el número de créditos matriculados.

Se han sombreado en verde las tasas obtenidas durante el curso 2012-2013 que mejoran los resultados del curso 2011-2012, en rojo aquéllas que son inferiores respecto al curso anterior, y en blanco aquéllas que no han experimentado cambios.



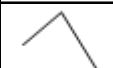


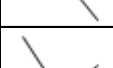
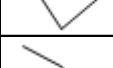
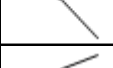
Se extrae de la tabla anterior que en general, las titulaciones de la Escuela han mejorado las tasas de rendimiento y, sobre todo, la de evaluación, que indica un aumento del número de créditos que se presentan a examen sobre el número de créditos matriculados en prácticamente todas las titulaciones de la Escuela.

Por otro lado, hay un descenso generalizado en la tasa de éxito en 2012-2013 respecto al curso anterior, reduciéndose la relación entre el número de créditos aprobados respecto a los presentados a examen.

4. ESTUDIANTES DE NUEVO INGRESO

Se analiza la evolución de los estudiantes de nuevo ingreso en las titulaciones de la Escuela de Caminos. Para ello se utiliza información procedente de las Estadísticas publicadas por Gestión Académica.

Evolución de la matrícula de nuevo ingreso:

	Oferta plazas	2010 - 2011	2011 - 2012	2012 - 2013	Gráfico evolución
Grado I. Civil	240	200	146	96	
MICP	20	17	19	18	
MGIZC	20	9	15	4	
MGASH	20	13	14	6	
MIA	20	19	15	3	
MIIA	30	7	3	5	
MIIC	20	19	15	8	
MEIC	20	14	17	18	
MIDMCE	15	-	-	4	

En el cuadro se observa la tendencia decreciente de la matrícula de nuevo ingreso en la titulación de Grado en Ingeniería Civil.

En cuanto a las titulaciones de Másteres, únicamente ha repuntado en los tres últimos cursos académicos la matrícula en el Máster Europeo en Ingeniería de la Construcción. También se mantiene el volumen de matriculados en el Máster en Ingeniería de Costas y Puertos, mientras que el resto de titulaciones generalmente están perdiendo alumnos.

En algunos casos la pérdida de alumnos está relacionada con el incremento de las tasas académicas; este caso se da especialmente en los Másteres interuniversitarios, pues los alumnos pueden formalizar la matrícula en cualquiera de las universidades participantes y, generalmente, no eligen la UC debido a que nuestras tasas son más altas.

Evolución de la preinscripción en primera opción:

En la titulación de Grado en Ingeniería Civil, de forma consecuente con el descenso de la matrícula de nuevo ingreso, también se asiste a un fuerte descenso en el número de alumnos preinscritos en primera opción, pasando de 326 alumnos preinscritos en el curso 2010-2011, 250 en el curso 2011-2012 y 166 alumnos en 2012-2013.

Se presenta un indicador de alumnos preinscritos en primera opción sobre la oferta total de plazas; este indicador forma parte del nuevo Catálogo de Indicadores de Calidad Académica de la UC, elaborado por el Área de Calidad, y está disponible en el enlace

<http://www.unican.es/Vicerrectorados/voa/calidad/Indicadores+de+Calidad.htm>

PREINSCRITOS EN PRIMERA OPCIÓN SOBRE OFERTA TOTAL DE PLAZAS: CURSO 2012/2013			
TITULACIÓN	OFERTA	PREINSCRITOS 1ª OPCIÓN	DEMANDA 1*
Grado en Ingeniería Civil	240	166	0,69
Máster Universitario de Investigación en Ingeniería Ambiental	30	5	0,17
Máster Universitario en Gestión Ambiental de Sistemas Hídricos	20	9	0,45
Máster Universitario en Gestión Integrada de Zonas Costeras	20	7	0,35
Máster Universitario en Ingeniería Ambiental	20	8	0,40
Máster Universitario en Ingeniería de Costas y Puertos	20	24	1,20
Máster Universitario en Integridad y Durabilidad de Materiales, Componentes y Estructuras	15	5	0,33
Máster Universitario en Investigación en Ingeniería Civil	20	8	0,40
Máster Europeo en Ingeniería de la Construcción - Master in European Construction Engineering	20	63	3,15

Se trata de un indicador que relaciona el número total de alumnos preinscritos en primera opción en cada titulación y el número total de plazas ofertadas por la Universidad. Refleja el grado de cobertura de la demanda de los estudiantes mediante la oferta disponible. Cuanto mayor es el indicador, mayor es la demanda respecto a las plazas ofertadas en la titulación correspondiente.

5. PROGRAMAS DE PRÁCTICAS EXTERNAS

La información, evaluación y mejora de la calidad del Programa de Practicas Externas dentro del programa formativo de los títulos se recoge en el capítulo 4 del Manual General del SGIC, y en él se definen los procedimientos y acciones encaminadas a lograr la mejora de las mismas.

El plan de estudios de Grado en Ingeniería Civil contempla dos asignaturas de prácticas externas (Prácticas Externas I y II), optativas y de 6 créditos cada una. En el curso 2012 - 2013 no se han matriculado alumnos en las asignaturas de Prácticas Externas en Grado en Ingeniería Civil, pues están previstas para el 4º curso de Grado que aún no se ha implantado. Por tanto, todavía no se ha procedido a la evaluación de la calidad de las prácticas.

No obstante, las prácticas profesionales o de carácter investigador sí están previstas en varios de los Másteres que se imparten en la Escuela de Caminos, y tienen carácter obligatorio, concretamente en el Máster en Gestión Ambiental de Sistemas Hídricos, Máster en Gestión Integrada de Zonas Costeras, Máster en Ingeniería Ambiental, Máster en Ingeniería de Costas y Puertos y Máster Europeo en Ingeniería de la Construcción.

Los alumnos de estas titulaciones han cursado las prácticas externas en distintos centros, no obstante, hasta la fecha no se ha llevado a cabo el análisis de dichas prácticas, pues tan solo se ha desarrollado un programa piloto en la UC, de cara a ser implementado definitivamente durante el próximo curso académico.

6. PROGRAMAS DE MOVILIDAD

La información, evaluación y mejora de la calidad del Programa de Movilidad dentro del programa formativo de los títulos se recoge en el capítulo 4 del Manual General del SGIC, y en él se definen los procedimientos y acciones encaminadas a lograr la mejora de las mismas.

Durante el curso académico 2012-2013 se ha puesto en marcha una prueba piloto, en cooperación con la Oficina de Relaciones Internacionales, que ha permitido conocer la opinión de todos los estudiantes del programa de intercambio Erasmus. La puesta en marcha de esta experiencia ha permitido recoger toda la información en formato digital para poder tratarla y analizarla posteriormente por los agentes implicados en los programas de movilidad.

En el Informe sobre el Programa de Movilidad de la Universidad de Cantabria, curso 2012-2013 realizado por el Área de Calidad se explica el procedimiento de encuesta y evaluación empleado, se enumera un completo catálogo de índices estadísticos y se describen en general el desarrollo, expectativas y la valoración de los resultados académicos obtenidos, desde la perspectiva de los estudiantes (https://sharepoint.unican.es/sgic/Procedimientos/P4/REGISTROS-EVIDENCIAS/2012-13/InformeProgramaMovilidad_2012-13.pdf).

A continuación se detallan los datos obtenidos sobre el programa de movilidad en la Escuela de Caminos.

6.1. Participación.

La participación en los programas de movilidad se analiza desde dos perspectivas, por un lado los estudiantes que la UC envía a otras universidades y por otro los estudiantes que vienen a la UC a realizar programas de intercambio.

Durante el curso 2012-2013 han participado un total de 315 estudiantes de la UC en programas de intercambio internacional con fines de estudio. Del total de estudiantes, 82 eran de la Escuela de Caminos, que copa el 26,03% del total de estudiantes enviados desde la UC. Se trata del centro de la UC que envía un mayor número de estudiantes de intercambio.

En cuanto a los programas nacionales con los que cuenta la UC (programas SENECA/SICUE y Cajal), han participado un total de 43 estudiantes de la UC, 7 de ellos (el 16,28%) procedentes de la Escuela de Caminos, en este caso el segundo centro de la UC que envía más estudiantes, tras la Facultad de Medicina.

En cuanto al programa de intercambio de prácticas internacionales, tenemos que durante el curso 2012-2013 participaron un total de 24 estudiantes, de los cuales 9 eran de la Escuela de Caminos. Al igual que con el programa de intercambio internacional, la Escuela de Caminos es el centro de la UC en el que participan más estudiantes.

Por lo que se refiere a los estudiantes recibidos por la Universidad de Cantabria, durante el curso 2012-2013 se han recibido un total de 478 estudiantes procedentes de los diferentes programas de intercambio en los que participa la UC, la mayoría participantes en los programas internacionales, especialmente ERASMUS. La Escuela de Caminos ha acogido a 42 estudiantes procedentes de programas de intercambio internacional, el 11,29% de los que acuden a la UC.

El número de estudiantes que se reciben en la UC procedentes de programas de intercambio nacionales es más reducido en comparación con los provenientes del extranjero, y los principales centros de destino de estos estudiantes son la Escuela de Industriales y la Escuela de Caminos, que ha acogido a 5 estudiantes (el 22,73% del total).

Indicadores de internacionalización:

	Estudiantes matriculados	Estudiantes enviados	% enviados / matriculados	Estudiantes recibidos	% recibidos / matriculados	Ratio recibidos / enviados
E.S.T. Caminos	1.203	82	6,82%	42	3,49%	0,51
Total UC	10.695	315	2,99%	372	3,48%	1,18

A la vista de los datos recogidos en la tabla, observamos cómo el ratio de estudiantes recibidos respecto a los enviados por la UC es superior a 1, lo que indica que la Universidad de Cantabria es una institución receptora de estudiantes de intercambio.

En el caso de la Escuela de Caminos, se trata de un centro que aporta casi el doble de estudiantes a los programas de intercambio internacionales con respecto a los que recibe, siendo uno de los centros más activos de la Universidad de Cantabria en cuanto al intercambio de estudiantes. Esto se debe a que precisamente la internacionalización de los estudiantes es una de las líneas estratégicas básicas de la Escuela.

6.2. Encuesta ERASMUS.

Antes de proceder a analizar las respuestas al cuestionario de los estudiantes de la Universidad de Cantabria que han participado en el programa ERASMUS, diremos que han participado en él 229 personas de las 281 que durante el curso 2012-2013 obtuvieron una beca de intercambio ERASMUS, lo que supone una participación en la encuesta del 81,5%.

La encuesta aporta información sobre el centro del cual procede el alumno, pero no se pide que especifique con exactitud la titulación que está cursando. Solamente debe indicar si es alumno Estudios de Enseñanzas Artísticas superiores y universitarios de Grado (incluyendo estudios de Diplomado, Arquitecto Técnico, Ingeniero Técnico, Licenciado, Arquitecto o Ingeniero) o de Estudios de Máster.

Por tanto, los resultados de la encuesta Erasmus de la Escuela de Caminos se presentan también con esa doble agrupación, los estudiantes de Grado e Ingeniería de Caminos, Canales y Puertos por un lado, y los estudiantes de Máster por otro.

En la Escuela de Caminos la participación en la encuesta del programa ERASMUS ha sido superior a la media de UC, del 90,24%.

	Estudiantes ERASMUS enviados	Encuestas recibidas	% Participación en la encuesta
E.S.T. Caminos	82	74	90,24%
Total UC	281	229	81,5%

De los 74 estudiantes ERASMUS procedentes de la Escuela de Caminos que rellenaron la encuesta, 9 son de estudios de Máster y 65 son estudiantes de Ingeniería de Caminos, Canales y Puertos (4º ó 5º curso) o de tercer curso de Grado en Ingeniería Civil.

Resultados de la encuesta de opinión de los estudiantes sobre la estancia ERASMUS:

Tipo de estudios cursados:

	TOTAL	PORCENTAJE
Grado en Ingeniería Civil / Ingeniero de C. C. y P.	65	87,84
Máster	9	12,16
TOTAL	74	100



Periodo de estudios y motivación:

Considera que el periodo de estudios ha sido:

	Demasiado corto	Demasiado largo	Adecuado	Nº respuestas
Grado en I. Civil / Ingeniero C. C. y P.	18,87%	0	84,13%	53
Máster	66,67%	0	33,33%	9
TOTAL	22,22%	0%	77,78%	72

En general, los estudiantes de Grado y de Ingeniería de Caminos consideran que la duración de la estancia de estudios en el extranjero ha sido adecuada. Sin embargo, los estudiantes de Másteres tienen una opinión diferente, pues casi el 67% consideran que el periodo de estudios ha sido demasiado corto.

Factores que le motivaron para ir al país de destino:

	GRADO / ICCP		MÁSTER		TOTAL	
	Nº respuestas	% sobre nº estudiantes	Nº respuestas	% sobre nº estudiantes	Nº respuestas	% sobre nº estudiantes
Practicar lengua extranjera	55	84,62	6	66,67	61	82,43
Académicos	47	72,31	7	77,78	54	72,97
Planificación carrera / Mejorar perspectivas de empleo	43	66,15	6	66,67	49	66,22
Vivir en un país extranjero	44	67,69	3	33,33	47	63,51
Experiencia europea	36	55,38	7	77,78	43	58,11
Culturales	36	55,38	4	44,44	40	54,05
Ser independiente	25	38,46	1	11,11	26	35,14
Amistades que viven allí	6	9,23	0	0,00	6	8,11
Otros					0	0,00

Las principales razones que motivan a los estudiantes de la Escuela de Caminos a participar en el programa Erasmus son, por orden de importancia, la práctica de una lengua extranjera, razones de carácter académico y la planificación de la carrera junto con la mejora de las perspectivas posteriores de empleo.

Calidad académica, información y apoyo (1-Pobre/Negativa, 5-Excelente):

	MEDIA GRADO / ICCP	MEDIA MÁSTER	MEDIA TOTAL
Calidad del personal docente de la institución de acogida	4,03	4,44	4,24
Calidad de los cursos que siguió y el material de estudio proporcionado por la institución de acogida	3,89	4,11	4,00
Utilidad de esta información	3,59	3,38	3,48
¿Recibió el apoyo adecuado de la institución de origen antes de y durante el periodo de estudios Erasmus?	3,58	3,67	3,62
¿Recibió el apoyo adecuado de la institución de acogida antes de y durante el periodo de estudios Erasmus?	3,78	4,33	4,06
¿Cómo considera su grado de integración con los estudiantes locales en la institución de acogida?	3,67	3,11	3,39
Acceso a bibliotecas y a material de estudio.	4,08	4,33	4,21
Acceso a PC y a e-mail en la institución de acogida.	4,17	4,11	4,14

En general, las cuestiones de calidad académica, información y apoyo a los estudiantes Erasmus están muy bien valoradas, siempre por encima de 4 en un ranking de 1 a 5. Únicamente se plantean valores inferiores en lo que se refiere al grado de integración de los Erasmus con los estudiantes locales, la utilidad de la información proporcionada por la institución de acogida, y el apoyo recibido por parte de la universidad de origen en todo el proceso y duración de los estudios Erasmus.

En este sentido, hay que decir que los estudiantes valoran más bajo a la institución de origen que a la de acogida en cuanto al apoyo recibido antes y durante el periodo de estudios.

Reconocimiento académico:

	% sobre estudiantes Grado/ICCP	% sobre estudiantes Máster	% sobre total ERASMUS
¿Se utilizó el sistema ECTS?	83,08%	55,56%	79,73%
Obtuvo reconocimiento académico de su periodo de estudios en el país de destino	69,23%	33,33%	64,86%
¿Obtuvo créditos por completar cursos de idiomas?	27,69%	0,00%	24,32%
¿Recibió algún tipo de preparación lingüística antes y/o durante su estancia en el país de destino?	69,23%	33,33%	64,86%

Casi el 65% de los encuestados manifiesta haber obtenido reconocimiento académico de su periodo de estudios en el extranjero, más en Grado e Ingeniería (69,23% de los encuestados) que en Máster (33,33% de los encuestados).

Se considera que los estudiantes pueden no haber entendido correctamente el sentido de la pregunta, puesto que lo normal es que todos ellos obtengan el reconocimiento académico de los estudios realizados en el país de destino a través de la convalidación de las asignaturas cursadas. Por tanto, no se entiende que sólo el 64,86% manifiesten haber obtenido dicho reconocimiento.



Preparación lingüística:

¿Cómo calificaría su dominio del idioma del país de destino?

	Ningún conocimiento	Pobre	Bueno	Muy bueno
Antes del periodo de estudios Erasmus	15	32	21	4
Después del periodo de estudios Erasmus	3	6	28	35

En general, los estudiantes del programa Erasmus han mejorado su dominio del idioma del país de destino tras la estancia, como se observa en la tabla, pues antes de la experiencia solamente 4 estudiantes calificaban su dominio del idioma como muy bueno, y 15 manifestaban no tener ningún conocimiento. Sin embargo, después del periodo de estudios, solamente 3 alumnos siguen sin tener ningún conocimiento y 35 manifiestan tener un dominio muy bueno de la lengua del país de destino.

En este sentido, la experiencia Erasmus estaría cumpliendo las expectativas de los participantes, cuyo principal factor motivador para tomar parte en el programa era la práctica de una lengua extranjera.

Experiencia personal:

		MEDIA GRADO / ICCP	MEDIA MÁSTER	MEDIA TOTAL
¿En qué medida cubrió sus necesidades la beca Erasmus? (1 – Nada, 5 – Todo)		2,16	2,11	2,13
Valoración del aporte académico de su estancia (1-Pobre, 5-Excelente)		3,80	4,44	4,12
Valoración del resultado personal de su estancia (1-Pobre, 5- Excelente)	Capacidad decisoria	4,20	4,14	4,17
	Competencias interculturales	4,20	4,22	4,21
	Dominio lingüístico	4,08	4,11	4,09
	Autoconfianza	4,27	3,89	4,08
	Independencia	4,41	4,22	4,31
	Autoconciencia / Madurez	4,33	4,11	4,22

Los estudiantes Erasmus muestran un nivel de satisfacción alto, considerando que ha sido una buena experiencia personal en todos los sentidos evaluados (académicos, capacidad decisoria, competencias interculturales, dominio lingüístico, autoconfianza, independencia y madurez); sin embargo, en general no consideran que la beca cubrió sus necesidades, evaluando este ítem con 2,13 puntos sobre 5.

Además, los estudiantes refieren muy frecuentemente en sus comentarios de la encuesta su desacuerdo con la asignación económica recibida, pues es una cantidad homogénea, sin tener en cuenta que el coste de la vida difiere mucho de un país a otro.

De los 74 estudiantes Erasmus que han respondido la encuesta, solamente 6 de ellos manifiestan haber tenido algún tipo de problema durante su estancia como alumno Erasmus. Todos ellos son de Grado o de Ingeniería de Caminos, Canales y Puertos. Los problemas referidos son los siguientes:

- Dificultades de adaptación en la universidad de destino.
- Colapso de materias.
- Deficiencias en la información recibida en cuanto a cambios de aulas o de horarios, y otros temas de organización en la universidad de destino.
- Desacuerdo en cuanto al trato dispensado a los Erasmus en la universidad de destino, donde no se tenía en cuenta su procedencia, no se daba ninguna facilidad académica, ni se tenían en cuenta las dificultades con el idioma del país de destino.
- Falta de información y deficiencias en la organización de la universidad de destino en cuanto al apoyo al estudiante para la búsqueda de alojamiento.



¿Qué aspectos de su estancia le parecieron más positivos?

	% sobre estudiantes Grado/ICCP	% sobre estudiantes Máster	% sobre total ERASMUS
Practicar una lengua extranjera	86,15	66,67	83,78
Culturales	69,23	88,89	71,62
Vivir en un país extranjero	72,31	55,56	70,27
Académicos	52,31	77,78	55,41
Planificación de la carrera / Mejorar expectativas de empleo	50,77	66,67	52,70
Experiencia europea	49,23	77,78	52,70
Ser independiente	49,23	33,33	47,30
Amistades que viven allí	33,85	11,11	31,08
Otro	0,00	0,00	0,00

A la vuelta de la estancia Erasmus, los estudiantes valoran como aspectos más positivos la práctica de una lengua extranjera, los factores culturales y el hecho de vivir en un país extranjero.

Llama la atención el hecho de que los factores académicos, que eran el segundo motivo de peso para participar en el programa, a la vuelta quedan relegados al cuarto lugar, lo cual demuestra un cambio de mentalidad por parte de los alumnos tras su participación en el programa.

Además, el 89,19 de los Estudiantes Erasmus (el 87,69% de los estudiantes de Grado o de Ingeniería, y el 100% de los Estudiantes de Máster), manifiestan estar más motivados para trabajar en cualquier otro país miembro, cuando finalicen sus estudios, como consecuencia de su experiencia como estudiantes Erasmus.

Satisfacción general:

	MEDIA GRADO / ICCP	MEDIA MÁSTER	MEDIA TOTAL
¿Cree que su estancia como estudiante Erasmus le ayudará en su carrera? (1 – Nada, 5 – Mucho)	4,38	4,44	4,39
Evaluación global de su estancia Erasmus (1 - Pobre/Negativa, 5 – Excelente)	4,52	4,44	4,51

En definitiva, se puede concluir que para los estudiantes del programa Erasmus se trata de una iniciativa muy bien valorada que sirve para desarrollar la maduración personal y académica y que brinda la oportunidad de conocer gente, idiomas, cultura y países diferentes, a la par que potencia las posibilidades profesionales de los estudiantes que disfrutaron de esta experiencia.

7. INSERCIÓN LABORAL

Los procedimientos para el análisis de la inserción laboral de los graduados y de la satisfacción con la formación recibida, tal y como se especifica en el punto 9.4 del Anexo 1 del R.D. 1393/2007 que debe cumplir el Sistema de Garantía Interno de Calidad, se recogen en el capítulo 5 del MGP del SGIC de la Universidad de Cantabria, y en él se detallan los medios para recoger información, analizarla y utilizar los resultados en la mejora de los nuevos planes de estudio.

En el curso 2012 - 2013 no se llevó a cabo el análisis de la inserción laboral y de la satisfacción con la formación recibida, de los graduados ni de los egresados de Máster, al no haber ningún procedimiento establecido por la Universidad de Cantabria.

No obstante, el Máster Europeo en Ingeniería de la Construcción sí realizó un análisis de inserción laboral entre sus egresados, cuyos resultados están publicados en el informe global de esta titulación.

En octubre de 2013 el Área de Calidad de la UC publicó un estudio sobre la situación del empleo en España y Cantabria, en el que también se analizaba la empleabilidad de las titulaciones de la UC en el entorno de la región.

Informe sobre El Mercado Laboral en España y Cantabria y Estudio sobre la Empleabilidad de las Titulaciones de la Universidad de Cantabria:

<https://sharepoint.unican.es/sgic/Procedimientos/OtrosInformesCalidad/MercadoLaboralyEmpleabilidad.pdf>

De éste podemos destacar el análisis sobre la empleabilidad de las titulaciones de la UC en Cantabria, entendida como el número de contratos firmados en nuestra Comunidad Autónoma en el año de referencia para una determinada titulación, en los que se haya requerido que la persona contratada posea esa titulación u otra superior.

A título informativo, se aporta información extraída del mencionado informe.

Relación entre el número de contratos firmados en Cantabria y el número de egresados:

Titulación	Año	Nº contratos	Nº Egresados	Contratos / Egresados
Ingeniero de Caminos, C. y P.	2010	45	125	0,4
	2011	43	102	0,4
	2012	65	107	0,6
Ingeniero Técnico O. Públicas	2010	63	101	0,6
	2011	142	80	1,8
	2012	126	93	1,4

Este indicador informa de cuántos contratos por egresado se firman en Cantabria durante un año para una determinada titulación. Valores superiores a 1 indican que se firma más de un contrato por cada estudiante que egresa en la titulación, lo que puede ser ejemplo de oportunidades laborales para todos ellos. Valores altos serían indicativos de titulaciones con buenas salidas profesionales pero también podrían serlo de precariedad en la contratación.

El incremento del número de contratos de Ingenieros Técnicos de Obras Públicas, que se ha duplicado entre 2010 y 2012, en plena crisis económica, hace pensar que probablemente es frecuente que los Ingenieros de Caminos estén siendo contratados como Ingenieros Técnicos de Obras Públicas.

En cualquier caso, conviene aclarar que las cifras que se manejan son únicamente las respectivas a la Comunidad Autónoma de Cantabria. Muchos de los egresados de las titulaciones de la Escuela de Caminos trabajan en otros puntos de España o del mundo, cuyos números no aparecen en la tabla expuesta.

8. SATISFACCIÓN DE LOS COLECTIVOS IMPLICADOS

El Sistema de Garantía Interno de Calidad de la Universidad de Cantabria define el procedimiento para la obtención de esta información, análisis y utilización para la mejora de la calidad de las titulaciones en el capítulo 6 del MGP y en los procedimientos asociados a él.

Estos procedimientos comprenden la realización de distintas encuestas orientadas a conocer la opinión de todos los agentes vinculados a las titulaciones. Para ello, se considera necesario obtener información de los siguientes colectivos:

- Estudiantes.
- Personal Docente e Investigador.
- Personal de Administración y Servicios.

8.1. Estudiantes

La información sobre la opinión de los estudiantes se recoge mediante encuestas, que se realizan entre los estudiantes matriculados en el último curso de la titulación.

En el curso 2012 - 2013, la UC puso en marcha un nuevo procedimiento para obtener información sobre la satisfacción de este colectivo. Al ser solamente objeto de la encuesta los estudiantes que se encuentren en el último curso de la titulación, se han evaluado este año todas las titulaciones de Máster y los Grados que comenzaron su andadura en el curso 2009-2010.

En el caso del Grado en Ingeniería Civil este procedimiento se aplicará durante el curso 2013-2014 cuando los primeros estudiantes de Grado estén matriculados en el último año de la titulación.

Los resultados sobre la satisfacción de los estudiantes de los Másteres impartidos en la Escuela han sido analizados por las Comisiones respectivas y se han incluido en los informes anuales elaborados por dichas Comisiones.

8.2. Personal Docente e investigador

La información sobre la opinión del profesorado acerca de su satisfacción con el programa formativo se recoge mediante encuestas. Estas encuestas se realizan entre todo el profesorado que ha impartido docencia en la titulación.

El procedimiento establece una periodicidad de cuatro años, coincidiendo con los años que sean múltiplo de cuatro, exceptuando el primer año de implantación de la titulación. De forma experimental y al igual que en el caso de los estudiantes, en el curso 2010 - 11, se implementó el procedimiento en los títulos de Master, con el fin comprobar la eficacia del mismo y de introducir los ajustes necesarios para poder aplicarlo en los cursos siguientes.

Las encuestas se realizan mediante una aplicación on - line. Cada profesor recibe una invitación mediante correo electrónico para realizar la encuesta. El tratamiento posterior de los resultados obtenidos elimina los datos personales, y garantiza el anonimato y el uso seguro de la información personal.

8.3. Personal de Administración y Servicios.

El tercer grupo de interés en el desarrollo de los programas formativos lo constituye el Personal de Administración y Servicios. Este grupo participa también en este procedimiento, en tanto que su labor está afectada o puede afectar al desarrollo de estos programas.

El Vicerrectorado de Calidad e Innovación educativa diseñó el procedimiento en forma de entrevista personal individualizada, respetando en todo caso la confidencialidad de los datos revelados y el anonimato de los encuestados.



La entrevista se llevó a cabo por la Técnico de Organización y Calidad asignada al Centro, que la condujo en base al cuestionario P6 - 3 - 1, anotando tanto la valoración personal del entrevistado como los comentarios realizados al respecto de cada uno de los ítems. Destaca la elevada participación del PAS de la Escuela en este procedimiento, pues se obtuvo una participación del 87%. Se elaboró un informe sobre la satisfacción del Personal de Administración y Servicios de la Escuela, que está publicado en la página web de la Escuela y puede consultarse en este enlace:

<http://www.unican.es/NR/rdoonlyres/00012f1e/pximblgeevyoyvahrksfgouswaolhdet/InformesatisfacciónPASCaminosV04.pdf>

9. ATENCIÓN A LAS SUGERENCIAS Y RECLAMACIONES

Para la atención a las sugerencias, quejas, reclamaciones y felicitaciones relacionadas con la actividad Académica, el SGIC de la UC plantea una estructura de buzones digitales en todos los Centros y en el Área de Calidad. El acceso a estos buzones se realiza a través del Campus Virtual. Cualquier miembro de la Comunidad Universitaria puede utilizarlo para dirigirse a las Comisiones de Calidad.

Se ha llevado a cabo en todos los Centros de la UC una campaña divulgativa del Buzón del SGIC, por medio de cartelera, presentaciones en las pantallas informativas de los Centros y charlas de los Técnicos de Calidad, con el fin de fomentar la utilización del mismo como medio para hacer llegar a las Comisiones de Calidad sugerencias o reclamaciones. Así mismo, se ha adquirido el compromiso de dar respuesta a cuantas cuestiones se planteen a través de este Buzón en el plazo máximo de 72 horas.

Responsables del Buzón del SGIC del Centro

Se definen dos perfiles de usuarios con funciones diferenciadas encargadas de atender el Buzón del SGIC.

- Gestor SGIC: es la persona o personas responsables de responder a las solicitudes. Recibirán avisos cuando entre una nueva solicitud y serán los responsables de gestionarlas. Además, pueden visualizar el estado de las peticiones de su Centro.
- Supervisor SGIC: es la persona o personas que pueden visualizar el estado de las solicitudes de su Centro, pero no interactuar con ellas.

Durante el curso 2012-2013 se redujo el número de gestores, una vez experimentada la complejidad de gestión del Buzón por varios gestores. La estructura de responsabilidad del Buzón quedó reducida a un gestor y un supervisor:

PERFIL DE USUARIO	NOMBRE Y APELLIDOS	CARGO
GESTOR	M ^a Teresa de la Fuente Royano	Técnico de Organización y Calidad de la Escuela
SUPERVISOR	Pedro Díaz Simal	Subdirector de Calidad de la Escuela

Durante el curso académico 2012-2013 se han recibido 9 entradas en el Buzón del SGIC, 8 de alumnos y una del profesorado.

De entre las se distinguen 3 reclamaciones, 4 sugerencias y 2 quejas. Entre los temas tratados en las entradas, que se resolvieron en el plazo estipulado, destacan:

- o Queja relativa a la convalidación de asignaturas entre ITOP y el Grado en Ingeniería Civil.
- o Queja respecto a la información ofrecida sobre el día de inicio del curso académico en el caso de 5º de Ingeniería de Caminos, Canales y Puertos, que los alumnos consideraron confusa.
- o Solicitud de información acerca de diferentes asuntos:
 - El proceso de impugnación de la nota de una asignatura.
 - Sobre los profesores y departamentos de la E.T.S de Caminos, Canales y Puertos.



- Sobre la matrícula de un alumno.
- Acerca del modo de inscripción en un examen.
- Queja en cuanto a la falta de información relativa a la fecha de inicio de las clases y también en cuanto al grupo asignado a los alumnos.
- Un profesor sugiere realizar algún cambio para mejorar el enlace a la Secretaría Virtual, que considera que debería estar en la página principal de la Escuela, destacándose del resto de opciones con un formato diferente.

10. INFORMES DE SEGUIMIENTO DEL PROGRAMA MONITOR DE LA ANECA

La ANECA, conforme a lo establecido en el artículo 27 del Real Decreto 1393/2007, de 29 de octubre, por el que se establece la ordenación de las enseñanzas universitarias oficiales, en su nueva redacción tras su modificación por el Real Decreto 861/2010, de 2 de julio, ha procedido a realizar el informe de seguimiento sobre la implantación de los títulos oficiales de la Universidad de Cantabria.

Esta evaluación se ha realizado por una Comisión de Evaluación formada por expertos nacionales e internacionales del ámbito académico, profesionales y estudiantes. Los miembros de la Comisión han sido seleccionados y nombrados según el procedimiento que se recoge en la web de la agencia.

En el caso de la Escuela Técnica Superior de Ingenieros de Caminos, Canales y Puertos, en septiembre de 2012 la ANECA emitió informes de seguimiento correspondientes a las siguientes titulaciones:

- Grado en Ingeniería Civil
- Máster en Ingeniería de Costas Y Puertos
- Máster en Gestión Integrada de Zonas Costeras
- Máster en Gestión Ambiental de Sistemas Hídricos
- Máster en Investigación Ingeniería Civil
- Máster Europeo en Ingeniería de la Construcción

Las Comisiones de Calidad correspondientes han procedido a analizar los informes de la ANECA y las recomendaciones contenidas en los mismos, elaborando un informe de respuesta con una serie de propuestas de mejora para corregir los aspectos que señala la ANECA.

Tanto los informes de seguimiento de la ANECA, como los informes de respuesta al seguimiento de la ANECA elaborados por las Comisiones de Calidad de las Titulaciones se pueden encontrar en el siguiente enlace de la página web del SGIC de la Escuela:

<http://www.unican.es/Centros/caminos/sgic/Informes+de+seguimiento+ANECA.htm>

11. SEGUIMIENTO DE LAS PROPUESTAS DE MEJORA REALIZADAS PARA EL CURSO 2012 - 2013

Tras el análisis de la información proporcionada por el Sistema de Garantía Interno de Calidad durante el curso 2011 - 2012, la Escuela Técnica Superior de Ingenieros de Caminos, Canales y Puertos planteó una serie de acciones de mejora para el curso 2012 - 2013, que quedaron recogidas en el Informe Final del SGIC, aprobado por la Comisión de Calidad del Centro en marzo de 2013, y cuyo seguimiento se ha realizado por las Comisiones de Calidad de las Titulaciones y se recoge en la siguiente tabla:



SEGUIMIENTO DE LAS ACCIONES DE MEJORA 2012 – 2013: GRADO EN INGENIERÍA CIVIL

PROPUESTAS DE MEJORA	ESTADO	COMENTARIOS
ORGANIZACIÓN Y DESARROLLO DE LA DOCENCIA:		
Fomentar las actividades que puedan resultar correctoras o de apoyo para los alumnos en orden a paliar posibles deficiencias en su nivel de conocimientos previos (ejemplo: tutorías de verano).	✓	Se ha puesto en marcha el programa de alumnos tutores para algunas asignaturas, así como también en ciertos casos se han realizado pruebas para evaluar el nivel previo de los alumnos.
Fomentar el ajuste de la carga de trabajo al número de créditos de las asignaturas. Se tratará de hacer hincapié en que se cumpla escrupulosamente con lo estipulado en la guía docente, de manera que deberá haber una correspondencia entre las horas lectivas y de trabajo no presencial con el número de créditos de la asignatura.	✓	Se ha realizado un seguimiento exhaustivo por parte de la Jefatura de Estudios sobre todos los apartados de las guías docentes.
Difundir entre el alumnado el contenido y utilidad de la guía docente, exhortando a su lectura como método informativo. Se responde así a la apreciación de los alumnos que manifiestan un escaso conocimiento de lo que se les va a exigir para aprobar las asignaturas.	✓	El primer día de clase los profesores presentan la asignatura a través de la guía docente, para fomentar su lectura y su conocimiento. Las guías docentes están a disposición de los alumnos antes del inicio de las clases.
Fomentar y vigilar que las guías docentes recojan claramente el programa de la asignatura.	✓	Se ha realizado un seguimiento exhaustivo por parte de la Jefatura de Estudios sobre todos los apartados de las guías docentes.
Fomentar y vigilar la homogeneización de los métodos docentes empleados en los distintos grupos.	✓	Se ha prestado especial atención a este asunto, detectándose algunos casos donde no se estaba dando la adecuada coordinación, que se han resuelto.
Facilitar y promover por parte del Centro la coordinación entre los responsables de las diversas asignaturas que están relacionadas entre sí, para de esta forma establecer unos criterios básicos de temas que deberían ser tratados.		
Fomentar la asistencia a las clases y el empleo de las tutorías por parte de los estudiantes.	✓	Esta acción ha sido llevada a cabo por los profesores que lo han considerado oportuno, sin que la Escuela tenga noticias sobre qué asignaturas en concreto lo han realizado ni el éxito de las medidas realizadas.
Facilitar a los profesores las listas definitivas de los grupos desde el primer día y establecer un período para realizar cambios que no supere la fecha de comienzo de las clases.	X	No se considera posible realizar esta medida, ya que el plazo de matrícula de la Universidad excede el inicio de las clases. Por tanto, es imposible tener el listado definitivo a principio de curso ya que el calendario de procesos académicos de la UC no lo permite.
Ampliar y fomentar la formación del profesorado en el uso de programas y materiales tecnológicos.	✓	La Universidad de Cantabria realiza continuamente cursos de formación al profesorado en nuevas tecnologías a través del CeFont.
Fomentar el uso del Buzón del SGIC como mecanismo para canalizar todas las apreciaciones que tanto alumnos como profesores necesiten realizar en cuanto a la actividad docente.	✓	Desde la Escuela se fomenta el uso del Buzón del SGIC a través de las pantallas de la Escuela, carteles, información directa a los alumnos...
PLAN DE ESTUDIOS:		



Estudiar la distribución temporal de las asignaturas: algunas están en cursos muy bajos para la madurez y los conocimientos previos que exigen.	●	Estas acciones no se pueden desarrollar a corto plazo, debido a que se trata de propuestas puntuales que no justifican la modificación del plan de estudios. No obstante, se tendrán en cuenta estas apreciaciones en el momento en que proceda la renovación del plan de estudios.
Establecer una continuidad más próxima en el tiempo de las asignaturas relacionadas y complementarias entre sí.		
Estudiar el posible desdoblamiento de algunas asignaturas que tienen demasiada carga.		
RESULTADOS ACADÉMICOS:		
Flexibilizar los procedimientos de evaluación: Fomentar la realización de exámenes parciales y de actividades de seguimiento de los alumnos para corregir el bajo número de aprobados y reducir las cifras de no presentados.	●	La puesta en marcha de esta medida depende de los profesores responsables de cada asignatura, que a su vez deben respetar el Reglamento de Evaluación de la UC. La Comisión no tiene noticias sobre qué asignaturas en concreto han acometido este tipo de acciones ni el éxito de las mismas.
Reducir la relación alumnos/profesor.	✓	La reducción de alumnos por profesor ha sido automática al descender el número de alumnos matriculados. No obstante, la ratio de alumnos/profesor es casi igual a la media de la UC.
Promover actividades de valoración previa del nivel de conocimientos específicos adecuados al perfil de los estudios.	✓	El profesorado de la Escuela es consciente de que el nivel previo de los alumnos que acceden a la titulación en ocasiones no es el adecuado para cursar con éxito algunas asignaturas, por lo tanto, es potestad de cada profesor acometer acciones encaminadas a la detección de este problema. La Comisión tiene noticias de algunos profesores que han programado pruebas de nivel para estudiar el nivel de conocimientos previo de los alumnos, así como la organización de tutorías específicas para aquellos que necesitaran mejorar el nivel de partida.
Seleccionar el número y el tipo de estudiantes que pueden acceder a cursar esta titulación, pues existe un porcentaje elevado de alumnos admitidos que no posee la capacidad mínima para abordar este grado.	●	Actualmente la Escuela no tiene la posibilidad de emprender acciones para filtrar el tipo de estudiantes que acceden a la titulación. No obstante, se da una información bastante completa sobre el perfil ideal de acceso a la titulación en la web de la misma (http://www.unican.es/of/PIE/PI-G-CIVIL.pdf) para que el futuro estudiante valore sus posibilidades de cursarla con éxito.
Se propone que la Dirección de la Escuela reúna a los profesores y/o a los responsables de las asignaturas que han obtenido puntuaciones más bajas (inferiores a 2,5 puntos) en las encuestas de los alumnos, con la finalidad de estudiar las causas de esa puntuación y analizar las posibilidades de solucionar el problema.	✓	Se han realizado de manera puntual reuniones entre la Dirección de la Escuela y los profesores responsables de asignaturas donde se ha detectado algún tipo de incidencia para estudiar las causas del problema y tratar de buscar vías de solución.



CONDICIONES DE LA DOCENCIA:		
Fomentar la adaptación de las asignaturas a las nuevas tecnologías y la introducción de plataformas docentes.	✓	Se ha evolucionado en la adaptación de las asignaturas a las nuevas tecnologías y la introducción de plataformas docentes, tal y como refleja generalmente el profesorado en sus informes, donde hacen constantes referencias al gran apoyo que suponen las plataformas virtuales (Moodle, OpenCourseWare, Blackboard) como instrumento para planificar la docencia y facilitar el seguimiento de las asignaturas por parte de los alumnos.
Mejorar la disponibilidad de material docente, especialmente en algunas asignaturas con una gran componente de prácticas de campo.	✓	El material docente se actualiza constantemente, en la medida en que lo permite la disponibilidad de recursos económicos.
Mejoras específicas en las aulas: Actualizar continuamente el mantenimiento de las aulas para mejorar las condiciones en las que se desarrolla la docencia.	✓	En la Escuela de Caminos se lleva a cabo un mantenimiento y actualización constante de los espacios a través de la Subdirección de Infraestructuras Docentes.



SEGUIMIENTO DE LAS ACCIONES DE MEJORA 2012 – 2013: MÁSTERES DEL AGUA

PROBLEMAS DETECTADOS	PROPUESTAS DE MEJORA	ESTADO	COMENTARIOS
Masificación de alumnos en los grupos en algunas de las asignaturas compartidas en 4 Másteres.	A corto plazo (2013-2014) se propone adaptar el tipo de actividades docentes, con grupos de prácticas más limitados en número o incrementar el profesorado. A partir del siguiente curso se está planteando una nueva estructura de estos Másteres, que se someterá al proceso de verificación correspondiente a lo largo de los próximos meses.	✓	Los grupos de prácticas se han reducido mucho, en parte debido al descenso de alumnos matriculados en el Máster. Aún se está trabajando en la nueva estructura de los Másteres de Hidráulica, que será efectiva a partir del curso 2015-2016.
Se pone de manifiesto la percepción de los profesores de que en la Escuela no existen los medios óptimos para impartir la docencia.	Los profesores proponen que la docencia se traslade a las instalaciones del Instituto de Hidráulica Ambiental de la Universidad de Cantabria, que dispone de aulas de docencia y medios más adecuados, a la vez que la interacción entre profesor y alumnos se vería mejorada.	X	La docencia se mantiene en la Escuela de Caminos, que ha puesto dos aulas a disposición de los Másteres del Agua, y considera que las instalaciones reúnen condiciones adecuadas para la docencia.
Problemas derivados del orden en el que se imparten las asignaturas, de manera que a veces se producen incongruencias al emplearse conceptos importantes dentro de la asignatura antes de que se hayan impartido.	Mejorar la coordinación entre los profesores de manera que se imponga un orden más lógico en la impartición de las asignaturas. A partir del siguiente curso se está planteando una nueva estructura de estos Másteres, que se someterá al proceso de verificación correspondiente a lo largo de los próximos meses.	●	Estos problemas de coordinación y la planificación docente se están teniendo en cuenta en la nueva estructura de los Másteres de Hidráulica, que será efectiva a partir del curso 2015-2016.
La reducción en el nivel de los resultados obtenidos, que generalmente se asocia al número de alumnos que pierden clases.	Se debería establecer algún sistema que fomente, o incluso que obligue a la asistencia a clase para poder continuar con el proceso de evaluación continua.	✓	En el curso académico 2012-2013 los alumnos han asistido a clase regularmente, y los resultados académicos son satisfactorios, con lo cual se considera que este problema se ha corregido.
En ocasiones, se considera demasiado exigua la parte práctica de la docencia en los Másteres.	Se propone introducir más actividades prácticas conectadas tanto con laboratorio experimental como numérico. A partir del siguiente curso se está planteando una nueva estructura de estos Másteres, que se someterá al proceso de verificación correspondiente, a lo largo de los próximos meses.	●	Estos problemas de coordinación y la planificación docente se están teniendo en cuenta en la nueva estructura de los Másteres de Hidráulica, que será efectiva a partir del curso 2015-2016.



<p>Las asignaturas requieren más dedicación y más trabajo no presencial de lo inicialmente previsto en los programas. En conjunto, el esfuerzo y la carga de trabajo que se exige al alumno para aprobar no se ajusta al número de créditos de las asignaturas.</p>	<p>Se propone la realización de prácticas comunes entre distintas asignaturas de forma que cada profesor responsable valore de esa práctica conjunta aquellos contenidos relacionados con su asignatura en cuestión. De esta forma se reduciría la carga para los alumnos. A partir del siguiente curso se está planteando una nueva estructura de estos Másteres, que se someterá al proceso de verificación correspondiente a lo largo de los próximos meses.</p>	<p>✓</p>	<p>Se han realizado este tipo de modificaciones de manera puntual en varias asignaturas de los Másteres del Agua durante el curso 2012-2013. No obstante, esta cuestión se está teniendo en cuenta en la nueva estructura de los Másteres de Hidráulica.</p>
<p>No está del todo claro para los alumnos lo que se exige para aprobar las asignaturas.</p>	<p>Se instará a los alumnos a la revisión de las guías docentes, donde está claramente explicada la valoración de cada una de las actividades.</p>	<p>✓</p>	<p>Habitualmente se expone y se revisa con los alumnos la guía docente de la asignatura durante el primer día de presentación de la asignatura.</p>
<p>El profesor no se preocupa por las carencias formativas que puedan presentar los estudiantes.</p>	<ul style="list-style-type: none"> • Mejorar, elaborando nuevos materiales docentes, algunas de las actividades de trabajo en grupo y de participación en clase. • Introducir alguna actividad práctica más, a modo de complementos formativos, para facilitar el proceso de aprendizaje de aquellos alumnos procedentes de las ingenierías. • Se tendrán en cuenta estas apreciaciones en el proceso de elaboración de los nuevos másteres. 	<p>✓</p>	<p>El material docente se actualiza de forma constante para la mejora de la calidad de la docencia impartida. Por otro lado, las cuestiones planteadas se están tomando en consideración en la elaboración de la nueva estructura de los Másteres de Hidráulica.</p>

✓ Acción realizada

• Acción en proceso, o realizada parcialmente

✗ Acción no realizada o no conseguida



SEGUIMIENTO DE LAS ACCIONES DE MEJORA 2012 – 2013: MÁSTERES EN INGENIERÍA AMBIENTAL

QUEJAS E INCIDENCIAS DETECTADAS	PROPUESTAS DE MEJORA	ESTADO	COMENTARIOS
Las asignaturas necesitan más dedicación de la que prevén los programas, y el esfuerzo necesario para aprobar no se ajusta al número de créditos de las asignaturas.	Planificar el curso 2012/13 de tal forma que no coincidan evaluaciones de asignaturas en la misma semana. También se fomentará entre el profesorado el respeto a la relación créditos - dedicación en las asignaturas que imparten, incluso adaptando los objetivos.	●	La programación del curso 2013/14 se modificó para evitar que se solapasen asignaturas que según los alumnos requieren mayor intensidad de trabajo. Es preciso comprobar los resultados de este ajuste.
El sistema de evaluación no siempre es el previsto en la guía docente.	Se estudiarán los casos concretos en los que se da este problema, y se solicitará al profesorado implicado que clarifique y respete el sistema de evaluación previsto.	✓	Se estudió la incidencia, determinándose que se trataba de una única asignatura. Se habló con el profesor para subsanar el problema.
La información que proporciona el profesorado, así como la asistencia a las clases no siempre es útil.	Se estudiarán los casos concretos en los que se da este problema, para solucionarlo con el profesorado implicado.	✓	La queja parecía circunscribirse a única asignatura. Se habló con el profesor responsable al respecto.
Deficiencias en el nivel de preparación previo de los estudiantes para cursar las asignaturas, y escasa realización de actividades que permitan al estudiante adecuarse al nivel inicial de la asignatura.	Se tratará de clarificar el nivel necesario para acceder al Máster en la publicidad y documentación existente sobre el mismo. Se estudiará la realización de exámenes previos a los alumnos para chequear su nivel, tanto a nivel global como a nivel de las asignaturas que detectan estas deficiencias	●	La primera parte de la propuesta de mejora se llevó a cabo, clarificando en el material informativo del máster el nivel necesario para acceder al mismo. Algunas asignaturas realizan pruebas al inicio para valorar el nivel de los alumnos. Sin embargo, los profesores indican que en algunos alumnos las deficiencias son de un nivel básico de realización de cálculos sencillos, que deberían suponerse dominados para cualquier graduado en una ingeniería. Por tanto, es difícil de detectar con evaluaciones iniciales. Se seguirá trabajando en ello.
Escasa información al alumno sobre la marcha de la búsqueda de prácticas externas en el Máster.	Aumentar el número de reuniones informativas con los alumnos donde se les informe de las ofertas existentes en cada momento para la realización de prácticas externas.	✓	Se convocaron varias reuniones con los alumnos. Se les solicitó un CV y se les preguntó por sus intereses y limitaciones (de desplazamiento, económicas...), lo que se tuvo en cuenta a la hora de buscarles las prácticas.
Descoordinación en el calendario del Máster, donde los alumnos denuncian que en algunos casos no se imparten todas las horas de docencia previstas en el programa.	Se revisarán los casos donde se está dando este problema para solucionarlo con los profesores afectados.	✓	Se detectó que la queja provenía de una asignatura específica. Se habló con el profesor para resolverlo en el futuro.
Descompensación entre la carga docente del primer y segundo curso del Máster en Ingeniería Ambiental (profesional)	Tal como se ha indicado en el primer problema se tomó una acción de programación temporal de las asignaturas para evitar este problema. No obstante se analizarán además los casos particulares que pueden provocar este hecho.	●	Se modificó la programación docente del máster para paliar la descompensación. En todo caso, la descompensación se debe fundamentalmente a que en el segundo curso las asignaturas son optativas y en general de orientación mucho más práctica. Además, el alumno ya ha adquirido la base teórica fundamental y le resulta más sencillo avanzar en sus conocimientos. Se seguirá trabajando en ello.
Valoración excesivamente baja por parte de los alumnos de algunas asignaturas de forma reiterada.	Se contactará con el profesor responsable de las asignaturas correspondientes para estudiar el origen de este descontento y buscar soluciones.	●	Se detectó que la queja provenía de una asignatura específica. Se habló con el profesor para buscar soluciones. Pendiente de la valoración de los alumnos en el curso 2013/14.
Descoordinación administrativa entre las dos Universidades implicadas en el Máster (UC y UPV),	Se propone que Gestión Académica incluya a los alumnos de la UPV/EHU en las aplicaciones de gestión de forma similar a como lo hace la ORI (Oficina de Relaciones Internacionales) con los alumnos Erasmus. Esto además arreglaría muchos más problemas como el acceso a Biblioteca, reprografía... y otros servicios universitarios para los que se necesita carnet de la UC. A día de hoy los alumnos de la UPV/EHU del Máster conjunto no existen para la UC.	●	Se ha trasladado la queja y la propuesta de registro al Vicerrectorado de Ordenación Académica, pero aún no se ha recibido respuesta. Se ha conseguido que en 2013/14 los alumnos de la UPV que cursan asignaturas en la UC reciban las encuestas de satisfacción, y también pueden solicitar la Tarjeta Universitaria Inteligente de la UC que les permite acceder a la biblioteca y pagar en reprografía. Pero el proceso se simplificaría con el registro de los alumnos, lo que además resolvería el problema de la



<p>Precios de matrícula: La aplicación del RD sobre tasas para estudios universitarios en Cantabria ha dado lugar a una serie de problemas y produce un riesgo para el futuro: Precio del mismo Máster conjunto (MIIA y MIA) casi el doble en la UC respecto a la UPV/EHU. Alumnos que habían empezado los Másteres con un precio se han encontrado a mitad de camino con que les han cambiado las reglas de juego casi duplicando el precio en su segundo año. Riesgo que ante la alternativa de matricularse en el mismo Máster a precio mitad los cursos venideros la UC se quede sin alumnos en estos Másteres.</p>	<p>Solicitar desde la Universidad al Gobierno Regional una consideración especial para el caso de los Másteres interuniversitarios que permita una cierta homogeneización de precios</p>	<p>X</p>	<p>confección de las actas, ya que en la aplicación sólo aparecen los alumnos de la UC.</p>
--	--	----------	---

✓ Acción realizada

• Acción en proceso, o realizada parcialmente

X Acción no realizada o no conseguida



SEGUIMIENTO DE LAS ACCIONES DE MEJORA 2012 – 2013: MÁSTER EN INVESTIGACIÓN EN INGENIERÍA CIVIL

PROBLEMAS DETECTADOS	PROPUESTAS DE MEJORA	ESTADO	COMENTARIOS
Las asignaturas precisan más dedicación de la que prevén los programas.	Detallar los contenidos de las guías docentes de forma más completa. Se instará a que tanto alumnos como profesores tengan en cuenta los contenidos de las guías docentes, ateniéndose a los mismos.	✓	El coordinador del Máster hizo llegar a la jefatura de estudios un documento de revisión y mejora de las guías docentes del Máster.
Para la elaboración de la guía docente no se tiene suficientemente en cuenta el desarrollo y resultados de cursos anteriores y/o la información o sugerencias de mejora recibidas de la coordinación del título o de la comisión de calidad.	Se intentará incrementar el retorno de información al profesorado procedente de la experiencia de cursos anteriores y de los análisis realizados por la comisión de calidad para enriquecer las guías docentes.	✓	El informe realizado por la Comisión de Calidad de Otros Másteres, con el análisis de la evaluación de la calidad de la docencia y las propuestas de mejora se ha hecho público en la Junta de Escuela y en la web de la Escuela.
La información que proporciona el profesorado sobre la asignatura no siempre es clara y útil.	Se tratará de mejorar la documentación de apoyo proporcionada a los estudiantes.	●	No se ha podido constatar la aplicación de esta propuesta de mejora por ser demasiado genérica, pero en cualquier caso el alumnado del curso 2012-2013 no ha manifestado nuevamente este problema.
Muy bajo número matriculados y con asistencia parcial a las clases debido a que tienen otras ocupaciones, lo que limita su implicación. Dificultades para desarrollar secuencialmente los contenidos por la falta de continuidad de los alumnos.	Recordar al profesorado de la titulación la necesidad de cumplir con lo estipulado en las guías docentes, donde se establece que la presencialidad es obligatoria.	✓	Se ha constatado que en el curso académico 2012-2013 el profesorado incluye entre los aspectos positivos de la docencia la asistencia a clase y la buena predisposición del alumnado.
Se registra una falta de preparación, motivación y maduración de los alumnos. Estos problemas se agravan con los métodos del Plan Bolonia.	Fomentar el trabajo en grupo de los alumnos, para mejorar su creatividad y nivel de compromiso con las asignaturas y con los demás. El coordinador del Máster valorará la posibilidad de incluir la visita a obras en ejecución.	X	No ha sido posible fomentar el trabajo en grupo debido a que el escaso número de alumnos matriculados no permite estas dinámicas. No se han podido incluir visitas a obras por falta de recursos.
Pobreza de los resultados obtenidos en la evaluación de la calidad de la docencia por la escasa participación de los alumnos en las encuestas.	Fomentar la participación de los alumnos las encuestas de evaluación de la calidad de la docencia.	✓	El nuevo sistema de encuestas a los alumnos ha favorecido la participación, aunque los resultados son mejorables, especialmente en la tercera encuesta que se realiza tras la entrega del TFM.

✓ Acción realizada

● Acción en proceso, o realizada parcialmente

X Acción no realizada o no conseguida



SEGUIMIENTO DE LAS ACCIONES DE MEJORA 2012 – 2013: COMISIÓN DE CALIDAD DE LA ESCUELA DE CAMINOS, CANALES Y PUERTOS

Además, la Comisión de Calidad del Centro asumió como propias una serie de propuestas de mejora de carácter general para el curso 2012-2013, de las cuales también se realiza el seguimiento, que son las siguientes:

- Fomentar el ajuste de la carga de trabajo al número de créditos de las asignaturas. Se tratará de hacer hincapié en que se cumpla escrupulosamente con lo estipulado en la guía docente, de manera que deberá haber una correspondencia entre las horas lectivas y de trabajo no presencial con el número de créditos de la asignatura.
Acción realizada: Se ha llevado a cabo un seguimiento exhaustivo por parte de la Jefatura de Estudios sobre todos los apartados de las guías docentes, tratando de verificar esta correspondencia.
- Difundir entre el alumnado el contenido y utilidad de la guía docente, exhortando a su lectura como método informativo. Fomentando también que las guías docentes recojan claramente el programa de la asignatura.
Acción realizada: Como práctica generalizada, el primer día de clase los profesores presentan la asignatura a través de la guía docente, para fomentar su lectura y su conocimiento. Además, las guías docentes están a disposición de los alumnos antes del inicio de las clases.
- Fomentar las actividades correctoras o de apoyo para los alumnos en orden a paliar posibles deficiencias en su nivel de conocimientos previos, así como promover actividades de valoración previa del nivel de conocimientos específicos adecuados al perfil de los estudios.
Acción realizada: Se ha puesto en marcha el programa de alumnos tutores para algunas asignaturas, así como también en ciertos casos se han realizado pruebas para evaluar el nivel previo de los alumnos.
- Se estudiará la posibilidad de implantar algún sistema que fomente la asistencia a clase para poder continuar con el proceso de evaluación continua, así como el empleo de las tutorías.
Acción realizada: Se tiene conocimiento de que algunos profesores acometen medidas para fomentar la asistencia a clase durante el desarrollo de su docencia, pero la Escuela no tiene noticias oficiales sobre qué asignaturas en concreto han acometido este tipo de acciones, ni el éxito de las mismas.
- Fomentar el uso del Buzón del SGIC como mecanismo para canalizar todas las apreciaciones que tanto alumnos como profesores necesiten realizar en cuanto a la actividad docente.
Acción realizada: Desde la Escuela se fomenta el uso del Buzón del SGIC a través de las pantallas de la Escuela, carteles, información directa a los alumnos que se les proporciona sistemáticamente cuando se acude a las aulas para realizar las encuestas, etc.
- Flexibilizar los procedimientos de evaluación: Fomentar la realización de exámenes parciales y de actividades de seguimiento de los alumnos para corregir el bajo número de aprobados y reducir las cifras de no presentados.
Acción en proceso o realizada parcialmente: La puesta en marcha de esta medida depende de los profesores responsables de cada asignatura, que a su vez deben respetar el Reglamento de Evaluación de la UC. La Comisión no tiene noticias sobre qué asignaturas en concreto han acometido este tipo de acciones ni el éxito de las mismas.



- Reuniones entre la Dirección de la Escuela / Responsables de las titulaciones y los profesores que han obtenido puntuaciones más bajas (inferiores a 2,5 puntos) en las encuestas de los alumnos, con la finalidad de estudiar las causas de esa puntuación y analizar las posibilidades de solucionar el problema.
Acción realizada: Se han realizado de manera puntual reuniones entre la Dirección de la Escuela y los profesores responsables de asignaturas donde se ha detectado algún tipo de incidencia para estudiar las causas del problema y tratar de buscar vías de solución.

- Mejoras específicas en las aulas: Actualizar continuamente el mantenimiento de las aulas para mejorar las condiciones en las que se desarrolla la docencia.
Acción realizada: En la Escuela de Caminos se lleva a cabo el mantenimiento y actualización constante de los espacios a través de la Subdirección de Infraestructuras Docentes.

- Continuar mejorando la página web de la Escuela y de sus titulaciones, y ofrecer información útil y actualizada a nuestra comunidad y a la sociedad.
Acción realizada: El personal de la Escuela de Caminos mantiene y actualiza los contenidos de la página web de forma constante incluyendo toda la información de interés para la comunidad educativa que se va generando.

- Fomentar la inclusión de contenidos en el repositorio UCrea que ha puesto en marcha la Biblioteca de la Universidad de Cantabria, con el objetivo de dar cumplimiento a las recomendaciones de la ANECA de dar accesibilidad y visibilidad a los resultados del aprendizaje y de la actividad académica.
Acción realizada: En colaboración con la Biblioteca de la Escuela de Caminos, se ha trabajado para fomentar la inclusión de contenidos en el repositorio UCrea, de manera que ha aumentado considerablemente la cantidad de trabajos publicados en el mismo.



12. PROPUESTA DE ACCIONES DE MEJORA PARA EL CURSO 2013-2014

Una vez analizada toda la información proporcionada por el Sistema de Garantía Interno de Calidad, la Comisión de Calidad de la Escuela Técnica Superior de Ingenieros de Caminos, Canales y Puertos estudia y asume las acciones de mejora propuestas por las Comisiones de Calidad de las Titulaciones para el curso académico 2013 - 2014, recogándose como propuestas básicas y de especial atención por parte de la Comisión de Calidad del Centro las siguientes:

GENERALES:

1. Acometer acciones destinadas al aumento del número de estudiantes de nuevo ingreso en las titulaciones de la Escuela de Caminos.
2. Actualización constante de la información incluida en la página web de la Escuela.
3. Documentar los mecanismos de coordinación entre materias y asignaturas de las titulaciones de la Escuela.
4. Puesta en marcha del sistema de evaluación de la calidad de la docencia del Programa de Prácticas Externas, tanto en la titulación de Grado en Ingeniería Civil como en los Másteres que incluyen la realización de prácticas externas.
5. Estudiar fórmulas de análisis de la inserción laboral de los titulados de la Escuela.
6. Fomentar el uso del Buzón del SGIC como mecanismo para canalizar todas las apreciaciones que tanto alumnos como profesores necesiten realizar en cuanto a la actividad docente.
7. Actualizar continuamente el mantenimiento de las aulas para mejorar las condiciones en las que se desarrolla la docencia.
8. Estudiar fórmulas para potenciar la relación entre alumnos y profesores con la Jefatura de Estudios y así poder detectar posibles incidencias.
9. Seguimiento particularizado de asignaturas con peores resultados académicos.
10. Fomentar la difusión de los recursos de la Biblioteca de la Escuela a través de acciones formativas para dar a conocer este servicio a los nuevos alumnos, para lo cual se buscará la colaboración de los responsables de la Biblioteca de la Escuela.

PROPUESTAS DE MEJORA REALIZADAS POR LAS COMISIONES DE CALIDAD DE LAS TITULACIONES:

GRADO EN INGENIERÍA CIVIL:

1. Revisión del sistema de división en grupos: Posibilidad de aumentar los grupos de mañana y reducir los de tarde; fomentar que los grupos sean más homogéneos en cuanto al número de alumnos; tratar de hacer grupos de prácticas más reducidos.
2. Implementar mejoras en el equipamiento y condiciones de las instalaciones y espacios de la Escuela:
 - Equipar los laboratorios con licencias del software específico que los alumnos necesitarán manejar en su vida profesional, y además permitiría aumentar las horas teórico-prácticas.
 - Mejoras en el equipamiento de las aulas: Dotar a las aulas de micrófono, mejorar los recursos informáticos y adecuar las aulas en lo que se refiere a luminosidad, pizarra y proyector.
3. Estudiar un cambio en la organización de la docencia para fomentar la asistencia a clase: Se estudiarán diferentes posibilidades, como la docencia presencial de 5 horas durante 4 días, dejando por ejemplo los lunes reservados para pruebas y exámenes parciales de todas las asignaturas de manera que no se resienten el resto de asignaturas. Otra propuesta en esta



línea es la de hacer que los parciales de todo el cuatrimestre coincidan durante la misma semana.

4. Estudiar medidas para fomentar la mejora del nivel de conocimientos previo de los alumnos: Realización de algún tipo de actividad para orientar a los estudiantes que lo necesiten a adecuarse al nivel inicial de las asignaturas, así como realización de algún tipo de actividad para conocer el nivel de conocimiento previo de los estudiantes.
5. Continuar alimentado el documento guía de revisión de guías docentes y continuar con la actualización y mejora de las mismas.
6. Estudiar fórmulas para potenciar la relación entre alumnos y profesores con la Jefatura de Estudios y así poder detectar posibles incidencias.
7. Seguimiento particularizado de asignaturas con peores resultados y actuar en consecuencia para mejorar los resultados.
8. Acometer acciones destinadas al aumento del número de estudiantes de nuevo ingreso en la titulación.

MÁSTERES DEL AGUA:

1. Fomentar las reuniones de coordinación entre el profesorado de todos los módulos para tratar de adaptar los objetivos de aprendizaje a las características de los alumnos y su especialización posterior.
2. Mantenimiento de los equipos informáticos y audiovisuales de las aulas asignadas para la docencia, contemplando la posibilidad de instalar pizarras auxiliares ya que la pizarra y el cañón no se pueden utilizar a la vez.
3. Valorar el traslado de la docencia a las aulas de capacitación de IH Cantabria.
4. Mejorar la coordinación y homogeneizar los sistemas de evaluación en aquellas asignaturas donde hay más de un docente.
5. Dado que se está redactando la nueva memoria de verificación de los másteres en Hidráulica, Ambiental, que agrupará a los tres Másteres del Agua, se tendrá en cuenta la problemática detectada a través del SGIC y se recogerá la oportuna reorganización de materias y contenidos en el plan de estudios resultante.
6. Revisar la programación de actividades con el fin de organizar mejor el reparto de trabajo para el estudiante y evitar la sobrecarga en momentos puntuales (Másteres MICP y MGIZC).
7. Reorganizar el reparto de horas de algunas asignaturas que actualmente tienen varias horas continuadas de docencia, intentando reducir los casos en los que se da dicha situación (Másteres GIZC y GASH).
8. Facilitar a los estudiantes el acceso a los exámenes corregidos de las asignaturas del Máster (Máster GASH).
9. Continuar trabajando y, en la medida de lo posible, mejorar la gestión de becas y prácticas en empresas para los estudiantes del Máster (Máster GASH).

MÁSTERES EN INGENIERÍA AMBIENTAL:

1. Trabajar en la solución de las deficiencias en la coordinación administrativa entre las dos universidades implicadas en la gestión del Máster (UC y UPV-EHU): Solicitar que los alumnos matriculados en el Máster en la UPV tengan consideración como alumnos de la UC a todos los efectos, de manera que sean objeto de las encuestas de calidad y que se les incluya en



- las aplicaciones de gestión para que tengan la TUI, y acceso a todos los servicios universitarios, así como a la plataforma Moodle de la UC.
2. Tratar de unificar criterios y fomentar el intercambio de información procedente del sistema de calidad entre las universidades participantes en los Másteres. Se solicitará al organismo competente de la UC que elabore un procedimiento específico para aplicarlo con todas la titulaciones de carácter interuniversitario. Mientras tanto, los coordinadores de los másteres en la UC y la UPV intercambiarán la información generada en ambas universidades y sacarán las conclusiones pertinentes para la mejora de la calidad de las titulaciones.
 3. Solicitar un adelanto en la publicación del calendario académico de la UC para evitar las interferencias que producen las festividades en la planificación docente.
 4. Trabajar en la solución de los problemas de gestión docente derivados de la situación de dedicación parcial de los alumnos:
 5. Solicitar la identificación explícita de los alumnos con dedicación a tiempo parcial.
 6. Unificación, desarrollo y difusión de las normas de dedicación parcial por parte de la Universidad.
 7. La aplicación del Real Decreto sobre tasas para estudios universitarios en Cantabria ha hecho perder competitividad a las enseñanzas de postgrado de la UC en general, y a los Másteres interuniversitarios en particular: Trasladar este problema al órgano competente de la UC para tratar de llegar a una solución entre la Universidad de Cantabria y el Gobierno Regional.
 8. Solicitar a la Escuela la mejora de los medios informáticos y audiovisuales del aula asignada para la docencia.
 9. Dado que no se están obteniendo resultados de la tercera encuesta a los alumnos de los Másteres en Ingeniería Ambiental, que valora el Trabajo Fin de Máster y la satisfacción general con el Máster, se propone trasladar esta situación al Área de Calidad de la UC y trabajar en la búsqueda de alternativas para solucionar este problema y recoger esta información de cara al curso próximo.
 10. Los alumnos exponen algunos problemas relacionados con el desarrollo de la docencia, que dan lugar a las siguientes propuestas de mejora:
 - Contar con la colaboración y opinión de los estudiantes a la hora de fijar las fechas de los exámenes.
 - Visitas a instalaciones: intentar planificarlas en días que no haya exámenes y cuando ya se haya explicado el temario necesario para entender la visita.
 - Intentar ajustar el volumen del temario a las horas lectivas de cada asignatura.
 - En las actividades de laboratorio, explicar en primer lugar las normas de seguridad y formar los grupos previamente.
 - Mejorar la comunicación entre el profesorado de la misma o de distintas asignaturas del Máster para evitar repeticiones innecesarias.
 - Hacer accesible el temario en Moodle previamente al inicio de la asignatura para que los estudiantes tengan tiempo de imprimirlo y asimilarlo.
 - Posibilitar a los estudiantes el manejo de programas informáticos de aplicación que posteriormente se van a utilizar en la vida profesional.

MÁSTER EN INVESTIGACIÓN EN INGENIERÍA CIVIL:

1. En primer lugar, habida cuenta de la reducción drástica del número de alumnos en esta titulación causada principalmente por el descenso en la actividad investigadora de los Grupos de



Investigación y de la puesta en marcha del Máster de Ingeniería de Caminos Canales y Puertos, la Comisión considera que la Dirección de la Escuela debe estudiar la viabilidad de esta titulación, y en su caso valorar la finalización de la oferta de este Máster reestructurándolo en base a la oferta y situación académica actuales de la Escuela.

En caso de que la Escuela decida continuar ofertando esta titulación, la Comisión realiza las siguientes propuestas de mejora:

2. Mejorar la información al estudiante y la gestión de los Trabajos Fin de Máster.
3. Intentar conseguir la colaboración de empresas y buscar financiación para poder hacer visitas a obras.
4. Estudiar la reducción del catálogo de asignaturas ofertadas o restringir la docencia a aquellas que superen un número fijado de alumnos matriculados.
5. Hacer mayor difusión del título para conseguir un número mayor de estudiantes matriculados.

MÁSTER EUROPEO EN INGENIERÍA DE LA CONSTRUCCIÓN:

1. Adaptación del Sistema de evaluación de la calidad de la docencia del Máster al sistema oficial del SGIC de la Universidad de Cantabria.
2. Incluir algunas preguntas en la entrevista de selección de estudiantes para el Máster relativas a las expectativas de los solicitantes y a su conocimiento de las guías docentes de las asignaturas del Máster.
3. Mejorar los sistemas de marketing del Máster a través de la actualización y mejora de la página web, de la inclusión de algunas asignaturas en los MOOCs y de la inclusión del Máster en páginas webs informativas sobre titulaciones ofertadas en inglés.
4. Estudiar la reubicación de la Agencia del Máster Europeo en Ingeniería de la Construcción o, en su caso, la presentación de la acreditación del Máster por parte de la UC.

MÁSTER EN INTEGRIDAD Y DURABILIDAD DE MATERIALES, COMPONENTES Y ESTRUCTURAS:

1. Mejora del soporte técnico y de los recursos de interconexión con las otras universidades con docencia simultánea.