

2018-
2019

INFORME FINAL DEL SISTEMA DE GARANTÍA INTERNO DE CALIDAD DE LA E.T.S. DE INGENIEROS DE CAMINOS, CANALES Y PUERTOS

ESTADO DE LA ACTIVIDAD ACADÉMICA DE LA
TITULACIÓN
CURSO ACADÉMICO 2018 – 2019

Universidad de Cantabria
Fecha: 20 febrero 2020



**INFORME FINAL DEL SGIC DE LA E.T.S. INGENIEROS DE
CAMINOS, CANALES Y PUERTOS
CURSO ACADÉMICO 2018 – 2019**

1. INTRODUCCIÓN

El Informe Final del Sistema de Garantía Interno de Calidad (SGIC) de la Escuela es la síntesis de toda la información generada por el Sistema a lo largo de un curso académico, en este caso el curso 2018-2019: adecuación de la oferta, perfil de los estudiantes de nuevo ingreso, indicadores de las titulaciones, resultado de asignaturas, calidad de la docencia y del profesorado, satisfacción de los grupos de interés, inserción laboral, estado de cumplimiento de los objetivos de calidad y plan de mejoras de las titulaciones de la Escuela.

En el curso 2018-2019 el panorama de titulaciones de la Escuela de Caminos empieza a ser cambiante, porque entran en proceso de extinción cuatro de las titulaciones de Máster que se imparten (Máster en Investigación en Ingeniería Ambiental, Máster en Ingeniería Ambiental, Máster en Investigación en Ingeniería Civil y Máster en Investigación, Tecnología y Gestión de la Construcción en Europa).

Además, se está verificando un nuevo Máster en Gestión e Ingeniería Ambiental, que sustituirá a los planes que se extinguen en ese campo, y se están modificando los planes de estudios de Grado en Ingeniería Civil y Máster en Ingeniería de Caminos, Canales y Puertos. Esta modificación va a dar lugar a dos titulaciones nuevas que darán comienzo en el curso 2020-2021, y convivirán con los planes antiguos hasta la extinción de los mismos.

Todos los resultados que se presentan en este informe hacen referencia al curso académico 2018 – 2019, a menos que se indique lo contrario en la tabla o análisis correspondientes.

2. RESPONSABLES DEL SGIC

Tabla 1. Miembros de la Comisión de Calidad.

COMISIÓN DE CALIDAD DE LA E.T.S. CAMINOS, CANALES Y PUERTOS	
José Luis Moura Berodia	Director de la Escuela y responsable del Máster en Investigación en Ingeniería Civil (Presidente)
Amaya Lobo García de Cortazar	Subdirectora de Planificación e Innovación
Jorge Rodríguez Hernández	Coordinador de Grado (Subdirector de Ordenación Académica)
Ana Lorena Esteban García	Coordinadora del Máster en Ingeniería Ambiental
Carlos Rico de la Hera	Coordinador del Máster en Investigación en Ingeniería Ambiental
Araceli Puente Trueba	Coordinadora del Máster en Gestión Integrada de Sistemas Hídricos
Ernesto Mauricio González Rodríguez	Coordinador del Máster en Costas y Puertos
Daniel Castro Fresno	Coordinador del Máster en Investigación, Tecnología y Gestión de la Construcción en Europa
Sergio Cicero González	Coordinador del Máster Integridad y Durabilidad de Materiales, Componentes y Estructuras
Andrés García Gómez	Coordinador del Máster en Ingeniería de Caminos, Canales y Puertos
Pedro Díaz Simal	Presidente Comisión de Calidad de Grado y del Máster en Ingeniería de Caminos, Canales y Puertos
Javier López Lara	Presidente Comisión de Calidad de Másteres del Agua
Juan Carlos Canteras Jordana	Presidente Comisión de Calidad de Másteres de Ingeniería Ambiental
Luis M. Villegas Cabredo	Presidente Comisión de Calidad de Otros Másteres
Nerea Ramos Gómez	Delegada de Estudiantes del Centro
Ezequiel San Emeterio Huidobro	Egresado
M ^ª Teresa de la Fuente Royano	Personal de Administración y Servicios (Secretaria)

3. ADECUACIÓN DE LA OFERTA Y PERFIL DE INGRESO

Tabla 2.1. Adecuación de la oferta de la Titulación. Grado Ingeniería Civil. 2018-2019

Titulación	Plazas Ofertadas	Estudiantes nuevo ingreso			Tasa de cobertura		
		16-17	17-18	18-19	16-17	17-18	18-19
Grado I. Civil	180	26	32	34	14%	18%	19%
Rama de conocimiento	940	536	537	510	57%	57%	60%
Universidad de Cantabria	2.583	1.987	1.969	1.923	77%	76%	78%

	Grado I. Civil	Rama Conocimiento	Universidad de Cantabria
Total Preinscripciones	180	2.788	13.158
Preinscripciones en Primera Opción	53	714	6.008
Estudiantes nuevo ingreso	34	510	1.923
Estudiantes procedentes de Cantabria	27	439	1.571
% de Estudiantes de Cantabria	79,4%	86,1%	81,7%
Estudiantes de fuera de Cantabria	7	71	352
% de Estudiantes de fuera de Cantabria	20,6%	13,9%	18,3%
% Acceso por PAU	94,1%	92%	89%
% Acceso por FP	0%	4%	8%
% Otros Accesos	5,9%	3%	3%
% Mujeres	44%	26%	51%

Tabla 2.2. Adecuación de la oferta de la Titulación. Másteres de la Escuela. 2018-2019

Titulación	Plazas Ofertadas	Preinscritos 1ª opción	Estudiantes nuevo ingreso	Tasa de cobertura	% Mujeres	% Hombres
Master en Ingeniería de Caminos, Canales y Puertos	80	44	27	33,75%	40,7%	59,26%
Master Costas y Puertos	30	14	13	43,3%	38,5%	61,5%
Master Gestión Integrada de Sistemas Hídricos	30	16	10	33,3%	40%	60%
Master Integridad y Durabilidad de Materiales, Componentes y Estructuras	15	8	6	40%	33,3%	66,7%
Master Ingeniería Ambiental	20	26	20	100%	75%	25%
Master Investigación Ingeniería Ambiental	30	-	-	-	-	-
Master Investigación, Tecnología y Gestión de la Construcción en Europa	20	12	9	45%	44,4%	55,6%
Master Investigación en Ingeniería Civil	20	1	1	5%	100%	0%
E.T.S. Caminos, Canales y Puertos	245	120	86	35,1%	48,8%	51,2%
Rama de conocimiento	660	340	236	35,76%	30,9%	69,1%
Universidad de Cantabria	1.538	1.105	661	42,98%	47,7%	52,3%

*Tasa de cobertura: Relación entre el número de estudiantes de nuevo ingreso y el número de plazas ofertadas.

En la Escuela de Caminos ingresaron un total de 120 nuevos estudiantes en el curso 2018-2019, de los cuales 34 lo hicieron en el Grado en Ingeniería Civil y 86 en las titulaciones de Máster de la Escuela.

En los últimos años ha habido una tendencia decreciente en la demanda de las titulaciones que se ofertan en la escuela de Caminos, lo cual se observa en la tasa de cobertura y en la evolución de las cifras de estudiantes de nuevo ingreso; no obstante, en el curso 2018-2019 la situación ha mejorado, ya que se incrementó en 29 personas el número de estudiantes de nuevo ingreso, principalmente gracias a las titulaciones de Máster.

En cuanto al perfil de los estudiantes de la Escuela, el porcentaje de mujeres es alto en relación a la media de la rama de conocimiento; en Grado este porcentaje es de un 44% (frente al 26% en la rama de Ingeniería), y en Máster el porcentaje de mujeres es del 49% de los estudiantes (31% en la rama de conocimiento).

Tradicionalmente en la Escuela de Caminos ha habido un porcentaje alto de alumnos procedentes de fuera de Cantabria. En el curso 2018-2019 hubo un 20,6% de alumnos de otras Comunidades Autónomas en la titulación de Grado en Ingeniería Civil, cifra superior a la media de la rama de conocimiento de ingeniería y arquitectura (13,9%).

4. INDICADORES DE LA TITULACIÓN Y RESULTADOS ACADÉMICOS

Tabla 3. Indicadores de las titulaciones de la Escuela. Curso académico 2018 - 2019.

AGREGACIÓN	Dedicación lectiva media (ECTS)	T. Rendimiento	T. Éxito	T. Evaluación	T. Eficiencia	T. Abandono 16-17
Grado I. Civil	47	74,59	82,36	90,56	76,88	11,11
Rama Conocimiento	49	70,36	80,69	87,19	82,88	24,82
Universidad de Cantabria	53	77,15	85,4	90,34	87,16	17,48

AGREGACIÓN	Dedicación lectiva media (ECTS)	T. Rendimiento	T. Éxito	T. Evaluación	T. Eficiencia	T. Abandono 16-17
Master en Ingeniería de Caminos, Canales y Puertos	36	86,37	93	92,87	90,24	2,94
Master Costas y Puertos	54	89,02	99,55	89,43	90,91	16,18
Master Gestión Integrada de Sistemas Hídricos	62	91,43	100	91,43	100	0
Master Ingeniería Ambiental	19	100	100	100	100	14,29
Master Inv. I. Ambiental	30	83,14	100	83,14	100	0
Máster Inv., Tecnología y Gestión de la Construcción en Europa	60	100	100	100	100	0
Master Integridad y Durabilidad Materiales, Componentes y Estructuras	51	88,46	100	88,46	93,75	16,67
Máster Inv. Ingeniería Civil	26	70	100	70	-	0
Rama de Conocimiento	39	85,7	96,5	88,8	93	8,4
Universidad de Cantabria	46	89	98,2	90,6	94,6	7,7

Dedicación lectiva media: Promedio de créditos ECTS en que están matriculados los estudiantes de la titulación.

Tasa de Rendimiento: Relación porcentual entre el número de créditos aprobados y el número de créditos matriculados.

Tasa de Éxito: Relación porcentual entre el número de créditos aprobados y el número de créditos presentados a examen.

Tasa de Evaluación: Relación porcentual entre el número de créditos presentados a examen y el número de créditos matriculados.

Tasa de Eficiencia: Relación porcentual entre el número total de créditos que ha superado un estudiante a lo largo de la titulación en la que ha egresado y el número total de créditos en los que se ha matriculado.

Tasa de Abandono: Porcentaje de estudiantes de nuevo ingreso en el curso X, no egresados ni matriculados en X+1 ni en X+2.

En general las tasas de rendimiento, éxito y evaluación en las titulaciones de la Escuela están dentro de las previsiones realizadas en las memorias de verificación. Únicamente en el Grado en Ingeniería Civil la tasa de eficiencia, es más baja que la media de la rama de conocimiento (83%) y de la UC (87%), y además no alcanza la previsión de la Memoria Verifica, donde se estimaba que esta tasa debía superar el 80%.

En el caso de la tasa de abandono, en el Grado en Ingeniería Civil hay una tendencia positiva, ya que se ha reducido desde un 30,6% hasta un 11% en los dos últimos cursos académicos, mejorando los propios datos de la titulación y también los de la rama de conocimiento y la media de los Grados de la UC.

En algunos Másteres se da una relación entre la tasa de abandono y el tiempo de lectura de TFM; la demora en la lectura puede dar una tasa de abandono que no es real.

Tabla 4. Resultados académicos de las titulaciones de la Escuela. 2018 - 2019.

PLAN	% Aprobados	% Suspensos	% No Presentados
Grado en Ingeniería Civil	75,71%	6,65%	17,18%
Programa Cornell	92,91%	0%	7,09%
Master Ing. Caminos, Canales y Puertos	83,85%	7,44%	7,55%
Master Investigación en Ingeniería Civil	92,86%	0%	7,14%
Master Integridad y Durabilidad de Materiales, Componentes y Estructuras	95,45%	0%	4,55%
Master Ingeniería Ambiental	95,91%	0,58%	3,51%
Master Inv. en Ingeniería Ambiental	98,31%	1,69%	0%
Máster Inv., Tecnología y Gestión de la Construcción en Europa	100%	0%	0%
Master en Costas y Puertos	97,36%	0,38%	1,89%
Master Gestión Integrada Sistemas Hídricos	98,41%	0,53%	1,06%

En los Informes Finales de las titulaciones se puede acceder a información más detallada sobre los indicadores y resultados académicos de los títulos. En todos los casos se ha comprobado que las cifras obtenidas para los indicadores objeto de estudio se ajustan a las previsiones de las memorias de verificación de los títulos.

5. CALIDAD DE LA DOCENCIA Y DEL PROFESORADO

La recogida de información para el análisis de la calidad de la enseñanza y el profesorado incluye tres procedimientos: la encuesta de opinión de los estudiantes, el informe del profesor sobre su actividad docente y el informe del responsable académico de la titulación.

En cuanto a las encuestas de calidad realizadas por los estudiantes sobre la calidad de la enseñanza y el profesorado, la encuesta se realiza cuatrimestralmente al finalizar la docencia, y se divide en dos bloques; en el primero de ellos el alumno rellena un cuestionario general por cada asignatura, y en el segundo debe rellenar una encuesta por cada uno de los profesores que haya impartido más de 15 horas de docencia.

Tabla 5. Valoración de asignaturas y profesorado. Grado Ingeniería Civil. 2018-2019.

Asignaturas con media X	% Participación	Desfavorable $X \leq 2,5$	Favorable $2,5 < X \leq 3,5$	Muy favorable $3,5 < X$
Programa Cornell	32,5%	0%	28,6%	71,4%
Grado I. Civil	32,4%	2,2%	33,3%	64,4%
Rama Conocimiento	27,3%	10,9%	29,8%	59,3%
Universidad de Cantabria	25,4%	6,8%	26,6%	66,5%
Profesorado con media X	% Unidades evaluadas	Desfavorable $X \leq 2,5$	Favorable $2,5 < X \leq 3,5$	Muy favorable $3,5 < X$
Programa Cornell	26%	0%	30,0%	70%
Grado I. Civil	59%	3,7%	21,0%	75,3%
Rama Conocimiento	73%	8,9%	24,1%	67,0%
Universidad de Cantabria	78%	6,2%	18,8%	75,0%

Tabla 6. Valoración de asignaturas y profesorado. Másteres de la Escuela. 2018-2019

ASIGNATURAS CON MEDIA X	Desfavorable $X \leq 2,5$	Favorable $2,5 < X \leq 3,5$	Muy favorable $3,5 < X$
Master en Ingeniería de Caminos, Canales y Puertos	25%	25%	50%
Máster en Costas y Puertos	0%	0%	100%
Master en Gestión Integrada de Sistemas Hídricos	0%	0%	100%
Asignaturas compartidas MCP-MGISH	0%	0%	100%
Master en Ingeniería Ambiental	0%	0%	100%
Asignaturas compartidas Másteres I. Ambiental	0%	16,7%	83,3%
Master Integridad y Durabilidad Materiales, Comp. y Est.	0%	20%	80%
Master Inv., Tecnología y Gestión Construcción en Europa	0%	11,1%	88,9%
INGENIERÍA Y ARQUITECTURA	8,9%	12,8%	78,2%
MEDIA MÁSTERES UC	5,1%	17,1%	77,8%
PROFESORADO CON MEDIA X	Desfavorable $X \leq 2,5$	Favorable $2,5 < X \leq 3,5$	Muy favorable $3,5 < X$
Master en Ingeniería de Caminos, Canales y Puertos	18%	16%	66%
Máster en Costas y Puertos	0%	0%	100%
Master en Gestión Integrada de Sistemas Hídricos	0%	0%	100%
Asignaturas compartidas MCP-MGISH	-	-	-
Master en Ingeniería Ambiental	0%	0%	100%
Asignaturas compartidas Másteres I. Ambiental	0%	15,4%	84,6%
Master Integridad y Durabilidad Materiales, Comp. y Est.	0%	0%	100%
Master Inv., Tecnología y Gestión Construcción en Europa	0%	0%	100%
INGENIERÍA Y ARQUITECTURA	6,7%	12,7%	80,6%
MEDIA MÁSTERES UC	4,5%	10,6%	85%

Las tablas anteriores muestran la valoración media obtenida por las asignaturas y el profesorado de la titulación en las encuestas cuatrimestrales.

En cuanto a las valoraciones de los estudiantes de Grado en Ingeniería Civil del curso 2018-2019, la valoración obtenida por mayoría (64%) de las asignaturas y de los profesores (75%) se sitúa en el tramo superior, con puntuaciones por encima de 3,5 puntos. Además, ha tenido lugar una mejora importante en el porcentaje de asignaturas y de profesores con valoración superior a 3,5 puntos respecto al curso anterior (2017-2018), donde hubo un 53% de asignaturas y un 60% de profesores valorados por encima de 3,5 puntos.

En los Másteres hay variedad en cuanto a las valoraciones de los estudiantes, registrándose una opinión muy positiva sobre las asignaturas en los Másteres del Agua y en el Máster en Ingeniería Ambiental. En la encuesta sobre profesorado destacan también el Máster en Integridad y Durabilidad de Materiales, Componentes y Estructuras y el Máster en Investigación, Tecnología y Gestión de la Construcción en Europa.

Tabla 7.1. Resultado de la encuesta de opinión de los estudiantes sobre las asignaturas. Grado en Ingeniería Civil. 2018-2019.

ÍTEMS		Grado I. Civil	P. Cornell	Rama conoc.	UC
Asignaturas evaluadas (%)		60%	30%	78%	83%
Participación (%)		32,4%	32,5%	27,3%	25,4%
1	Los materiales y la bibliografía recomendada son accesibles y de utilidad.	3,32	3,26	3,38	3,61
2	La distribución de horas teóricas y prácticas de la asignatura es acertada.	3,50	3,87	3,52	3,64
3	El esfuerzo necesario para aprobar es el adecuado.	3,30	3,96	3,24	3,48
4	El profesorado de esta asignatura está bien coordinado.	3,66	3,83	3,58	3,72
5	No se han producido solapamientos innecesarios con otras asignaturas.	3,84	4,50	3,90	3,98
6	El sistema de evaluación es adecuado.	3,52	3,88	3,42	3,57
MEDIA		3,52	3,88	3,51	3,67

Escala de valoración: 0 a 5 puntos.

Tabla 7.2. Resultado de la encuesta de opinión de los estudiantes sobre la actividad docente del profesorado. Grado en Ingeniería Civil. 2018-2019.

ÍTEMS		Grado I. Civil	P. Cornell	Rama conoc.	UC
Unidades docentes evaluadas (%)		59%	26%	73%	78%
1	El profesor explica con claridad.	3,69	3,79	3,52	3,74
2	El profesor evalúa adecuadamente.	3,79	3,95	3,63	3,79
3	El profesor es accesible y resuelve las dudas planteadas.	3,99	3,95	3,88	4,04
4	El profesor cumple con el horario de clase.	4,44	4,33	4,32	4,43
5	La asistencia a clase es de utilidad.	3,65	3,89	3,50	3,68
6	El profesor puede considerarse un buen docente.	3,83	3,92	3,62	3,84
MEDIA		3,90	3,97	3,75	3,92

Escala de valoración: 0 a 5 puntos.

En cuanto al resultado de la encuesta de opinión de los estudiantes, en el curso 2018-2019 ha tenido lugar una mejora significativa en la valoración de los estudiantes de Grado en Ingeniería Civil en las encuestas sobre las asignaturas y también en las encuestas de opinión sobre la actividad docente del profesorado.

En el caso de la encuesta sobre las asignaturas, la mejora es más significativa en los ítems 3 y 6, los cuales valoran si el esfuerzo necesario para aprobar y el sistema de evaluación son adecuados. En cuanto a la encuesta de opinión de los estudiantes sobre la actividad docente del profesorado, la puntuación media es muy alta en todos los ítems, y la mejora respecto al curso anterior se produce de manera más perceptible en el ítem número 2, que valora si el profesor evalúa adecuadamente.

El Programa Cornell está siempre muy bien valorado por los estudiantes que participan en él, y alcanza puntuaciones muy elevadas en todos los ítems, si bien en el curso académico 2018-2019 se registra un descenso en la valoración otorgada por los estudiantes con respecto al curso anterior. Aun así, la puntuación media de las asignaturas y profesorado supera la de la titulación de Grado, y la media de la rama de conocimiento y la UC.

Tabla 8.1. Resultado de la encuesta de opinión de los estudiantes sobre las asignaturas. Másteres de la Escuela.

PLAN DE ESTUDIOS	Asignaturas Evaluadas	Participación	Los materiales y la bibliografía recomendada son accesibles y de utilidad.	La distribución de horas teóricas y prácticas de la asignatura es acertada.	El esfuerzo necesario para aprobar es el adecuado.	El profesorado de esta asignatura está bien coordinado.	No se han producido solapamientos innecesarios con otras asignaturas.	El sistema de evaluación es adecuado.	La labor del profesorado de la asignatura es satisfactoria	Media Titulación 18-19	Media Titulación 17-18
Master en Ingeniería de Caminos, Canales y Puertos	72,7%	31,4%	3,34	3,17	3,28	3,57	3,85	3,40	3,39	3,43	2,96
Máster en Costas y Puertos	95,2%	69%	4,62	4,43	4,52	4,69	4,65	4,78	4,61	4,61	4,23
Master en GISH	94,1%	85,8%	4,53	4,50	4,61	4,64	4,66	4,58	4,63	4,59	4,05
Asignaturas compartidas MCP-MGISH	100%	81,7%	4,08	4,02	4,44	4,23	4,24	4,38	4,23	4,23	3,60
Master en Ingeniería Ambiental	33,3%	63%	3,90	3,63	3,84	4,38	4,39	3,98	4,28	4,06	3,56
Asignaturas compartidas Másteres I. Ambiental	66,7%	81,4%	3,81	3,38	3,11	3,76	3,93	3,94	4,21	3,74	2,81
Master en Integridad y Durab. Materiales, Componentes y Estr.	41,7%	56,7%	3,93	4,33	4,23	3,73	3,73	4,30	3,93	4,03	4,05
Master en Inv. Tecnología y Gestión de la Constr. en Europa	50%	85,7%	4,26	3,91	3,80	3,96	4,17	3,93	4,09	4,02	3,91
Ingeniería y Arquitectura	73,7%	56,9%	3,89	3,79	3,84	4,00	4,07	3,94	3,95	3,93	3,73
MEDIA UC	79%	53,4%	3,91	3,76	3,86	3,99	4,08	3,90	3,94	3,92	3,69

Escala 0 a 5 puntos

En cuanto a la valoración de las asignaturas por parte de los estudiantes, éstos otorgan una valoración más baja al Máster en Ingeniería de Caminos respecto al resto de titulaciones de la Escuela, aunque tampoco se trata de una situación comparable, dadas las características que diferencian al Máster en Ingeniería de Caminos.

En cualquier caso, ha habido una mejora importante en la opinión de los estudiantes respecto al curso anterior, ya que la media global ha pasado de 2,96 puntos a 3,43 puntos en el Máster en ICCP. Esta mejora se observa en todos los ítems de la encuesta, y es más significativa en los ítems 2 (La distribución de horas teóricas y prácticas de la asignatura es acertada), 3 (El esfuerzo necesario para aprobar es el adecuado) y 5 (No se han producido solapamientos innecesarios con otras asignaturas).

En lo que se refiere al resto de las titulaciones de Máster, están especialmente bien valorados los Másteres del Agua, pues son la primera (Máster en Costas y Puertos) y la segunda (Máster GISH) titulaciones de Máster de la UC mejor valoradas en la encuesta sobre las asignaturas.

Tabla 8.2. Resultado de la encuesta de opinión de los estudiantes sobre la actividad docente del profesorado. Másteres de la Escuela.

PLAN DE ESTUDIOS	Unidades Evaluadas	El profesor explica con claridad.	El profesor evalúa adecuadamente.	El profesor es accesible y resuelve las dudas planteadas.	El profesor cumple con el horario de clase.	La asistencia a clase es de utilidad.	El profesor puede considerarse un buen docente.	Media Titulación 18-19	Media Titulación 17-18
Master en Ingeniería de Caminos, Canales y Puertos	82%	3,50	3,43	3,68	4,06	3,39	3,44	3,58	3,36
Máster en Costas y Puertos	97%	4,64	4,79	4,74	4,87	4,80	4,76	4,77	4,20
Master en Gestión Integrada de Sistemas Hídricos	96%	4,60	4,74	4,75	4,75	4,74	4,74	4,72	4,38
Master en Ingeniería Ambiental	35%	4,23	4,37	4,42	4,26	4,37	4,40	4,34	3,25
Asignaturas compartidas Másteres I. Ambiental	81%	4,16	4,31	4,44	4,53	4,39	4,29	4,35	3,73
Master en Integridad y Durabilidad de Materiales, Componentes y Estructuras	29%	5,00	4,75	4,88	4,88	5,00	5,00	4,92	3,16
Master en Investigación, Tecnología y Gestión de la Construcción en Europa	27%	4,90	4,51	4,95	4,94	4,83	5,00	4,85	4,65
Ingeniería y Arquitectura	76%	4,00	4,04	4,20	4,32	4,04	4,07	4,11	4,20
MEDIA UC	74%	4,08	4,16	4,28	4,43	4,05	4,15	4,19	3,85

Escala 0 a 5 puntos

En cuanto a las encuestas de opinión de los estudiantes sobre la actividad docente del profesorado, también nos encontramos con valoraciones muy elevadas, que además mejoran los datos del año anterior en todas las titulaciones de Máster.

En esta parte de la encuesta a los estudiantes destacan el Máster en Integridad y Durabilidad de Materiales, Componentes y Estructuras y el Máster en Investigación, Tecnología y Gestión de la Construcción en Europa, que en este caso son también la primera y segunda titulaciones de Máster de la UC donde el profesorado tiene mejores valoraciones.

Tabla 9. Resultado del Informe del Profesor sobre la docencia.

PLAN	Nº unidades docentes	% unidades evaluadas	Planificación	Desarrollo	Resultados	Innovación y mejora
Grado en Ingeniería Civil	136	71,3%	4,54	4,35	4,34	4,24
Programa Cornell	40	67,5%	4,44	4,25	4,13	4,25
Ingeniería y Arquitectura	1.321	70,4%	4,44	4,19	4,19	4,22
Media UC	2.978	65,7%	4,43	4,23	4,24	4,22
Master en Ingeniería de Caminos, Canales y Puertos	67	61,2%	4,44	4,44	4,59	4,34
Máster Costas y Puertos y Máster en Gestión Integrada de Sistemas Hídricos	4	50,0%	5,00	5,00	5,00	5,00
Máster Costas y Puertos	41	63,4%	4,88	4,85	4,88	4,58
Máster en Gestión Integrada de Sistemas Hídricos	33	54,5%	4,72	4,72	4,78	4,50
Master en Integridad y Durabilidad de Materiales, Componentes y Estructuras	12	50,0%	4,83	4,83	4,83	4,67
Master en Ingeniería Ambiental	26	80,8%	4,24	4,14	4,29	3,95
Master en Ing. Ambiental y Master en Investigación en Ingeniería Ambiental	12	83,3%	4,20	4,00	4,22	4,00
Master en Investigación en Ingeniería Civil	6	50,0%	4,67	4,67	4,67	4,67
Máster Investigación, Tecnología y Gestión de la Construcción en Europa	19	15,8%	4,67	4,67	5,00	4,67
Ingeniería y Arquitectura	413	65,1%	4,44	4,38	4,49	4,28
Universidad de Cantabria	903	63,6%	4,49	4,47	4,52	4,33

Escala 0 a 5 puntos

En cuanto al informe del profesorado sobre la docencia se obtienen valores similares al resto de la UC, y se trata de valores altos, sin que se detecten aspectos a destacar. Los profesores tienen la oportunidad de hacer comentarios en sus informes de la docencia, los cuales son muy variados en función de la titulación, incluyéndose dicha información en los Informes finales de los títulos.

6. SATISFACCIÓN DE LOS GRUPOS DE INTERÉS CON LA TITULACIÓN

En este apartado se recogen los resultados de satisfacción de los distintos grupos de interés (estudiantes, profesorado, PAS y egresados) con las titulaciones que se imparten en la Escuela.

La satisfacción de los colectivos de PDI y PAS se recoge de forma bienal, y tuvo lugar en el curso 2017-2018, con lo cual la información disponible es la de ese curso académico.

En cuanto a los ítems que valoran la satisfacción de los estudiantes, se incluyen en estos apartados los resultados de las encuestas de satisfacción realizadas por los estudiantes que obtuvieron el título en el curso 2018-2019.

Tabla 10.1. Satisfacción de los grupos de interés. Grado Ingeniería Civil.

ÍTEMS	Grado I. Civil	Rama de Conocimiento	Universidad de Cantabria
Participación estudiantes	27%	40%	33%
Participación PDI	51%	53%	50%
Participación egresados	63%	53%	51%
Participación PAS	44%	-	-
Satisfacción global de estudiantes con el título	3,55	3,51	3,53
Satisfacción de estudiantes con el profesorado	2,82	3,19	3,36
Satisfacción de los estudiantes con los recursos	3,73	3,59	3,72
Satisfacción de los estudiantes con el TFG	3,82	3,77	3,79
Satisfacción del profesorado con el título (bienal)	3,68	3,92	3,95
Satisfacción del profesorado con los recursos (bienal)	3,89	3,90	3,97
Satisfacción de los egresados con el título	3,59	3,2	3,3
Satisfacción del PAS con la titulación (bienal)	4,00	-	-

Escala 0 a 5 puntos

En la encuesta de satisfacción de los estudiantes se redujo mucho la participación en relación al año anterior, donde fue del 48%. Las valoraciones más altas se recogen en los ítems que evalúan la atención recibida para la tramitación de sus expedientes y gestiones, la información disponible en la web, las instalaciones e infraestructuras (especialmente el Aula Virtual y el Campus Virtual) y los medios que facilita la UC para obtener la capacitación lingüística.

Entre los aspectos que los estudiantes valoran más negativamente se encuentran los servicios generales de la UC, como el Consejo de Estudiantes, así como la información que reciben los alumnos sobre prácticas y empleo o la secuenciación y distribución del conjunto de asignaturas en el plan de estudios

En la encuesta de satisfacción del profesorado docente e investigador, la participación fue del 51%, y en la encuesta de satisfacción solamente se registran puntuaciones por debajo de 3 puntos en los ítems que evalúan las oportunidades de promoción profesional que brinda la Universidad de Cantabria, las facilidades para la incorporación de nuevos investigadores y el programa de recursos humanos de la Universidad de Cantabria (becas, contratos de investigación, etc.) para la investigación.

En cuanto a la encuesta de satisfacción de los egresados que finalizaron en el curso 2017-2018 sobre su inserción laboral, la valoración general de su satisfacción con el título está en un valor de 3,59 puntos, mejorando no sólo los datos de la rama de conocimiento y de la UC, sino también los datos recogidos para la titulación en el curso anterior, donde el valor era de 2,89 puntos.

Tabla 10.2. Satisfacción de los grupos de interés. Másteres de la Escuela.

ÍTEMS	M. Ingeniería Caminos C. y Puertos	M. Costas y Puertos	M. Gestión Int. Sist. Hídricos	M. Ingeniería Ambiental	M. Int. Durabilidad Materiales	M. Inv. Tec. Gestión Construcción Europa	Rama de Conocimiento	Universidad de Cantabria
Participación estudiantes	33%	50%	71%	0%	67%	43%	37%	36%
Participación PDI	48,5%	45%	29,4%	38% MIA 75% MIIA	80%	33,3%	53%	57%
Participación egresados	66%	80%	60%	71%	50%	38%	63%	56%
Participación PAS	44,1%	44,1%	44,1%	44,1%	44,1%	44,1%	-	-
Satisfacción global de los estudiantes con el título	2,9	4,0	5,0	-	4,5	4,3	3,6	3,4
Satisfacción de los estudiantes con el profesorado	2,6	4,8	5,0	-	4,0	4,3	3,7	3,6
Satisfacción de los estudiantes con los recursos	3,4	4,25	4,4	-	4,5	4,0	3,8	3,9
Satisfacción de los estudiantes con el TFM	3,7	4,6	5,0	-	3,5	4,3	4,1	3,8
Satisfacción del profesorado con el título (bienal)	4,1	4,8	4,6	4,0 MIA 3,5 MIIA	4,8	-	3,9	4,0
Satisfacción del profesorado con los recursos (bienal)	4,1	3,9	4,3	3,3 MIA 2,8 MIIA	4,3	-	3,9	4,0
Satisfacción de los egresados con el título	3,4	4,1	4,2	4,4	-	3,5	3,6	3,4
Satisfacción del PAS con la titulación (bienal)	4,0	4,0	4,0	4,0	4,0	4,0	-	-

Escala 0 a 5 puntos

Respecto a los datos de satisfacción de los grupos de interés, en el Máster ICCP los ítems mejor valorados por los estudiantes son aquellos que evalúan la atención recibida, especialmente en la tramitación de la matrícula y gestión del expediente, así como la atención prestada por el personal de administración y servicios del centro; también se valoran muy positivamente los ítems relacionados con la elaboración del TFM: la labor del tutor (accesibilidad, dedicación, calidad de la tutorización, etc.), satisfacción general con el proceso de elaboración del TFM, y la información recibida para el desarrollo del Trabajo (normativa, plazos, criterios de evaluación, etc.).

En cuanto a los apartados que reciben una valoración más baja por los estudiantes, se encuentran la distribución y secuenciación del conjunto de asignaturas del Plan de Estudios, la coordinación entre las asignaturas del Plan de Estudios y el procedimiento para realizar quejas o sugerencias.

En el resto de los Másteres, tanto los alumnos como el PDI y los egresados otorgan valoraciones altas, especialmente en el Máster en GISH es muy elevada la puntuación de los alumnos en cuanto a su satisfacción con el título, con el profesorado y con el TFM.

El análisis de los resultados de inserción laboral de los titulados de la Escuela se desarrolla con más amplitud en el apartado 9 de este informe.

El 44% del Personal de Administración y Servicios de la Escuela de Caminos participó en la encuesta de satisfacción realizada en el curso 2017-2018, donde únicamente el ítem que valora la utilidad y aplicación práctica de los cursos del Plan de Formación del PAS obtiene una puntuación inferior a 3 puntos.

7. PRÁCTICAS EXTERNAS

La Escuela de Caminos trata de potenciar anualmente el Programa de Prácticas Externas de la titulación, y lleva a cabo un análisis de los resultados de satisfacción de los grupos de interés en Programa de Prácticas. Se recoge la opinión de los estudiantes que participan y también de las empresas que acogen alumnos en prácticas. En el curso 2018-2019 se obtuvieron datos de las titulaciones de Grado en Ingeniería Civil y Máster en Ingeniería de Caminos, Canales y Puertos.

También los alumnos hacen prácticas en otras titulaciones, como es el caso del Máster en Ingeniería Ambiental y Máster en Investigación, Tecnología y Gestión de la Construcción en Europa, pero no se obtuvieron datos de estas titulaciones a través de los procedimientos del SGIC.

En la tabla de opinión de los estudiantes sobre el Programa de Prácticas Externas se incluyen los resultados de la encuesta realizada a los alumnos de Grado en Ingeniería Civil y Máster ICCP que hicieron prácticas externas durante el curso 2018-2019, registrándose una participación del 87% en Grado en Ingeniería Civil y del 57% en el Máster ICCP.

Tabla 11. Opinión de los estudiantes sobre el Programa de Prácticas Externas de la titulación.

ITEMS		GIC	MICCP
PLANIFICACIÓN	Los objetivos de la práctica estaban bien definidos antes del comienzo de la misma.	4,46	4,92
	He recibido información adecuada sobre la entidad y las tareas a desarrollar.	4,54	4,77
	He dispuesto de información clara y suficiente sobre el procedimiento de evaluación de las prácticas.	4,23	4,77
	La información sobre la oferta de plazas y el proceso de selección ha sido adecuada.	4,33	4,42
DESARROLLO	Mi integración en la entidad externa ha sido satisfactoria.	4,62	4,62
	La atención prestada por mi tutor externo ha sido adecuada.	4,54	4,62
	La atención prestada por mi tutor académico ha sido apropiada.	3,92	3,69
	Considero que mi preparación previa ha sido adecuada para el desarrollo de las tareas llevadas a cabo durante las prácticas.	4,00	4,08
	Considero que la duración de las prácticas es apropiada.	4,00	4,15
	El horario de las prácticas ha sido compatible con mis otras actividades académicas.	4,54	4,54
RESULTADOS	Las tareas realizadas durante las prácticas fueron de provecho para mi formación académica.	4,77	4,77
	Considero que las prácticas han resultado útiles para mi desarrollo personal (maduración, autoconfianza, capacidad de comunicación y de trabajar en equipo, etc.).	4,62	4,69
	Considero que las prácticas son un buen método para introducir al estudiante en el mundo laboral.	5,00	4,92
	Considero que han aumentado mis expectativas de obtener trabajo.	4,08	4,31
ADQUISICIÓN DE COMPETENCIAS Y HABILIDADES		3,75	4,22
SATISFACCIÓN GENERAL	En general, estoy satisfecho con el programa de prácticas de la titulación	4,31	4,54
	En general, estoy satisfecho con las tareas que he llevado a cabo y con la entidad externa	4,69	4,69

Escala 0 a 5 puntos

Tabla 12. Satisfacción de los Tutores de Prácticas Externas.

	GIC	MICCP
Satisfacción general del Responsable del Programa de Prácticas Externas de la Titulación	4,00	4,00
Satisfacción general de Tutores de Empresa con el Programa de Prácticas Externas de la Titulación	4,62	4,80

Escala 0 a 5 puntos

Los aspectos relacionados con las tareas realizadas, la utilidad de las prácticas la integración del estudiante en el mundo laboral, así como la satisfacción general con las tareas realizada y con la entidad externa, son los que reciben una valoración más elevada por parte de los participantes de Grado en Ingeniería Civil en el programa de prácticas. En el caso de los estudiantes de Máster ICCP, además de estos aspectos, también se valora especialmente el hecho de que los objetivos de la práctica estaban bien definidos antes de su comienzo.

El programa de prácticas recibe una valoración muy favorable en todos los ítems de la encuesta, donde no se registran puntuaciones por debajo de 3,7 puntos.

Los estudiantes tienen la oportunidad de formular comentarios en la encuesta, y en este apartado los estudiantes de Grado hablan de la utilidad y el provecho que han obtenido de las prácticas, aunque también aprovechan para reivindicar el hecho de que las prácticas no sean remuneradas en la mayor parte de los casos. También algunos alumnos consideran que debería mejorar la tramitación en el COIE, facilitando los sistemas online para no tener que acudir presencialmente a firmar los impresos.

Por otro lado, los tutores de empresa también evalúan el programa de prácticas de la titulación, y otorgan una puntuación elevada al programa, 4,62 puntos en Grado y 4,80 en Máster ICCP; además expresan comentarios muy positivos sobre los beneficios del programa y sobre los alumnos acogidos, especialmente en relación a su interés y capacidad de trabajo en equipo.

El coordinador del Programa de Prácticas Externas de la Escuela ha realizado un informe sobre el desarrollo del programa de prácticas en curso 2018-2019 en las titulaciones de Grado en Ingeniería Civil y Máster en ICCP. A continuación se resumen las principales conclusiones del informe del coordinador de prácticas:

INDICADORES DE PARTICIPACIÓN EN EL PROGRAMA DE PRÁCTICAS EXTERNAS 18-19			
Nº	Indicador	GRADO	MASTER
1.	Nº de plazas ofertadas en el proceso de asignación	17	22
2.	Nº de solicitudes de participación presentadas por los estudiantes en el proceso de asignación	10	9
3.	Nº de prácticas realizadas de las ofertadas en el proceso de asignación (%)	8 (47%)	6 (27%)
4.	Nº total de prácticas realizadas, curriculares + extracurriculares (a la luz de los anexos recibidos desde el COIE)	17 + 24	22 + 33
		96	
5.	Nº de prácticas realizadas, gestionadas fuera del proceso de asignación, vía Escuela o vía alumnado (4-3)	33	49
6.	Nº de prácticas excedentes (1-3)	9	16
		25	
7.	Nº de entidades colaboradoras disponibles	41	48
8.	Nº de entidades colaboradoras donde se han realizado prácticas (a la luz de los anexos recibidos desde el COIE)	31	37
9.	Nº de tutores académicos de la Universidad de Cantabria que han participado en las prácticas curriculares	22	
10.	Nº de tutores de entidades colaboradoras que han participado	Aprox. 70	

A la luz del excedente de prácticas en los cursos anteriores, de las ofertadas en el proceso de asignación de la Escuela (46% de prácticas excedentes en el curso 2017-18; 26% en el curso 2016-17; 36% en el curso 2015-16), durante el curso académico 2018-19 no se realizaron esfuerzos dirigidos a incrementar la base de datos de entidades a contactar; no obstante, dicha base de datos había sido significativamente enriquecida durante los cursos curso 2016-17 y 2015-16.

En el curso 2018-19 fueron ofertadas en el proceso de asignación un total de 39 prácticas. El número de prácticas ofertadas ha cubierto por exceso la demanda, a la vista de que únicamente fueron cubiertas 14 de estas por el alumnado, quedando 25 prácticas excedentes (que suponen un 64% de las prácticas ofertadas). Dicha cifra supone, con diferencia, el mayor desajuste entre prácticas ofertadas – cubiertas en los 4 últimos cursos, aspecto que se considera negativo dado que no interesa que no se cubran las prácticas ofertadas por las empresas colaboradoras. Ello puede relacionarse con que los alumnos inscritos a dicho proceso de asignación (19) representan un número considerablemente menor que en cursos pasados (33 en 2017-18, 55 en 2016-17, y 110 en 2015-16). Dicha circunstancia está especialmente marcada en el caso del Máster, en el que en el curso 2015-16 hubo 76 alumnos inscritos en el proceso de asignación, mientras que en el curso 2018-19 solamente lo hicieron 9 alumnos.

La reducción del número de alumnos participantes en los referidos procesos de asignación puede asociarse directamente a dos factores: un menor número de alumnos matriculados y una mayor oferta de prácticas externas por parte de empresas.

Lo que sí se mantiene en números más constantes es el número de prácticas realizadas fuera del proceso de asignación, bien gestionadas vía Escuela directamente con empresas interesadas en realizar su propio proceso de selección

(en aumento constante), bien gestionadas directamente por el alumnado. En este sentido se han realizado 82 prácticas.

En suma, el número total de prácticas realizadas ha sido de 96, lo que supone un decremento del 23% respecto del curso 2017-2018 (29 prácticas menos), no obstante, como se ha justificado, la oferta ha cubierto por exceso las necesidades existentes.

El coordinador valora positivamente la elevada satisfacción de los alumnos, que consideran que las prácticas les aporta una ventaja competitiva frente a los que no las realizan ante futuros procesos de selección de personal. También destaca la implicación de los tutores académicos y profesionales, que han acatado su responsabilidad.

Desde las entidades colaboradoras se transmite una buena percepción de las prácticas externas de la Escuela, cumpliendo sobradamente sus expectativas. También se hace la propuesta en algunos casos de incrementar la duración de las prácticas porque esto sería enriquecedor para todas las partes implicadas.

Algunos tutores profesionales comentan que a los alumnos les resultan cortas las prácticas. Proponen que sería conveniente que éstas tuvieran una duración mayor por el bien de todas las partes implicadas.

8. MOVILIDAD

Los estudiantes que han participado en programas de movilidad como estudiantes enviados han respondido la encuesta de evaluación de la calidad. Se han recogido datos de las titulaciones de Grado en Ingeniería Civil y Máster en ICCP.

Tabla 13.1. Evaluación de la calidad de los Programas de Movilidad. Estudiantes enviados. Grado en Ingeniería Civil

		ERASMUS GIC	ERASMUS GRADOS UC	
PLANIFICACIÓN	1	Adecuación de la oferta de plazas y destinos de la titulación.	3,67	3,52
	2	Información disponible acerca de los Programas de Intercambio en la página web.	3,33	3,61
	3	Información disponible acerca de los Programas de Intercambio en las sesiones de orientación e información.	3,67	4,06
	4	Información disponible acerca de los Programas de Intercambio en los materiales y medios de difusión.	4,00	3,65
	5	Atención y orientación prestada por el Coordinador de movilidad de la titulación.	3,00	3,75
	6	Información recibida sobre la Universidad de destino.	3,67	2,99
	7	Orientación y apoyo, por parte del personal de la ORI, en la gestión de trámites y documentación.	3,67	4,17
	8	Sencillez y transparencia del proceso de solicitud.	3,67	3,81
	9	Atención prestada por el personal de la ORI por correo electrónico.	3,67	4,39
	10	Atención prestada por el personal de la ORI: resolución de dudas, incidencias y problemas.	3,67	4,35
	11	Facilidad y agilidad del proceso de elaboración y modificación del Contrato de Estudios (Learning Agreement) de tu estancia.	3,67	3,63
DESARROLLO	12	Atención y recepción en la Universidad de destino.	3,67	3,59
	13	Seguimiento llevado a cabo por el personal de la ORI durante toda la estancia de intercambio.	2,33	3,57
	14	Calidad académica de la Universidad de destino.	4,00	3,52
	15	Tramitación de mi beca de intercambio dentro de los plazos establecidos.	4,33	3,98
	16	Información y orientación acerca de los trámites y documentos relativos a la finalización de la estancia de intercambio.	4,33	3,97
RESULTADOS	17	Integración en la Universidad y lugar de destino.	4,00	4,07
	18	Mejora en el dominio del idioma del país de destino, tras la estancia.	4,33	3,71
	19	Utilidad académica de la estancia.	3,67	3,68
	20	Utilidad para mi desarrollo personal de la estancia (maduración, autoconfianza, habilidades comunicativas, etc.).	5,00	4,78
	21	Satisfacción general con el Programa de Movilidad.	4,67	4,55

Escala de valoración: 0 a 5 puntos.

Se han recogido encuestas de los alumnos enviados dentro del programa de movilidad Erasmus +. De los 6 estudiantes enviados en el programa Erasmus + se recogieron 3 encuestas. No hay datos de satisfacción del resto de estudiantes del Grado en Ingeniería Civil que han participado en programas de movilidad, ya que del programa USA, Canadá y Australia se recogió solamente una encuesta de 5 posibles, y el programa SICUE solamente se envió un estudiante.

La satisfacción general con el programa Erasmus + es alta, y los alumnos que han participado no hacen referencia a ningún tipo de incidencia ni aspecto negativo. En las puntuaciones que recibe el programa Erasmus + se valora especialmente la utilidad de la estancia para el desarrollo personal del alumno, así como la satisfacción general con el programa de movilidad.

La titulación de Máster en ICCP es muy activa en cuanto a la participación de sus estudiantes en los programas de movilidad. De los 34 estudiantes de Máster de la UC

que han realizado algún tipo de movilidad, 30 son de la Escuela de Caminos. Del Máster en ICCP hubo 11 alumnos que participaron en el programa Erasmus, 2 en el Programa Latino y 10 en el Bilateral (Convenio con París). También participaron en Erasmus 7 estudiantes del Máster en Investigación, Tecnología y Gestión de la Construcción en Europa, pero no se recogieron datos.

Tabla 13.2. Evaluación de la calidad de los Programas de Movilidad. Estudiantes enviados. Máster ICCP.

		ERASMUS MICCP	ERASMUS POSGRADO UC	
PLANIFICACIÓN	1	Adecuación de la oferta de plazas y destinos de la titulación.	3,75	3,60
	2	Información disponible acerca de los Programas de Intercambio en la página web.	4,13	4,10
	3	Información disponible acerca de los Programas de Intercambio en las sesiones de orientación e información.	4,13	4,20
	4	Información disponible acerca de los Programas de Intercambio en los materiales y medios de difusión.	4,13	4,10
	5	Atención y orientación prestada por el Coordinador de movilidad de la titulación.	3,25	3,10
	6	Información recibida sobre la Universidad de destino.	3,50	3,60
	7	Orientación y apoyo, por parte del personal de la ORI, en la gestión de trámites y documentación.	4,63	4,70
	8	Sencillez y transparencia del proceso de solicitud.	4,13	4,10
	9	Atención prestada por el personal de la ORI por correo electrónico.	4,63	4,70
	10	Atención prestada por el personal de la ORI: resolución de dudas, incidencias y problemas.	4,75	4,80
	11	Facilidad y agilidad del proceso de elaboración y modificación del Contrato de Estudios (Learning Agreement) de tu estancia.	3,88	4,00
DESARROLLO	12	Atención y recepción en la Universidad de destino.	3,88	4,00
	13	Seguimiento llevado a cabo por el personal de la ORI durante toda la estancia de intercambio.	4,13	4,20
	14	Calidad académica de la Universidad de destino.	3,75	3,90
	15	Tramitación de mi beca de intercambio dentro de los plazos establecidos.	4,38	4,00
	16	Información y orientación acerca de los trámites y documentos relativos a la finalización de la estancia de intercambio.	4,88	4,90
RESULTADOS	17	Integración en la Universidad y lugar de destino.	3,75	3,90
	18	Mejora en el dominio del idioma del país de destino, tras la estancia.	4,63	4,00
	19	Utilidad académica de la estancia.	4,13	4,20
	20	Utilidad para mi desarrollo personal de la estancia (maduración, autoconfianza, habilidades comunicativas, etc.).	4,63	4,70
	21	Satisfacción general con el Programa de Movilidad.	4,25	4,30

Escala 0 a 5 puntos

Los resultados de la tabla corresponden a los alumnos enviados en el marco del Programa Erasmus+ (han respondido a la encuesta 8 de los 11 estudiantes enviados). En el programa LATINO no se obtuvieron respuestas de los estudiantes del MICCP enviados, y en el programa Bilateral (Convenio con París) solamente respondió un alumno, con lo cual no hay análisis de resultados.

En general los estudiantes muestran una satisfacción alta con el programa de movilidad ERASMUS, donde valoran especialmente la información y orientación recibida en cuanto a los trámites para la finalización de la estancia, y la atención prestada por el personal de la ORI. También se valora muy positivamente la utilidad de la estancia para su desarrollo personal y la mejora en el dominio del idioma.

Tabla 14. Evaluación de la calidad de los Programas de Movilidad de la UC. Estudiantes recibidos.

	ERASMUS +	PROGRAMA LATINO	USA, CANADÁ Y AUSTRALIA	SICUE	OTROS PROGRAMAS	TOTAL RECIBIDOS UC
Recibidos	237	104	47	36	43	467
Respuestas	101	30	16	13	16	176
Participación	43%	29%	34%	36%	37%	38%
1 Organización y acceso a la información sobre los programas de intercambio en la página web de la ORI	3,66	4,03	3,25	3,38	4,38	3,73
2 Facilidad y agilidad del proceso de elaboración y modificación del Contrato de Estudios (Learning Agreement) de tu estancia.	3,97	4,30	4,00	3,31	4,31	4,01
3 El Programa de orientación de la Universidad de Cantabria (Acto de bienvenida, tour campus universitario, estudiantes mentores, excursiones...).	3,94	4,30	4,25	3,54	4,56	4,06
4 Atención prestada por el personal de la ORI por correo electrónico	4,23	4,17	4,69	3,46	4,53	4,23
5 Atención prestada por el personal de la ORI: Gestión de trámites y documentación	4,20	4,27	4,69	3,77	4,63	4,26
6 Atención prestada por el personal de la ORI: Resolución de dudas, incidencias y problemas	4,15	4,13	4,63	3,92	4,25	4,18
7 Información acerca de los aspectos logísticos de la estancia (alojamiento, seguro, etc.).	3,85	4,03	3,81	3,38	3,81	3,84
8 Facilidad y agilidad del proceso de matrícula y modificación de asignaturas.	4,21	4,33	4,00	4,00	4,69	4,24
9 Seguimiento llevado a cabo por el personal de la ORI durante toda la estancia de intercambio.	3,99	4,20	4,25	2,92	4,00	3,97
10 El papel de mi Coordinador académico en la UC (ayuda con las asignaturas, disponibilidad...)	3,63	4,13	4,13	3,00	4,19	3,77
11 Los servicios y la oferta de actividades organizadas por UC: (Día internacional, Servicio de Deportes, Centro de Idiomas, Asociaciones de Estudiantes: ENS, AEGEE...).	4,11	4,27	4,06	3,54	4,50	4,13
12 La calidad de la docencia de las asignaturas que he cursado.	3,56	4,13	3,50	3,77	4,69	3,77
13 El aprovechamiento académico de mi estancia en la Universidad de Cantabria.	3,48	4,37	3,25	3,38	4,56	3,70
14 La mejora de mis competencias lingüísticas en castellano.	3,75	4,48	4,19	2,82	4,50	3,92
15 La coordinación entre la Universidad de Cantabria y mi universidad de origen.	3,60	3,80	4,06	2,77	4,13	3,66
16 Mi integración en la Universidad de Cantabria.	3,70	4,03	3,81	3,62	4,25	3,81
17 Satisfacción general con mi estancia en la Universidad de Cantabria.	3,97	4,37	4,44	3,62	4,50	4,10

Escala 0 a 5 puntos

Los datos de satisfacción de estudiantes recibidos se presentan a nivel de toda la Universidad de Cantabria, ya que no se pueden desagregar por titulaciones.

Durante el curso académico 2018 – 2019, la Universidad de Cantabria ha recibido a 467 estudiantes procedentes de otras universidades, como parte de alguno de los Programas de Intercambio en los que participa la Universidad. Este dato supone un descenso de aproximadamente el 4% con respecto a los datos del curso precedente. Los Programas en los que han participado más estudiantes son el ERASMUS+ y el Programa Latino.

Para evaluar la calidad de los Programas de Movilidad, la Universidad de Cantabria realiza una encuesta entre todos los estudiantes de intercambio. La participación en la encuesta ha sido del 38%, obteniéndose 176 respuestas entre los 467 estudiantes totales. Este dato mejora en ocho puntos porcentuales el obtenido en el curso 2017 – 2018.

Los resultados obtenidos son muy positivos, con valoraciones muy elevadas en casi todos los ítems de la encuesta. Los aspectos mejor valorados han sido la atención prestada por el personal de la ORI, los servicios y actividades organizadas por la UC

y la satisfacción general con la estancia realizada. También cabe destacar la mejora en las competencias lingüísticas en castellano que han experimentado los estudiantes internacionales.

La coordinadora del Programa de Movilidad de la Escuela también ha realizado un informe donde incluye como aspectos positivos la percepción de los alumnos de la movilidad como una experiencia positiva, tanto desde un punto de vista académico como personal, y también la amplia oferta de destinos en los tres ámbitos: Erasmus, USA-Canadá-Australia y América Latina. Como aspecto negativo indica que varios alumnos, una vez solicitado el intercambio, se han dado de baja.

9. INSERCIÓN LABORAL

Durante el curso 2018-2019 se han recogido datos de inserción laboral de estudiantes que finalizaron en el curso 2017-2018, y en la Escuela de Caminos se ha conseguido información de gran parte de las titulaciones que se imparten. A continuación se resume la información obtenida, aunque se puede acceder a una información más detallada sobre inserción laboral en los Informes finales de las titulaciones.

Tabla 15.1. Situación de los estudiantes egresados de la titulación en el curso académico 2017-2018, tras UN año desde la finalización de sus estudios.

ÍTEMS	GI Civil	Rama de Conocimiento	Universidad de Cantabria
PARTICIPACIÓN			
Estudiantes egresados en el curso académico de referencia	52	328	1351
Nº de Respuestas	33	174	684
Participación (%)	63%	53%	51%
PROCESO FORMATIVO			
Conocimientos y competencias adquiridos y su utilidad en el mercado laboral	3,29	3,0	3,1
Satisfacción con los estudios	3,59	3,2	3,3
% egresados que consideran que tienen necesidades formativas que deberían haber sido cubiertas durante los estudios	64%	75%	70%
SITUACIÓN LABORAL			
% egresados que trabajan o han trabajado desde la finalización de los estudios*	64%	68%	67%
% egresados que continúan estudiando y ampliando su formación	33,3%	25,3%	13,9%
% egresados que están preparando oposiciones	0,0%	1,7%	10,1%
% egresados que no encuentran trabajo	3,0%	4,6%	6,6%
% egresados que realizan otras actividades distintas de las anteriores	0,0%	0,0%	1,6%
CALIDAD DEL EMPLEO			
% empleos relacionados con la titulación**	62%	62%	70%
% de egresados que encuentran su primer empleo en menos de 3 meses desde la finalización de los estudios	60%	62%	56%
% egresados a los que exigieron titulación universitaria en su empleo	90%	88%	81%
% egresados con contrato a jornada completa	67%	87%	73%
Satisfacción con el empleo	3,8	3,7	3,7

Escala de valoración: 0 a 5 puntos.

* % egresados que trabajan o han trabajado desde la finalización de los estudios = Los que trabajan + los que trabajan y continúan estudiando

** % empleos relacionados con la titulación = Empleos con mucha + empleos con bastante relación

De los 52 estudiantes que finalizaron la titulación de Grado en Ingeniería Civil en el curso 2017-2018, 33 (el 63%) han respondido a la encuesta realizada por la UC sobre inserción laboral tras un año desde que finalizaron la titulación. Respecto a los ítems evaluados en la encuesta de satisfacción de egresados, se pueden destacar las siguientes cuestiones:

De la formación recibida, el aspecto mejor valorado por los estudiantes son las prácticas. De los estudiantes que han respondido a la pregunta sobre su situación laboral actual, el 27% están trabajando o han trabajado desde que finalizaron los estudios, y un 36% trabajan y continúan los estudios a la vez. De los que no trabajan, el 92% no lo hace porque continúa formándose (en un 57% de los casos siguen su formación en la propia UC), y solamente un 8% no encuentra trabajo.

El 35% de los egresados que trabajan, encontraron su empleo por iniciativa propia, poniéndose en contacto con diferentes empresas, y el 60% tardaron menos de 3 meses en encontrar un empleo. En la mayoría de los casos (62%) se trata de un empleo relacionado con la titulación cursada, donde se exige titulación universitaria (90% de los empleos) y otros requisitos como el conocimiento de idiomas (76% de los empleos) o de nuevas tecnologías (43%). La satisfacción con su empleo es alta (3,8 puntos), ligeramente superior a la media de la rama de conocimiento y de la UC.

Al ser preguntados sobre el tipo de empleo que desempeñan, el 43% de los egresados se encuadran en el sector de la construcción, un 10% en la educación, otro 10% en las finanzas y el resto en otros sectores como el comercio o la industria.

Tabla 15.2. Situación de los estudiantes egresados de la titulación en el curso académico 2015-2016, tras TRES años desde la finalización de sus estudios.

ÍTEMS	GI Civil	Rama de Conocimiento	UC
PARTICIPACIÓN			
Estudiantes egresados en el curso académico de referencia	93	355	1379
Nº de Respuestas	59	190	575
Participación (%)	63%	54%	42%
SITUACIÓN LABORAL			
% egresados que trabajan actualmente	88%	90%	82%
% de egresados que han trabajado desde que finalizaron los estudios, pero no lo hacen actualmente	5%	6%	11%
% egresados que continúan estudiando y ampliando su formación	2,5%	0,7%	0,7%
% egresados que están preparando oposiciones	3%	1%	3%
% egresados que no encuentran trabajo	5%	2%	3%
% egresados que realizan otras actividades distintas de las anteriores	0%	1%	1%
CALIDAD DEL EMPLEO			
% empleos relacionados con la titulación	64%	72%	73%
% egresados a los que exigieron titulación universitaria en su empleo	91%	94%	85%
% egresados con contrato a jornada completa	96%	95%	82%
% de egresados que encuadran su actual puesto de trabajo como Directivo	0%	1%	1%
% de egresados que encuadran su actual puesto de trabajo como Mando Intermedio	4%	16%	10%
% de egresados que encuadran su actual puesto de trabajo como Técnico/Profesional cualificado	83%	69%	57%
Satisfacción con el empleo	3,8	3,8	3,7

Escala de valoración: 0 a 5 puntos.

También se dispone de datos de la encuesta de inserción laboral de los egresados que terminaron en el curso 2015-2016. De los 93 titulados de esa promoción, 59 han participado en la encuesta de inserción laboral. De ellos, trabajan el 88% y solamente un 7% no han trabajado desde que finalizaron la titulación.

El 64% de los egresados que trabajan tiene un empleo relacionado con la titulación cursada (64%) y donde se exige una titulación universitaria en el 91% de los casos, además de conocimiento de idiomas (67%) y de nuevas tecnologías (43%). El empleo generalmente es estable, ya que el 51% de los egresados tiene un contrato indefinido (frente al 24% en el caso de los egresados del curso 2017-2018) y donde casi todos, el 96%, están contratados a jornada completa.

Generalmente se trata de puestos de trabajo como técnico o profesional cualificado, y los egresados han tenido que moverse a nivel nacional (37%) o internacional (33%) para ejercer su puesto de trabajo.

Tabla 16.1. Situación de los estudiantes egresados de la titulación en el curso académico 2017-2018, tras UN año desde la finalización de sus estudios. Másteres de la Escuela.

ÍTEMS	M. Ingeniería Caminos C. y Puertos	M. Costas y Puertos	M. Gestión Int. Sist. Hídricos	M. Ingeniería Ambiental	M. Int. Durabilidad Materiales	M. Inv. Tec. Gestión Construcción Europa	Rama de Conocimiento	Universidad de Cantabria
Estudiantes egresados en el curso académico de referencia	68	10	5	7	2	8	198	539
Nº de Respuestas	45	8	3	5	1	3	125	301
Participación (%)	66%	80%	60%	71%	50%	38%	68%	63%
Conocimientos y competencias adquiridos y su utilidad en el mercado laboral	3,52	4,31	3,83	4,1		3,5	3,54	3,15
Satisfacción con los estudios	3,42	4,06	4,17	4,4		3,5	3,61	3,37
% egresados que consideran que tienen necesidades formativas que deberían haber sido cubiertas durante los estudios	77%	38%	67%	0%		100%	58%	55%
% egresados que trabajan o han trabajado desde la finalización de los estudios*	89%	88%	67%	100%		100%	90%	82%
% egresados que continúan estudiando y ampliando su formación	2%	0%	0%	0%		0%	2%	2%
% egresados que están preparando oposiciones	2%	0%	0%	0%		0%	2%	7%
% egresados que no encuentran trabajo	7%	0%	33%	0%		0%	5%	6%
% egresados que realizan otras actividades distintas de las anteriores	0%	13%	0%	0%		0%	0%	2%
% empleos relacionados con la titulación**	91%	72%	100%	20%		100%	85%	72%
% de egresados que encuentran su primer empleo en menos de 3 meses desde la finalización de los estudios	68%	57%	50%	25%		100%	71%	68%
% egresados a los que exigieron titulación universitaria en su empleo	100%	100%	100%	80%		100%	97%	89%
% egresados con contrato a jornada completa	95%	71%	100%	80%		100%	95%	80%
Satisfacción con el empleo	3,9	3,71	4,75	3,7		4,3	3,9	3,8

Escala 0 a 5 puntos

* % egresados que trabajan o han trabajado desde la finalización de los estudios = Los que trabajan + los que trabajan y continúan estudiando

** % empleos relacionados con la titulación = Empleos con mucha + empleos con bastante relación

En líneas generales, ha ido mejorado la participación en la encuesta de los egresados que finalizaron la titulación de Máster en el curso 2017-2018 respecto a los cursos anteriores, aunque en alguna titulación el volumen de la muestra es muy pequeño, y no se pueden valorar los datos, como ocurre con el Máster de Integridad.

En general los egresados muestran una satisfacción alta con los estudios realizados, y las cifras de empleabilidad son bastante favorables, ya que el porcentaje de egresados que trabajan es muy elevado, y son pocos los casos en que los titulados no encuentran trabajo. Además, la calidad del empleo es alta, se trata casi siempre de empleo cualificado, para el que se exige titulación universitaria (frecuentemente se pide también conocimiento de idiomas y de nuevas tecnologías), a jornada completa, y generalmente son empleos que tienen mucha relación con la titulación cursada.

Tabla 16.2. Situación de los estudiantes egresados de la titulación en el curso académico 2015-2016, tras TRES años desde la finalización de sus estudios. Másteres de la Escuela.

ÍTEMS	Máster ICCP	Máster Costas y Puertos	Máster GISH	Máster I. Ambiental	Máster Integridad	M. Construcción	Rama de Conocimiento	Universidad de Cantabria
Estudiantes egresados en el curso académico de referencia	45	15	3	6	9	16	182	505
Nº de Respuestas	32	9	2	5	3	5	106	201
Participación (%)	71%	60%	67%	83%	33%	31%	58%	40%
% egresados que trabajan actualmente	91%	56%	100%	100%	67%	100%	89%	85%
% de egresados que han trabajado desde que finalizaron los estudios, pero no lo hacen actualmente	6%	33%	0%	0%	33%	0%	9%	10%
% egresados que continúan estudiando y ampliando su formación	9%	0%	0%	0%	33%	0%	0,9%	2,5%
% egresados que están preparando oposiciones	0%	0%	0%	0%	0%	0%	0,0%	1,0%
% egresados que no encuentran trabajo	0%	11%	0%	0%	0%	0%	0,9%	1,0%
% egresados que realizan otras actividades distintas de las anteriores	0%	0%	0%	0%	0%	0%	0,0%	0,5%
% empleos relacionados con la titulación	91%	76%	50%	20%	33%	20%	72%	64%
% egresados a los que exigieron titulación universitaria en su empleo	97%	88%	100%	60%	100%	100%	93%	89%
% egresados con contrato a jornada completa	90%	88%	100%	60%	100%	100%	91%	86%
% de egresados que encuadran su actual puesto de trabajo como Directivo	0%	0%	0%	0%	0%	0%	2%	3%
% de egresados que encuadran su actual puesto de trabajo como Mando Intermedio	0%	29%	50%	0%	67%	20%	20%	17%
% de egresados que encuadran su actual puesto de trabajo como Técnico/Profesional cualificado	86%	57%	50%	75%	33%	80%	66%	57%
Satisfacción con el empleo	3,5	3,6	4,5	3,3	3,5	3,9	3,7	3,7

Escala de valoración: 0 a 5 puntos.

También se recogieron datos de los egresados de los Másteres de la Escuela de Caminos que terminaron hace tres años (en el curso 2015-2016). A nivel global, la empleabilidad es elevada, ya que la gran mayoría de los egresados de ese año están trabajando actualmente, o han trabajado desde la finalización de los estudios.

Encontramos mucha relación entre el tipo de puesto de trabajo y la titulación de Máster cursada, y generalmente se trata de empleos a jornada completa para cuyo

desempeño se exige una titulación universitaria. El tipo de empleo realizado más habitualmente por los egresados de Máster es como técnico o profesional cualificado.

Los resultados completos sobre la inserción laboral de los titulados de la UC pueden encontrarse en la página web del Área de Calidad:

<http://web.unican.es/unidades/area-calidad/informes-sgic>

10.RECLAMACIONES Y SUGERENCIAS

Para la atención a las sugerencias, quejas, reclamaciones y felicitaciones relacionadas con la actividad Académica, el SGIC de la UC plantea una estructura de buzones digitales en todos los Centros y en el Área de Calidad. El acceso a estos buzones se realiza a través del Campus Virtual. Cualquier miembro de la Comunidad Universitaria puede utilizarlo para dirigirse a las Comisiones de Calidad.

En el caso de la Escuela de Caminos durante el curso 2018-2019 se registraron dos entradas en el Buzón del SGIC, donde un profesor cursó una petición de información, y un alumno expuso una observación relacionada con los espacios de la Biblioteca de la Escuela.

Ambas peticiones se resolvieron en el plazo establecido de 72 horas.

11.SEGUIMIENTO DE LA TITULACIÓN

Tabla 17. Estado de los objetivos de calidad.

La Comisión de Calidad ha analizado el cumplimiento de los objetivos de calidad del Centro, recogidos en la Política de Calidad de la Escuela. Se ha comprobado que dichos objetivos de calidad se han cumplido en el curso 2016-2017 y que continúan vigentes, resumiéndose este análisis en la siguiente tabla:

OBJETIVO DE CALIDAD	ESTADO	COMENTARIOS
Promover la Política de Calidad del Centro y difundirla entre los diferentes grupos de interés.	Cumplido	Con el fin de promover la política de calidad y difundirla entre los distintos grupos de interés la Comisión de Calidad del Centro ha realizado una reunión durante el curso 2018-2019, en la que se analiza el trabajo realizado por las Comisiones de Calidad de las titulaciones. Además, la Comisión de Calidad del Centro elabora anualmente el Informe Final que recoge toda la información generada por el SGIC a lo largo del curso académico. Este informe y las actas de las reuniones se encuentran públicamente disponibles en la página web del SGIC del Centro: http://web.unican.es/centros/caminos/Paginas/Comisi%c3%b3n-de-Calidad-del-Centro.aspx
Asumir un compromiso de mejora continua y proponer y llevar a cabo las acciones de mejora, preventivas y correctivas, que pudieran ser necesarias, estableciendo los procedimientos de actuación debidos.	Cumplido	Toda la información recogida a través del SGIC se analiza en las Comisiones de Calidad y sirve de base para establecer las propuestas de mejora que se planifican actualmente para cada titulación, y cuya implantación se revisa de manera periódica. Para atender este compromiso de mejora continua se aprobó un plan de mejoras para la Escuela de Caminos, que está incluido en el Informe final del SGIC del curso 2017-2018, aprobado por la Comisión de Calidad del Centro y ratificado en la Junta de Escuela. Este informe se publicó en la web de la Escuela: http://web.unican.es/centros/caminos/Paginas/Comisi%c3%b3n-de-Calidad-del-Centro.aspx
Responder a las necesidades y expectativas relacionadas con la titulación de los estudiantes, egresados, profesorado y personal de administración y servicios.	Cumplido	En el SGIC tienen participación todos los colectivos relacionados con la titulación, tanto a través de su integración en las Comisiones de Calidad como a través de su participación en todos los procedimientos establecidos para el análisis de la calidad de la docencia en la titulación. No en vano, los procedimientos del SGIC van dirigidos a la obtención de información procedente de los estudiantes, PDI, personal de administración y servicios y egresados de la titulación: https://sharepoint.unican.es/sgic/Procedimientos/Indexe.html
Implementar el SGIC aprobado por la Universidad de Cantabria en todas las titulaciones oficiales impartidas en el Centro, con el fin de garantizar un nivel de calidad que asegure su acreditación y favorezca la mejora continua del Centro y Titulaciones.	Cumplido	Para la implementación del SGIC en los Centros y Títulos se ha establecido una estructura de responsabilidad basada en las Comisiones de Calidad de Centro y Titulación, cada una de ellas con competencias y funciones bien definidas, que se reúnen periódicamente para chequear y garantizar el nivel de calidad de las titulaciones. La información relativa a la implementación del SGIC de la titulación se encuentra públicamente disponible en la página web de la Escuela. Entre otras cosas pueden encontrarse los responsables del Sistema del Centro y Titulación, la composición de las Comisiones de Calidad, sus reglamentos de funcionamiento, el Manual General de Procedimientos de cada titulación, los acuerdos que evidencian el funcionamiento del Sistema, los informes en los que se sintetizan todos los resultados, y el plan de mejoras del programa formativo del título: http://web.unican.es/centros/caminos/sistema-de-garantia-interno-de-calidad
Velar por que los programas formativos de las titulaciones impartidas en el Centro se hayan implantado de acuerdo a las condiciones establecidas en la Memoria verificada.	Cumplido	La función más importante de las Comisiones de Calidad es el análisis de la información aportada por el SGIC y el diagnóstico del estado y progreso de la titulación. Por tanto, las Comisiones de Calidad analizan de forma continua la implantación y desarrollo de las titulaciones impartidas en la Escuela, tanto a través de la información recogida mediante el SGIC, como del análisis y propuestas de mejora relacionadas con los informes de seguimiento emitidos por la ANECA. Así mismo, las Comisiones de Calidad también participan en la renovación de la acreditación de los títulos. El trabajo de las Comisiones de Calidad se encuentra disponible públicamente en la web de la Escuela, donde entre otras cosas, se puede acceder a las actas de las reuniones de las Comisiones y a los informes elaborados: http://web.unican.es/centros/caminos/sistema-de-garantia-interno-de-calidad

Tabla 18. Estado de las propuestas de mejora realizadas para el curso 2017-2018.

La Comisión de Calidad del Centro de la E.T.S.I. Caminos, Canales y Puertos, además de asumir todas las propuestas realizadas por las Comisiones de Calidad de los Títulos, formuló las siguientes propuestas de mejora, responsabilidad del equipo de Dirección de la Escuela y cuyo plazo se corresponde con el final del curso académico:

PROPUESTA DE MEJORA	ESTADO	OBSERVACIONES
Trabajar en la difusión de las titulaciones de la Escuela, buscando nuevas fórmulas que resulten más atractivas para fomentar el interés y la participación de los estudiantes.	En proceso	Esta actividad está en proceso de forma continua, ya que la UC y la Escuela de Caminos trabajan de forma continua para la difusión de sus titulaciones y actividades. La dirección de la Escuela ha incorporado al equipo un coordinador de Comunicación entre cuyas funciones está la de difundir las actividades de la Escuela, con la finalidad de incrementar su presencia en la sociedad.
Promover la modificación del calendario de exámenes, de manera que se adelante la convocatoria de exámenes extraordinarios para evitar la interferencia con los procesos de matrícula y de comienzo del curso.	Realizado	La UC ha tomado el acuerdo de adelantar la convocatoria de exámenes, que se inicia en el curso 2019-2020, que será un año de transición hasta la implantación total del nuevo calendario académico.
Continuar con el proceso de estudio y reformulación del mapa de titulaciones de la escuela.	Realizado	Este proceso ha culminado con la propuesta para la verificación de dos planes de estudio nuevos de Grado en Ingeniería Civil y Máster en ICCP, que se implantarán en el curso 2020-2021 y sustituirán a los planes actuales de Grado y Máster en ICCP, y convivirán con ellos hasta la extinción de los planes antiguos. Además, se encuentran en extinción el Máster en Investigación en I. Civil, y el Máster en Investigación, Tecnología y Gestión de la Construcción en Europa. También los Másteres interuniversitarios en I. Ambiental están en extinción, y van a ser sustituidos por un nuevo Máster interuniversitario en Gestión Ambiental a partir del curso 2020-2021.
Mejora de los espacios de la Escuela, fundamentalmente en lo que se refiere al espacio de cafetería.	Realizado	Actualmente están terminando las obras para la adaptación de este espacio, donde se va a habilitar un nuevo comedor, y se va a equipar con máquinas de vending, microondas y zona de estar.

12. PLAN DE MEJORAS

La Comisión de Calidad del Centro de la E.T.S.I. Caminos, Canales y Puertos recopila las propuestas de acciones de mejora realizadas por las Comisiones de Calidad de las Titulaciones para que sean aprobadas por Junta de Escuela, y que se exponen a continuación.

Los responsables y plazos de cada acción de mejora podrán consultarse en el Informe Final de cada titulación:

Tabla 19. Propuestas de mejora realizadas por las Comisiones de Calidad de los Títulos para el curso 2019-2020.

GRADO EN INGENIERÍA CIVIL:
1. Verificar el cumplimiento de las medidas de mejora propuestas tanto por la comisión de calidad, como por la comisión académica.
2. Trabajar para un reparto homogéneo de las pruebas de evaluación que se realizan en los periodos intermedios de cuatrimestre, para evitar la concentración en el tiempo.
3. Recordar a los profesores que hayan entregado tarde sus actas la importancia de revisar que ninguna quede pendiente en las fechas fijadas.
4. Asistir a los profesores que lo necesiten para lograr un total cumplimiento del formato fijado para la publicación de notas.
5. Promover una coordinación entre el COIE de la UC y el Área de Calidad en la recogida de información de calidad de los alumnos y empresas participantes en el programa de prácticas externas.
6. Vigilar y ajustar la carga docente de las asignaturas que exigen un excesivo trabajo.
7. Tratar de ampliar el plazo entre algunos exámenes y la entrega de actas, teniendo en cuenta que esta medida depende en gran parte de la modificación del calendario académico.
8. Reestructuración y mejora del Programa Cornell.

MÁSTER EN INGENIERÍA DE CAMINOS, CANALES Y PUERTOS:
1. Verificar el cumplimiento de las medidas de mejora propuestas tanto por la comisión de calidad, como por la comisión académica.
2. Mejorar la información sobre el Programa IDEAS y plantear un nuevo esquema de integración en el plan de estudios.
3. Recordar a los profesores el procedimiento de validación de actas parciales a lo largo del curso.
4. Apoyar a los profesores para que utilicen nuevas tecnologías en el aula.
5. Promover una coordinación entre el COIE de la UC y el Área de Calidad en la recogida de información de calidad de los alumnos y empresas participantes en el programa de prácticas externas.
6. Tener en cuenta las experiencias y conclusiones de la Comisión de Calidad del Título en los nuevos planes de estudio.
7. Vigilar y ajustar la carga docente de las asignaturas que exigen un excesivo trabajo.
8. Fomentar acciones para la difusión y el conocimiento de la titulación y de las actividades de la Escuela en el exterior.

MÁSTERES DEL AGUA (MCP y MGISH)

1. Trabajar en la divulgación y la publicidad de los Másteres del Agua para incrementar el número de alumnos. Incluyendo la difusión de los indicadores de calidad de ambos títulos. Estas actividades divulgativas podrían incluir:
 - Actividades de promoción de las titulaciones en la Escuela, en el colegio de Ingenieros o en otros organismos.
 - Solicitar a la Dirección de la Escuela una colaboración en la difusión de las titulaciones a través de la Subdirección de la Comunicación.
 - Planificar visitas al Instituto de Hidráulica Ambiental de Cantabria con los estudiantes de últimos cursos de Grado en Ingeniería Civil y Master en Ingeniería de Caminos, Canales y Puertos.
2. Continuar realizando reuniones de coordinación antes, durante y después de la docencia, porque se considera que esta medida es una de las responsables de la mejora que se ha registrado en la calidad de los títulos.
3. Vigilar el porcentaje de créditos impartido por el profesorado de carácter permanente (catedráticos, titulares y contratados doctores) en los Másteres del Agua.

MÁSTERES EN INGENIERÍA AMBIENTAL (propuestas aplicables al nuevo Máster en Gestión e Ingeniería Ambiental)

1. Seguir perfeccionando el proceso de intercambio de datos entre universidades en el caso de los Másteres interuniversitarios, porque se considera que la información que se recibe del resto de universidades participantes es muy escasa.
2. Mejorar el sistema de encuestas en los Másteres interuniversitarios, ya que actualmente no pueden realizar las encuestas todo el grupo de alumnos que cursa estas titulaciones; solamente pueden participar los alumnos matriculados en la UC, con lo cual se pierde gran parte de la información.
3. Trasladar a los órganos correspondientes de la Escuela de Caminos y de la UC la necesidad de mejorar la información al público sobre las titulaciones de Máster ofertadas por la Escuela en general, y sobre el Máster en Ingeniería Ambiental en particular, que además está afectado por la competencia de la universidad privada.
Esta medida incluye la solicitud a los responsables de la web de la UC de que incorporen la información correspondiente al Máster en Ingeniería y Gestión Ambiental, que va a dar continuidad al Máster en Ingeniería Ambiental (actualmente en extinción).
4. Mejorar la información recogida respecto a la calidad del programa de Prácticas Externas de la titulación, promoviendo el intercambio de datos con la coordinación del título y con el COIE de la Universidad.

MÁSTER EN INTEGRIDAD Y DURABILIDAD DE MATERIALES, COMPONENTES Y ESTRUCTURAS
1. Reforzar los mecanismos y la información sobre el TFM para conseguir aumentar las lecturas en junio.
2. Mejorar la coordinación entre universidades en los Másteres interuniversitarios en lo que se refiere a la recogida y el intercambio de datos de calidad.
3. Prestar especial atención y verificar el cumplimiento de las recomendaciones que pueda hacer la ANECA tras el proceso de 2ª renovación de la acreditación del título, que está en marcha actualmente.

Tabla 20. Plan de mejoras de la Escuela para el curso académico 2019 – 2020

La Comisión de Calidad del Centro de la E.T.S.I. Caminos, Canales y Puertos, además de asumir todas las propuestas realizadas por las Comisiones de Calidad de los Títulos, formula las siguientes propuestas de mejora, responsabilidad del equipo de Dirección de la Escuela y cuyo plazo se corresponde con el final del curso académico:

PROPUESTAS DE MEJORA
Ajustar los procesos de calidad a los nuevos planes de estudio, así como proponer la reorganización de las Comisiones de Calidad de los Títulos para su adaptación al nuevo mapa de titulaciones de la Escuela.
Continuar trabajando para la difusión y el conocimiento de las titulaciones y de las actividades de la Escuela en el exterior.
Promover una coordinación entre el COIE de la UC y el Área de Calidad en la recogida de información de calidad de los alumnos y empresas participantes en el programa de prácticas externas.
Mejorar la coordinación entre universidades en los Másteres interuniversitarios en lo que se refiere a la recogida y el intercambio de datos de calidad, así como en el sistema de encuestas para que todos los alumnos puedan realizarlas (no solo los matriculados en la UC).