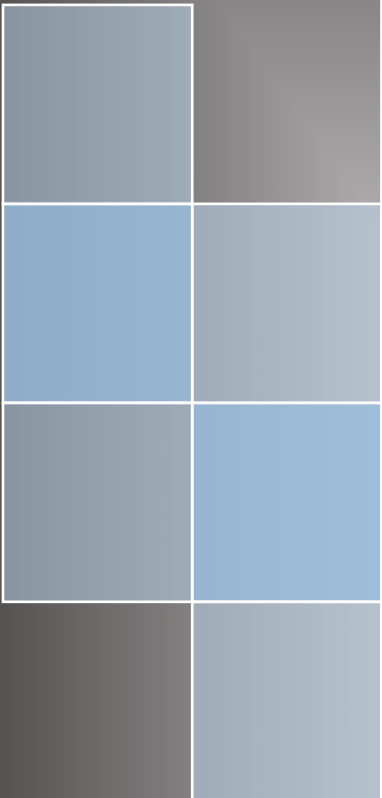


2017-  
2018



# INFORME FINAL DEL SISTEMA DE GARANTÍA INTERNO DE CALIDAD GRADO EN INGENIERÍA CIVIL

ESTADO DE LA ACTIVIDAD  
ACADÉMICA DE LA TITULACIÓN  
CURSO ACADÉMICO 2017 – 2018

Universidad de Cantabria  
Fecha: 10 enero 2019



## **INFORME FINAL DEL SGIC DEL GRADO EN INGENIERÍA CIVIL**

### **CURSO ACADÉMICO 2017 – 2018**

#### **1. INTRODUCCIÓN**

El Informe Final del Sistema de Garantía Interno de Calidad (SGIC) de la titulación es la síntesis de toda la información generada por el Sistema a lo largo de un curso académico: adecuación de la oferta, perfil de los estudiantes de nuevo ingreso, indicadores de la titulación, resultado de asignaturas, calidad de la docencia y del profesorado, satisfacción de los grupos de interés, resultado de los Programas de Prácticas Externas y Movilidad, inserción laboral, estado de cumplimiento de los objetivos de calidad y plan de mejoras de la titulación.

*Todos los resultados que se presentan en este informe hacen referencia al curso académico 2017 – 2018, a menos que se indique lo contrario en la tabla o análisis correspondientes.*

#### **2. RESPONSABLES DEL SGIC**

Tabla 1. Miembros de la Comisión de Calidad.

<b>COMISIÓN DE CALIDAD DEL GRADO EN INGENIERÍA CIVIL Y MÁSTER EN INGENIERÍA DE CAMINOS, CANALES Y PUERTOS</b>	
<b>CARGO</b>	<b>NOMBRE Y APELLIDOS</b>
Profesor vinculado al Máster de Caminos, Canales y Puertos, senior (Presidente)	Pedro Díaz Simal
Personal de Administración y Servicios (Secretaria)	M <sup>a</sup> Teresa de la Fuente Royano
Profesora vinculada al Grado en I. Civil senior	Milagros Canga Villegas
Profesor vinculado al Máster ICCP junior	Borja Alonso Oreña
Profesor vinculado al Grado en I. Civil junior	Miguel Cuartas Hernández
Subdirectora de Planificación e Innovación	Amaya Lobo García de Cortazar
Coordinadora de Relaciones Internacionales	Almudena da Costa García
Coordinador Relación con Empresas e Investigación	Ignacio Lombillo Vozmediano
Responsable de Grado (Subdirector de Ordenación Académica)	Jorge Rodríguez Hernández
Coordinador del Máster en ICCP	Andrés García Gómez
Estudiante de Grado en I. Civil	Andrea Costales Llata
Estudiante de Máster ICCP	Fernando Ubierna Suárez
Egresado de Grado en I. Civil	Ezequiel San Emeterio Huidobro
Egresada de Máster ICCP	Esther Lizasoain Arteaga

La Comisión de Calidad de la Titulación es el órgano encargado de particularizar el SGIC definido por la Universidad de Cantabria a las características del título. Además, promueve la cultura de la calidad entre todos los agentes implicados en el título,

implementa los procedimientos del SGIC en la titulación y analiza toda la información generada por éste, proponiendo medidas correctoras en aquellas cuestiones en las que se detecten desequilibrios, en un proceso de mejora continua que redunde en la mejora del título.

### 3. ADECUACIÓN DE LA OFERTA Y PERFIL DE INGRESO

Tabla 2. Adecuación de la oferta de la Titulación. Últimos tres cursos académicos.

AGREGACIÓN	Plazas Ofertadas	Estudiantes de nuevo ingreso			Tasa de cobertura*		
		2015-16	2016-17	2017-18	2015-16	2016-17	2017-18
Grado I. Civil	180	47	26	32	26,11%	14,44%	17,78%
Rama Conocimiento	940	577	536	537	61,4%	57%	57,13%
<b>Universidad de Cantabria</b>	<b>2.583</b>	<b>1.987</b>	<b>1.987</b>	<b>1.969</b>	<b>77%</b>	<b>77%</b>	<b>76,23%</b>

\*Tasa de cobertura: Relación entre el número de estudiantes de nuevo ingreso y el número de plazas ofertadas.

Tabla 3. Perfil de ingreso de la Titulación del curso académico 2017 - 2018.

	Grado I. Civil	Rama Conocimiento	Universidad de Cantabria
Total Preinscripciones	126	2.444	<b>11.900</b>
Preinscripciones en Primera Opción	52	734	<b>5.733</b>
Estudiantes nuevo ingreso	32	537	<b>1.969</b>
Estudiantes procedentes de Cantabria	20	460	<b>1.598</b>
% de Estudiantes de Cantabria	62,50%	85,66%	<b>81,16%</b>
Estudiantes de fuera de Cantabria	12	77	<b>371</b>
% de Estudiantes de fuera de Cantabria	37,50%	14,34%	<b>18,84%</b>
% Acceso por PAU	71,87%	89,72%	<b>84,7%</b>
% Acceso por FP	12,50%	6,70%	<b>11,22%</b>
% Otros Accesos	15,62%	3,6%	<b>4,1%</b>
% Mujeres	31,25%	25,88%	<b>49,52%</b>

La demanda de la titulación de Grado en Ingeniería Civil en la UC se ha ido reduciendo en los últimos años, acusando la crisis económica del sector y también la oferta de esta titulación en otros centros cercanos geográficamente. No obstante, en el último año el número de estudiantes de nuevo ingreso ha experimentado un repunte, pasando de 26 a 32 alumnos.

En cualquier caso, el porcentaje de estudiantes de fuera de Cantabria que eligen la Escuela de Santander es elevado respecto a la media de la rama de conocimiento y de la general para todas las titulaciones de Grado de la Universidad de Cantabria.

La gran mayoría de los estudiantes que acceden a la titulación lo hacen a través de la PAU.

#### 4. INDICADORES DE LA TITULACIÓN Y RESULTADOS ACADÉMICOS

Tabla 4. Evolución de los principales indicadores de la Titulación.

AGREGACIÓN	Dedicación lectiva media (ECTS)			T. Rendimiento			T. Éxito		
	2015-16	2016-17	2017-18	2015-16	2016-17	2017-18	2015-16	2016-17	2017-18
Grado I. Civil	50	46	48	71,37	72,92	72,07	80,53	83,13	82,44
Rama Conocimiento	50	50	50	66,14	68,05	68,77	77,44	78,96	79,56
<b>Universidad de Cantabria</b>	<b>53</b>	<b>54</b>	<b>54</b>	<b>75,64</b>	<b>75,64</b>	<b>75,84</b>	<b>83,88</b>	<b>84,01</b>	<b>84,31</b>

AGREGACIÓN	T. Evaluación			T. Eficiencia			T. Abandono		
	2015-16	2016-17	2017-18	2015-16	2016-17	2017-18	2013-14	2014-15	2015-16
Grado I. Civil	88,62	87,72	87,42	83,18	74,56	79,02	13,07	26,32	30,61
Rama Conocimiento	85,4	86,18	86,44	85,38	81,58	83,09	21,7	25,32	27,38
<b>Universidad de Cantabria</b>	<b>90,18</b>	<b>90,03</b>	<b>89,95</b>	<b>90,97</b>	<b>88,57</b>	<b>88,84</b>	<b>18,86</b>	<b>17,85</b>	<b>19,26</b>

\*Indicadores provisionales hasta su consolidación por el SIU.

#### Definición de Indicadores\*

**Dedicación lectiva media:** Promedio de créditos ECTS en que están matriculados los estudiantes de la Titulación.

**Tasa de Rendimiento:** Relación porcentual entre el número de créditos aprobados y el número de créditos matriculados.

**Tasa de Éxito:** Relación porcentual entre el número de créditos aprobados y el número de créditos presentados a examen.

**Tasa de Evaluación:** Relación porcentual entre el número de créditos presentados a examen y el número de créditos matriculados.

**Tasa de Graduación:** Relación porcentual entre los estudiantes de una cohorte de entrada X que superan, en el tiempo previsto más un año, los créditos conducentes al título y el número total equivalente de estudiantes de nuevo ingreso de dicha cohorte de entrada.

**Tasa de Eficiencia:** Relación porcentual entre el número total de créditos en los que debieron haberse matriculado los estudiantes graduados de una cohorte de graduación para superar la titulación y el total de créditos en los que efectivamente se han matriculado los estudiantes para graduarse.

**Tasa de Abandono:** Porcentaje de estudiantes de nuevo ingreso en el curso X, no egresados ni matriculados en X+1 ni en X+2.

Tabla 5. Resultados académicos de la Titulación por asignatura.

[Ver Anexo al informe](#)

En general las tasas de rendimiento, éxito y evaluación se adaptan a lo previsto en la memoria de verificación del título y se ajustan y mejoran la media de la rama de conocimiento de Ingeniería y Arquitectura, salvo en el caso de la Tasa de eficiencia, donde la tasa del Grado en Ingeniería Civil (79,02%) sí es más baja que la media de la rama (83,09%). En el caso de la tasa de abandono, se observa un incremento progresivo durante los tres últimos años, que también se da a nivel de la rama de conocimiento en Ingeniería y Arquitectura, si bien en la titulación de Grado en Ingeniería Civil se acentúa más durante el último curso académico.

Los resultados académicos obtenidos en la titulación durante el curso 2016-2017 se consideran satisfactorios a nivel global, siendo el porcentaje de créditos aprobados del 72,34%, el de suspensos del 7,45% y el de no presentados fue del 19,51% respecto al total de créditos matriculados en la titulación.

En el primer curso destacan por el elevado número de alumnos no presentados las asignaturas de *Dibujo Técnico II* (58,14%) y *Topografía y Geodesia* (50%). También es bajo el porcentaje de aprobados en *Informática y Programación* (37,5%) y en *Topografía y Geodesia* (34,21%).

A medida que se avanza en la titulación se va reduciendo el volumen de alumnos suspensos y no presentados. En cualquier caso, en segundo de Grado destaca la asignatura de *Comportamiento Mecánico de Materiales* por su elevado porcentaje de no presentados (34,29%), y en tercero también *Tecnología de Estructuras y Cálculo de Estructuras* son asignaturas donde el porcentaje de no presentados supera el 34%; en el último caso también el porcentaje de aprobados es del 31% y el de suspensos del 30%.

En cuarto curso únicamente llama la atención el porcentaje de no presentados, superior al 36%, en la asignatura de *Ampliación de Tecnología de Estructuras*.

En el caso del Programa Cornell los resultados académicos son mejores, con un 97,95% de aprobados, 0,68% de suspensos y 1,37% de no presentados.

## 5. CALIDAD DE LA DOCENCIA Y DEL PROFESORADO

Tabla 6. Evolución del perfil del profesorado de la titulación.

CATEGORÍA PROFESORADO	2015 – 2016	2016 – 2017	2017 - 2018
	Nº Profesores	Nº Profesores	Nº Profesores
Catedráticos	14	17	15
Titulares y Contratados Doctores	67	63	63
Ayudantes y Profesores Ayudantes Doctores	10	12	12
Asociados	19	20	21
Otros	19	19	20
<b>Total</b>	<b>129</b>	<b>131</b>	<b>131</b>
EXPERIENCIA INVESTIGADORA (SEXENIOS)	Nº Profesores	Nº Profesores	Nº Profesores
0	78	79	80
1	26	25	21
2	15	15	18
3	7	7	6
4	2	1	3
5	-	3	3
6	1	1	-
EXPERIENCIA DOCENTE	%	%	%
Menos de 5 años	5,43%	6,11%	6,11%
Entre 5 y 15 años	28,68%	29,01%	29,01%
Más de 15 años	65,89%	64,89%	64,89%

Información consolidada a fecha 6/11/2017

El volumen y perfil de profesorado se ha mantenido más o menos estable a lo largo de los últimos tres años, y cumple con las previsiones de la memoria de verificación del título.

En cuanto a la encuesta a los estudiantes, se divide en dos bloques; en el primer bloque el alumno rellena un cuestionario general por cada asignatura, y en el segundo bloque debe rellenar una encuesta por cada uno de los profesores que hayan impartido más de 15 horas de docencia.

De las 75 asignaturas objeto de evaluación del título de Grado, se han evaluado 49, consiguiéndose una participación de casi el 31% de los matriculados en las unidades evaluadas; en el caso de la encuesta sobre el profesorado de la titulación, se han obtenido resultados del 72% de las unidades objeto de evaluación.

**Tabla 7.1 Evolución de la valoración de las asignaturas de la titulación.**

AGREGACIÓN	Asignaturas evaluadas (%)		
	2015-2016	2016-17	2017-18
Programa Cornell	50%		52%
Grado I. Civil	81%	70%	65%
Rama Conocimiento	74%	81%	74%
<b>Universidad de Cantabria</b>	<b>79%</b>	<b>86%</b>	<b>80%</b>

AGREGACIÓN	Asignaturas con media X								
	Desfavorable $X \leq 2,5$			Favorable $2,5 < X \leq 3,5$			Muy favorable $3,5 < X$		
	2015-16	2016-17	2017-18	2015-16	2016-17	2017-18	2015-16	2016-17	2017-18
Programa Cornell	0%		0%	27,27%		8,33%	72,73%		91,67%
Grado I. Civil	16,95%	5,77%	20,41%	28,81%	36,54%	26,53%	54,24%	57,69%	53,06%
Rama Conocimiento	16,87%	13%	11,94%	35,32%	34,23%	31,38%	47,82%	52,77%	56,68%
<b>Universidad de Cantabria</b>	<b>10,63%</b>	<b>8,70%</b>	<b>7,34%</b>	<b>32,73%</b>	<b>31,52%</b>	<b>29%</b>	<b>56,64%</b>	<b>59,78%</b>	<b>63,67%</b>

**Tabla 7.2 Evolución de la valoración del profesorado de la titulación.**

AGREGACIÓN	Profesores con media X								
	Desfavorable $X \leq 2,5$			Favorable $2,5 < X \leq 3,5$			Muy favorable $3,5 < X$		
	2015-16	2016-17	2017-18	2015-16	2016-17	2017-18	2015-16	2016-17	2017-18
Programa Cornell	0%		0%	11,76%		0%	88,24%		100%
Grado I. Civil	12,10%	9,47%	15,15%	30,65%	23,16%	24,24%	57,26%	67,37%	60,61%
Rama Conocimiento	14,63%	11,68%	12,07%	24,97%	23,07%	21,83%	60,40%	65,25%	66,11%
<b>Universidad de Cantabria</b>	<b>9,91%</b>	<b>7,70%</b>	<b>7,99%</b>	<b>22,84%</b>	<b>20,73%</b>	<b>18,81%</b>	<b>67,25%</b>	<b>71,57%</b>	<b>73,20%</b>

*\*Se define la unidad docente como el par asignatura – profesor.*

Las tablas anteriores muestran la valoración media obtenida por las asignaturas y el profesorado de la titulación en las encuestas cuatrimestrales. Se puede comparar la evolución de las valoraciones en los tres últimos cursos académicos, tanto en la titulación de Grado en Ingeniería Civil, como en el Programa Cornell (en este último no se obtuvieron respuestas en el curso 2016-2017).

En cuanto a las valoraciones de los estudiantes de Grado en Ingeniería Civil del curso 17-18, la mayoría de las unidades evaluadas obtienen puntuaciones superiores a 3,5

puntos, si bien el porcentaje de asignaturas y de profesores con valoración superior a 3,5 puntos se ha reducido respecto al curso anterior (2016-2017).

Destacan los datos del Programa Cornell, cuya percepción por parte de los alumnos es muy positiva ya que el 100% de los profesores y casi el 92% de las asignaturas obtienen puntuaciones por encima de 3,5 puntos, en el rango que se considera "muy favorable".

**Tabla 8.1. Resultado de la encuesta de opinión de los estudiantes sobre las asignaturas.**

ÍTEMS		P. Cornell	Grado I. Civil 17-18	Rama de conocimiento	UC
<b>Asignaturas evaluadas (%)</b>		52%	65%	74%	<b>80%</b>
<b>Participación (%)</b>		57,30%	30,91%	26,78%	<b>25,5%</b>
1	Los materiales y la bibliografía recomendada son accesibles y de utilidad.	4,00	3,06	3,30	<b>3,55</b>
2	La distribución de horas teóricas y prácticas de la asignatura es acertada.	3,94	3,11	3,40	<b>3,53</b>
3	El esfuerzo necesario para aprobar es el adecuado.	4,40	2,87	3,14	<b>3,38</b>
4	El profesorado de esta asignatura está bien coordinado.	4,37	3,27	3,44	<b>3,60</b>
5	No se han producido solapamientos innecesarios con otras asignaturas.	4,71	3,49	3,82	<b>3,87</b>
6	El sistema de evaluación es adecuado.	4,22	3,07	3,28	<b>3,48</b>
<b>MEDIA</b>		<b>4,27</b>	<b>3,15</b>	<b>3,40</b>	<b>3,57</b>

**Tabla 8.2. Resultado de la encuesta de opinión de los estudiantes sobre la actividad docente del profesorado.**

ÍTEMS		P. Cornell	Grado I. Civil 17-18	Rama de conocimiento	UC
<b>Unidades docentes evaluadas (%)</b>		53%	72%	71%	<b>76%</b>
1	El profesor explica con claridad.	4,31	3,27	3,42	<b>3,74</b>
2	El profesor evalúa adecuadamente.	4,43	3,27	3,52	<b>3,76</b>
3	El profesor es accesible y resuelve las dudas planteadas.	4,44	3,51	3,76	<b>4,00</b>
4	El profesor cumple con el horario de clase.	4,69	3,95	4,23	<b>4,37</b>
5	La asistencia a clase es de utilidad.	4,51	3,21	3,43	<b>3,69</b>
6	El profesor puede considerarse un buen docente.	4,51	3,34	3,53	<b>3,82</b>
<b>MEDIA</b>		<b>4,48</b>	<b>3,43</b>	<b>3,65</b>	<b>3,90</b>

Escala 0 a 5 puntos

En cuanto al resultado de la encuesta de opinión de los estudiantes, la valoración de los estudiantes de Grado en Ingeniería Civil en las encuestas sobre las asignaturas generalmente es superior a 3 puntos en casi todos los ítems.

Las asignaturas del Programa Cornell alcanzan puntuaciones muy elevadas en todos los ítems, generalmente valorados por encima de 4 puntos.

En cuanto a la encuesta de opinión de los estudiantes sobre la actividad docente del profesorado, la puntuación media es muy alta en todos los ítems, y superior a la otorgada en la encuesta de opinión sobre las asignaturas.

El profesorado del Programa Cornell está muy bien valorado por los estudiantes, con una puntuación media cercana a 4,5 puntos.

**Tabla 9. Resultado del Informe del Profesor sobre la docencia.**

PLAN	Nº Unidades Docentes	Informes Recibidos	% Unidades Evaluadas	PLANIFICACIÓN	DESARROLLO	RESULTADOS	INNOVACIÓN Y MEJORA
GRADO EN INGENIERIA CIVIL	149	96	64,4%	4,38	4,06	4,16	4,11
PROGRAMA CORNELL	42	30	71,4%	4,59	4,60	4,66	4,50
<b>INGENIERÍA Y ARQUITECTURA</b>	1399	953	68,1%	4,41	4,13	4,07	4,15
<b>MEDIA UC</b>	<b>3087</b>	<b>2077</b>	<b>67,3%</b>	<b>4,41</b>	<b>4,19</b>	<b>4,16</b>	<b>4,20</b>

Escala 0 a 5 puntos

En cuanto al informe del profesorado sobre la docencia en el Grado en Ingeniería Civil, han participado un total de 96 profesores, el 64% del total. En cuanto a la participación de los profesores responsables de asignaturas, se registra que han participado el 70% de ellos y un 59% de los profesores no responsables.

En general se obtienen valores similares al resto de la UC, y se trata de valores altos, especialmente en el Programa Cornell.

Respecto a los comentarios realizados por el profesorado en su informe, en general se alude a la correcta ubicación de las asignaturas en el conjunto de la titulación, al desarrollo y claridad de la Guía docente de las asignaturas, así como el cumplimiento de las mismas, a la adecuación de la coordinación entre profesores que imparten las asignaturas, o al balance entre actividades teóricas y prácticas.

También son frecuentes las referencias al escaso nivel de conocimientos previos de algunos alumnos, o a la elevada carga de trabajo que manifiestan tener los alumnos en determinados momentos.

El escenario donde se desarrolla la docencia se considera adecuado, tanto aulas como laboratorios y otro tipo de recursos.

Por último, los profesores valoran muy positivamente la plataforma virtual para interactuar con los alumnos y estimular su participación, así como también los cursos de formación del profesorado que han ayudado a mejorar las metodologías docentes.

El responsable académico de la titulación también participa en el análisis de la calidad de la docencia, a través de un informe donde señala como principales aspectos positivos la labor de los Coordinadores de cuatrimestres, la calidad que alcanzan las guías docentes gracias a las revisiones y recomendaciones de la comisión académica o la adaptación de la docencia a lo previsto en las guías docentes.

También se valora positivamente la asistencia a clase, al igual que la atención prestada por los profesores a los alumnos, considerándose además que los cambios de horarios se han gestionado correctamente entre profesores y alumnos.

Por otro lado, el responsable académico hace referencia a la percepción positiva de los estudiantes en cuanto a los conocimientos adquiridos y a la comunicación y mejora por parte de los profesores.

También se relacionan algunos aspectos negativos; entre ellos, el hecho de que algunas asignaturas exigen un número de horas de trabajo por parte de profesores y alumnos mayor de lo asignado en el plan docente, o la elevada carga de trabajo



que perciben los alumnos de alguno de primero y tercer curso, y de prácticas en el segundo cuatrimestre del primer curso.

Además se ha detectado que en el caso de algunas asignaturas hay dificultades para cerrar actas en septiembre, con un tiempo de corrección muy limitado.

El responsable académico formula propuestas de mejora en relación con las deficiencias detectadas, que se recogen en el último apartado de este informe.

## 6. SATISFACCIÓN DE LOS GRUPOS DE INTERÉS CON LA TITULACIÓN

Tabla 10. Evolución de la satisfacción de los principales grupos de interés.

INDICADOR	Grado I. Civil			Rama de Conocimiento			UC		
	15-16	16-17	17-18	15-16	16-17	17-18	15-16	16-17	17-18
Participación estudiantes	36,6%	49%	48%	43,2%	45%	45%	32,8%	38%	39%
Participación PDI	53,6%	53,6%	51%	54%	54%	53,1%	50,1%	50,1%	50,1%
Participación egresados	28%	58%	58%	44%	49%	57%	45%	49%	47%
Participación PAS	61,8%	61,8%	44,1%	-	-	-	70,6%	70,6%	
Satisfacción global de estudiantes con el título	3,24	3,06	3,11	3,27	3,43	3,32	3,38	3,44	3,46
Satisfacción de estudiantes con el profesorado	3,28	3,6	3,34	3,36	3,59	3,65	3,62	3,75	3,90
Satisfacción de los estudiantes con los recursos	3,41	3,45	3,39	3,46	3,67	3,62	3,61	3,64	3,68
Satisfacción de los estudiantes con el TFG	3,55	3,73	3,32	-	3,81	3,69	-	3,62	3,58
Satisfacción del profesorado con el título (bienal)	3,82	3,82	3,68	4,03	4,03	3,92	3,98	3,98	3,95
Satisfacción del profesorado con los recursos (bienal)	3,89	3,89	3,89	3,98	3,98	3,90	4,04	4,04	3,97
Satisfacción de los egresados con el título	3,35	3,33	2,89	3,18	3,09	3,04	3,32	3,27	3,24
Satisfacción del PAS con la titulación (bienal)	3,27	3,27	4,00	-	-	-	3,89	3,89	

Escala 0 a 5 puntos

Se han recogido los datos de satisfacción con la titulación de los principales grupos de interés (estudiantes, profesorado, PAS y egresados).

En la encuesta de satisfacción de los estudiantes se recogen las valoraciones más altas en los ítems que evalúan la atención recibida para la tramitación de sus expedientes y gestiones, las instalaciones e infraestructuras (especialmente los fondos bibliográficos y el Campus Virtual) y los medios que facilita la UC para obtener la capacitación lingüística.

También se han recogido resultados de la situación de los estudiantes egresados de la titulación tras un año y tras tres años desde la finalización de sus estudios. El análisis de los resultados de inserción laboral de los titulados de Grado en Ingeniería Civil se desarrolla con más amplitud en el apartado 9 de este informe.

## 7. PRÁCTICAS EXTERNAS

**Tabla 11. Opinión de los estudiantes sobre el Programa de Prácticas Externas de la titulación.**

ITEMS		G.I.Civil
PLANIFICACIÓN	Los objetivos de la práctica estaban bien definidos antes del comienzo de la misma.	3,90
	He recibido información adecuada sobre la entidad y las tareas a desarrollar.	3,70
	He dispuesto de información clara y suficiente sobre el procedimiento de evaluación de las prácticas.	3,50
	La información sobre la oferta de plazas y el proceso de selección ha sido adecuada.	4,10
DESARROLLO	Mi integración en la entidad externa ha sido satisfactoria.	4,20
	La atención prestada por mi tutor externo ha sido adecuada.	4,20
	La atención prestada por mi tutor académico ha sido apropiada.	3,90
	Considero que mi preparación previa ha sido adecuada para el desarrollo de las tareas llevadas a cabo durante las prácticas.	4,10
	Considero que la duración de las prácticas es apropiada.	4,00
	El horario de las prácticas ha sido compatible con mis otras actividades académicas.	4,50
RESULTADOS	Las tareas realizadas durante las prácticas fueron de provecho para mi formación académica.	4,50
	Considero que las prácticas han resultado útiles para mi desarrollo personal (maduración, autoconfianza, capacidad de comunicación y de trabajar en equipo, etc.).	4,60
	Considero que las prácticas son un buen método para introducir al estudiante en el mundo laboral.	4,60
	Considero que han aumentado mis expectativas de obtener trabajo.	4,00
<b>ADQUISICIÓN DE COMPETENCIAS Y HABILIDADES</b>		<b>3,67</b>
SATISFACCIÓN GENERAL	En general, estoy satisfecho con el programa de prácticas de la titulación	4,20
	En general, estoy satisfecho con las tareas que he llevado a cabo y con la entidad externa	4,10

Escala 0 a 5 puntos

**Tabla 12. Satisfacción de los Tutores de Prácticas Externas.**

Satisfacción general del Responsable del Programa de Prácticas Externas de la Titulación.	<b>4,00</b>
Satisfacción general de los Tutores de Empresa con el Programa de Prácticas Externas de la Titulación.	<b>4,71</b>

Escala 0 a 5 puntos

Se ha realizado la encuesta sobre el programa de Prácticas Externas entre los estudiantes matriculados en la asignatura, registrándose una participación del 47,6%.

Los aspectos generales relacionados con las tareas realizadas, la utilidad de las prácticas para el desarrollo personal del estudiante y para su integración en el mundo

laboral, la acogida y la integración de los estudiantes en prácticas en la entidad externa reciben una valoración elevada por parte de los participantes en el programa. Dentro de que el programa de prácticas está bien valorado en todos los ítems de la encuesta, el apartado que recibe una valoración más baja es aquel donde el estudiante valora si ha dispuesto de información clara y suficiente sobre el procedimiento de evaluación de las prácticas.

Por otro lado, llama la atención la elevada valoración otorgada por los tutores profesionales al programa de prácticas de la Escuela, que recibe 4,71 puntos, con una participación del 100%; los tutores hacen diversos comentarios, entre ellos su alta satisfacción general con los alumnos en prácticas, su actitud proactiva, gran nivel de iniciativa, dedicación y responsabilidad, así como su capacidad de trabajo en equipo.

Alguno de los tutores profesionales comenta que sería deseable para completar la formación del estudiante que la duración de las prácticas fuese mayor.

El coordinador del Programa de Prácticas Externas de la Escuela también ha realizado un informe donde hace referencia a las siguientes cuestiones relacionadas con las titulaciones de Grado en Ingeniería Civil y Máster en ICCP:

En el curso 2017-18 el número de prácticas ofertadas por la Escuela ha cubierto de forma razonable la demanda, a la vista de que únicamente quedaron 17 prácticas excedentes (que suponen un 46% de las prácticas ofertadas). Se ha mantenido el número de prácticas realizadas fuera del proceso de asignación, bien gestionadas vía Escuela directamente con empresas interesadas en realizar su propio proceso de selección (en aumento), bien gestionadas directamente desde el alumnado. En este sentido se han realizado 105 prácticas. En suma, el número total de prácticas realizadas ha sido de 125, lo que supone un descenso del 11% respecto del curso 2016-17 (16 prácticas menos), si bien debido a la existencia de menor cantidad de alumnos matriculados, se considera que la cifra ha cubierto las necesidades existentes.

El coordinador valora positivamente la elevada satisfacción de los alumnos, que consideran que las prácticas les aporta una ventaja competitiva frente a los que no las realizan ante futuros procesos de selección de personal. También destaca la implicación de los tutores académicos y profesionales, que han acatado su responsabilidad.

Desde las entidades colaboradoras se transmite una buena percepción de las prácticas externas de la Escuela, cumpliendo sobradamente sus expectativas. También se hace la propuesta en algunos casos de incrementar la duración de las prácticas porque esto sería enriquecedor para todas las partes implicadas.

Algunos alumnos, durante el proceso de selección de prácticas ofertadas desde el Centro, han mostrado su disconformidad sobre el destino de las prácticas (en ocasiones lejano de su residencia habitual) y su carencia de remuneración.

Algunos tutores profesionales comentan que a los alumnos les resultan cortas las prácticas. Proponen que sería conveniente que éstas tuvieran una duración mayor por el bien de todas las partes implicadas.

## 8. MOVILIDAD

**Tabla 13. Evaluación de la calidad de los Programas de Movilidad de la Titulación. Estudiantes enviados.**

		Grado I. Civil		GRADOS UC	
		Erasmus +	USA, Canadá y Australia	Erasmus +	USA, Canadá y Australia
<b>PLANIFICACIÓN</b>					
1	Adecuación de la oferta de plazas y destinos de la titulación.	3,75	5,00	3,32	4,40
2	Información ofrecida por la UC sobre Programas de Movilidad (página web y sesiones de orientación).	3,75	3,50	3,76	3,90
3	Atención y orientación prestada por el Coordinador de movilidad de la titulación.	3,50	2,00	3,18	3,60
4	Información recibida sobre la Universidad de destino.	2,50	4,00	2,68	3,60
5	Orientación y apoyo en la gestión de trámites y documentación en la UC.	4,50	5,00	3,79	4,50
6	Proceso de elaboración y conformidad con el documento Learning Agreement (Acuerdo Académico) de tu estancia.	4,25	3,00	3,36	3,50
<b>DESARROLLO</b>					
7	Atención y recepción en la Universidad de destino.	3,50	4,50	3,58	4,20
8	Apoyo económico recibido para la estancia.	1,75	3,00	2,72	3,10
9	Calidad académica de la Universidad de destino.	3,00	3,50	3,46	3,70
10	Mejora en el dominio del idioma del país de destino, tras la estancia.	2,75	4,50	3,85	4,22
<b>RESULTADOS</b>					
11	Integración en la Universidad y lugar de destino.	3,75	4,00	3,92	4,20
12	Utilidad académica de la estancia.	3,00	3,50	3,64	3,90
13	Utilidad para mi desarrollo personal de la estancia (maduración, autoconfianza, habilidades comunicativas, etc.).	4,75	4,50	4,66	4,70
14	Contribución de esta experiencia para mejorar mis perspectivas de empleo.	3,25	5,00	4,00	4,50
15	Satisfacción general con el Programa de Movilidad.	4,25	4,00	4,31	4,40

Se han recogido encuestas de los alumnos enviados dentro de los programas de movilidad. Los estudiantes de Grado en Ingeniería Civil han participado en el programa Erasmus + (8 estudiantes enviados y 4 encuestas recibidas), Programa Latino (4 estudiantes enviados, sin que se hayan recibido encuestas) y Programa USA, Canadá y Australia (6 estudiantes enviados y recogida de 2 encuestas).

La satisfacción general con los programas de movilidad es alta, y los alumnos que han participado no hacen referencia a ningún tipo de incidencia ni aspecto negativo. En las puntuaciones que recibe el programa Erasmus + se valora especialmente la utilidad de la estancia para el desarrollo personal del alumno, y sí que se manifiesta un descontento con el apoyo económico recibido para la estancia.

En cuanto al programa USA, Canadá y Australia, solamente se han recogido dos encuestas, en las que se valora con el máximo la adecuación de la oferta de plazas y destinos, así como la contribución de la experiencia para mejorar las expectativas de empleo del alumno.

En general, los alumnos aluden en sus comentarios a la buena labor realizada por el personal de la Oficina de Relaciones Internacionales (ORI) en la gestión de su movilidad.

La coordinadora del Programa de Movilidad de la Escuela también ha realizado un informe donde incluye como aspectos positivos la percepción de los alumnos de la movilidad como una experiencia positiva, tanto desde un punto de vista académico como personal, y también la amplia oferta de destinos en los tres ámbitos: Erasmus, USA-Canadá-Australia y América Latina

Como aspectos negativos, la coordinadora indica que el número de alumnos americanos que se reciben está descompensado en cuatrimestres, más en el segundo y menos en el primero.

## 9. INSERCIÓN LABORAL

**Tabla 14. Situación de los estudiantes egresados de la titulación en el curso académico 2016-2017, tras UN año desde la finalización de sus estudios.**

ÍTEMS	GI Civil	Rama de Conocimiento	Universidad de Cantabria
<b>PARTICIPACIÓN</b>			
Estudiantes egresados en el curso académico de referencia	69	350	1433
Nº de Respuestas	40	201	680
Participación (%)	58%	57%	47%
<b>PROCESO FORMATIVO</b>			
Conocimientos y competencias adquiridos y su utilidad en el mercado laboral	3,00	2,92	3,03
Satisfacción con los estudios	2,89	3,04	3,24
% egresados que consideran que tienen necesidades formativas que deberían haber sido cubiertas durante los estudios	81%	72%	70%
<b>SITUACIÓN LABORAL</b>			
% egresados que trabajan o han trabajado desde la finalización de los estudios*	57,5%	65,67%	68,38%
% egresados que continúan estudiando y ampliando su formación	27,5%	22,39%	12,35%
% egresados que están preparando oposiciones	0%	0,5%	9,56%
% egresados que no encuentran trabajo	12,50%	9,95%	7,5%
% egresados que realizan otras actividades distintas de las anteriores	2,50%	1,49%	2,21%
<b>CALIDAD DEL EMPLEO</b>			
% empleos relacionados con la titulación**	74%	70%	73%
% de egresados que encuentran su primer empleo en menos de 3 meses desde la finalización de los estudios	48%	55%	57%
% egresados a los que exigieron titulación universitaria en su empleo	95%	90%	84%
% egresados con contrato a jornada completa	70%	82%	74%
Satisfacción con el empleo	3,87	3,78	3,72

*Escala de valoración: 0 a 5 puntos.*

\* % egresados que trabajan o han trabajado desde la finalización de los estudios = Los que trabajan + los que trabajan y continúan estudiando

\*\* % empleos relacionados con la titulación = Empleos con mucha + empleos con bastante relación

De los 69 estudiantes que finalizaron la titulación de Grado en Ingeniería Civil en el curso 2016-2017, 40 (el 58%) han respondido a la encuesta realizada por la UC sobre inserción laboral tras un año desde que finalizaron la titulación.

Respecto a los ítems evaluados en la encuesta de satisfacción de egresados, se pueden destacar las siguientes cuestiones:

De la formación recibida, el aspecto mejor valorado por los estudiantes son las prácticas. De los estudiantes que han respondido a la pregunta sobre su situación laboral actual, el 38% están trabajando o han trabajado desde que finalizaron los estudios, y un 20% trabajan y continúan los estudios a la vez. De los que no trabajan, el 65% no lo hace porque continúa formándose (en un 58% de los casos siguen su formación en la propia UC), y un 29% no encuentra trabajo.

El 36% de los egresados que trabajan, encontraron su empleo por iniciativa propia, poniéndose en contacto con diferentes empresas, y el 48% de las ocasiones tardaron menos de 3 meses en encontrar un empleo. La satisfacción con su empleo es alta (7,74 puntos sobre 10), superior a la media de la rama de conocimiento y de la UC, y en la mayoría de los casos (52%) se trata de un empleo muy relacionado con la titulación cursada en la UC.

**Tabla 15. Situación de los estudiantes egresados de la titulación en el curso académico 2014-2015, tras TRES años desde la finalización de sus estudios.**

ÍTEMS	GI Civil	Rama de Conocimiento	UC
<b>PARTICIPACIÓN</b>			
Estudiantes egresados en el curso académico de referencia	140	330	1155
Nº de Respuestas	39	126	460
Participación (%)	28%	38%	40%
<b>SITUACIÓN LABORAL</b>			
% egresados que trabajan actualmente	81,08%	90,08%	85,81%
% de egresados que han trabajado desde que finalizaron los estudios, pero no lo hacen actualmente	8,11%	4,13%	7,54%
% egresados que continúan estudiando y ampliando su formación	2,70%	1,65%	1,33%
% egresados que están preparando oposiciones	0,00%	0,00%	2,22%
% egresados que no encuentran trabajo	5,41%	2,48%	2,66%
% egresados que realizan otras actividades distintas de las anteriores	2,70%	1,65%	0,44%
<b>CALIDAD DEL EMPLEO</b>			
% empleos relacionados con la titulación	84,85%	81,58%	75,89%
% egresados a los que exigieron titulación universitaria en su empleo	100%	95%	88%
% egresados con contrato a jornada completa	97%	96%	78%
% de egresados que encuadran su actual puesto de trabajo como Directivo	0%	2%	2%
% de egresados que encuadran su actual puesto de trabajo como Mando Intermedio	27%	19%	14%
% de egresados que encuadran su actual puesto de trabajo como Técnico/Profesional cualificado	55%	66%	56%
Satisfacción con el empleo	3,82	3,82	3,73

*Escala de valoración: 0 a 5 puntos.*

También se dispone de datos de la encuesta de inserción laboral de los egresados que terminaron en el curso 2014-2015. De los 140 titulados de esa promoción, 39 han participado en la encuesta de inserción laboral. De ellos, solamente un 11% no han trabajado desde que finalizaron la titulación.

La satisfacción con el empleo es alta, equivalente a la registrada en la rama de conocimiento y superior a la media de la UC, y se trata de empleos más relacionados con la titulación cursada y aparentemente más estables (el contrato indefinido representaba el 22% en los egresados del curso 16-17 y en los del curso 14-15 es del 33%), donde casi todos, el 97%, tienen empleo a jornada completa.

En el 100% de los casos se les ha exigido a los egresados una titulación universitaria para ocupar su puesto de trabajo, empleos que en general están relacionados con la titulación cursada y para los cuales se ha exigido movilidad internacional en el 39% de las ocasiones. El 55% de los empleos se encuadran en la categoría de Técnico/Profesional cualificado.

Los resultados completos sobre la inserción laboral de los titulados de la UC pueden encontrarse en la página web del Área de Calidad:

<http://web.unican.es/unidades/area-calidad/informes-sgic>

## **10.RECLAMACIONES Y SUGERENCIAS**

Para la atención a las sugerencias, quejas, reclamaciones y felicitaciones relacionadas con la actividad Académica, el SGIC de la UC plantea una estructura de buzones digitales en todos los Centros y en el Área de Calidad. El acceso a estos buzones se realiza a través del Campus Virtual. Cualquier miembro de la Comunidad Universitaria puede utilizarlo para dirigirse a las Comisiones de Calidad.

En el caso de la Escuela de Caminos durante el curso 2017-2018 no se registraron entradas en el en el Buzón del SGIC.

## 11. SEGUIMIENTO DE LA TITULACIÓN

Tabla 16. Objetivos de calidad.

OBJETIVO DE CALIDAD	ESTADO	COMENTARIOS
Promover la Política de Calidad del Centro y difundirla entre los diferentes grupos de interés.	Cumplido	Con el fin de promover la política de calidad y difundirla entre los distintos grupos de interés la Comisión de Calidad del analizado toda la información generada por el SGIC. Además, la Comisión de Calidad del Título elabora anualmente el Informe Final del SGIC de la titulación que recoge el análisis de la información generada por el sistema a lo largo del curso académico y se formula un plan de mejoras para la titulación. Este informe y las actas de las reuniones se encuentran públicamente disponibles en la página web del SGIC del Centro: <a href="http://web.unican.es/centros/caminos/sistema-de-garantia-interno-de-calidad">http://web.unican.es/centros/caminos/sistema-de-garantia-interno-de-calidad</a>
Asumir un compromiso de mejora continua y proponer y llevar a cabo las acciones de mejora, preventivas y correctivas, que pudieran ser necesarias, estableciendo los procedimientos de actuación debidos.	Cumplido	Toda la información recogida a través del SGIC se analiza en la Comisión de Calidad y sirve de base para establecer las propuestas de mejora que se planifican anualmente, y cuya implantación se revisa de manera periódica. Para atender este compromiso de mejora continua se aprobó un plan de mejoras para la titulación, que está incluido en el Informe final del SGIC, aprobado por la Comisión de Calidad del Título y ratificado en la Comisión de Calidad del Centro. Este informe se publicó en la web de la Escuela: <a href="http://web.unican.es/centros/caminos/Paginas/Informes-finales-GIC.aspx">http://web.unican.es/centros/caminos/Paginas/Informes-finales-GIC.aspx</a>
Responder a las necesidades y expectativas relacionadas con la titulación de los estudiantes, egresados, profesorado y personal de administración y servicios.	Cumplido	En el SGIC tienen participación todos los colectivos relacionados con la titulación, tanto a través de su integración en las Comisiones de Calidad como a través de su participación en todos los procedimientos establecidos para el análisis de la calidad de la docencia en la titulación. No en vano, los procedimientos del SGIC van dirigidos a la obtención de información procedente de los estudiantes, PDI, personal de administración y servicios y egresados de la titulación: <a href="https://sharepoint.unican.es/sgic/Procedimientos/Index.html">https://sharepoint.unican.es/sgic/Procedimientos/Index.html</a>
Implementar el SGIC aprobado por la Universidad de Cantabria en todas las titulaciones oficiales impartidas en el Centro, con el fin de garantizar un nivel de calidad que asegure su acreditación y favorezca la mejora continua del Centro y Titulaciones.	Cumplido	Para la implementación del SGIC en los Centros y Títulos se ha establecido una estructura de responsabilidad basada en las Comisiones de Calidad de Centro y Titulación, cada una de ellas con competencias y funciones bien definidas, que se reúnen periódicamente para chequear y garantizar el nivel de calidad de las titulaciones. La información relativa a la implementación del SGIC de la titulación se encuentra públicamente disponible en la página web de la Escuela. Entre otras cosas pueden encontrarse los responsables del Sistema del Centro y Titulación, la composición de las Comisiones de Calidad, sus reglamentos de funcionamiento, el Manual General de Procedimientos de cada titulación, los acuerdos que evidencian el funcionamiento del Sistema, los informes en los que se sintetizan todos los resultados, y el plan de mejoras del programa formativo del título: <a href="http://web.unican.es/centros/caminos/sistema-de-garantia-interno-de-calidad">http://web.unican.es/centros/caminos/sistema-de-garantia-interno-de-calidad</a>
Velar por que los programas formativos de las titulaciones impartidas en el Centro se hayan implantado de acuerdo a las condiciones establecidas en la Memoria verificada.	Cumplido	La principal función de las Comisiones de Calidad es el análisis de la información aportada por el SGIC y el diagnóstico del estado y progreso de la titulación. Por tanto, las Comisiones de Calidad analizan de forma continua la implantación y desarrollo de las titulaciones impartidas en la Escuela, tanto a través de la información recogida mediante el SGIC, como del análisis y propuestas de mejora relacionadas con los informes de seguimiento emitidos por la ANECA. Así mismo, las Comisiones de Calidad también participan en la renovación de la acreditación de los títulos. El trabajo de las Comisiones de Calidad se encuentra disponible públicamente en la web de la Escuela, donde entre otras cosas, se puede acceder a las actas de las reuniones de las Comisiones y a los informes elaborados: <a href="http://web.unican.es/centros/caminos/sistema-de-garantia-interno-de-calidad">http://web.unican.es/centros/caminos/sistema-de-garantia-interno-de-calidad</a>



Tabla 17. Estado de las propuestas de mejora.

PROPUESTA DE MEJORA	ESTADO	OBSERVACIONES
Mantener la coordinación a través de profesores coordinadores.	Realizado	Esta medida se mantiene, de manera que se ha nombrado un coordinador por curso.
Modificar el calendario académico, adelantando la convocatoria de exámenes extraordinarios.	En proceso	La Escuela de Caminos es partidaria de la modificación del calendario, pero es una decisión que depende de la Universidad de Cantabria. La Junta de Escuela ha tratado el tema y ha tomado el acuerdo de elevar una petición para la modificación del calendario académico.
Informar a los profesores de la implicación de las Horas de Tutoría Presencial, y controlar que su aparición en las Fichas Docentes coincida con la práctica.	Realizado	En la elaboración del Plan docente se enviaron emails a todos los profesores informando de estas cuestiones, para que se ajusten. Se ha informado a los profesores y pedido que lo implementen en las fichas docentes.
Proponer a la Comisión Académica de Grado que estudie la incorporación de nuevas herramientas de software en distintas asignaturas, a la luz de los comentarios de los egresados.	En proceso	Esta medida se está llevando a cabo dentro del proceso de reestructuración de las titulaciones de la Escuela; en la nueva propuesta de planes de estudio se está informando a los profesores para que traten de implementar estas cuestiones.
<p>Propuestas de mejora en el programa de movilidad:</p> <ul style="list-style-type: none"> <li>• Para algunos de los alumnos que se reciben, es interesante ofertar un proyecto. Actualmente, se trata de ajustar ese proyecto dentro de un TFG pero es deseable que se pudiera ofertar un proyecto más flexible en cuanto a requisitos previos, calificación y número de créditos (se continúa trasladando esta solicitud a la Oficina de Relaciones Internacionales y a Gestión Académica).</li> <li>• Se propone, con la ayuda de la Oficina de Relaciones Internacionales y otras posibles entidades, tratar de establecer una beca anual para alumnos que vayan acceder al Aula Cornell y tengan una situación económica familiar que no se lo permita.</li> <li>• Estudiar la reestructuración del Programa Cornell que permita mover el programa a cursos donde los alumnos tengan mayor madurez y ampliar y adaptar la oferta de asignaturas en inglés que, si bien ya es elevada, es positivo continuar en esta línea para incrementar la "captación" de alumnos extranjeros.</li> <li>• Intentar recuperar el convenio con la Universidad de Miami.</li> </ul>	En proceso	<p>Se están llevando a cabo diversas medidas para la mejora del programa de movilidad.</p> <ul style="list-style-type: none"> <li>• Se ha trasladado a la ORI y al SGA la posibilidad de establecer un proyecto más breve que pueda adaptarse a las necesidades de los alumnos.</li> <li>• La opción de crear una beca para alumnos Cornell se está valorando, así como la posibilidad de implementar más asignaturas en inglés.</li> <li>• En cuanto a la recuperación de convenios con universidades como la de Miami, se está valorando la posibilidad, aunque presenta algunos inconvenientes, ya que el volumen de alumnos es escaso, y podría ocurrir que no se cubran las plazas.</li> </ul>
Solicitar una herramienta anti plagio que pueda utilizarse en Moodle.	Realizado	La universidad ha implantado ya una herramienta anti plagio en Moodle.
Analizar la interferencia entre los distintos mecanismos de obtención de créditos optativos y las asignaturas optativas.	Realizado	Se ha hecho este análisis, que tiene relación con asignaturas con muy pocos alumnos o, sobre todo, con las prácticas externas.
Intensificar el seguimiento individualizado para evitar abandonos.	Realizado	Se ha retomado el programa de tutorías para los alumnos de nuevo ingreso.

## 12. PLAN DE MEJORAS

**Tabla 18. Plan de mejoras de la titulación para el curso académico 2018 - 2019.**

Se formulan las siguientes propuestas de mejora, cuyo responsable es el equipo de dirección de la Escuela, salvo la propuesta número 6 que recae en la Comisión de Calidad del Título. El plazo de ejecución de las propuestas de mejora coincide con el final del curso académico.

<b>PROPUESTAS DE MEJORA PARA EL CURSO 2018-2019</b>
1. Vigilar y ajustar la carga docente de las asignaturas que exigen un excesivo trabajo.
2. Contactar con los profesores responsables afectados para que se cumplan los programas y las horas de docencia asignadas.
3. Tratar de ampliar el plazo entre algunos exámenes y la entrega de actas, teniendo en cuenta que esta medida depende en gran parte de la modificación del calendario académico.
4. Tener en cuenta las metodologías innovadoras y los comentarios de los estudiantes en la propuesta de nuevos planes de estudio.
5. Realizar reuniones cuatrimestrales con los alumnos de la titulación.
6. Solicitar comentarios de asignaturas y profesores con valoración inferior a 2,5 puntos, en aplicación del procedimiento previsto dentro del Sistema de Garantía Interno de Calidad de la UC.
7. Reestructuración y mejora del Programa Cornell.
8. Seguir trabajando por la modificación del calendario académico, para el adelanto de la convocatoria de exámenes extraordinarios.
9. Actualización y mejora de los convenios de movilidad.

## **ANEXO AL INFORME**

**Tabla 5. Resultados académicos de la Titulación por asignatura.**

## ALUMNOS POR ASIGNATURA (2017)

Escuela Técnica Superior de Ingenieros de Caminos, Canales y Puertos

## Grado en Ingeniería Civil

## CURSO PRIMERO

DESCRIPCIÓN CURSO	ALUMNOS MATRICULADOS			TOTAL APROBADOS						SUSPENSOS						NO PRESENTADOS					
	HOMBRE	MUJER	TOTAL	HOMBRE		MUJER		TOTAL		HOMBRE		MUJER		TOTAL		HOMBRE		MUJER		TOTAL	
				Nº	%	Nº	%	Nº	%	Nº	%	Nº	%	Nº	%	Nº	%	Nº	%	Nº	%
(G328) Cálculo	28	10	38	24	85,71	7	70	31	81,58	2	7,14	3	30	5	13,16	2	7,14	0	0	2	5,26
(G329) Álgebra y Geometría	27	10	37	10	37,04	7	70	17	45,95	4	14,81	1	10	5	13,51	13	48,15	2	20	15	40,54
(G330) Estadística y Métodos Numéricos	25	11	36	16	64	9	81,82	25	69,44	5	20	0	0	5	13,89	4	16	2	18,18	6	16,67
(G331) Informática y Programación	32	16	48	9	28,13	9	56,25	18	37,5	8	25	2	12,5	10	20,83	15	46,88	5	31,25	20	41,67
(G332) Mecánica	22	9	31	15	68,18	5	55,56	20	64,52	3	13,64	0	0	3	9,68	4	18,18	4	44,44	8	25,81
(G333) Termodinámica y Campos	27	14	41	11	40,74	8	57,14	19	46,34	5	18,52	2	14,29	7	17,07	11	40,74	4	28,57	15	36,59
(G334) Dibujo Técnico I	19	12	31	13	68,42	10	83,33	23	74,19	3	15,79	1	8,33	4	12,9	3	15,79	1	8,33	4	12,9
(G335) Dibujo Técnico II	29	14	43	8	27,59	1	7,14	9	20,93	7	24,14	2	14,29	9	20,93	14	48,28	11	78,57	25	58,14
(G336) Materiales de Construcción	22	12	34	11	50	6	50	17	50	4	18,18	2	16,67	6	17,65	7	31,82	4	33,33	11	32,35
(G337) Topografía y Geodesia	25	13	38	7	28	6	46,15	13	34,21	5	20	1	7,69	6	15,79	13	52	6	46,15	19	50

## CURSO SEGUNDO

DESCRIPCIÓN CURSO	ALUMNOS MATRICULADOS			TOTAL APROBADOS						SUSPENSOS						NO PRESENTADOS					
	HOMBRE	MUJER	TOTAL	HOMBRE		MUJER		TOTAL		HOMBRE		MUJER		TOTAL		HOMBRE		MUJER		TOTAL	
				Nº	%	Nº	%	Nº	%	Nº	%	Nº	%	Nº	%	Nº	%	Nº	%	Nº	%
(G1129) Geología Aplicada	15	6	21	15	100	5	83,33	20	95,24	0	0	1	16,67	1	4,76	0	0	0	0	0	0
(G1130) Empresa	20	7	27	16	80	6	85,71	22	81,48	2	10	0	0	2	7,41	2	10	1	14,29	3	11,11
(G1131) Inglés	14	9	23	13	92,86	6	66,67	19	82,61	0	0	0	0	0	0	1	7,14	3	33,33	4	17,39
(G1133) Resistencia de Materiales	25	14	39	23	92	11	78,57	34	87,18	0	0	0	0	0	0	2	8	3	21,43	5	12,82
(G1135) Comportamiento Mecánico de Materiales	43	27	70	22	51,16	8	29,63	30	42,86	6	13,95	8	29,63	14	20	15	34,88	9	33,33	24	34,29
(G1136) Geotecnia	37	19	56	24	64,86	12	63,16	36	64,29	8	21,62	3	15,79	11	19,64	5	13,51	4	21,05	9	16,07
(G1137) Construcción de Obras Públicas	18	6	24	17	94,44	6	100	23	95,83	0	0	0	0	0	0	1	5,56	0	0	1	4,17
(G1138) Hidráulica e Hidrología	23	9	32	19	82,61	8	88,89	27	84,38	1	4,35	0	0	1	3,13	3	13,04	1	11,11	4	12,5
(G1140) Ampliación de Matemáticas	39	10	49	26	66,67	5	50	31	63,27	4	10,26	1	10	5	10,2	9	23,08	3	30	12	24,49
(G1731) Habilidades, Valores y Competencias Transversales	14	3	17	13	92,86	3	100	16	94,12	0	0	0	0	0	0	1	7,14	0	0	1	5,88

## CURSO TERCERO

DESCRIPCIÓN CURSO	ALUMNOS MATRICULADOS			TOTAL APROBADOS						SUSPENSOS						NO PRESENTADOS					
	HOMBRE	MUJER	TOTAL	HOMBRE		MUJER		TOTAL		HOMBRE		MUJER		TOTAL		HOMBRE		MUJER		TOTAL	
				Nº	%	Nº	%	Nº	%	Nº	%	Nº	%	Nº	%	Nº	%	Nº	%	Nº	%
(G1132) Sistemas Energéticos	32	15	47	27	84,38	12	80	39	82,98	0	0	0	0	0	0	5	15,63	3	20	8	17,02
(G1134) Tecnología de Estructuras	58	31	89	34	58,62	15	48,39	49	55,06	6	10,34	2	6,45	8	8,99	17	29,31	14	45,16	31	34,83
(G1139) Impacto Ambiental	27	15	42	24	88,89	13	86,67	37	88,1	0	0	0	0	0	0	3	11,11	2	13,33	5	11,9
(G1141) Obras Hidráulicas	26	19	45	24	92,31	17	89,47	41	91,11	0	0	0	0	0	0	2	7,69	2	10,53	4	8,89
(G1142) Cálculo de Estructuras	58	25	83	20	34,48	6	24	26	31,33	16	27,59	9	36	25	30,12	20	34,48	9	36	29	34,94
(G1143) Proyectos	22	16	38	20	90,91	13	81,25	33	86,84	0	0	0	0	0	0	2	9,09	3	18,75	5	13,16
(G1144) Maquinaria, Equipos y Plantas	24	11	35	21	87,5	10	90,91	31	88,57	0	0	0	0	0	0	3	12,5	1	9,09	4	11,43
(G1145) Organización y Control de Obras	16	11	27	15	93,75	9	81,82	24	88,89	0	0	0	0	0	0	1	6,25	2	18,18	3	11,11
(G1148) Edificación	31	17	48	27	87,1	13	76,47	40	83,33	0	0	0	0	0	0	4	12,9	4	23,53	8	16,67
(G1149) Caminos (Construcción)	41	19	60	27	65,85	13	68,42	40	66,67	5	12,2	0	0	5	8,33	9	21,95	6	31,58	15	25
(G1157) Sistemas de Transporte	5	1	6	4	80	1	100	5	83,33	0	0	0	0	0	0	1	20	0	0	1	16,67
(G1158) Servicios Urbanos	3	1	4	3	100	1	100	4	100	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0
(G1159) Ingeniería Sanitaria	6	7	13	6	100	6	85,71	12	92,31	0	0	0	0	0	0	0	0	1	14,29	1	7,69

ALUMNOS POR ASIGNATURA (2017)

Escuela Técnica Superior de Ingenieros de Caminos, Canales y Puertos

Grado en Ingeniería Civil

(G1160) Ampliación de Hidráulica	11	3	14	11	100	2	66,67	13	92,86	0	0	0	0	0	0	0	0	1	33,33	1	7,14
(G1161) Ampliación de Hidrología	9	2	11	9	100	1	50	10	90,91	0	0	0	0	0	0	0	0	1	50	1	9,09
(G1164) Ecología	5	4	9	5	100	3	75	8	88,89	0	0	0	0	0	0	0	0	1	25	1	11,11
(G1166) Urbanismo	4	2	6	3	75	2	100	5	83,33	0	0	0	0	0	0	1	25	0	0	1	16,67
(G1570) Caminos (Transportes)	6	4	10	4	66,67	3	75	7	70	1	16,67	0	0	1	10	1	16,67	1	25	2	20

CURSO CUARTO

DESCRIPCIÓN CURSO	ALUMNOS MATRICULADOS			TOTAL APROBADOS						SUSPENSOS						NO PRESENTADOS					
	HOMBRE	MUJER	TOTAL	HOMBRE		MUJER		TOTAL		HOMBRE		MUJER		TOTAL		HOMBRE		MUJER		TOTAL	
				Nº	%	Nº	%	Nº	%	Nº	%	Nº	%	Nº	%	Nº	%	Nº	%	Nº	%
(G1146) Obras Marítimas	28	12	40	25	89,29	11	91,67	36	90	0	0	0	0	0	0	3	10,71	1	8,33	4	10
(G1147) Geotechnical Works	30	13	43	23	76,67	11	84,62	34	79,07	1	3,33	1	7,69	2	4,65	6	20	1	7,69	7	16,28
(G1150) Ferrocarriles e Infraestructuras Viarias (Construcción)	27	10	37	26	96,3	8	80	34	91,89	0	0	1	10	1	2,7	1	3,7	1	10	2	5,41
(G1151) Sistemas de Abastecimiento y Saneamiento (Construcción)	25	14	39	25	100	14	100	39	100	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0
(G1152) Ampliación de Planificación y Programación de Obras	9	1	10	9	100	1	100	10	100	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0
(G1153) Sostenibilidad en la Construcción	2	3	5	2	100	3	100	5	100	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0
(G1154) Instrumentos de Gestión Empresarial	11	4	15	10	90,91	4	100	14	93,33	0	0	0	0	0	0	1	9,09	0	0	1	6,67
(G1155) Avances en Tecnología de la Construcción	10	2	12	9	90	2	100	11	91,67	0	0	0	0	0	0	1	10	0	0	1	8,33
(G1156) Coastal Engineering	12	9	21	11	91,67	6	66,67	17	80,95	0	0	0	0	0	0	1	8,33	3	33,33	4	19,05
(G1163) Aprovechamientos Hidráulicos	12	4	16	11	91,67	3	75	14	87,5	0	0	0	0	0	0	1	8,33	1	25	2	12,5
(G1165) Vías Urbanas	2	3	5	1	50	3	100	4	80	0	0	0	0	0	0	1	50	0	0	1	20
(G1167) Gestión Sostenible de Recursos Hídricos	5	6	11	4	80	6	100	10	90,91	0	0	0	0	0	0	1	20	0	0	1	9,09
(G1168) Economía del Medio Ambiente y la Sostenibilidad	3	0	3	3	100	0	0	3	100	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0
(G1169) Recursos Hídricos y Desarrollo	0	1	1	0	0	1	100	1	100	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0
(G1170) Gestión de la Calidad del Agua	2	3	5	2	100	3	100	5	100	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0
(G1172) Planificación Urbanística y del Transporte	2	1	3	1	50	1	100	2	66,67	0	0	0	0	0	0	1	50	0	0	1	33,33
(G1176) Diseño Urbano y Gestión Urbanística	2	1	3	2	100	1	100	3	100	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0
(G1177) Ampliación de Geotecnia	5	2	7	5	100	2	100	7	100	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0
(G1178) Caracterización de Materiales	4	2	6	4	100	2	100	6	100	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0
(G1179) Tecnología Energética y Eléctrica	1	0	1	1	100	0	0	1	100	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0
(G1180) Ampliación de Tecnología de Estructuras	5	6	11	3	60	4	66,67	7	63,64	0	0	0	0	0	0	2	40	2	33,33	4	36,36
(G1182) Ingeniería Geomática	2	1	3	2	100	0	0	2	66,67	0	0	0	0	0	0	0	0	1	100	1	33,33
(G1183) Patología y Rehabilitación de la Edificación	6	4	10	6	100	2	50	8	80	0	0	0	0	0	0	0	0	2	50	2	20
(G1184) Gestión Ambiental	5	3	8	5	100	3	100	8	100	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0
(G1185) Historia y Patrimonio de la Ingeniería Civil	8	3	11	8	100	3	100	11	100	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0
(G1186) Ampliación de Análisis de Estructuras	13	3	16	11	84,62	3	100	14	87,5	0	0	0	0	0	0	2	15,38	0	0	2	12,5
(G1188) Derecho en la Ingeniería	16	7	23	16	100	6	85,71	22	95,65	0	0	0	0	0	0	0	0	1	14,29	1	4,35
(G1189) Trabajo Fin de Grado (Mención en Construcciones Civiles)	35	14	49	24	68,57	10	71,43	34	69,39	0	0	0	0	0	0	7	20	4	28,57	11	22,45
(G1571) Ferrocarriles e Infraestructuras Viarias (Transportes)	2	2	4	2	100	1	50	3	75	0	0	1	50	1	25	0	0	0	0	0	0
(G1572) Sistemas de Abastecimiento y Saneamiento (Hidrología)	4	5	9	3	75	5	100	8	88,89	0	0	0	0	0	0	1	25	0	0	1	11,11
(G1689) Intermodalidad	3	1	4	2	66,67	1	100	3	75	0	0	0	0	0	0	1	33,33	0	0	1	25
(G1750) Workshop on Projects	13	6	19	13	100	6	100	19	100	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0
(G1781) Trabajo Fin de Grado (Mención en Hidrología)	15	8	23	11	73,33	7	87,5	18	78,26	0	0	0	0	0	0	3	20	0	0	3	13,04
(G1782) Trabajo Fin de Grado (Mención en Transportes y Servicios Urbanos)	5	2	7	4	80	2	100	6	85,71	0	0	0	0	0	0	1	20	0	0	1	14,29
(G1827) Applied Geomorphology	5	0	5	5	100	0	0	5	100	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0
(G1646) Prácticas Académicas Externas I	16	5	21	16	100	5	100	21	100	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0
(G1647) Prácticas Académicas Externas II	9	3	12	9	100	3	100	12	100	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0
<b>Grado en Ingeniería Civil</b>	<b>1242</b>	<b>598</b>	<b>1840</b>	<b>910</b>	<b>73,27</b>	<b>421</b>	<b>70,4</b>	<b>1331</b>	<b>72,34</b>	<b>96</b>	<b>7,73</b>	<b>41</b>	<b>6,86</b>	<b>137</b>	<b>7,45</b>	<b>228</b>	<b>18,36</b>	<b>131</b>	<b>21,91</b>	<b>359</b>	<b>19,51</b>