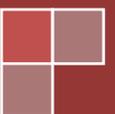


INFORME FINAL DEL SISTEMA
DE GARANTÍA INTERNO DE
CALIDAD DEL GRADO EN
INGENIERÍA CIVIL
ESTADO DE LA ACTIVIDAD ACADÉMICA DE LA
TITULACIÓN
CURSO ACADÉMICO 2015 – 2016



INFORME FINAL DEL SGIC DEL GRADO EN INGENIERÍA CIVIL **CURSO ACADÉMICO 2015 - 2016**

1. INTRODUCCIÓN

El Informe Final del Sistema de Garantía Interno de Calidad (SGIC) de la titulación es la síntesis de toda la información generada por el Sistema a lo largo de un curso académico: adecuación de la oferta, perfil de los estudiantes de nuevo ingreso, indicadores de la titulación, resultado de asignaturas, calidad de la docencia y del profesorado, satisfacción de los grupos de interés, inserción laboral, estado de cumplimiento de los objetivos de calidad y plan de mejoras de la titulación.

Todos los resultados que se presentan en este informe hacen referencia al curso académico 2015 – 2016, a menos que se indique lo contrario en la tabla o análisis correspondientes.

2. RESPONSABLES DEL SGIC

Tabla 1. Miembros de la Comisión de Calidad.

COMISIÓN DE CALIDAD DEL GRADO EN INGENIERÍA CIVIL	
CARGO	NOMBRE Y APELLIDOS
Responsable de la Titulación	Amaya Lobo García de Cortázar
Coordinador de Calidad y Acción Estratégica	José M ^a Díaz Pérez de la Lastra
Responsable del Programa de Movilidad	Jorge Castro González
Responsable del Programa de Prácticas	Ignacio Lombillo Vozmediano
Profesor (presidente)	Pedro Díaz Simal
Profesor	Javier M ^a Sánchez Espeso
Profesora	Almudena da Costa García
Personal de Administración y Servicios	M ^a Teresa de la Fuente Royano
Estudiante	Fernando Pérez Cruz
Egresado	Ezequiel San Emeterio Huidobro

La Comisión de Calidad de la Titulación es el órgano encargado de particularizar el SGIC definido por la Universidad de Cantabria a las características del título. Además, promueve la cultura de la calidad entre todos los agentes implicados en el título, implementa los procedimientos del SGIC en la titulación y analiza toda la información generada por éste, proponiendo medidas correctoras en aquellas cuestiones en las que se detecten desequilibrios, en un proceso de mejora continua que redunde en la mejora del título.

3. ADECUACIÓN DE LA OFERTA Y PERFIL DE INGRESO

Tabla 2. Adecuación de la oferta de la Titulación.

Titulación	Plazas Ofertadas	Estudiantes de nuevo ingreso			Tasa de cobertura**		
		2013-14	2014-15	2015-16	2013-14	2014-15	2015-16
Titulación	240/180*	50	54	47	27,78	30,00	26,11
Rama Conocimiento		632	633	577			
Universidad		2.201	2.097	1.987			

*A partir del curso 2014-2015 el número de plazas ofertadas en la titulación se redujo de 240 a 180.

**Tasa de cobertura: Relación entre el número de estudiantes de nuevo ingreso y el número de plazas ofertadas.

Tabla 3. Perfil de ingreso de la Titulación del curso académico 2014 - 2015.

	Titulación	Rama Conocimiento	Universidad de Cantabria
Total Preinscripciones	172	2.758	11.900
Preinscripciones en Primera Opción	68	813	5.645
Estudiantes nuevo ingreso	47	577	1.987
Estudiantes procedentes de Cantabria	31	494	1.639
% de Estudiantes de Cantabria	65,96	85,62	82,49
Estudiantes de fuera de Cantabria	16	83	348
% de Estudiantes de fuera de Cantabria	34,04	14,38	17,51
% Acceso por PAU	93,62	92,20	87,37
% Acceso por FP	2,12	5,89	10,57
% Otros Accesos	4,26	1,91	2,06
% Mujeres	36,17	21,14	47,96

La demanda de la titulación de Grado en Ingeniería Civil en la UC se ha reducido en los últimos años, acusando la crisis económica del sector y también la oferta de esta titulación en otros centros cercanos geográficamente.

Aun así, la Escuela de Santander sigue teniendo cierta capacidad de atracción de estudiantes de fuera de Cantabria, pues como se observa en el cuadro el porcentaje de estudiantes de otras CCAA en el Grado en Ingeniería Civil supera el de su rama de conocimiento y el de la UC.

La gran mayoría de los estudiantes que acceden a la titulación lo hacen a través de la PAU, también en un porcentaje mayor que en otras titulaciones de la rama de conocimiento y de la UC.

4. INDICADORES DE LA TITULACIÓN Y RESULTADOS ACADÉMICOS

Tabla 4. Indicadores de la Titulación del curso académico 2015- 2016.

AGREGACIÓN	Dedicación lectiva media (ECTS)	T. Rendimiento	T. Éxito	T. Evaluación	T. Eficiencia	T. Abandono Curso 13-14
Titulación	50	71,37	80,53	88,62	83,18	13,07
Rama Conocimiento	50	66,14	77,44	85,40	85,38	21,70
Universidad de Cantabria	53	75,64	83,88	90,18	90,97	18,86

**Indicadores provisionales hasta su consolidación por el SIIU.*

Definición de Indicadores*

Dedicación lectiva media: Promedio de créditos ECTS en que están matriculados los estudiantes de la Titulación.

Tasa de Rendimiento: Relación porcentual entre el número de créditos aprobados y el número de créditos matriculados.

Tasa de Éxito: Relación porcentual entre el número de créditos aprobados y el número de créditos presentados a examen.

Tasa de Evaluación: Relación porcentual entre el número de créditos presentados a examen y el número de créditos matriculados.

Tasa de Eficiencia: Relación porcentual entre el número total de créditos en los que debieron haberse matriculado los estudiantes graduados de una cohorte de graduación para superar la titulación y el total de créditos en los que efectivamente se han matriculado los estudiantes para graduarse.

Tasa de Abandono: Número de estudiantes de nuevo ingreso en el curso X, no egresados ni matriculados en X+1 ni en X+2.

Tabla 5. Resultados académicos de la Titulación por asignatura.

[Ver Anexo al informe](#)

En general las tasas de rendimiento, éxito y evaluación han ido mejorando a medida que se ha implantado la titulación completa; además, se observa que son tasas en general superiores a la media de la rama de conocimiento de Ingeniería y Arquitectura.

En la memoria verificada se habían estimado los siguientes valores para los indicadores académicos de la titulación de Grado en Ingeniería Civil:

- Tasa de Graduación: 40%
- Tasa de Rendimiento: Mayor del 70%
- Tasa de Eficiencia: Mayor del 80%
- Tasa de Éxito: Mayor del 80%
- Tasa de Abandono: Menor del 20%

De los indicadores que se señalan disponemos de todos datos, salvo de la tasa de graduación. Como se puede comprobar, en el curso 2015-2016 todos los indicadores de los que disponemos se ajustan a las previsiones de la memoria verificada.

Los resultados académicos obtenidos en la titulación durante el curso 2015-2016 se consideran satisfactorios a nivel global, siendo el porcentaje de créditos aprobados del 70,82%, el de suspensos del 8,41% y el de no presentados fue del 20,34% respecto al total de créditos matriculados en la titulación.

En el caso del Programa Cornell los resultados académicos son mejores, con un 98,72% de aprobados, 0,85% de suspensos y 0,43% de no presentados.

Si entramos en el análisis de resultados por curso académico, se puede comprobar que éstos son más satisfactorios en los cursos más altos. Las principales situaciones problemáticas las podemos encontrar especialmente en el primer curso de Grado, donde la asignatura *Topografía y Geodesia* tiene más del 29% de alumnos suspensos y supera el 42% de alumnos no presentados, o donde llama la atención que más del 50% de los alumnos de la asignatura *Dibujo Técnico I* no se presentaron.

También destaca el caso de la asignatura *Informática y Programación*, que registra más de un 60% entre alumnos suspensos (13,89%) y no presentados (47,22%). Por último, en primero de Grado llama la atención el hecho de que en la asignatura *Álgebra y Geometría*, con un 9,09% de suspensos, más del 42% de los alumnos no se presentaron, lo mismo que *Estadística y Métodos Numéricos* que registra más del 45% de no presentados.

En segundo de Grado en Ingeniería Civil se puede comentar el caso de las asignaturas de *Comportamiento Mecánico de Materiales y Geotecnia*. En la primera suspendieron casi el 19% de los alumnos y un 33,86% no se presentaron. En el caso de *Geotecnia* hay un 16,28% de suspensos y algo más del 29% de no presentados.

En tercero de Grado en Ingeniería Civil solamente la asignatura de *Caminos (Construcción)* llama la atención porque registra un porcentaje alto de alumnos suspensos (29,41%) y no presentados (31,43%).

Por último, en el cuarto curso los resultados académicos son más satisfactorios, sin que haya ningún dato reseñable.

5. CALIDAD DE LA DOCENCIA Y DEL PROFESORADO

Tabla 6. Perfil del profesorado de la titulación durante el curso académico 2015 – 2016*.

CATEGORÍA PROFESORADO	Nº Profesores
Catedráticos	14
Titulares y Contratados Doctores	67
Ayudantes y Profesores Ayudantes Doctores	10
Asociados	19
Otros	19
Total	129
EXPERIENCIA INVESTIGADORA (SEXENIOS)	Nº Profesores
0	78
1	26
2	15
3	7
4	2
6	1
EXPERIENCIA DOCENTE	%
Menos de 5 años	5,43%
Entre 5 y 15 años	28,68%
Más de 15 años	65,89%

*Información consolidada a fecha 15 de octubre de 2015.

En cuanto a las encuestas de calidad realizadas por los estudiantes del Grado en Ingeniería Civil hay que destacar en primer lugar la gran reducción de la participación en las encuestas a raíz de la modificación del procedimiento. Durante el curso 2016-2016 se ha modificado tanto el sistema de encuesta como el formato de la misma, de manera que se ha pasado a un sistema de encuesta online que ha derivado en una reducción drástica de la participación de los estudiantes.

Además, la encuesta a los estudiantes se ha dividido en dos bloques; en el primer bloque el alumno rellena un cuestionario general por cada asignatura, y en el segundo bloque debe rellena una encuesta por cada uno de los profesores que hayan impartido más de 15 horas de docencia.

De las 73 asignaturas objeto de evaluación del título de Grado, se han evaluado 59 (de las 14 asignaturas restantes no se obtuvo ninguna respuesta), y de ellas, 22 asignaturas obtuvieron únicamente una respuesta, con lo cual tampoco se considera válido el resultado. Por tanto no contamos con resultados válidos de un total de 36 asignaturas, prácticamente la mitad de las que componen el plan de estudios.

Lo mismo ocurre en el Programa Cornell, donde se han conseguido respuestas en 11 de las 22 asignaturas del plan de estudios.

A continuación se procede con el análisis de la valoración otorgada por los estudiantes tanto en la parte correspondiente a las asignaturas en general, como en la que corresponde al profesorado que las imparte.

Tabla 7. Valoración del profesorado de la titulación en los últimos 3 años.

Agregación	Desfavorable $X \leq 2,5$	Favorable $2,5 < X \leq 3,5$	Muy favorable $3,5 < X$
Grado I. Civil	9,4%	35,3%	55,3%
Programa Cornell	4,0%	9,3%	86,7%
Rama Conocimiento	9,8%	32,2%	58,0%
Universidad de Cantabria	7,4%	27,3%	65,3%

Tabla 8.1. Valoración de las asignaturas del curso académico 2015 - 2016.

PLAN	Unidades con media X^*					
	Desfavorable $X \leq 2,5$		Favorable $2,5 < X \leq 3,5$		Muy favorable $3,5 < X$	
Grado I. Civil	10	16,95%	17	28,81%	32	54,24%
Programa Cornell	0	0,00%	3	27,27%	8	72,73%
Rama de Conocimiento	85	16,87%	178	35,32%	241	47,82%
UNIVERSIDAD DE CANTABRIA	124	10,63%	382	32,73%	661	56,64%

Tabla 8.2. Valoración del profesorado del curso académico 2015 - 2016.

PLAN	Unidades con media X^*					
	Desfavorable $X \leq 2,5$		Favorable $2,5 < X \leq 3,5$		Muy favorable $3,5 < X$	
Grado I. Civil	15	12,10%	38	30,65%	71	57,26%
Programa Cornell	0	0,00%	2	11,76%	15	88,24%
Rama de Conocimiento	140	14,63%	239	24,97%	578	60,40%
UNIVERSIDAD DE CANTABRIA	232	9,91%	535	22,84%	1575	67,25%

**Se define la unidad docente como el par asignatura – profesor.*

Las tablas 7 y 8 anteriores muestran la valoración media obtenida por el profesorado de la titulación, que se considera muy positiva, normalmente moviéndose en el rango de favorable o muy favorable. Los datos agregados para los tres últimos años en la titulación de Grado en Ingeniería Civil rondan la media de su rama de conocimiento.

Tabla 9.1. Resultado de la encuesta de opinión de los estudiantes sobre las asignaturas.

ÍTEMS		Grado en I. Civil	Programa Cornell	Rama de conocimiento	Universidad de Cantabria
1	Los materiales y la bibliografía recomendada son accesibles y de utilidad.	3,11	3,42	3,12	3,37
2	La distribución de horas teóricas y prácticas de la asignatura es acertada.	2,99	3,58	3,14	3,35
3	El esfuerzo necesario para aprobar es el adecuado.	2,59	4,01	2,84	3,18
4	El profesorado de esta asignatura está bien coordinado.	2,98	3,88	3,12	3,34
5	No se han producido solapamientos innecesarios con otras asignaturas.	3,40	3,97	3,51	3,68
6	El sistema de evaluación es adecuado.	2,93	3,95	3,00	3,27
MEDIA		3,00	3,80	3,12	3,37

Tabla 9.2. Resultado de la encuesta de opinión de los estudiantes sobre la actividad docente del profesorado.

ÍTEMS		Grado en I. Civil	Programa Cornell	Rama de conocimiento	Universidad de Cantabria
1	El profesor explica con claridad.	3,24	4,04	3,27	3,52
2	El profesor evalúa adecuadamente.	3,21	4,21	3,31	3,56
3	El profesor es accesible y resuelve las dudas planteadas.	3,43	4,28	3,58	3,78
4	El profesor cumple con el horario de clase.	3,82	4,30	3,92	4,16
5	La asistencia a clase es de utilidad.	3,21	4,11	3,31	3,50
6	El profesor puede considerarse un buen docente.	3,28	4,12	3,36	3,62
MEDIA		3,36	4,18	3,46	3,69

En primer lugar, cabe comentar que la valoración de los estudiantes del programa Cornell es sensiblemente más alta que aquella otorgada por los alumnos de Grado en Ingeniería Civil, y también superior a la media de la rama de conocimiento de Ingeniería y Arquitectura y a la de la UC.

Los problemas que reflejan los estudiantes de la titulación de Grado en la encuesta sobre las asignaturas y en conjunto por los estudiantes de la rama de conocimiento y de UC son los que derivan de los siguientes ítems:

- El esfuerzo necesario para aprobar es el adecuado.
- El sistema de evaluación es adecuado.

En cuanto a los aspectos pero considerados por los alumnos de Grado en Ingeniería Civil en la encuesta de opinión sobre el profesorado, son los siguientes:

- El profesor evalúa adecuadamente.
- La asistencia a clase es de utilidad.

Tabla 10. Resultado del Informe del Profesor sobre la docencia.

DIMENSIÓN DE LA DOCENCIA	GRADO I. CIVIL	P. CORNELL	Rama de Conocimiento	Universidad de Cantabria
PLANIFICACIÓN	4,22	4,33	4,28	4,31
DESARROLLO	4,01	4,26	4,01	4,11
RESULTADOS	4,05	4,32	4,01	4,10
INNOVACIÓN Y MEJORA	4,10	4,21	4,07	4,14

En cuanto al informe del profesorado sobre la docencia en el Grado en Ingeniería Civil y en el Programa Cornell, se obtienen valores similares al resto de la UC, y se trata de valores altos, sin que se detecten aspectos a destacar. También en este caso los profesores del Programa Cornell otorgan valoraciones más elevadas que los de la titulación de Grado en Ingeniería Civil.

Los profesores también pueden hacer comentarios en su informe, en los que destacan las siguientes cuestiones:

- La proliferación de centros geográficamente cercanos que ofrecen la misma titulación hace que cada vez se incorporen menos alumnos; en consecuencia, algunos se matriculan por no haber sido admitidos en otras titulaciones y sin motivación alguna.
- La preparación previa de los estudiantes se considera en general deficiente y, en algunos casos, totalmente inadecuada para la titulación.

- El profesorado alude a deficiencias en la formación previa relacionada con la mecánica, matemáticas y estadística, así como en algunas herramientas informáticas.
- El primer curso incluye asignaturas pretecnológicas y/o tecnológicas, cuando debería estar formado exclusivamente por asignaturas básicas o fundamentales.
- El tiempo para impartir las asignaturas en algunos casos resulta escaso, pues los contenidos son demasiado amplios. Además la duración del cuatrimestre queda reducida de manera más o menos sistemática.
- La gestión de las asignaturas, especialmente los grupos de prácticas de laboratorio, se complica a causa la modificación de las listas de alumnos matriculados una vez avanzado el cuatrimestre.
- Exceso de exámenes y trabajos en el conjunto de las asignaturas y coincidencia de los exámenes con la entrega de los trabajos.
- Baja asistencia a clase especialmente cuando hay exámenes parciales de otras asignaturas, y escaso uso de las tutorías. La asistencia se reduce a medida que avanza el curso.
- A pesar de que habitualmente se insiste a los alumnos sobre la importancia de los aspectos reflejados en la guía docente de la asignatura, se detecta que el alumnado no es totalmente conocedor de la misma.
- Se detecta la admisión de alumnos extranjeros que tienen dificultades para seguir las asignaturas debido a su escaso dominio tanto del idioma como de los conceptos básicos requeridos.

El responsable académico de la titulación también participa en el análisis de la calidad de la docencia, a través de un informe donde señala como principales aspectos positivos el ajuste de las Guías Docentes a la Memoria de Verificación del Título, a la normativa de evaluación de la UC y a las recomendaciones de la Comisión de Calidad.

Además se valora de forma positiva la impartición de las clases según lo previsto y el incremento que se ha registrado en la asistencia a clase.

El responsable académico también valora positivamente la utilidad que han tenido las entrevistas por parte de la Dirección con estudiantes y profesores, así como la acción de la Comisión de Calidad para detectar aspectos a mejorar que anteriormente se desconocían.

Por otro lado, se considera positivo el ajuste de las guías docentes a las indicaciones de la Comisión Académica de Grado. Asimismo, se valora el hecho de que gran parte de las asignaturas incorpora nuevas tecnologías en la Docencia y están disponibles en la plataforma virtual, que además se va mejorando cada curso. Como ejemplo se menciona el paso de Moodle a Blackboard para aprovechar la herramienta antiplagio.

Por último, el responsable académico hace referencia en su informe a algunos aspectos negativos, como la publicación con retraso de algunas guías docentes en la web de la UC, la superposición de los plazos de matrícula con el comienzo del curso académico, la falta de ajuste de la evaluación de algunas asignaturas a la Normativa UC de Evaluación y directrices de la Dirección de Escuela, y el hecho de que el número y proporción de suspensos en algunas asignaturas destacan por encima del rango general.

6. SATISFACCIÓN DE LOS GRUPOS DE INTERÉS CON LA TITULACIÓN

Tabla 11. Satisfacción de los grupos de interés.

	Grado I. Civil	Programa Cornell	Rama de Conocimiento	Universidad de Cantabria
Satisfacción global de los estudiantes con el título	3,24		3,27	3,38
Satisfacción de los estudiantes con el profesorado	3,36	4,18	3,46	3,69
Satisfacción de los estudiantes con los recursos	3,41		3,46	3,61
Satisfacción del profesorado con el título (bienal)	3,82	4,44	4,03	3,98
Satisfacción del profesorado con los recursos (bienal)	3,89	4,06	3,98	4,04
Satisfacción de los egresados con el título	3,35		3,18	3,32
Satisfacción del PAS con la titulación (bienal)	3,27	3,27		3,89

Escala de valoración: 0 a 5 puntos.

En general, los datos de satisfacción de los grupos de interés son buenos, destacando siempre el mayor nivel de satisfacción de estudiantes y profesorado en el programa Cornell.

Por otro lado, se puede destacar el elevado nivel de satisfacción de los egresados de la titulación de Grado en Ingeniería Civil, que se desarrollará más ampliamente en el noveno apartado del informe.

En los comentarios realizados por los estudiantes señalan el elevado nivel de exigencia de la titulación, que tiene una vertiente positiva porque los alumnos se ven mejor preparados para afrontar futuros retos laborales, también se hace referencia a la necesidad de modernizar métodos docentes, buscar un enfoque más práctico y darle más peso a las nuevas tecnología en la docencia. En cuanto al TFG, los alumnos se muestran en general satisfechos con su gestión, pero también señalan la necesidad de mejorar y ampliar la oferta.

Por último, tanto el profesorado como el alumnado hacen referencia especial a la elevada calidad y carácter excepcional del programa Cornell, reclamando el profesorado una mayor visibilidad del mismo en la información pública y en la web de la Escuela.

7. PRÁCTICAS EXTERNAS

La Escuela de Caminos ha hecho un esfuerzo importante para potenciar el Programa de Prácticas Externas de la titulación, consiguiéndose incrementar el número de prácticas y de empresas colaboradoras respecto al curso pasado. Durante el curso 2015-2016 la Escuela ofertó 21 prácticas para los alumnos de Grado, frente a las 16 del año anterior.

El incremento en la oferta de prácticas, junto con los resultados obtenidos en las encuestas sobre el Programa de Prácticas, nos da razones para pensar que se han cubierto de forma satisfactoria las expectativas de los estudiantes y de las empresas respecto al Programa de Prácticas Externas del título. En la tabla se observa

Asimismo, también se ha hecho un esfuerzo por la mejora de los procedimientos de calidad relacionados con el Programa de Prácticas, incidiendo en todo el proceso de recogida de datos y favoreciéndose la participación de los estudiantes y los tutores en este sistema.

Tabla 12. Opinión de los estudiantes sobre el Programa de Prácticas Externas de la titulación.

PLANIFICACIÓN		
1	Los objetivos de la práctica estaban bien definidos antes del comienzo de la misma.	4,22
2	He recibido información adecuada sobre la entidad y las tareas a desarrollar.	4,25
3	He dispuesto de información clara y suficiente sobre el procedimiento de evaluación de las prácticas.	4,00
4	La información sobre la oferta de plazas y el proceso de selección ha sido adecuada.	3,11
DESARROLLO		
5	Mi integración en la entidad externa ha sido satisfactoria.	4,89
6	La atención prestada por mi tutor externo ha sido adecuada.	4,67
7	La atención prestada por mi tutor académico ha sido apropiada.	4,78
8	Considero que mi preparación previa ha sido adecuada para el desarrollo de las tareas llevadas a cabo durante las prácticas.	4,44
9	Considero que la duración de las prácticas es apropiada.	4,33
10	El horario de las prácticas ha sido compatible con mis otras actividades académicas.	4,33
RESULTADOS		
11	Las tareas realizadas durante las prácticas fueron de provecho para mi formación académica.	4,56
12	Considero que las prácticas han resultado útiles para mi desarrollo personal (maduración, autoconfianza, capacidad de comunicación y de trabajar en equipo, etc.).	4,78
13	Considero que las prácticas son un buen método para introducir al estudiante en el mundo laboral.	4,89
14	Considero que han aumentado mis expectativas de obtener trabajo.	4,11
COMPETENCIAS Y HABILIDADES		
1	Conocimientos de tu área o disciplina	3,86
2	Adquisición de nuevos conocimientos	4,29
3	Trabajo en equipo	4,43
4	Responsabilidad y compromiso	4,14
5	Flexibilidad y capacidad de adaptación al cambio	4,14
6	Iniciativa	4,00
7	Resolución de problemas	3,86
8	Autonomía en la toma de decisiones	3,57
9	Comunicación oral y/o escrita	4,00
10	Comunicación oral y escrita en idiomas extranjeros	3,71
11	Orientación hacia el cliente	3,57
12	Gestión eficiente del tiempo	3,86
13	Capacidad para utilizar herramientas informáticas	3,00
14	Negociación eficaz	3,00
SATISFACCIÓN GENERAL		
15	En general, estoy satisfecho con el programa de prácticas de la titulación.	4,00
16	En general, estoy satisfecho con las tareas que he llevado a cabo y con la entidad externa.	4,89

Tabla 13. Satisfacción de los Tutores de Prácticas Externas.

Satisfacción general de los Tutores de Empresa con el Programa de Prácticas Externas de la Titulación.	4,86
--	-------------

El coordinador del Programa de Prácticas Externas de la Escuela también ha realizado un informe donde incluye los siguientes indicadores de participación en el programa durante el curso 2015-2016:

1. N° de plazas ofertadas	21
2. N° de solicitudes de participación presentadas por los estudiantes	34
3. N° de prácticas realizadas de las plazas ofertadas (%)	13 (62%)
4. N° de prácticas realizadas gestionadas por el alumnado	33
5. N° de prácticas realizadas (3+4)	46
6. N° de prácticas excedentes (1-3)	8
8. N° de entidades colaboradoras disponibles	44
9. N° de entidades colaboradoras donde se han realizado prácticas	39

De las 21 prácticas ofertadas por la Escuela los alumnos eligieron 13, por lo tanto ha habido un excedente de plazas de prácticas que no se cubrieron. No obstante, hubo 33 alumnos que gestionaron sus prácticas por otras vías, de manera que finalmente 46 alumnos del Grado hicieron prácticas en empresas.

El coordinador valora positivamente la elevada satisfacción de los alumnos, que consideran que las prácticas les aporta una ventaja competitiva frente a los que no las realizan ante futuros procesos de selección de personal. También destaca la implicación de los tutores académicos y profesionales, que han acatado su responsabilidad.

8. MOVILIDAD

Un total de 31 estudiantes de Grado en Ingeniería Civil que han participado en programas de movilidad como estudiantes enviados han respondido la encuesta de evaluación de la calidad. De estos alumnos 20 han participado en el programa Erasmus+, 6 en el programa USA, Canadá y Australia y 5 en el programa Latino. En la tabla se incluye un resumen de los datos reflejados en las encuestas de calidad.

Tabla 14. Evaluación de la calidad de los Programas de Movilidad de la Titulación. Estudiantes enviados.

PLANIFICACIÓN		Grado I. Civil	Universidad de Cantabria
1	Adecuación de la oferta de plazas y destinos de la titulación.	3,68	3,25
2	Información ofrecida por la UC sobre Programas de Movilidad (página web y sesiones de orientación).	3,10	3,41
3	Atención y orientación prestada por el Coordinador de movilidad de la titulación.	3,42	3,27
4	Información recibida sobre la Universidad de destino.	2,55	2,77
5	Orientación y apoyo en la gestión de trámites y documentación en la UC.	3,19	3,59
6	Proceso de elaboración y conformidad con el documento Learning Agreement (Acuerdo Académico) de tu estancia.	3,03	3,23
DESARROLLO			
7	Atención y recepción en la Universidad de destino.	3,71	3,63
8	Apoyo económico recibido para la estancia.	2,39	2,57

9	Calidad académica de la Universidad de destino.	4,03	3,86
10	Mejora en el dominio del idioma del país de destino, tras la estancia.	4,12	4,06
RESULTADOS			
11	Integración en la Universidad y lugar de destino.	3,81	3,95
12	Utilidad académica de la estancia.	3,97	3,74
13	Utilidad para mi desarrollo personal de la estancia (maduración, autoconfianza, habilidades comunicativas, etc.).	4,55	4,65
14	Contribución de esta experiencia para mejorar mis perspectivas de empleo.	4,07	4,06
15	Satisfacción general con el Programa de Movilidad.	4,10	4,30

Escala 0 a 5

Los principales problemas expuestos por los estudiantes de intercambio son la escasez de la ayuda económica, algunas deficiencias de asesoramiento en cuanto a planes de estudio en las universidades de acogida, pero en general los alumnos consideran que el intercambio ha sido una experiencia totalmente recomendable y muy satisfactoria desde el punto de vista de su desarrollo y maduración personal.

Por otro lado, el coordinador del Programa de Movilidad de la Escuela también ha realizado un informe donde incluye sus consideraciones sobre el desarrollo de los programas de movilidad durante el curso 2015-2016.

Como principales **aspectos positivos**, destaca la elevada satisfacción de los alumnos con el programa tanto desde un punto de vista académico como personal. Además, la oferta de destinos ha sido amplia y en universidades de reconocido prestigio. En cuanto a la asignación de destinos, la práctica totalidad de los alumnos solicitantes han sido adjudicatarios de un destino, y en un porcentaje muy elevado su primera opción (83% primera opción, 13% segunda opción y 3% otras opciones).

Como **aspectos negativos**, el coordinador señala que puntualmente algún profesor ha expresado su descontento con los conocimientos de partida de algunos alumnos que se reciben. Por otro lado, comenta que en la mayoría de las calificaciones que se reciben no se distinguen entre calificaciones obtenidas en la convocatoria ordinaria y calificaciones de la convocatoria extraordinaria. Por último, el coordinador hace referencia a la reducción del número de alumnos solicitantes de estos intercambios que está relacionada con el volumen de alumnos matriculados en el Grado.

El coordinador del programa de movilidad ha realizado varias **propuestas de mejora**, algunas de las cuales ya se están implementando. Entre ellas destaca la solicitud a la Oficina de Relaciones Internacionales del plan de estudios previos de los alumnos que se reciben, para poder valorar si tienen los conocimientos previos de las asignaturas que pretenden cursar. También se solicitará a los alumnos que proporcionen información para distinguir entre las calificaciones de la convocatoria ordinaria y la extraordinaria. Además, se informa a los alumnos cuando se realiza el traslado de calificaciones a su expediente para que puedan presentar las reclamaciones que consideren necesarias.

Por otro lado, para algunos de los alumnos que se reciben, es interesante ofertar un proyecto. Actualmente, se trata de ajustar ese proyecto dentro de un TFG pero es deseable que se pudiera ofertar un proyecto más flexible en cuanto a requisitos previos, calificación y número de créditos.

En cuanto al programa Cornell, se pretende conseguir algún tipo de beca para alumnos que quieran acceder pero cuya situación económica familiar no se lo permita.

En cuanto a la oferta de destinos, y habida cuenta de que algunos de ellos son problemáticos en cuanto a huelgas o procesos administrativos, para el curso 17/18

se pretende limitar algunos de los destinos ofertados en Sudamérica donde hay más incidencia de este tipo de situaciones.

Por último, para el curso 17/18 se tratará de ofertar una doble titulación con la Pontificia Universidad Católica de Valparaíso que permita incrementar las posibilidades profesionales de los alumnos en Chile.

9. INSERCIÓN LABORAL

Tabla 14. Situación de los estudiantes egresados de la titulación en el curso académico 2014/2015*.

	Titulación	Rama de Conocimiento	Universidad de Cantabria
Población	140	331	1157
Respuestas	39	146	518
Participación (%)	28%	44%	45%
Conocimientos y competencias y su utilidad en el mercado laboral	3,22	2,96	3,08
Satisfacción con los estudios	3,35	3,18	3,32
% egresados que consideran que tienen necesidades formativas que deberían haber sido cubiertas durante los estudios	88%	82%	73%
% egresados que trabajan o han trabajado desde la finalización de los estudios	18%	41%	44%
% egresados que continúan estudiando y ampliando su formación	90,91%	72,73 %	46,75%
% egresados que ha decidido tomarse un tiempo de descanso tras finalizar los estudios	0%	2%	1%
% egresados que no encuentra trabajo (relacionado o no con los estudios realizados)	9,09%	18,18%	23,67%
% egresados que realizan otras actividades distintas de las anteriores	0%	3,64%	4,73%
% empleos con mucha relación con la titulación	50%	44%	57%
% egresados a los que exigieron titulación universitaria en su empleo	100%	83%	86%
% egresados con contrato a jornada completa	56%	79%	66%
Satisfacción con el empleo	3,74	3,65	3,66

*Escala de valoración 0 a 5.

El 28% de los estudiantes que finalizaron la titulación de Grado en Ingeniería Civil en el curso 2013-2014 han respondido a la encuesta realizada por la UC sobre inserción laboral. En los ítems evaluados se observa que el grado de satisfacción con los estudios o con los conocimientos y competencias adquiridos en la titulación es alto, superando incluso la media de la rama de conocimiento y de la Universidad en general.

Respecto a los ítems evaluados en la encuesta de satisfacción de egresados, se pueden destacar las siguientes cuestiones:

De la formación recibida, los aspectos mejor valorados por los titulados son el trabajo en grupo y las prácticas de laboratorio.

El programa de prácticas también está muy bien valorado; el 56% de los titulados que respondieron a la encuesta han realizado prácticas relacionadas con la titulación en empresas o instituciones durante sus estudios, y el 90% de ellos consideran que estas prácticas les han resultado útiles para mejorar y complementar los conocimientos y competencias adquiridos en la titulación.

De los estudiantes que han respondido a la pregunta sobre su situación laboral actual, el 58% no están trabajando en el momento de rellenarla, mientras que el 42% restante sí lo hace (el 18% trabajan y el 24% restante trabajan y estudian al mismo tiempo). En este último caso, destaca la elevada satisfacción con el empleo.

En cuanto a las necesidades formativas que los egresados consideran que deberían haber sido cubiertas durante el Grado, señalan la necesidad de incidir más en los programas de software relacionados con la ingeniería civil, o la de darle a la titulación un mayor cariz práctico, en lo cual se está trabajando actualmente, pues se ha visto el incremento y la potenciación del programa de Prácticas Externas de la titulación.

Por otro lado, los egresados hacen especial mención a los convenios y programas de intercambio que se ofrecen, como Cornell, Sidney o Texas.

10. RECLAMACIONES Y SUGERENCIAS

Para la atención a las sugerencias, quejas, reclamaciones y felicitaciones relacionadas con la actividad Académica, el SGIC de la UC plantea una estructura de buzones digitales en todos los Centros y en el Área de Calidad. El acceso a estos buzones se realiza a través del Campus Virtual. Cualquier miembro de la Comunidad Universitaria puede utilizarlo para dirigirse a las Comisiones de Calidad.

En el caso de la Escuela de Caminos durante el curso 2015-2015 se registraron 6 entradas en el en el Buzón del SGIC (3 sugerencias y 3 quejas) que se resolvieron en el tiempo establecido.

11.SEGUIMIENTO DE LA TITULACIÓN

Tabla 14. Objetivos de calidad.

OBJETIVO DE CALIDAD	COMENTARIOS
<p>Promover la Política de Calidad del Centro y difundirla entre los diferentes grupos de interés.</p>	<p>La Escuela realiza la promoción y difusión de la Política de Calidad del Centro a través de las Comisiones de Calidad del Centro y de las titulaciones, y a través de la aplicación de todos los procedimientos previstos en el Manual General de Procedimientos del SGIC de la UC. La información generada a través del SGIC se difunde públicamente en la Junta de Centro y en la web de la Escuela.</p>
<p>Asumir un compromiso de mejora continua y proponer y llevar a cabo las acciones de mejora, preventivas y correctivas, que pudieran ser necesarias, estableciendo los procedimientos de actuación debidos.</p>	<p>Toda la información recogida a través del SGIC se analiza en las Comisiones de Calidad y sirve de base para establecer las propuestas de mejora que se planifican actualmente para cada titulación, y cuya implantación se revisa de manera periódica.</p>
<p>Responder a las necesidades y expectativas relacionadas con la titulación de los estudiantes, egresados, profesorado y personal de administración y servicios.</p>	<p>En el SGIC tienen participación todos los colectivos relacionados con la titulación, tanto a través de su integración en las Comisiones de Calidad como a través de su participación en todos los procedimientos establecidos para el análisis de la calidad de la docencia en la titulación. No en vano, la mayor parte de los procedimientos del SGIC van dirigidos a la obtención de información procedente de los estudiantes, PDI, personal de administración y servicios y egresados de la titulación.</p>
<p>Implementar el SGIC aprobado por la Universidad de Cantabria en todas las titulaciones oficiales impartidas en el Centro, con el fin de garantizar un nivel de calidad que asegure su acreditación y favorezca la mejora continua del Centro y Titulaciones.</p>	<p>Para la implementación del SGIC en los Centros y Títulos se ha establecido una estructura de responsabilidad basada en las Comisiones de Calidad de Centro y Titulación, cada una de ellas con competencias y funciones bien definidas. La información relativa a la implementación del SGIC de la titulación se encuentra públicamente disponible en la página web de la Escuela. Entre otras cosas pueden encontrarse los responsables del Sistema del Centro y Titulación, la composición de las Comisiones de Calidad, sus reglamentos de funcionamiento, los acuerdos que evidencian el análisis de la información generada por el Sistema y su funcionamiento, los informes en los que se sintetizan todos los resultados y el plan de mejoras del programa formativo del título.</p>
<p>Velar por que los programas formativos de las titulaciones impartidas en el Centro se hayan implantado de acuerdo a las condiciones establecidas en la Memoria verificada.</p>	<p>La función más importante de las Comisiones de Calidad es el análisis de la información aportada por el Sistema y el diagnóstico del estado y progreso de la titulación. Por tanto, las Comisiones de Calidad analizan de forma continua la implantación y desarrollo de las titulaciones impartidas en la Escuela, tanto a través de la información recogida mediante el SGIC, como del análisis y propuestas de mejora relacionadas con los informes de seguimiento emitidos por la ANECA. Así mismo, las Comisiones de Calidad también participan en la renovación de la acreditación de los títulos.</p>

Tabla 16. Estado de las propuestas de mejora.

PROPUESTA DE MEJORA	ESTADO	OBSERVACIONES
<p>Estudiar la posibilidad de establecer acciones dirigidas al fomento de la coordinación entre asignaturas a través de los siguientes cauces:</p> <p>a) Reuniones periódicas específicas entre Dirección y el profesorado implicado. b) Nombramiento de un coordinador por curso y por Mención.</p>	Realizado	<p>Se han realizado las reuniones previstas entre la Dirección de la Escuela y el profesorado para resolver distintas cuestiones relativas a la coordinación entre asignaturas. Así mismo, se ha procedido al nombramiento de un coordinador por curso y por mención, tal y como se había previsto.</p>
<p>Actualización del procedimiento y el sistema de evaluación del programa de prácticas externas.</p>	Realizada	<p>En lo que se refiere a la actualización del procedimiento y el sistema de evaluación del programa de prácticas externas, se han actualizado todos los impresos concernientes con las prácticas de tipo curricular, a saber:</p> <ul style="list-style-type: none"> - Proyecto Formativo Impreso A - Informe final Tutor Profesional. Impreso B - Ficha resumen final alumno. Impreso C - Informe de valoración tutor académico. Impreso D <p>Especialmente, se ha optimizado el impreso relacionado con el sistema de evaluación de las prácticas con la finalidad de hacerlo más objetivo. Así, se ha considerado que:</p> <ul style="list-style-type: none"> - La ADQUISICIÓN Y DESARROLLO DE COMPETENCIAS, valoración estimada en base a la nota media de las valoraciones adjudicadas (13 competencias) por el tutor profesional en el Impreso B, pesa un 40% de la nota; - La ESTRUCTURA Y PRESENTACIÓN DE LA MEMORIA FINAL DE PRÁCTICAS, valoración estimada en base a una rúbrica de valoración orientativa, pesa una un 30% de la nota; - Y el DESARROLLO TEÓRICO-PRÁCTICO DE LA MEMORIA FINAL DE PRÁCTICAS, valoración estimada en base a una rúbrica de valoración orientativa, pesa el restante 30% de la nota. - Igualmente, la información relacionada, junto a una explicación detallada del procedimiento a seguir, ha sido incluida en la web de la Escuela, y además se desarrolló una reunión orientativa con todos los alumnos de la Escuela interesados en la realización de las prácticas el día 15/03/2016.
<p>Desarrollo de una normativa sobre el programa de intercambio y creación de una Comisión para el análisis de los reconocimientos académicos.</p>	Realizada	<p>En la Junta de Escuela del 18 de diciembre de 2015 se aprobó la Normativa de Programas de Intercambio para el Grado en Ingeniería Civil, donde se definen los requisitos para la participación en Programas de Intercambio y para la convalidación de asignaturas. También en la misma Junta se creó la Comisión Académica de Programas de Intercambio que establecerá recomendaciones y pautas sobre convalidaciones y baremos de calificación y resolverá problemas puntuales o casos particulares en cuanto a reconocimiento y calificación de asignaturas cursadas dentro de un programa de intercambio.</p>

<p>Evaluar la opción de modificar el calendario académico haciendo desaparecer la convocatoria de septiembre.</p>	<p>Realizado</p>	<p>Esta medida depende del Vicerrectorado de Ordenación Académica y Profesorado, que de momento no tomado ningún acuerdo en ese sentido, pero sí está evaluando la posibilidad de modificar el calendario académico.</p>
<p>Revisar la correspondencia entre los contenidos teóricos y prácticos incluidos en las asignaturas de la titulación en relación a lo establecido en la memoria de verificación del título.</p>	<p>Realizado</p>	<p>Esta revisión se realiza todos los años previamente a la aprobación de las guías docentes.</p>
<p>Revisar los procedimientos de asignación de TFG al objeto de garantizar la igualdad de trato a todos los alumnos afectados.</p>	<p>Realizado</p>	<p>Se han adelantado los plazos y se ha modificado la normativa del TFG. En la Junta de Escuela del 22 de abril de 2016 también se abordaron cambios en la normativa de los TFG de Grado en Ingeniería Civil. Se considera que la medida tomada de adelantar los plazos contribuye a solucionar la mayor parte de los problemas detectados.</p>

12. PLAN DE MEJORAS

Tabla 16. Plan de mejoras de la titulación para el curso académico 2016 - 2017.

1. Empezar acciones dirigidas a fomentar la participación en las encuestas del alumnado.
Responsable: Dirección de la Escuela y Responsable de Calidad.
Plazo: Final del curso académico.
2. Continuar con el proceso de mejora del Trabajo Fin de Grado.
Responsable: Coordinador del título.
Plazo: Final del curso académico.
3. Continuar con las medidas de coordinación entre cursos y menciones.
Responsable: Coordinador del título.
Plazo: Final del curso académico.
4. Renovación de materiales de laboratorio y equipamiento informático de la Escuela.
Responsable: Subdirector de Infraestructuras.
Plazo: Final del curso académico.
5. Modificación del calendario académico para eliminar la convocatoria de septiembre
Responsable: Vicerrectorado de Ordenación Académica y Profesorado.
Plazo: Final del curso académico.
6. Evaluar la opción de permitir ofertar prácticas desde los primeros cursos de Grado
Responsable: Coordinador del título y Coordinador de Prácticas Externas.
Plazo: Final del curso académico.
7. Evaluar posibles fuentes de financiación para ofertar una beca para el programa Cornell
Responsable: Subdirector de Relaciones Internacionales.
Plazo: Final del curso académico.
8. Mejorar la visibilidad del programa Cornell en la web de la Escuela
Responsable: Dirección de la Escuela.
Plazo: Final del curso académico.
9. Encargar a la Comisión Académica de Grado que evalúe la idoneidad de incorporar más herramientas de software a la docencia.
Responsable: Coordinador del título
Plazo: Final del curso académico.
10. Centrar los esfuerzos en la búsqueda de empresas de prácticas en el ámbito autonómico y local.
Responsable: Coordinador de Prácticas Externas.
Plazo: Final del curso académico.

ANEXO AL INFORME

Tabla 5. Resultados académicos de la Titulación por asignatura.

ALUMNOS POR ASIGNATURA (2015)

Escuela Técnica Superior de Ingenieros de Caminos, Canales y Puertos

Grado en Ingeniería Civil

CURSO PRIMERO

DESCRIPCIÓN CURSO	ALUMNOS MATRICULADOS			TOTAL APROBADOS						SUSPENSOS						NO PRESENTADOS					
	HOMBRE	MUJER	TOTAL	HOMBRE		MUJER		TOTAL		HOMBRE		MUJER		TOTAL		HOMBRE		MUJER		TOTAL	
				Nº	%	Nº	%	Nº	%	Nº	%	Nº	%	Nº	%	Nº	%	Nº	%	Nº	%
(G328) Cálculo	43	16	59	16	37,21	9	56,25	25	42,37	7	16,28	1	6,25	8	13,56	20	46,51	6	37,5	26	44,07
(G329) Álgebra y Geometría	49	17	66	22	44,9	10	58,82	32	48,48	4	8,16	2	11,76	6	9,09	23	46,94	5	29,41	28	42,42
(G330) Estadística y Métodos Numéricos	44	20	64	19	43,18	12	60	31	48,44	4	9,09	0	0	4	6,25	21	47,73	8	40	29	45,31
(G331) Informática y Programación	52	20	72	20	38,46	8	40	28	38,89	6	11,54	4	20	10	13,89	26	50	8	40	34	47,22
(G332) Mecánica	43	17	60	20	46,51	11	64,71	31	51,67	4	9,3	1	5,88	5	8,33	19	44,19	5	29,41	24	40
(G333) Termodinámica y Campos	46	18	64	21	45,65	10	55,56	31	48,44	5	10,87	1	5,56	6	9,38	20	43,48	7	38,89	27	42,19
(G334) Dibujo Técnico I	46	19	65	16	34,78	11	57,89	27	41,54	3	6,52	2	10,53	5	7,69	27	58,7	6	31,58	33	50,77
(G335) Dibujo Técnico II	52	25	77	29	55,77	18	72	47	61,04	4	7,69	1	4	5	6,49	19	36,54	6	24	25	32,47
(G336) Materiales de Construcción	40	20	60	22	55	15	75	37	61,67	5	12,5	0	0	5	8,33	13	32,5	5	25	18	30
(G337) Topografía y Geodesia	48	20	68	13	27,08	6	30	19	27,94	13	27,08	7	35	20	29,41	22	45,83	7	35	29	42,65

CURSO SEGUNDO

DESCRIPCIÓN CURSO	ALUMNOS MATRICULADOS			TOTAL APROBADOS						SUSPENSOS						NO PRESENTADOS					
	HOMBRE	MUJER	TOTAL	HOMBRE		MUJER		TOTAL		HOMBRE		MUJER		TOTAL		HOMBRE		MUJER		TOTAL	
				Nº	%	Nº	%	Nº	%	Nº	%	Nº	%	Nº	%	Nº	%	Nº	%	Nº	%
(G1129) Geología Aplicada	27	12	39	25	92,59	10	83,33	35	89,74	0	0	0	0	0	0	2	7,41	2	16,67	4	10,26
(G1130) Empresa	27	11	38	23	85,19	9	81,82	32	84,21	0	0	0	0	0	0	4	14,81	2	18,18	6	15,79
(G1131) Inglés	22	6	28	18	81,82	6	100	24	85,71	1	4,55	0	0	1	3,57	3	13,64	0	0	3	10,71
(G1133) Resistencia de Materiales	93	49	142	72	77,42	35	71,43	107	75,35	6	6,45	6	12,24	12	8,45	14	15,05	7	14,29	21	14,79
(G1135) Comportamiento Mecánico de Materiales	82	45	127	41	50	19	42,22	60	47,24	9	10,98	15	33,33	24	18,9	32	39,02	11	24,44	43	33,86
(G1136) Geotecnia	64	22	86	34	53,13	13	59,09	47	54,65	9	14,06	5	22,73	14	16,28	21	32,81	4	18,18	25	29,07
(G1137) Construcción de Obras Públicas	33	11	44	30	90,91	11	100	41	93,18	1	3,03	0	0	1	2,27	2	6,06	0	0	2	4,55
(G1138) Hidráulica e Hidrología	25	10	35	25	100	10	100	35	100	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0
(G1140) Ampliación de Matemáticas	73	29	102	42	57,53	18	62,07	60	58,82	12	16,44	4	13,79	16	15,69	19	26,03	7	24,14	26	25,49
(G1731) Habilidades, Valores y Competencias Transversales	28	10	38	25	89,29	9	90	34	89,47	0	0	1	10	1	2,63	3	10,71	0	0	3	7,89

CURSO TERCERO

DESCRIPCIÓN CURSO	ALUMNOS MATRICULADOS			TOTAL APROBADOS						SUSPENSOS						NO PRESENTADOS					
	HOMBRE	MUJER	TOTAL	HOMBRE		MUJER		TOTAL		HOMBRE		MUJER		TOTAL		HOMBRE		MUJER		TOTAL	
				Nº	%	Nº	%	Nº	%	Nº	%	Nº	%	Nº	%	Nº	%	Nº	%	Nº	%
(G1132) Sistemas Energéticos	42	21	63	34	80,95	14	66,67	48	76,19	1	2,38	2	9,52	3	4,76	6	14,29	5	23,81	11	17,46
(G1134) Tecnología de Estructuras	92	45	137	46	50	23	51,11	69	50,36	14	15,22	14	31,11	28	20,44	31	33,7	8	17,78	39	28,47
(G1139) Impacto Ambiental	43	17	60	30	69,77	14	82,35	44	73,33	0	0	0	0	0	0	13	30,23	3	17,65	16	26,67
(G1141) Obras Hidráulicas	51	23	74	44	86,27	20	86,96	64	86,49	1	1,96	1	4,35	2	2,7	5	9,8	2	8,7	7	9,46
(G1142) Cálculo de Estructuras	103	58	161	42	40,78	25	43,1	67	41,61	33	32,04	17	29,31	50	31,06	27	26,21	15	25,86	42	26,09
(G1143) Proyectos	39	10	49	35	89,74	10	100	45	91,84	0	0	0	0	0	0	4	10,26	0	0	4	8,16
(G1144) Maquinaria, Equipos y Plantas	38	22	60	35	92,11	17	77,27	52	86,67	1	2,63	3	13,64	4	6,67	2	5,26	2	9,09	4	6,67
(G1145) Organización y Control de Obras	33	16	49	27	81,82	10	62,5	37	75,51	0	0	0	0	0	0	6	18,18	6	37,5	12	24,49
(G1148) Edificación	47	12	59	26	55,32	6	50	32	54,24	10	21,28	1	8,33	11	18,64	11	23,4	5	41,67	16	27,12
(G1149) Caminos (Construcción)	53	17	70	29	54,72	7	41,18	36	51,43	6	11,32	5	29,41	11	15,71	17	32,08	5	29,41	22	31,43

ALUMNOS POR ASIGNATURA (2015)

Escuela Técnica Superior de Ingenieros de Caminos, Canales y Puertos

Grado en Ingeniería Civil

(G1157) Sistemas de Transporte	11	9	20	9	81,82	8	88,89	17	85	1	9,09	0	0	1	5	1	9,09	1	11,11	2	10
(G1158) Servicios Urbanos	6	5	11	6	100	5	100	11	100	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0
(G1159) Ingeniería Sanitaria	6	7	13	6	100	5	71,43	11	84,62	0	0	0	0	0	0	0	0	2	28,57	2	15,38
(G1160) Ampliación de Hidráulica	15	16	31	12	80	14	87,5	26	83,87	1	6,67	0	0	1	3,23	2	13,33	2	12,5	4	12,9
(G1161) Ampliación de Hidrología	14	7	21	13	92,86	6	85,71	19	90,48	0	0	0	0	0	0	1	7,14	1	14,29	2	9,52
(G1164) Ecología	6	6	12	6	100	6	100	12	100	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0
(G1166) Urbanismo	6	7	13	5	83,33	5	71,43	10	76,92	0	0	0	0	0	0	1	16,67	2	28,57	3	23,08
(G1570) Caminos (Transportes)	15	9	24	8	53,33	5	55,56	13	54,17	4	26,67	2	22,22	6	25	3	20	2	22,22	5	20,83

CURSO CUARTO

DESCRIPCIÓN CURSO	ALUMNOS MATRICULADOS			TOTAL APROBADOS						SUSPENSOS						NO PRESENTADOS					
	HOMBRE	MUJER	TOTAL	HOMBRE		MUJER		TOTAL		HOMBRE		MUJER		TOTAL		HOMBRE		MUJER		TOTAL	
				Nº	%	Nº	%	Nº	%	Nº	%	Nº	%	Nº	%	Nº	%	Nº	%	Nº	%
(G1146) Obras Marítimas	40	26	66	36	90	26	100	62	93,94	1	2,5	0	0	1	1,52	3	7,5	0	0	3	4,55
(G1147) Geotechnical Works	50	39	89	37	74	28	71,79	65	73,03	5	10	3	7,69	8	8,99	7	14	8	20,51	15	16,85
(G1150) Ferrocarriles e Infraestructuras Viarias (Construcción)	36	29	65	33	91,67	28	96,55	61	93,85	0	0	0	0	0	0	2	5,56	1	3,45	3	4,62
(G1151) Sistemas de Abastecimiento y Saneamiento (Construcción)	33	20	53	31	93,94	19	95	50	94,34	0	0	0	0	0	0	2	6,06	1	5	3	5,66
(G1152) Ampliación de Planificación y Programación de Obras	11	6	17	11	100	6	100	17	100	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0
(G1153) Sostenibilidad en la Construcción	6	8	14	4	66,67	7	87,5	11	78,57	0	0	0	0	0	0	1	16,67	1	12,5	2	14,29
(G1154) Instrumentos de Gestión Empresarial	10	5	15	10	100	5	100	15	100	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0
(G1155) Avances en Tecnología de la Construcción	11	7	18	11	100	7	100	18	100	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0
(G1156) Coastal Engineering	26	11	37	19	73,08	9	81,82	28	75,68	2	7,69	0	0	2	5,41	5	19,23	2	18,18	7	18,92
(G1162) Intermodality	11	6	17	11	100	6	100	17	100	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0
(G1163) Aprovechamientos Hidráulicos	23	11	34	20	86,96	10	90,91	30	88,24	1	4,35	0	0	1	2,94	2	8,7	1	9,09	3	8,82
(G1165) Vías Urbanas	11	7	18	10	90,91	7	100	17	94,44	0	0	0	0	0	0	1	9,09	0	0	1	5,56
(G1167) Gestión Sostenible de Recursos Hídricos	11	12	23	11	100	12	100	23	100	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0
(G1168) Economía del Medio Ambiente y la Sostenibilidad	5	3	8	4	80	2	66,67	6	75	0	0	0	0	0	0	1	20	1	33,33	2	25
(G1169) Recursos Hídricos y Desarrollo	5	2	7	5	100	2	100	7	100	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0
(G1170) Gestión de la Calidad del Agua	6	4	10	6	100	4	100	10	100	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0
(G1171) Hidráulica e Ingeniería Fluvial	5	3	8	5	100	3	100	8	100	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0
(G1172) Planificación Urbanística y del Transporte	16	7	23	16	100	7	100	23	100	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0
(G1173) Ampliación de Servicios Urbanos	5	2	7	5	100	2	100	7	100	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0
(G1174) Ampliación de Infraestructuras de Transporte	5	0	5	5	100	0	0	5	100	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0
(G1175) Ampliación de Sistemas de Transporte	6	2	8	6	100	2	100	8	100	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0
(G1176) Diseño Urbano y Gestión Urbanística	4	3	7	4	100	3	100	7	100	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0
(G1177) Ampliación de Geotecnia	9	5	14	9	100	5	100	14	100	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0
(G1178) Caracterización de Materiales	3	3	6	3	100	2	66,67	5	83,33	0	0	0	0	0	0	0	0	1	33,33	1	16,67
(G1179) Tecnología Energética y Eléctrica	1	1	2	1	100	1	100	2	100	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0
(G1180) Ampliación de Tecnología de Estructuras	7	1	8	7	100	1	100	8	100	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0
(G1181) Morfología del Terreno	1	0	1	1	100	0	0	1	100	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0
(G1182) Ingeniería Geomática	7	4	11	7	100	4	100	11	100	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0
(G1183) Patología y Rehabilitación de la Edificación	9	5	14	9	100	5	100	14	100	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0
(G1184) Gestión Ambiental	5	12	17	5	100	12	100	17	100	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0
(G1185) Historia y Patrimonio de la Ingeniería Civil	11	6	17	11	100	6	100	17	100	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0
(G1186) Ampliación de Análisis de Estructuras	18	9	27	17	94,44	9	100	26	96,3	0	0	0	0	0	0	1	5,56	0	0	1	3,7

ALUMNOS POR ASIGNATURA (2015)
Escuela Técnica Superior de Ingenieros de Caminos, Canales y Puertos
Grado en Ingeniería Civil

(G1188) Derecho en la Ingeniería	20	18	38	20	100	18	100	38	100	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0
(G1571) Ferrocarriles e Infraestructuras Viarias (Transportes)	7	7	14	7	100	7	100	14	100	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0
(G1572) Sistemas de Abastecimiento y Saneamiento (Hidrología)	16	11	27	15	93,75	11	100	26	96,3	1	6,25	0	0	1	3,7	0	0	0	0	0	0
(G1750) Workshop on Projects	38	25	63	38	100	24	96	62	98,41	0	0	0	0	0	0	0	0	1	4	1	1,59
(G1646) Prácticas Académicas Externas I	16	10	26	16	100	9	90	25	96,15	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0
(G1647) Prácticas Académicas Externas II	10	6	16	10	100	6	100	16	100	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0
(G1781) Trabajo Fin de Grado (Mención en Hidrología)	20	17	37	17	85	16	94,12	33	89,19	0	0	0	0	0	0	3	15	1	5,88	4	10,81
(G1782) Trabajo Fin de Grado (Mención en Transportes y Servicios Urbanos)	15	11	26	12	80	10	90,91	22	84,62	0	0	0	0	0	0	3	20	0	0	3	11,54
(G1189) Trabajo Fin de Grado (Mención en Construcciones Civiles)	43	27	70	32	74,42	23	85,19	55	78,57	0	0	0	0	0	0	10	23,26	4	14,81	14	20

CURSO DE ADAPTACION

DESCRIPCIÓN CURSO	ALUMNOS MATRICULADOS			TOTAL APROBADOS						SUSPENSOS						NO PRESENTADOS					
	HOMBRE	MUJER	TOTAL	HOMBRE		MUJER		TOTAL		HOMBRE		MUJER		TOTAL		HOMBRE		MUJER		TOTAL	
				Nº	%	Nº	%	Nº	%	Nº	%	Nº	%	Nº	%	Nº	%	Nº	%	Nº	%
(G1341) Trabajo Fin de Grado	0	1	1	0	0	1	100	1	100	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0
Grado en Ingeniería Civil	2149	1096	3245	1483	69,01	815	74,36	2298	70,82	175	8,14	98	8,94	273	8,41	481	22,38	179	16,33	660	20,34