

2016-
2017

INFORME FINAL DEL SISTEMA DE GARANTÍA INTERNO DE CALIDAD DEL GRADO EN INGENIERÍA CIVIL

ESTADO DE LA ACTIVIDAD ACADÉMICA DE LA
TITULACIÓN
CURSO ACADÉMICO 2016 – 2017

Universidad de Cantabria
Fecha: 29 noviembre 2017



INFORME FINAL DEL SGIC DEL GRADO EN INGENIERÍA CIVIL

CURSO ACADÉMICO 2016 - 2017

1. INTRODUCCIÓN

El Informe Final del Sistema de Garantía Interno de Calidad (SGIC) de la titulación es la síntesis de toda la información generada por el Sistema a lo largo de un curso académico: adecuación de la oferta, perfil de los estudiantes de nuevo ingreso, indicadores de la titulación, resultado de asignaturas, calidad de la docencia y del profesorado, satisfacción de los grupos de interés, resultado de los Programas de Prácticas Externas y Movilidad, inserción laboral, estado de cumplimiento de los objetivos de calidad y plan de mejoras de la titulación.

Todos los resultados que se presentan en este informe hacen referencia al curso académico 2016 – 2017, a menos que se indique lo contrario en la tabla o análisis correspondientes.

2. RESPONSABLES DEL SGIC

Tabla 1. Miembros de la Comisión de Calidad.

COMISIÓN DE CALIDAD DEL GRADO EN INGENIERÍA CIVIL	
CARGO	NOMBRE Y APELLIDOS
Responsable de la Titulación	Amaya Lobo García de Cortázar
Coordinador de Calidad y Acción Estratégica	José M ^a Díaz Pérez de la Lastra
Responsable del Programa de Movilidad	Jorge Castro González
Responsable del Programa de Prácticas	Ignacio Lombillo Vozmediano
Profesor (presidente)	Pedro Díaz Simal
Profesor	Javier M ^a Sánchez Espeso
Profesora	Almudena da Costa García
Personal de Administración y Servicios	M ^a Teresa de la Fuente Royano
Estudiante	David Herrera Manzanedo
Egresado	Ezequiel San Emeterio Huidobro

La Comisión de Calidad de la Titulación es el órgano encargado de particularizar el SGIC definido por la Universidad de Cantabria a las características del título. Además, promueve la cultura de la calidad entre todos los agentes implicados en el título, implementa los procedimientos del SGIC en la titulación y analiza toda la información generada por éste, proponiendo medidas correctoras en aquellas cuestiones en las que se detecten desequilibrios, en un proceso de mejora continua que redunde en la mejora del título.

3. ADECUACIÓN DE LA OFERTA Y PERFIL DE INGRESO

Tabla 2. Adecuación de la oferta de la Titulación. Últimos tres cursos académicos.

AGREGACIÓN	Plazas Ofertadas	Estudiantes de nuevo ingreso			Tasa de cobertura*		
		2014-15	2015-16	2016-17	2014-15	2015-16	2016-17
Grado I. Civil	180	54	47	26	30%	26,11%	14,44%
Rama Conocimiento	940	633	577	536	67,3%	61,4%	57%
Universidad de Cantabria	2.583	2.097	1.987	1.987	81,2%	77%	77%

*Tasa de cobertura: Relación entre el número de estudiantes de nuevo ingreso y el número de plazas ofertadas.

Tabla 3. Perfil de ingreso de la Titulación del curso académico 2016 - 2017.

	Grado I. Civil	Rama Conocimiento	Universidad de Cantabria
Total Preinscripciones	148	2.552	12.491
Preinscripciones en Primera Opción	43	746	6.057
Estudiantes nuevo ingreso	26	536	1.987
Estudiantes procedentes de Cantabria	16	469	1.637
% de Estudiantes de Cantabria	61,54	87,5	82,39
Estudiantes de fuera de Cantabria	10	67	350
% de Estudiantes de fuera de Cantabria	38,46	12,5	17,61
% Acceso por PAU	96,15	93,1	87,27
% Acceso por FP	3,85	5,41	10,82
% Otros Accesos	0	1,49	1,91
% Mujeres	26,92	22,57	48,67

La demanda de la titulación de Grado en Ingeniería Civil en la UC se ha reducido en los últimos años, acusando la crisis económica del sector y también la oferta de esta titulación en otros centros cercanos geográficamente.

Aun así, el porcentaje de estudiantes de fuera de Cantabria que eligen la Escuela de Santander es bastante elevado respecto a la media de la rama de conocimiento y de la general para todas las titulaciones de Grado de la Universidad de Cantabria.

La gran mayoría de los estudiantes que acceden a la titulación lo hacen a través de la PAU, también en un porcentaje mayor que en otras titulaciones de la rama de conocimiento y de la UC.

4. INDICADORES DE LA TITULACIÓN Y RESULTADOS ACADÉMICOS

Tabla 4. Evolución de los principales indicadores de la Titulación.

AGREGACIÓN	Dedicación lectiva media (ECTS)			T. Rendimiento			T. Éxito		
	2014-15	2015-16	2016-17	2014-15	2015-16	2016-17	2014-15	2015-16	2016-17
Grado I. Civil	53	50	46	72,56	71,37	72,92	80,76	80,53	83,13
Rama Conocimiento	61	60	50	67,35	66,14	68,05	78,57	77,44	78,96
Universidad de Cantabria	66	63	54	76,28	75,64	75,64	84,42	83,88	84,01

AGREGACIÓN	T. Evaluación			T. Eficiencia			T. Abandono		
	2014-15	2015-16	2016-17	2014-15	2015-16	2016-17	2012-13	2013-14	2014-15
Grado I. Civil	89,84	88,62	87,72	90,22	83,18	74,56	17,99	13,07	26,32
Rama Conocimiento	85,72	85,4	86,18	91,3	85,38	81,58	18,34	21,7	25,32
Universidad de Cantabria	90,35	90,18	90,03	94,46	90,97	88,57	15,34	18,86	17,85

*Indicadores provisionales hasta su consolidación por el SIIU.

Definición de Indicadores*

Dedicación lectiva media: Promedio de créditos ECTS en que están matriculados los estudiantes de la Titulación.

Tasa de Rendimiento: Relación porcentual entre el número de créditos aprobados y el número de créditos matriculados.

Tasa de Éxito: Relación porcentual entre el número de créditos aprobados y el número de créditos presentados a examen.

Tasa de Evaluación: Relación porcentual entre el número de créditos presentados a examen y el número de créditos matriculados.

Tasa de Graduación: Relación porcentual entre los estudiantes de una cohorte de entrada X que superan, en el tiempo previsto más un año, los créditos conducentes al título y el número total equivalente de estudiantes de nuevo ingreso de dicha cohorte de entrada.

Tasa de Eficiencia: Relación porcentual entre el número total de créditos en los que debieron haberse matriculado los estudiantes graduados de una cohorte de graduación para superar la titulación y el total de créditos en los que efectivamente se han matriculado los estudiantes para graduarse.

Tasa de Abandono: Número de estudiantes de nuevo ingreso en el curso X, no egresados ni matriculados en X+1 ni en X+2.

Tabla 5. Resultados académicos de la Titulación por asignatura.

[Ver Anexo al informe](#)

En general las tasas de rendimiento, éxito y evaluación se adaptan a lo previsto en la memoria de verificación del título y se ajustan a la media de la rama de conocimiento de Ingeniería y Arquitectura sin grandes desviaciones, salvo en el caso de la Tasa de eficiencia, donde la tasa del Grado en Ingeniería Civil (74,56%) sí es sensiblemente más baja que la media de la rama (81,58%) y tampoco alcanza la previsión de la memoria verificada, donde se planeaba una tasa de eficiencia superior al 80%. También destaca la tasa de abandono que, si bien es similar a la media de la rama de conocimiento, sí que ha experimentado una evolución ascendente en los últimos tres años.

Los resultados académicos obtenidos en la titulación durante el curso 2016-2017 se consideran satisfactorios a nivel global, siendo el porcentaje de créditos aprobados del 71,57%, el de suspensos del 8,07% y el de no presentados fue del 19,36% respecto al total de créditos matriculados en la titulación.

Únicamente destacan por el elevado número de alumnos no presentados en las asignaturas de Dibujo Técnico II (54%) e Informática y Programación (53%) del primer curso. A medida que se avanza en la titulación se va reduciendo el volumen de alumnos suspensos y no presentados.

En el caso del Programa Cornell los resultados académicos son mejores, con un 97,58% de aprobados, 0,81% de suspensos y 1,61% de no presentados. Si entramos en el análisis de resultados por curso académico, se puede comprobar que éstos son más satisfactorios en los cursos más altos.

5. CALIDAD DE LA DOCENCIA Y DEL PROFESORADO

Tabla 6. Evolución del perfil del profesorado de la titulación.

CATEGORÍA PROFESORADO	2014 – 2015	2015 – 2016	2016 – 2017
	Nº Profesores	Nº Profesores	Nº Profesores
Catedráticos	15	14	17
Titulares y Contratados Doctores	67	67	63
Ayudantes y Profesores Ayudantes Doctores	9	10	12
Asociados	22	19	20
Otros	23	19	19
Total	136	129	131
EXPERIENCIA INVESTIGADORA (SEXENIOS)	Nº Profesores	Nº Profesores	Nº Profesores
0	86	78	79
1	29	26	25
2	13	15	15
3	4	7	7
4	3	2	1
5	-	-	3
6	1	1	1
EXPERIENCIA DOCENTE	%	%	%
Menos de 5 años	8,82%	5,43%	6,11%
Entre 5 y 15 años	31,62%	28,68%	29,01%
Más de 15 años	59,56%	65,89%	64,89%

Información consolidada a fecha 25/10/2016

Tal y como se refleja en las tablas, el volumen y perfil de profesorado se ha mantenido más o menos estable a lo largo de los últimos tres años, cumpliendo con las previsiones de la memoria de verificación del título.

La encuesta a los estudiantes se divide en dos bloques; en el primer bloque el alumno rellena un cuestionario general por cada asignatura, y en el segundo bloque debe

rellenar una encuesta por cada uno de los profesores que hayan impartido más de 15 horas de docencia.

De las 74 asignaturas objeto de evaluación del título de Grado, se han evaluado 52, consiguiéndose una participación cercana al 21% en las unidades evaluadas; en el caso de la encuesta sobre el profesorado de la titulación, tal y como viene ocurriendo habitualmente, la participación es más baja, se han obtenido resultados del 62% de las unidades objeto de evaluación, pero la participación apenas supera el 14%.

A continuación se procede con el análisis de la valoración otorgada por los estudiantes tanto en la parte correspondiente a las asignaturas en general, como en la que corresponde al profesorado que las imparte.

Tabla 7. Valoración del profesorado de la titulación en los últimos 3 años.

AGREGACIÓN	Unidades docentes evaluadas (%)	Desfavorable $X \leq 2,5$	Favorable $2,5 < X \leq 3,5$	Muy favorable $3,5 < X$
Grado I. Civil	74,2%	10,3%	30,8%	58,9%
Rama Conocimiento	75,4%	11,1%	27,8%	61,1%
Universidad de Cantabria	80,4%	7,7%	24,3%	68,0%

Tabla 8.1 Evolución de la valoración de las asignaturas de la titulación.

AGREGACIÓN	Asignaturas evaluadas (%)	
	2015-16	2016-17
Grado I. Civil	81%	73%
Rama Conocimiento	74%	82%
Universidad de Cantabria	79%	88%

AGREGACIÓN	Asignaturas con media X								
	Desfavorable $X \leq 2,5$			Favorable $2,5 < X \leq 3,5$			Muy favorable $3,5 < X$		
	2014-15	2015-16	2016-17	2014-15	2015-16	2016-17	2014-15	2015-16	2016-17
Grado I. Civil		10	3		17	19		32	30
Rama Conocimiento		85	68		178	179		241	276
Universidad de Cantabria		124	104		382	377		661	715

Tabla 8.2 Evolución de la valoración de las unidades docentes de la titulación.

AGREGACIÓN	Unidades docentes con media X								
	Desfavorable $X \leq 2,5$			Favorable $2,5 < X \leq 3,5$			Muy favorable $3,5 < X$		
	2014-15	2015-16	2016-17	2014-15	2015-16	2016-17	2014-15	2015-16	2016-17
Grado I. Civil	13	15	9	51	38	22	77	71	64
Rama Conocimiento	90	140	118	402	239	233	681	578	659
Universidad de Cantabria	147	232	185	745	535	498	1.693	1575	1719

*Se define la unidad docente como el par asignatura – profesor.

Las tablas 7 y 8 anteriores muestran la valoración media obtenida por el profesorado de la titulación, que se considera muy positiva, normalmente moviéndose en el rango de favorable o muy favorable. Los datos agregados para los tres últimos años en la titulación de Grado en Ingeniería Civil rondan la media de su rama de conocimiento.

Tabla 9.1. Resultado de la encuesta de opinión de los estudiantes sobre las asignaturas.

ÍTEMS		Grado I. Civil	Rama de conocimiento	Universidad de Cantabria
Asignaturas evaluadas (%)		70%	81%	86%
Participación (%)		20,76%	24,32%	27,2%
1	Los materiales y la bibliografía recomendada son accesibles y de utilidad.	3,54	3,29	3,50
2	La distribución de horas teóricas y prácticas de la asignatura es acertada.	3,51	3,28	3,47
3	El esfuerzo necesario para aprobar es el adecuado.	3,35	3,13	3,39
4	El profesorado de esta asignatura está bien coordinado.	3,53	3,35	3,54
5	No se han producido solapamientos innecesarios con otras asignaturas.	3,70	3,72	3,83
6	El sistema de evaluación es adecuado.	3,50	3,24	3,45
MEDIA		3,52	3,34	3,53

Escala 0 a 5 puntos

Tabla 9.2. Resultado de la encuesta de opinión de los estudiantes sobre la actividad docente del profesorado.

ÍTEMS		Grado I. Civil	Rama de conocimiento	Universidad de Cantabria
Unidades docentes evaluadas (%)		62%	74%	80%
1	El profesor explica con claridad.	3,57	3,50	3,66
2	El profesor evalúa adecuadamente.	3,56	3,54	3,70
3	El profesor es accesible y resuelve las dudas planteadas.	3,76	3,81	3,93
4	El profesor cumple con el horario de clase.	4,21	4,19	4,30
5	La asistencia a clase es de utilidad.	3,58	3,51	3,64
6	El profesor puede considerarse un buen docente.	3,60	3,59	3,75
MEDIA		3,71	3,69	3,83

Escala 0 a 5 puntos

En primer lugar, cabe comentar que la valoración de los estudiantes de Grado en Ingeniería Civil en las encuestas sobre las asignaturas es generalmente superior a la media de la rama de conocimiento de Ingeniería y Arquitectura y a la de la UC.

El ítem que valora si el esfuerzo necesario para aprobar es el adecuado es habitualmente el que recibe una valoración más baja por parte de los estudiantes sin que, en este caso resulte muy llamativo, ya que la puntuación otorgada, en cualquier caso es elevada, 3,35 puntos sobre 5.

En cuanto a la encuesta de opinión sobre el profesorado, no hay nada que destacar pues la puntuación media es muy alta, 3,71 puntos, y también los seis ítems que se evalúan han recibido en todos los casos puntuaciones por encima de 3,5 puntos.

Tabla 10. Resultado del Informe del Profesor sobre la docencia.

PLAN	Nº Unidades Docentes	Informes Recibidos	% Unidades Evaluadas	PLANIFICACIÓN	DESARROLLO	RESULTADOS	INNOVACIÓN Y MEJORA
GRADO EN INGENIERIA CIVIL	158	106	67,1%	4,38	4,05	4,01	4,17
INGENIERÍA Y ARQUITECTURA	1424	1028	72,2%	4,36	4,09	4,06	4,16
MEDIA UC	3148	2170	68,9%	4,34	4,12	4,12	4,17

Escala 0 a 5 puntos

En cuanto al informe del profesorado sobre la docencia en el Grado en Ingeniería Civil la participación del profesorado ha sido elevada, han participado un total de 106 profesores, el 67% del total. En cuanto a la participación de los profesores responsables de asignaturas, se registra que han participado casi el 83% de ellos y un 53% de los profesores no responsables.

En general se obtienen valores similares al resto de la UC, y se trata de valores altos, sin que se detecten aspectos a destacar.

Respecto a los comentarios realizados por el profesorado en su informe, en general se alude a las siguientes cuestiones: la incorporación de nuevos alumnos es descendente; se detectan algunas deficiencias en la preparación previa de los estudiantes; el tiempo para impartir las asignaturas en algunos casos resulta escaso, pues los contenidos son demasiado amplios y la duración del cuatrimestre queda reducida de manera más o menos sistemática; exceso de exámenes y trabajos en el conjunto de las asignaturas y coincidencia de los exámenes con la entrega de los trabajos; la asistencia se reduce a medida que avanza el curso, y especialmente cuando hay exámenes parciales de otras asignaturas.

El responsable académico de la titulación también participa en el análisis de la calidad de la docencia, a través de un informe donde señala como principales aspectos positivos la implantación en el curso 2016-17 de la figura del profesor coordinador por curso, cuatrimestre y mención en el Grado, para agilizar y mejorar la coordinación temporal entre asignaturas, y detectar posibles conflictos entre contenidos y/o desarrollo de las asignaturas. La existencia de estas figuras ha resultado positiva: se han reducido los conflictos entre horarios de asignaturas, prácticas, exámenes o entregas parciales durante el curso, etc., y los conflictos se han solucionado más ágilmente.

También valora positivamente que en general las clases se han impartido según lo programado, y la mejora en la asistencia a clase respecto a cursos anteriores. En cuanto a las guías docentes se ha conseguido ajustar las prácticas de evaluación con lo expresado en la Guía Docente en algunas asignaturas que lo requerían, y las asignaturas cuya Guía Docente requiere mejora van ajustando la misma siguiendo las recomendaciones de la Comisión Académica. Además, también se valora el hecho de que gran parte de las asignaturas hace uso del Aula Virtual, y algunas de ellas métodos innovadores de docencia (clase invertida, por ejemplo).

El responsable académico hace también referencia en su informe a algunos aspectos negativos; respecto a las guías docentes, éstas se ajustan cada vez más a la Normativa de la Universidad y las recomendaciones de la Comisión Académica, sin embargo quedan todavía algunas que se pueden mejorar. Por otro lado algunas Guías Docentes se publicaron con retraso en la página web de la Universidad. La organización del comienzo de curso en asignaturas del primer cuatrimestre es complicada y genera confusión en profesores y estudiantes, por la superposición del comienzo de curso académico con los plazos de matrícula.

Se ha detectado una falta de correspondencia general entre las horas de tutoría presencial plasmadas en las fichas docentes y las realmente impartidas, debido en muchos casos a desconocimiento por parte del profesorado del significado de las mismas.

6. SATISFACCIÓN DE LOS GRUPOS DE INTERÉS CON LA TITULACIÓN

Tabla 11. Evolución de la satisfacción de los principales grupos de interés.

INDICADOR	Grado I. Civil			Rama de Conocimiento			UC		
	14-15	15-16	16-17	14-15	15-16	16-17	14-15	15-16	16-17
Participación estudiantes	29%	36,6%	49%	32%	43,2%	45%	29%	32,8%	38%
Participación PDI	48%	53,6%	53,6%	62%	54%	54%	62%	50,1%	50,1%
Participación egresados	68%	28%	58%	47%	44%	49%	49%	45%	49%
Participación PAS	87%	61,8%	61,8%	-	-	-	-	70,6%	70,6%
Satisfacción global de estudiantes con el título	3,24	3,24	3,06	3,62	3,27	3,43	3,59	3,38	3,44
Satisfacción de estudiantes con el profesorado	3,43	3,28	3,6	3,61	3,36	3,59	3,74	3,62	3,75
Satisfacción de los estudiantes con los recursos	3,44	3,41	3,45	3,74	3,46	3,67	3,61	3,61	3,64
Satisfacción de los estudiantes con el TFG	2,97	3,55	3,73	-	-	3,81	-	-	3,62
Satisfacción del profesorado con el título (bienal)	3,16	3,82	3,82	3,63	4,03	4,03	3,66	3,98	3,98
Satisfacción del profesorado con los recursos (bienal)	-	3,89	3,89	-	3,98	3,98	-	4,04	4,04
Satisfacción de los egresados con el título	3,17	3,35	3,33	3,21	3,18	3,09	3,39	3,32	3,27
Satisfacción del PAS con la titulación (bienal)	3,82	3,27	3,27	-	-	-	-	3,89	3,89

Escala 0 a 5 puntos

En primer lugar llama la atención el incremento en la participación respecto al curso anterior en los grupos de interés que se consultan anualmente (estudiantes y egresados). En ambos casos se han registrado participaciones que, además de superar las del curso anterior, también son más elevadas que la media de la rama de conocimiento de Ingeniería y Arquitectura y de la UC en general.

En la encuesta de satisfacción de los estudiantes se recogen las valoraciones más altas en los ítems que evalúan diversos aspectos del TFG, como la labor del tutor, accesibilidad, dedicación, calidad de la tutorización, y satisfacción general con el desarrollo del trabajo, así como algunos de los ítems que evalúan las instalaciones e infraestructuras como los fondos bibliográficos y bases de datos, el Campus Virtual y el Aula Virtual (Blackboard, Moodle, OCW).

En los comentarios realizados por los estudiantes inciden en la modificación del calendario académico eliminando la convocatoria de septiembre, el nivel de exigencia de la titulación o la necesidad de mejorar la orientación laboral en la UC

En cuanto a la encuesta de satisfacción de los egresados que finalizaron en el curso 205-2016 sobre su inserción laboral, la valoración general de su satisfacción con el título se mantiene en valores altos, superiores también a la media de la rama de conocimiento y de la UC.

Incluso, se han recogido resultados de la situación de los estudiantes egresados de la titulación en el curso académico 2013-2014, tras tres años desde la finalización de sus estudios, donde han participado el 50% de los egresados.

El análisis de los resultados de inserción laboral de los titulados de Grado en Ingeniería Civil se desarrolla con más amplitud en el apartado 9 de este informe.

7. PRÁCTICAS EXTERNAS

Tabla 12. Opinión de los estudiantes sobre el Programa de Prácticas Externas de la titulación.

ITEMS		G.I.Civil
PLANIFICACIÓN	Los objetivos de la práctica estaban bien definidos antes del comienzo de la misma.	3,83
	He recibido información adecuada sobre la entidad y las tareas a desarrollar.	3,83
	He dispuesto de información clara y suficiente sobre el procedimiento de evaluación de las prácticas.	4,17
	La información sobre la oferta de plazas y el proceso de selección ha sido adecuada.	3,40
DESARROLLO	Mi integración en la entidad externa ha sido satisfactoria.	4,67
	La atención prestada por mi tutor externo ha sido adecuada.	4,33
	La atención prestada por mi tutor académico ha sido apropiada.	4,17
	Considero que mi preparación previa ha sido adecuada para el desarrollo de las tareas llevadas a cabo durante las prácticas.	3,17
	Considero que la duración de las prácticas es apropiada.	3,00
	El horario de las prácticas ha sido compatible con mis otras actividades académicas.	4,17
RESULTADOS	Las tareas realizadas durante las prácticas fueron de provecho para mi formación académica.	4,33
	Considero que las prácticas han resultado útiles para mi desarrollo personal (maduración, autoconfianza, capacidad de comunicación y de trabajar en equipo, etc.).	4,33
	Considero que las prácticas son un buen método para introducir al estudiante en el mundo laboral.	4,00
	Considero que han aumentado mis expectativas de obtener trabajo.	3,33
ADQUISICIÓN DE COMPETENCIAS Y HABILIDADES		4,06
SATISFACCIÓN GENERAL	En general, estoy satisfecho con el programa de prácticas de la titulación	3,83
	En general, estoy satisfecho con las tareas que he llevado a cabo y con la entidad externa	4,67

Tabla 13. Satisfacción de los Tutores de Prácticas Externas.

Satisfacción general del Responsable del Programa de Prácticas Externas de la Titulación.	4,0
Satisfacción general de los Tutores de Empresa con el Programa de Prácticas Externas de la Titulación.	4,87

Escala 0 a 5 puntos

Se ha realizado la encuesta sobre el programa de Prácticas Externas entre los estudiantes matriculados en la asignatura, con una participación del 52,17%.

Los aspectos generales relacionados con las tareas realizadas, la acogida y la integración de los estudiantes en prácticas en la entidad externa reciben una valoración elevada por parte de los participantes en el programa. Dentro de que el programa de prácticas está bien valorado en todos los ítems de la encuesta, cabe señalar que el apartado que recibe una valoración más baja es el que evalúa la duración de las prácticas; precisamente se han recibido comentarios en las encuestas sobre la conveniencia de que las prácticas tuvieran una mayor duración.

La valoración del programa de prácticas es similar a la del año anterior en todos los apartados de la encuesta; el único ítem que ha experimentado una reducción importante en la puntuación es nuevamente el que hace referencia a la duración de las prácticas, que ha pasado de estar valorado con 4,1 puntos en el curso 2015-2016 a 3 puntos en el curso 2016-2017.

Por otro lado, llama la atención la elevada valoración otorgada por los tutores profesionales al programa de prácticas de la Escuela, que recibe 4,87 puntos, con una participación del 100%; los tutores hacen diversos comentarios, entre ellos su alta satisfacción general con los alumnos en prácticas, su fácil integración en el equipo de trabajo y su alta capacidad de aprendizaje. En algunos casos se hace referencia a la escasa duración de las prácticas y también a la necesidad en alguna práctica realizada en el extranjero, de mejorar la comunicación en inglés de los alumnos, especialmente en inglés técnico.

El coordinador del Programa de Prácticas Externas valora positivamente la elevada satisfacción de los alumnos, porque las prácticas les aportan una ventaja competitiva frente a los que no las realizan ante futuros procesos de selección de personal. También destaca la implicación de los tutores académicos y profesionales, que han acatado su responsabilidad.

Desde las entidades colaboradoras se transmite una buena percepción de las prácticas externas de la Escuela, cumpliendo sobradamente sus expectativas. También se hace la propuesta en algunos casos de incrementar la duración de las prácticas porque esto sería enriquecedor para todas las partes implicadas.

8. MOVILIDAD

Tabla 14. Evaluación de la calidad de los Programas de Movilidad de la Titulación. Estudiantes enviados.

PLANIFICACIÓN		Grado I. Civil	UC
1	Adecuación de la oferta de plazas y destinos de la titulación.	3,5	3,44
2	Información ofrecida por la UC sobre Programas de Movilidad (página web y sesiones de orientación).	3,6	3,62
3	Atención y orientación prestada por el Coordinador de movilidad de la titulación.	3,6	3,35
4	Información recibida sobre la Universidad de destino.	3,0	2,88
5	Orientación y apoyo en la gestión de trámites y documentación en la UC.	3,9	3,68
6	Proceso de elaboración y conformidad con el documento Learning Agreement (Acuerdo Académico) de tu estancia.	3,6	3,46
DESARROLLO			
7	Atención y recepción en la Universidad de destino.	3,2	3,56
8	Apoyo económico recibido para la estancia.	2,8	2,79
9	Calidad académica de la Universidad de destino.	3,4	3,68
10	Mejora en el dominio del idioma del país de destino, tras la estancia.	4,1	3,95
RESULTADOS			
11	Integración en la Universidad y lugar de destino.	3,8	3,90
12	Utilidad académica de la estancia.	3,6	3,69
13	Utilidad para mi desarrollo personal de la estancia (maduración, autoconfianza, habilidades comunicativas, etc.).	4,3	4,63
14	Contribución de esta experiencia para mejorar mis perspectivas de empleo.	4,0	4,05
15	Satisfacción general con el Programa de Movilidad.	3,8	4,25

Escala 0 a 5 puntos

Los alumnos en general muestran una satisfacción alta con el programa de movilidad en el que han participado, valorando especialmente la mejora del idioma del país de destino tras la estancia y la contribución de la experiencia para mejorar sus expectativas de empleo.

En cuanto a los problemas que surgieron con el programa de movilidad, algún estudiante manifiesta problemas en la organización en la Universidad de destino relacionados con la falta de responsabilidad del profesorado.

Generalmente, los alumnos comentan que los programas de movilidad son de gran valor, con lo cual deberían promocionarse más así como ofrecer más ayuda en la realización de la documentación necesaria para el viaje.

9. INSERCIÓN LABORAL

Tabla 15. Situación de los estudiantes egresados de la titulación en el curso académico 2015-2016, tras UN año desde la finalización de sus estudios.

ÍTEMS	Titulación	Rama de Conocimiento	Universidad de Cantabria
Estudiantes egresados en el curso académico de referencia	93	355	1378
Nº de Respuestas	54	174	680
Participación (%)	58%	49%	49%
Conocimientos y competencias adquiridos y su utilidad en el mercado laboral	3,07	2,96	3,09
Satisfacción con los estudios	3,33	3,09	3,27
% egresados que consideran que tienen necesidades formativas que deberían haber sido cubiertas durante los estudios	78%	75%	65%
% egresados que trabajan o han trabajado desde la finalización de los estudios	48%	61%	68%
% egresados que continúan estudiando y ampliando su formación	44,6%	30,3%	15,2%
% egresados que no encuentra trabajo (relacionado o no con los estudios realizados)	5,57%	5,82%	7,52%
% egresados que realizan otras actividades distintas de las anteriores	1,86%	2,91%	9,29%
% empleos con mucha relación con la titulación	54%	48%	55%
% egresados a los que exigieron titulación universitaria en su empleo	96%	89%	83%
% egresados con contrato a jornada completa	54%	73%	68%
Satisfacción con el empleo	3,71	3,93	3,82

Escala de valoración: 0 a 5 puntos.

Tabla 16. Situación de los estudiantes egresados de la titulación en el curso académico 2013-2014, tras TRES años desde la finalización de sus estudios.

ÍTEMS	Titulación	Rama de Conocimiento	Universidad de Cantabria
Estudiantes egresados en el curso académico de referencia	22	128	610
Nº de Respuestas	11	63	278
Participación (%)	50%	49%	46%
Conocimientos y competencias adquiridos y su utilidad en el mercado laboral	2,91	3,22	3,09
Satisfacción con los estudios	3,55	3,52	3,44
% egresados que consideran que tienen necesidades formativas que deberían haber sido cubiertas durante los estudios	45%	46%	58%
% egresados que trabajan o han trabajado desde la finalización de los estudios	81,8%	91,8%	92,0%
% egresados que continúan estudiando y ampliando su formación	18,18%	4,92%	2,55%
% egresados que no encuentra trabajo (relacionado o no con los estudios realizados)	0%	0,73%	3,10%
% egresados que realizan otras actividades distintas de las anteriores	0%	0%	9,46%
% empleos con mucha relación con la titulación	67%	50%	67%
% egresados a los que exigieron titulación universitaria en su empleo	100%	95%	89%
% egresados con contrato a jornada completa	89%	95%	76%
Satisfacción con el empleo	3,83	3,95	3,79

Escala de valoración: 0 a 5 puntos.

De los 93 estudiantes que finalizaron la titulación de Grado en Ingeniería Civil en el curso 2015-2016, 54 (el 58%) han respondido a la encuesta realizada por la UC sobre inserción laboral. En los ítems evaluados se observa que el grado de satisfacción con los estudios o con los conocimientos y competencias adquiridos en la titulación es alto, superando la media de la rama de conocimiento.

Respecto a los ítems evaluados en la encuesta de satisfacción de egresados, se pueden destacar las siguientes cuestiones:

Los estudiantes que finalizaron la titulación de Grado en el curso 2015-2016, valoran especialmente las prácticas que cursaron durante la titulación..

De los estudiantes que han respondido a la pregunta sobre su situación laboral actual, el 48% están trabajando o han trabajado desde que finalizaron los estudios. De los que no trabajan, el 86% no lo hace porque continúa formándose (en un 51% de los casos siguen su formación en la propia UC), y un 11% no encuentra trabajo.

También se dispone de datos de la encuesta de inserción laboral de los egresados que terminaron en el curso 2013-2014. De los 22 titulados de esa promoción, 11 han participado en la encuesta de inserción laboral. De ellos, el 82% están trabajando y el 18% restante continúan su formación.

La satisfacción con el empleo es más alta que la que manifiesta los egresados que terminaron en el curso 15-16 y que, por tanto, llevan menos tiempo en el mercado laboral. También se trata de empleos más relacionados con la titulación cursada y

aparentemente más estables (el contrato indefinido representaba el 15% en los egresados del curso 15-16 y en los del curso 13-14 es del 33%), donde la gran mayoría, el 89%, tienen empleo a jornada completa.

Por otro lado, el porcentaje de egresados que manifiestan que tienen necesidades formativas que deberían haber sido cubiertas durante los estudios ha bajado del 78% al 45% respecto a los egresados del curso 15-16.

Los resultados completos sobre la inserción laboral de los titulados de la UC pueden encontrarse en la página web del Área de Calidad:

<http://web.unican.es/unidades/area-calidad/informes-sgic>

10. RECLAMACIONES Y SUGERENCIAS

Para la atención a las sugerencias, quejas, reclamaciones y felicitaciones relacionadas con la actividad Académica, el SGIC de la UC plantea una estructura de buzones digitales en todos los Centros y en el Área de Calidad. El acceso a estos buzones se realiza a través del Campus Virtual. Cualquier miembro de la Comunidad Universitaria puede utilizarlo para dirigirse a las Comisiones de Calidad.

En el caso de la Escuela de Caminos durante el curso 2016-2017 se registraron 2 entradas en el Buzón del SGIC (una queja y una felicitación).

11. SEGUIMIENTO DE LA TITULACIÓN

Tabla 17. Objetivos de calidad.

OBJETIVO DE CALIDAD	ESTADO	COMENTARIOS
Promover la Política de Calidad del Centro y difundirla entre los diferentes grupos de interés.	Realizado	Con el fin de promover la política de calidad y difundirla entre los distintos grupos de interés la Comisión de Calidad del Título ha realizado una reunión durante el curso 2015-2016, en la que se ha analizado toda la información generada por el SGIC. Además, la Comisión de Calidad del Título elabora anualmente el Informe Final del SGIC de la titulación que recoge el análisis de la información generada por el sistema a lo largo del curso académico y se formula un plan de mejoras para la titulación. Este informe y las actas de las reuniones se encuentran públicamente disponibles en la página web del SGIC del Centro: http://web.unican.es/centros/caminos/sistema-de-garantia-interno-de-calidad
Asumir un compromiso de mejora continua y proponer y llevar a cabo las acciones de mejora, preventivas y correctivas, que pudieran ser necesarias, estableciendo los procedimientos de actuación debidos.	Realizado	Toda la información recogida a través del SGIC se analiza en la Comisión de Calidad y sirve de base para establecer las propuestas de mejora que se planifican anualmente, y cuya implantación se revisa de manera periódica. Para atender este compromiso de mejora continua se aprobó un plan de mejoras para la titulación, que está incluido en el Informe final del SGIC del curso 2014-2015, aprobado por la Comisión de Calidad del Título y ratificado en la Comisión de Calidad del Centro. Este informe se publicó en la web de la Escuela: http://web.unican.es/centros/caminos/Paginas/Informes-finales-GIC.aspx
Responder a las necesidades y expectativas relacionadas con la titulación de los estudiantes, egresados, profesorado y personal de administración y servicios.	Realizado	En el SGIC tienen participación todos los colectivos relacionados con la titulación, tanto a través de su integración en las Comisiones de Calidad como a través de su participación en todos los procedimientos establecidos para el análisis de la calidad de la docencia en la titulación. No en vano, los procedimientos del SGIC van dirigidos a la obtención de información procedente de los estudiantes, PDI, personal de administración y servicios y egresados de la titulación: https://sharepoint.unican.es/sgic/Procedimientos/Indice.html
Implementar el SGIC aprobado por la Universidad de Cantabria en todas las titulaciones oficiales impartidas en el Centro, con el fin de garantizar un nivel de calidad que asegure su acreditación y favorezca la mejora continua del Centro y Titulaciones.	Realizado	Para la implementación del SGIC en los Centros y Títulos se ha establecido una estructura de responsabilidad basada en las Comisiones de Calidad de Centro y Titulación, cada una de ellas con competencias y funciones bien definidas, que se reúnen periódicamente para chequear y garantizar el nivel de calidad de las titulaciones. La información relativa a la implementación del SGIC de la titulación se encuentra públicamente disponible en la página web de la Escuela. Entre otras cosas pueden encontrarse los responsables del Sistema del Centro y Titulación, la composición de las Comisiones de Calidad, sus reglamentos de funcionamiento, el Manual General de Procedimientos de cada titulación, los acuerdos que evidencian el funcionamiento del Sistema, los informes en los que se sintetizan todos los resultados, y el plan de mejoras del programa formativo del título: http://web.unican.es/centros/caminos/sistema-de-garantia-interno-de-calidad
Velar por que los programas formativos de las titulaciones impartidas en el Centro se hayan implantado de acuerdo a las condiciones establecidas en la Memoria verificada.	Realizado	La principal función de las Comisiones de Calidad es el análisis de la información aportada por el SGIC y el diagnóstico del estado y progreso de la titulación. Por tanto, las Comisiones de Calidad analizan de forma continua la implantación y desarrollo de las titulaciones impartidas en la Escuela, tanto a través de la información recogida mediante el SGIC, como del análisis y propuestas de mejora relacionadas con los informes de seguimiento emitidos por la ANECA. Así mismo, las Comisiones de Calidad también participan en la renovación de la acreditación de los títulos. El trabajo de las Comisiones de Calidad se encuentra disponible públicamente en la web de la Escuela, donde entre otras cosas, se puede acceder a las actas de las reuniones de las Comisiones y a los informes elaborados: http://web.unican.es/centros/caminos/sistema-de-garantia-interno-de-calidad

Tabla 18. Estado de las propuestas de mejora.

PROPUESTA DE MEJORA	ESTADO	OBSERVACIONES
Emprender acciones dirigidas a fomentar la participación en las encuestas del alumnado.	Realizado	Durante el periodo de realización de encuestas del 2º cuatrimestre se intensificaron las acciones de fomento de la participación en las mismas, de manera que en algunos cursos, cuando fue posible, se acudió con los alumnos a un aula de informática para que realizaran la encuesta. Cuando esta acción no resultó posible, se acudió a la clase para explicar al alumnado el proceso y la utilidad que se le da a las encuestas de evaluación de la calidad docente. En la encuesta de valoración de las asignaturas, la participación en las unidades evaluadas ha pasado del 11% en el curso 15-16, a casi el 21% en el curso 16-17. En las encuestas de valoración del profesorado también ha aumentado la participación en las unidades evaluadas del 11% al 14%.
Continuar con el proceso de mejora del Trabajo Fin de Grado.	Realizado	<ul style="list-style-type: none"> - Se ha intentado ajustar la oferta de TFG a lo demandado por los estudiantes. - Se ha ajustado la composición de los Tribunales de evaluación de TFG para evitar la sensación de desigualdad que tenían algunos estudiantes. - Se ha integrado en la normativa de TFG la entrega de un informe durante el transcurso del TFG para intentar detectar a tiempo problemas que se puedan dar.
Continuar con las medidas de coordinación entre cursos y menciones.	Realizado	Esta labor se ha llevado a cabo y se continúa en ella, detectándose además buenos resultados gracias a esta mejora de la coordinación, que ha permitido detectar a tiempo y atajar situaciones que hubieran podido dar lugar a algún conflicto.
Renovación de material de laboratorio y equipamiento informático de la Escuela.	Realizado	Se está llevando a cabo un plan trienal de mejora del equipamiento, de manera que se ha acometido esta renovación del material de laboratorio y equipamiento informático de la Escuela.
Modificación del calendario académico para eliminar la convocatoria de septiembre.	En proceso	Esta mejora se contempla habitualmente en las Comisiones de Calidad, sin que de momento haya conseguido materializarse, ya que afecta a toda la Universidad. Desde la Dirección de la Escuela se ha planteado este debate en otros foros, como el Consejo de Gobierno, donde está la capacidad de decisión en una cuestión de este calado.
Trabajar en la mejora del Programa de Prácticas Externas a través de las siguientes acciones: <ul style="list-style-type: none"> - Evaluar la opción de permitir hacer prácticas en los primeros cursos de Grado. 	Realizado	<ul style="list-style-type: none"> - En octubre de 2017 tuvo lugar una reunión con la Vicerrectora de Estudiantes y Empleabilidad (Consuelo Arranz), el Director del COIE y todos los coordinadores de prácticas de los Centros de la UC, donde el coordinador de prácticas de la Escuela manifestó, y se hizo constar en acta, la petición de una mayor flexibilidad a la hora de realizar prácticas académicas extracurriculares.

- Reforzar la búsqueda de prácticas en empresas del ámbito autonómico y local.		- Se fomentó la búsqueda de prácticas a nivel local y autonómico, en empresas de Cantabria y, especialmente en los ayuntamientos de la comunidad autónoma, con el resultado de que muchos de ellos ofertaron prácticas para los alumnos de la Escuela.
Mejorar el intercambio de información con la ORI en los programas de movilidad, especialmente en relación a los planes de estudios de procedencia de los alumnos que se reciben.	Realizado	La ORI ahora adjunta el Expediente Académico al Plan de Estudios que se propone del alumno durante su estancia en la UC para aprobación por parte del Coordinador de Intercambio del Grado en Ing. Civil.
Intentar conseguir algún tipo de beca para alumnos que quieran acceder al programa Cornell pero cuya situación económica no se lo permita.	En proceso	Este año en concreto no ha existido esa necesidad para el Grado en Ing. Civil y se están buscando fuentes de financiación para ese tipo de becas de cara a futuro.
Habida cuenta de que algunos destinos de movilidad son problemáticos en cuanto a huelgas o procesos administrativos, para el curso 17-18 se pretende limitar la oferta de los destinos donde hay más incidencia de este tipo de situaciones.	Realizado	Se han limitado esos destinos y durante el curso 16/17 y lo que va de 17/18, no ha habido huelgas o problemas administrativos en las Universidades de destino de nuestros alumnos.
Trabajar en la posible oferta de una doble titulación con la Pontificia Universidad Católica de Valparaíso que permita incrementar las posibilidades profesionales de los alumnos en Chile.	Realizado	Constituye el primer (y de momento único) doble grado de carácter internacional de la UC. Se está explorando la posibilidad de otros dobles grados en otros países, como por ejemplo, Colombia.
Mejorar la visibilidad del programa Cornell en la información pública de la Escuela	En proceso	El equipo de Dirección de la Escuela es sensible a la necesidad de potenciar el programa Cornell, incluyéndolo en diversas iniciativas y actos de difusión de la Escuela. Actualmente se está trabajando además en una serie de cambios dirigidos a mejorar la calidad de dicho programa.
Encargar a la Comisión Académica de Grado que evalúe la idoneidad de incorporar más herramientas de software a la docencia.	En proceso	Desde la Comisión Académica se han hecho algunas propuestas en este sentido como es incrementar el manejo de SIG en algunas asignaturas, introducción de BIM en los TFG, o a través de cursos complementarios.

12. PLAN DE MEJORAS

Tabla 19. Plan de mejoras de la titulación para el curso académico 2017 - 2018.

1. Mantener la coordinación a través de profesores coordinadores.
 - Responsable: Equipo de Dirección de la Escuela.
 - Plazo: Curso académico.

2. Modificar el calendario académico, adelantando la convocatoria de exámenes extraordinarios.
 - Responsable: Equipo de Dirección de la Escuela.
 - Plazo: Curso académico.

3. Informar a los profesores de la implicación de las Horas de Tutoría Presencial, y controlar que su aparición en las Fichas Docentes coincida con la práctica.
 - Responsable: Equipo de Dirección de la Escuela.
 - Plazo: Curso académico.

4. Proponer a la Comisión Académica de Grado que estudie la incorporación de nuevas herramientas de software en distintas asignaturas, a la luz de los comentarios de los egresados.
 - Responsable: Equipo de Dirección de la Escuela.
 - Plazo: Curso académico.

5. Propuestas de mejora en el programa de movilidad:
 - a. Para algunos de los alumnos que se reciben, es interesante ofertar un proyecto. Actualmente, se trata de ajustar ese proyecto dentro de un TFG pero es deseable que se pudiera ofertar un proyecto más flexible en cuanto a requisitos previos, calificación y número de créditos (se continúa trasladando esta solicitud a la Oficina de Relaciones Internacionales y a Gestión Académica).
 - b. Se propone, con la ayuda de la Oficina de Relaciones Internacionales y otras posibles entidades, tratar de establecer una beca anual para alumnos que vayan acceder al Aula Cornell y tengan una situación económica familiar que no se lo permita.
 - c. Estudiar la reestructuración del Programa Cornell que permita mover el programa a cursos donde los alumnos tengan mayor madurez y ampliar y adaptar la oferta de asignaturas en inglés que, si bien ya es elevada, es positivo continuar en esta línea para incrementar la "captación" de alumnos extranjeros.
 - d. Intentar recuperar el convenio con la Universidad de Miami.
 - Responsable: Subdirector de Relaciones Internacionales de la Escuela.
 - Plazo: Curso académico.

6. Solicitar una herramienta anti plagio que pueda utilizarse en Moodle.
 - Responsable: Equipo de Dirección de la Escuela.
 - Plazo: Curso académico.

7. Analizar la interferencia entre los distintos mecanismos de obtención de créditos optativos y las asignaturas optativas.
 - Responsable: Equipo de Dirección de la Escuela.
 - Plazo: Curso académico.

8. Intensificar el seguimiento individualizado para evitar abandonos.
 - Responsable: Equipo de Dirección de la Escuela.
 - Plazo: Curso académico.

ANEXO AL INFORME

Tabla 5. Resultados académicos de la Titulación por asignatura.

ALUMNOS POR ASIGNATURA (2016)

Escuela Técnica Superior de Ingenieros de Caminos, Canales y Puertos

Grado en Ingeniería Civil

CURSO PRIMERO

DESCRIPCIÓN CURSO	ALUMNOS MATRICULADOS			TOTAL APROBADOS						SUSPENSOS						NO PRESENTADOS					
	HOMBRE	MUJER	TOTAL	HOMBRE		MUJER		TOTAL		HOMBRE		MUJER		TOTAL		HOMBRE		MUJER		TOTAL	
				Nº	%	Nº	%	Nº	%	Nº	%	Nº	%	Nº	%	Nº	%	Nº	%	Nº	%
(G328) Cálculo	34	9	43	15	44,12	6	66,67	21	48,84	6	17,65	2	22,22	8	18,6	13	38,24	1	11,11	14	32,56
(G329) Álgebra y Geometría	34	7	41	14	41,18	4	57,14	18	43,9	4	11,76	1	14,29	5	12,2	16	47,06	2	28,57	18	43,9
(G330) Estadística y Métodos Numéricos	33	10	43	21	63,64	8	80	29	67,44	2	6,06	0	0	2	4,65	10	30,3	2	20	12	27,91
(G331) Informática y Programación	38	13	51	15	39,47	6	46,15	21	41,18	2	5,26	1	7,69	3	5,88	21	55,26	6	46,15	27	52,94
(G332) Mecánica	30	7	37	17	56,67	6	85,71	23	62,16	6	20	0	0	6	16,22	7	23,33	1	14,29	8	21,62
(G333) Termodinámica y Campos	31	8	39	12	38,71	2	25	14	35,9	6	19,35	5	62,5	11	28,21	13	41,94	1	12,5	14	35,9
(G334) Dibujo Técnico I	38	10	48	25	65,79	7	70	32	66,67	6	15,79	0	0	6	12,5	7	18,42	3	30	10	20,83
(G335) Dibujo Técnico II	28	7	35	6	21,43	2	28,57	8	22,86	7	25	1	14,29	8	22,86	15	53,57	4	57,14	19	54,29
(G336) Materiales de Construcción	27	6	33	15	55,56	3	50	18	54,55	1	3,7	1	16,67	2	6,06	11	40,74	2	33,33	13	39,39
(G337) Topografía y Geodesia	44	14	58	26	59,09	10	71,43	36	62,07	3	6,82	2	14,29	5	8,62	15	34,09	2	14,29	17	29,31

CURSO SEGUNDO

DESCRIPCIÓN CURSO	ALUMNOS MATRICULADOS			TOTAL APROBADOS						SUSPENSOS						NO PRESENTADOS					
	HOMBRE	MUJER	TOTAL	HOMBRE		MUJER		TOTAL		HOMBRE		MUJER		TOTAL		HOMBRE		MUJER		TOTAL	
				Nº	%	Nº	%	Nº	%	Nº	%	Nº	%	Nº	%	Nº	%	Nº	%	Nº	%
(G1129) Geología Aplicada	20	11	31	19	95	11	100	30	96,77	0	0	0	0	0	0	1	5	0	0	1	3,23
(G1130) Empresa	24	13	37	20	83,33	12	92,31	32	86,49	0	0	1	7,69	1	2,7	4	16,67	0	0	4	10,81
(G1131) Inglés	13	9	22	12	92,31	9	100	21	95,45	0	0	0	0	0	0	1	7,69	0	0	1	4,55
(G1133) Resistencia de Materiales	38	20	58	31	81,58	15	75	46	79,31	3	7,89	3	15	6	10,34	4	10,53	2	10	6	10,34
(G1135) Comportamiento Mecánico de Materiales	57	34	91	27	47,37	13	38,24	40	43,96	12	21,05	14	41,18	26	28,57	18	31,58	7	20,59	25	27,47
(G1136) Geotecnia	45	20	65	29	64,44	9	45	38	58,46	6	13,33	2	10	8	12,31	10	22,22	9	45	19	29,23
(G1137) Construcción de Obras Públicas	17	14	31	14	82,35	13	92,86	27	87,1	0	0	0	0	0	0	3	17,65	1	7,14	4	12,9
(G1138) Hidráulica e Hidrología	19	16	35	17	89,47	13	81,25	30	85,71	0	0	0	0	0	0	2	10,53	3	18,75	5	14,29
(G1140) Ampliación de Matemáticas	49	19	68	24	48,98	15	78,95	39	57,35	7	14,29	1	5,26	8	11,76	17	34,69	3	15,79	20	29,41
(G1731) Habilidades, Valores y Competencias Transversales	21	12	33	20	95,24	12	100	32	96,97	0	0	0	0	0	0	1	4,76	0	0	1	3,03
(G431) Habilidades, Valores y Competencias Transversales(*)	0	1	1	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0

CURSO TERCERO

DESCRIPCIÓN CURSO	ALUMNOS MATRICULADOS			TOTAL APROBADOS						SUSPENSOS						NO PRESENTADOS					
	HOMBRE	MUJER	TOTAL	HOMBRE		MUJER		TOTAL		HOMBRE		MUJER		TOTAL		HOMBRE		MUJER		TOTAL	
				Nº	%	Nº	%	Nº	%	Nº	%	Nº	%	Nº	%	Nº	%	Nº	%	Nº	%
(G1132) Sistemas Energéticos	27	15	42	21	77,78	10	66,67	31	73,81	1	3,7	1	6,67	2	4,76	5	18,52	4	26,67	9	21,43
(G1134) Tecnología de Estructuras	84	40	124	42	50	20	50	62	50	13	15,48	4	10	17	13,71	29	34,52	14	35	43	34,68
(G1139) Impacto Ambiental	33	12	45	27	81,82	9	75	36	80	1	3,03	1	8,33	2	4,44	5	15,15	2	16,67	7	15,56
(G1141) Obras Hidráulicas	33	12	45	28	84,85	10	83,33	38	84,44	1	3,03	2	16,67	3	6,67	4	12,12	0	0	4	8,89
(G1142) Cálculo de Estructuras	87	47	134	49	56,32	30	63,83	79	58,96	11	12,64	5	10,64	16	11,94	26	29,89	11	23,4	37	27,61
(G1143) Proyectos	31	13	44	27	87,1	13	100	40	90,91	0	0	0	0	0	0	4	12,9	0	0	4	9,09
(G1144) Maquinaria, Equipos y Plantas	23	10	33	20	86,96	10	100	30	90,91	0	0	0	0	0	0	3	13,04	0	0	3	9,09
(G1145) Organización y Control de Obras	28	13	41	26	92,86	11	84,62	37	90,24	0	0	1	7,69	1	2,44	1	3,57	1	7,69	2	4,88

ALUMNOS POR ASIGNATURA (2016)

Escuela Técnica Superior de Ingenieros de Caminos, Canales y Puertos

Grado en Ingeniería Civil

(G1148) Edificación	39	17	56	26	66,67	10	58,82	36	64,29	3	7,69	3	17,65	6	10,71	9	23,08	4	23,53	13	23,21
(G1149) Caminos (Construcción)	49	18	67	23	46,94	9	50	32	47,76	9	18,37	4	22,22	13	19,4	16	32,65	5	27,78	21	31,34
(G1157) Sistemas de Transporte	4	2	6	2	50	1	50	3	50	0	0	1	50	1	16,67	2	50	0	0	2	33,33
(G1158) Servicios Urbanos	5	0	5	4	80	0	0	4	80	0	0	0	0	0	0	1	20	0	0	1	20
(G1159) Ingeniería Sanitaria	15	12	27	14	93,33	10	83,33	24	88,89	0	0	1	8,33	1	3,7	1	6,67	1	8,33	2	7,41
(G1160) Ampliación de Hidráulica	8	6	14	7	87,5	5	83,33	12	85,71	0	0	0	0	0	0	1	12,5	1	16,67	2	14,29
(G1161) Ampliación de Hidrología	4	6	10	3	75	5	83,33	8	80	0	0	0	0	0	0	1	25	1	16,67	2	20
(G1164) Ecología	9	5	14	9	100	4	80	13	92,86	0	0	0	0	0	0	0	0	1	20	1	7,14
(G1166) Urbanismo	4	3	7	4	100	3	100	7	100	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0
(G1170) Caminos (Transportes)	11	5	16	5	45,45	2	40	7	43,75	4	36,36	2	40	6	37,5	2	18,18	1	20	3	18,75

CURSO CUARTO

DESCRIPCIÓN CURSO	ALUMNOS MATRICULADOS			TOTAL APROBADOS						SUSPENSOS						NO PRESENTADOS					
	HOMBRE	MUJER	TOTAL	HOMBRE		MUJER		TOTAL		HOMBRE		MUJER		TOTAL		HOMBRE		MUJER		TOTAL	
				Nº	%	Nº	%	Nº	%	Nº	%	Nº	%	Nº	%	Nº	%	Nº	%	Nº	%
(G1146) Obras Marítimas	32	3	35	29	90,63	3	100	32	91,43	2	6,25	0	0	2	5,71	1	3,13	0	0	1	2,86
(G1147) Geotechnical Works	42	16	58	32	76,19	15	93,75	47	81,03	1	2,38	0	0	1	1,72	8	19,05	1	6,25	9	15,52
(G1150) Ferrocarriles e Infraestructuras Viarias (Construcción)	40	8	48	37	92,5	7	87,5	44	91,67	0	0	0	0	0	0	2	5	1	12,5	3	6,25
(G1151) Sistemas de Abastecimiento y Saneamiento (Construcción)	38	5	43	29	76,32	5	100	34	79,07	5	13,16	0	0	5	11,63	3	7,89	0	0	3	6,98
(G1152) Ampliación de Planificación y Programación de Obras	10	1	11	9	90	1	100	10	90,91	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0
(G1153) Sostenibilidad en la Construcción	6	3	9	5	83,33	3	100	8	88,89	0	0	0	0	0	0	1	16,67	0	0	1	11,11
(G1154) Instrumentos de Gestión Empresarial	4	1	5	4	100	0	0	4	80	0	0	0	0	0	0	0	0	1	100	1	20
(G1155) Avances en Tecnología de la Construcción	9	3	12	9	100	3	100	12	100	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0
(G1156) Coastal Engineering	16	12	28	12	75	11	91,67	23	82,14	0	0	0	0	0	0	4	25	1	8,33	5	17,86
(G1162) Intermodality	6	9	15	5	83,33	7	77,78	12	80	0	0	0	0	0	0	1	16,67	1	11,11	2	13,33
(G1163) Aprovechamientos Hidráulicos	13	9	22	10	76,92	8	88,89	18	81,82	2	15,38	1	11,11	3	13,64	1	7,69	0	0	1	4,55
(G1165) Vías Urbanas	6	7	13	5	83,33	4	57,14	9	69,23	0	0	0	0	0	0	1	16,67	2	28,57	3	23,08
(G1167) Gestión Sostenible de Recursos Hídricos	8	6	14	8	100	4	66,67	12	85,71	0	0	0	0	0	0	0	0	2	33,33	2	14,29
(G1168) Economía del Medio Ambiente y la Sostenibilidad	2	0	2	2	100	0	0	2	100	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0
(G1169) Recursos Hídricos y Desarrollo	3	1	4	3	100	1	100	4	100	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0
(G1170) Gestión de la Calidad del Agua	2	3	5	2	100	3	100	5	100	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0
(G1171) Hidráulica e Ingeniería Fluvial	2	2	4	2	100	2	100	4	100	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0
(G1172) Planificación Urbanística y del Transporte	7	7	14	7	100	6	85,71	13	92,86	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0
(G1173) Ampliación de Servicios Urbanos	3	0	3	3	100	0	0	3	100	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0
(G1174) Ampliación de Infraestructuras de Transporte	1	1	2	1	100	0	0	1	50	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0
(G1175) Ampliación de Sistemas de Transporte	2	1	3	2	100	0	0	2	66,67	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0
(G1176) Diseño Urbano y Gestión Urbanística	3	4	7	2	66,67	3	75	5	71,43	0	0	0	0	0	0	1	33,33	0	0	1	14,29
(G1177) Ampliación de Geotecnia	6	3	9	5	83,33	3	100	8	88,89	1	16,67	0	0	1	11,11	0	0	0	0	0	0
(G1178) Caracterización de Materiales	2	1	3	2	100	1	100	3	100	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0
(G1179) Tecnología Energética y Eléctrica	1	0	1	1	100	0	0	1	100	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0
(G1180) Ampliación de Tecnología de Estructuras	9	3	12	9	100	3	100	12	100	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0
(G1182) Ingeniería Geomática	2	0	2	1	50	0	0	1	50	0	0	0	0	0	0	1	50	0	0	1	50

ALUMNOS POR ASIGNATURA (2016)

Escuela Técnica Superior de Ingenieros de Caminos, Canales y Puertos

Grado en Ingeniería Civil

(G1183) Patología y Rehabilitación de la Edificación	4	3	7	4	100	3	100	7	100	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0
(G1184) Gestión Ambiental	6	3	9	6	100	3	100	9	100	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0
(G1185) Historia y Patrimonio de la Ingeniería Civil	11	9	20	11	100	9	100	20	100	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0
(G1186) Ampliación de Análisis de Estructuras	15	11	26	14	93,33	11	100	25	96,15	0	0	0	0	0	0	1	6,67	0	0	1	3,85
(G1188) Derecho en la Ingeniería	22	9	31	22	100	9	100	31	100	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0
(G1189) Trabajo Fin de Grado (Mención en Construcciones Civiles)	40	12	52	31	77,5	11	91,67	42	80,77	0	0	0	0	0	0	7	17,5	1	8,33	8	15,38
(G1571) Ferrocarriles e Infraestructuras Vías (Transportes)	6	6	12	6	100	5	83,33	11	91,67	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0
(G1572) Sistemas de Abastecimiento y Saneamiento (Hidrología)	14	5	19	14	100	4	80	18	94,74	0	0	0	0	0	0	0	0	1	20	1	5,26
(G1750) Workshop on Projects	18	13	31	16	88,89	13	100	29	93,55	0	0	0	0	0	0	2	11,11	0	0	2	6,45
(G1781) Trabajo Fin de Grado (Mención en Hidrología)	11	8	19	10	90,91	7	87,5	17	89,47	0	0	0	0	0	0	1	9,09	1	12,5	2	10,53
(G1782) Trabajo Fin de Grado (Mención en Transportes y Servicios Urbanos)	11	5	16	9	81,82	4	80	13	81,25	0	0	0	0	0	0	2	18,18	1	20	3	18,75
(G1827) Applied Geomorphology	2	0	2	2	100	0	0	2	100	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0
(G1646) Prácticas Académicas Externas I	17	5	22	16	94,12	5	100	21	95,45	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0
(G1647) Prácticas Académicas Externas II	10	3	13	10	100	3	100	13	100	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0
Grado en Ingeniería Civil	1596	697	2293	1123	70,36	518	74,32	1641	71,57	125	7,83	60	8,61	185	8,07	336	21,05	108	15,49	444	19,36