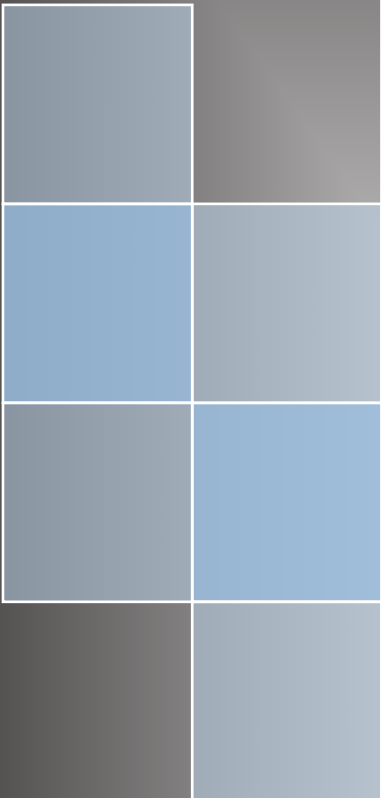


2018-
2019



INFORME FINAL DEL SISTEMA DE GARANTÍA INTERNO DE CALIDAD GRADO EN INGENIERÍA CIVIL

ESTADO DE LA ACTIVIDAD
ACADÉMICA DE LA TITULACIÓN
CURSO ACADÉMICO 2018 – 2019

Universidad de Cantabria
Fecha: 30 enero 2020



INFORME FINAL DEL SGIC DEL GRADO EN INGENIERÍA CIVIL

CURSO ACADÉMICO 2018 – 2019

1. INTRODUCCIÓN

El Informe Final del Sistema de Garantía Interno de Calidad (SGIC) de la titulación es la síntesis de toda la información generada por el Sistema a lo largo de un curso académico: adecuación de la oferta, perfil de los estudiantes de nuevo ingreso, indicadores de la titulación, resultado de asignaturas, calidad de la docencia y del profesorado, satisfacción de los grupos de interés, resultado de los Programas de Prácticas Externas y Movilidad, inserción laboral, estado de cumplimiento de los objetivos de calidad y plan de mejoras de la titulación.

Todos los resultados que se presentan en este informe hacen referencia al curso académico 2018 – 2019, a menos que se indique lo contrario en la tabla o análisis correspondientes.

2. RESPONSABLES DEL SGIC

Tabla 1. Miembros de la Comisión de Calidad.

COMISIÓN DE CALIDAD DEL GRADO EN INGENIERÍA CIVIL Y MÁSTER EN INGENIERÍA DE CAMINOS, CANALES Y PUERTOS	
CARGO	NOMBRE Y APELLIDOS
Profesor vinculado al Máster de Caminos, Canales y Puertos, senior (Presidente)	Pedro Díaz Simal
Personal de Administración y Servicios (Secretaria)	M ^a Teresa de la Fuente Royano
Profesora vinculada al Grado en I. Civil senior	Milagros Canga Villegas
Profesor vinculado al Máster ICCP junior	Borja Alonso Oreña
Profesor vinculado al Grado en I. Civil junior	Miguel Cuartas Hernández
Subdirectora de Planificación e Innovación	Amaya Lobo García de Cortazar
Coordinadora de Relaciones Internacionales	Almudena da Costa García
Coordinador Relación con Empresas e Investigación	Carlos Thomas García
Responsable de Grado (Subdirector de Ordenación Académica)	Jorge Rodríguez Hernández
Coordinador del Máster en ICCP	Andrés García Gómez
Estudiante de Grado en I. Civil	Andrea Costales Llata
Estudiante de Máster ICCP	Fernando Ubierna Suárez
Egresado de Grado en I. Civil	Ezequiel San Emeterio Huidobro
Egresada de Máster ICCP	Esther Lizasoain Arteaga

La Comisión de Calidad de la Titulación es el órgano encargado de particularizar el SGIC definido por la Universidad de Cantabria a las características del título. Además, promueve la cultura de la calidad entre todos los agentes implicados en el título,

implementa los procedimientos del SGIC en la titulación y analiza toda la información generada por éste, proponiendo medidas correctoras en aquellas cuestiones en las que se detecten desequilibrios, en un proceso de mejora continua que redunde en la mejora del título.

3. ADECUACIÓN DE LA OFERTA Y PERFIL DE INGRESO

Tabla 2. Adecuación de la oferta de la Titulación. Últimos tres cursos académicos.

AGREGACIÓN	Plazas Ofertadas	Estudiantes de nuevo ingreso			Tasa de cobertura*		
		2016-17	2017-18	2018-19	2016-17	2017-18	2018-19
Grado I. Civil	180	26	32	34	14,44%	17,78%	18,89%
Rama Conocimiento	850	536	537	510	57%	57,13%	60%
Universidad de Cantabria	2.458	1.987	1.969	1.923	77%	76,23%	78,23%

*Tasa de cobertura: Relación entre el número de estudiantes de nuevo ingreso y el número de plazas ofertadas.

Tabla 3. Perfil de ingreso de la Titulación del curso académico 2018 - 2019.

	Grado I. Civil	Rama Conocimiento	Universidad de Cantabria
Total Preinscripciones	180	2.788	13.158
Preinscripciones en Primera Opción	53	714	6.008
Estudiantes nuevo ingreso	34	510	1.923
Estudiantes procedentes de Cantabria	27	439	1.571
% de Estudiantes de Cantabria	79,41%	86,08%	81,70%
Estudiantes de fuera de Cantabria	7	71	352
% de Estudiantes de fuera de Cantabria	20,59%	13,92%	18,30%
% Acceso por PAU	94,12%	92%	89%
% Acceso por FP	0%	4%	8%
% Otros Accesos	5,88%	3%	3%
% Mujeres	44%	26%	51%
Total de estudiantes matriculados	178	2.187	8.339

En los últimos tres años se observa una estabilidad en la demanda de la titulación de Grado en Ingeniería Civil en la UC, con un ligero repunte, que en cambio no se da a nivel de la rama de conocimiento o de la UC en general, donde la cifra de estudiantes de nuevo ingreso se ha ido reduciendo en los últimos años.

El porcentaje de estudiantes de fuera de Cantabria que eligen la Escuela de Santander está por encima de la media de la rama de conocimiento y también de la media general para las titulaciones de Grado de la Universidad de Cantabria. No obstante, esta cifra ha caído respecto al curso anterior, pasando del 37,5% al 20,6%.

La gran mayoría de los estudiantes que acceden a la titulación lo hacen a través de la PAU, y el 44% de los estudiantes de nuevo ingreso son mujeres, porcentaje muy elevado en relación a la rama de Ingeniería y Arquitectura, y también destaca el aumento respecto al curso anterior, donde el 31% de los estudiantes nuevos eran mujeres.

4. INDICADORES DE LA TITULACIÓN Y RESULTADOS ACADÉMICOS

Tabla 4. Evolución de los principales indicadores de la Titulación.

AGREGACIÓN	Dedicación lectiva media (ECTS)			T. Rendimiento			T. Éxito		
	2016-17	2017-18	2018-19	2016-17	2017-18	2018-19	2016-17	2017-18	2018-19
Grado I. Civil	46	48	47	72,92	72,07	74,59	83,13	82,44	82,36
Rama Conocimiento	50	50	49	68,05	68,77	70,36	78,96	79,56	80,69
Universidad de Cantabria	54	54	53	75,64	75,84	77,15	84,01	84,31	85,4

AGREGACIÓN	T. Evaluación			T. Eficiencia			T. Abandono		
	2016-17	2017-18	2018-19	2016-17	2017-18	2018-19	2014-15	2015-16	2016-17
Grado I. Civil	87,72	87,42	90,56	74,56	79,02	76,88	26,32	30,61	11,11
Rama Conocimiento	86,18	86,44	87,19	81,58	83,09	82,88	25,32	27,38	24,82
Universidad de Cantabria	90,03	89,95	90,34	88,57	88,84	87,16	17,85	19,26	17,48

*Indicadores provisionales hasta su consolidación por el SIU.

Definición de Indicadores*

Dedicación lectiva media: Promedio de créditos ECTS en que están matriculados los estudiantes de la Titulación.

Tasa de Rendimiento: Relación porcentual entre el número de créditos aprobados y el número de créditos matriculados.

Tasa de Éxito: Relación porcentual entre el número de créditos aprobados y el número de créditos presentados a examen.

Tasa de Evaluación: Relación porcentual entre el número de créditos presentados a examen y el número de créditos matriculados.

Tasa de Eficiencia: Relación porcentual entre el número total de créditos en los que debieron haberse matriculado los estudiantes graduados de una cohorte de graduación para superar la titulación y el total de créditos en los que efectivamente se han matriculado los estudiantes para graduarse.

Tasa de Abandono: Relación porcentual de estudiantes de nuevo ingreso en el curso X, no egresados ni matriculados en X+1 ni en X+2.

Tabla 5. Resultados académicos de la Titulación por asignatura.

[Ver Anexo al informe](#)

El indicador de dedicación lectiva media señala que en el curso 2018-2019 los alumnos de Grado en Ingeniería Civil mantienen su dedicación respecto a cursos previos.

El 74% de los créditos matriculados por los estudiantes del Grado son de primera matrícula, un 13% de segunda matrícula, un 6% en tercera y un 7% en cuarta matrícula.

En cuanto a los resultados académicos del Grado en Ingeniería Civil, el porcentaje de aprobados en el curso 2018-2019 fue del 75,7%, frente al 6,6% de suspensos y 17,2% de no presentados. En el programa Cornell el porcentaje de aprobados fue del 93%, mientras que el 7% restante fueron no presentados.

En general las tasas de rendimiento, éxito y evaluación del Grado en Ingeniería Civil mejoran la media de la rama de conocimiento de Ingeniería y Arquitectura, salvo en

el caso de la tasa de eficiencia, que no sólo es más baja que la media de la rama de conocimiento (83%) y de la UC (87%), sino que tampoco alcanza la previsión de la Memoria Verifica, donde se estimaba que esta tasa debía superar el 80%.

En el caso de la tasa de abandono, sí se aprecia una tendencia positiva, ya que hay una reducción desde un 30,6% hasta un 11% en los dos últimos cursos académicos, mejorando los propios datos de la titulación y también los de la rama de conocimiento y la media de los Grados de la UC.

5. CALIDAD DE LA DOCENCIA Y DEL PROFESORADO

Tabla 6. Evolución del perfil del profesorado de la titulación.

CATEGORÍA PROFESORADO	2016 – 2017	2017 - 2018	2018 - 2019
	Nº Profesores	Nº Profesores	Nº Profesores
Catedráticos	17	15	21
Titulares y Contratados Doctores	63	63	58
Ayudantes y Profesores Ayudantes Doctores	12	12	11
Asociados	20	21	20
Otros	19	20	26
Total	131	131	136
EXPERIENCIA INVESTIGADORA (SEXENIOS)	Nº Profesores	Nº Profesores	Nº Profesores
0	79	80	81
1	25	21	16
2	15	18	23
3	7	6	10
4	1	3	3
5	3	3	3
6	1	-	-
EXPERIENCIA DOCENTE	%	%	%
Menos de 5 años	6,11%	6,11%	10,29%
Entre 5 y 15 años	29,01%	29,01%	27,21%
Más de 15 años	64,89%	64,89%	62,50%

Información consolidada a fecha 12/09/2019

El volumen de profesorado se ha mantenido más o menos estable con un pequeño aumento en el último curso académico, donde además se observa un aumento del número de profesores catedráticos que participan en la titulación. Además, el volumen y el perfil de la plantilla de profesorado cumple con las previsiones de la memoria de verificación del título.

En cuanto a la encuesta a los estudiantes, se divide en dos bloques; en el primer bloque el alumno rellena un cuestionario general por cada asignatura, y en el segundo bloque debe rellenar una encuesta por cada uno de los profesores que hayan impartido más de 15 horas de docencia.

De las 75 asignaturas objeto de evaluación del título de Grado, se han evaluado 45, consiguiéndose una participación del 32% de los matriculados en las unidades

evaluadas; en el caso de la encuesta sobre el profesorado de la titulación, se han obtenido resultados del 59% de las unidades objeto de evaluación. En el caso del Programa Cornell, se han evaluado 7 de 23 asignaturas, con la participación del 32% de los estudiantes matriculados.

Tabla 7.1 Evolución de la valoración de las asignaturas de la titulación.

AGREGACIÓN	Asignaturas evaluadas (%)		
	2016-17	2017-18	2018-19
Programa Cornell		52%	30%
Grado I. Civil	70%	65%	60%
Rama Conocimiento	81%	74%	78%
Universidad de Cantabria	86%	80%	83%

AGREGACIÓN	Asignaturas con media X								
	Desfavorable $X \leq 2,5$			Favorable $2,5 < X \leq 3,5$			Muy favorable $3,5 < X$		
	2016-17	2017-18	2018-19	2016-17	2017-18	2018-19	2016-17	2017-18	2018-19
Programa Cornell		0%	0%		8,33%	28,6%		91,67%	71,4%
Grado I. Civil	5,77%	20,41%	2,2%	36,54%	26,53%	33,3%	57,69%	53,06%	64,4%
Rama Conocimiento	13%	11,94%	10,9%	34,23%	31,38%	29,8%	52,77%	56,68%	59,3%
Universidad de Cantabria	8,70%	7,34%	6,8%	31,52%	29%	26,6%	59,78%	63,67%	66,5%

Tabla 7.2 Evolución de la valoración del profesorado de la titulación.

AGREGACIÓN	Profesores con media X								
	Desfavorable $X \leq 2,5$			Favorable $2,5 < X \leq 3,5$			Muy favorable $3,5 < X$		
	2016-17	2017-18	2018-19	2016-17	2017-18	2018-19	2016-17	2017-18	2018-19
Programa Cornell		0%	0%		0%	30,0%		100%	70%
Grado I. Civil	9,47%	15,15%	3,7%	23,16%	24,24%	21,0%	67,37%	60,61%	75,3%
Rama Conocimiento	11,68%	12,07%	8,9%	23,07%	21,83%	24,1%	65,25%	66,11%	67,0%
Universidad de Cantabria	7,70%	7,99%	6,2%	20,73%	18,81%	18,8%	71,57%	73,2%	75,0%

**Se define la unidad docente como el par asignatura – profesor.*

Las tablas anteriores muestran la valoración media obtenida por las asignaturas y el profesorado de la titulación en las encuestas cuatrimestrales. Se puede comparar la evolución de las valoraciones en los tres últimos cursos académicos, tanto en la titulación de Grado en Ingeniería Civil, como en el Programa Cornell (en este último no se obtuvieron respuestas en el curso 2016-2017).

En cuanto a las valoraciones de los estudiantes de Grado en Ingeniería Civil del curso 18-19, la valoración obtenida por mayoría de las asignaturas y de los profesores se sitúa en el tramo superior, con puntuaciones por encima de 3,5 puntos. Además, llama la atención el aumento que ha tenido lugar en el porcentaje de asignaturas y de profesores con valoración superior a 3,5 puntos respecto al curso anterior (2017-2018).

Tabla 8.1. Resultado de la encuesta de opinión de los estudiantes sobre las asignaturas.

ÍTEMS		Grado I. Civil 16-17	Grado I. Civil 17-18	Grado I. Civil 18-19	Rama conoc.	UC
Asignaturas evaluadas (%)		70	65%	60%	78%	83%
Participación (%)		20,76	30,91%	32,39	27,30%	25,4%
1	Los materiales y la bibliografía recomendada son accesibles y de utilidad.	3,54	3,06	3,32	3,38	3,61
2	La distribución de horas teóricas y prácticas de la asignatura es acertada.	3,51	3,11	3,50	3,52	3,64
3	El esfuerzo necesario para aprobar es el adecuado.	3,35	2,87	3,30	3,24	3,48
4	El profesorado de esta asignatura está bien coordinado.	3,53	3,27	3,66	3,58	3,72
5	No se han producido solapamientos innecesarios con otras asignaturas.	3,70	3,49	3,84	3,90	3,98
6	El sistema de evaluación es adecuado.	3,50	3,07	3,52	3,42	3,57
MEDIA		3,52	3,15	3,52	3,51	3,67

Escala de valoración: 0 a 5 puntos.

ÍTEMS		P. Cornell 17-18	P. Cornell 18-19	Rama conoc.	UC
Asignaturas evaluadas (%)		52%	30%	78%	83%
Participación (%)		57,30%	32,47%	27,30%	25,4%
1	Los materiales y la bibliografía recomendada son accesibles y de utilidad.	4,00	3,26	3,38	3,61
2	La distribución de horas teóricas y prácticas de la asignatura es acertada.	3,94	3,87	3,52	3,64
3	El esfuerzo necesario para aprobar es el adecuado.	4,40	3,96	3,24	3,48
4	El profesorado de esta asignatura está bien coordinado.	4,37	3,83	3,58	3,72
5	No se han producido solapamientos innecesarios con otras asignaturas.	4,71	4,50	3,90	3,98
6	El sistema de evaluación es adecuado.	4,22	3,88	3,42	3,57
MEDIA		4,27	3,88	3,51	3,67

Escala de valoración: 0 a 5 puntos.

Tabla 8.2. Resultado de la encuesta de opinión de los estudiantes sobre la actividad docente del profesorado.

ÍTEMS		Grado I. Civil 16-17	Grado I. Civil 17-18	Grado I. Civil 18-19	Rama de conocimiento	UC
Unidades docentes evaluadas (%)		62%	72%	59%	73%	78%
1	El profesor explica con claridad.	3,57	3,27	3,69	3,52	3,74
2	El profesor evalúa adecuadamente.	3,56	3,27	3,79	3,63	3,79
3	El profesor es accesible y resuelve las dudas planteadas.	3,76	3,51	3,99	3,88	4,04
4	El profesor cumple con el horario de clase.	4,21	3,95	4,44	4,32	4,43
5	La asistencia a clase es de utilidad.	3,58	3,21	3,65	3,50	3,68
6	El profesor puede considerarse un buen docente.	3,60	3,34	3,83	3,62	3,84
MEDIA		3,71	3,43	3,90	3,75	3,92

Escala de valoración: 0 a 5 puntos.

ÍTEMS		P. Cornell 16-17	P. Cornell 17-18	Rama de conocimiento	UC
Unidades docentes evaluadas (%)		53%	26%	73%	78%
1	El profesor explica con claridad.	4,31	3,79	3,52	3,74
2	El profesor evalúa adecuadamente.	4,43	3,95	3,63	3,79
3	El profesor es accesible y resuelve las dudas planteadas.	4,44	3,95	3,88	4,04
4	El profesor cumple con el horario de clase.	4,69	4,33	4,32	4,43
5	La asistencia a clase es de utilidad.	4,51	3,89	3,50	3,68
6	El profesor puede considerarse un buen docente.	4,51	3,92	3,62	3,84
MEDIA		4,48	3,97	3,75	3,92

Escala de valoración: 0 a 5 puntos.

En cuanto al resultado de la encuesta de opinión de los estudiantes, en el curso 2018-2019 ha tenido lugar una mejora significativa en la valoración de los estudiantes de Grado en Ingeniería Civil en las encuestas sobre las asignaturas y también en las encuestas de opinión sobre la actividad docente del profesorado.

Si en el curso 2017-2018 la puntuación media era de 3,15 puntos y 3,43 puntos en las encuestas sobre asignaturas y profesorado, en el curso 2018-2019 esta puntuación fue de 3,52 puntos y 3,90 puntos respectivamente. Estas cifras superan la media de la rama de conocimiento, sobre todo en el caso de las encuestas de profesorado. Además, la mejora se percibe en todos los ítems de la encuesta, que están siempre valorados por encima de los 3 puntos.

En el caso de la encuesta sobre las asignaturas, la mejora es más significativa en los ítems 3 y 6, los cuales valoran si el esfuerzo necesario para aprobar y el sistema de evaluación son adecuados.

En cuanto a la encuesta de opinión de los estudiantes sobre la actividad docente del profesorado, la puntuación media es muy alta en todos los ítems, y superior a la otorgada en la encuesta de opinión sobre asignaturas. También supera ampliamente la media de la rama de conocimiento de Ingeniería y Arquitectura. La mejora respecto al curso anterior se produce en todos los ítems de la encuesta, de manera más perceptible en el ítem número 2, que valora si el profesor evalúa adecuadamente.

Asimismo, la puntuación ha aumentado significativamente en los ítems 4 y 6 de la encuesta de profesorado, que valoran el cumplimiento de los horarios de clase y la calidad docente del profesorado.

El Programa Cornell está siempre muy bien valorado por los estudiantes que participan en él, y alcanza puntuaciones muy elevadas en todos los ítems, si bien en el curso académico 2017-2018 se registra un descenso en la valoración otorgada por los estudiantes con respecto al curso anterior. Aun así, la puntuación media de las asignaturas y profesorado supera la de la titulación de Grado, y la media de la rama de conocimiento y la UC.

Tabla 9. Resultado del Informe del Profesor sobre la docencia. 2018-2019

PLAN	Nº Unidades Docentes	Informes Recibidos	% Unidades Evaluadas	PLANIFICACIÓN	DESARROLLO	RESULTADOS	INNOVACIÓN Y MEJORA
GRADO EN INGENIERIA CIVIL	136	97	71,3%	4,54	4,35	4,34	4,24
PROGRAMA CORNELL	40	27	67,5%	4,44	4,25	4,13	4,25
INGENIERÍA Y ARQUITECTURA	1321	930	70,4%	4,44	4,19	4,19	4,22
MEDIA UC	2978	1957	65,7%	4,43	4,23	4,24	4,22

Escala de valoración: 0 a 5 puntos.

En cuanto al informe del profesorado sobre la docencia en el Grado en Ingeniería Civil, han participado un total de 97 profesores, el 71% del total. En cuanto a la participación de los profesores responsables de asignaturas, se registra que han participado el 71% de ellos y también el 71% de los profesores no responsables. En general se obtienen valores similares al resto de la UC, y se trata de valores altos.

Respecto a los comentarios realizados por el profesorado en su informe, en general se alude a las siguientes cuestiones:

En general, se considera que las asignaturas están bien ubicadas en el conjunto de la titulación. También se valora la claridad de la Guía docente de la asignatura, así como el cumplimiento de la misma. Se considera que la coordinación entre profesores que imparten la misma asignatura es adecuada, y también el balance entre actividades teóricas y prácticas.

Dificultad para planificar la asignatura cuando no se conoce el número de alumnos hasta iniciado el curso.

En general la coordinación de las actividades ha sido adecuada, sin embargo el temario a cubrir en la asignatura es muy amplio y el tiempo resulta escaso para cubrir todos los temas propuestos en la guía docente.

No todas las asignaturas deben tener igual número de horas ya que algunas de las materias que debiera dominar el ingeniero civil son más extensas que otras.

En el curso 2018-2019 hubo una gran diferencia en los niveles de partida de los estudiantes, lo que requirió una atención más individualizada, que en algunos casos fue posible llevar a cabo gracias a contar con un número reducido de alumnos.

Problemas para acabar el programa previsto por la necesidad de dedicar tiempo a cubrir otras carencias de conocimiento de los estudiantes en el manejo de herramientas matemáticas o informáticas.

Los alumnos Erasmus que se suman al grupo por impartirse en inglés y comodidad de horario han resultado un inconveniente, se pierde flexibilidad horaria y su motivación es nula. Recomendaría advertirles que caso de no tener interés en la materia el profesor podría rechazarles. Sus resultados desdichan de los de sus compañeros

El uso de la plataforma Moodle en el Aula Virtual ha resultado muy útil para interactuar con los alumnos y estimular su participación.

El responsable académico de la titulación también participa en el análisis de la calidad de la docencia, a través de un informe donde señala como principales aspectos positivos la labor que realizan los coordinadores de cuatrimestre y la comisión académica, así como la coordinación existente entre los profesores y los estudiantes en cuanto a los cambios necesarios para cumplir con el programa docente, los resultados académicos que se han obtenido y la tramitación en curso de un nuevo plan de estudios con múltiples mejoras.

También se relacionan algunos aspectos negativos; entre ellos, el retraso que han sufrido el plan docente de algunas asignaturas debido a modificaciones en las guías docentes, la influencia que tienen los exámenes parciales en la asistencia a clase, la entrega de algunas actas fuera de fecha y la falta de adaptación de algunas notas al formato nuevo de publicación.

El responsable académico formula propuestas de mejora en relación con las deficiencias detectadas, que se recogen en el último apartado de este informe.

6. SATISFACCIÓN DE LOS GRUPOS DE INTERÉS CON LA TITULACIÓN

Tabla 10. Evolución de la satisfacción de los principales grupos de interés.

INDICADOR	Grado I. Civil			Rama de Conocimiento			UC		
	16-17	17-18	18-19	16-17	17-18	18-19	16-17	17-18	18-19
Participación estudiantes	49%	48%	27%	45%	45%	40%	38%	39%	33%
Participación PDI	54%	51%	51%	54%	53%	53%	50%	50%	50%
Participación egresados	58%	58%	63%	49%	57%	53%	49%	47%	51%
Participación PAS	62%	44%	44%	-	-	-	71%	-	-
Satisfacción global de estudiantes con el título	3,06	3,11	3,55	3,43	3,32	3,51	3,44	3,46	3,53
Satisfacción de estudiantes con el profesorado	3,6	3,34	2,82	3,59	3,53	3,19	3,75	3,90	3,36
Satisfacción de los estudiantes con los recursos	3,45	3,39	3,73	3,67	3,62	3,59	3,64	3,68	3,72
Satisfacción de los estudiantes con el TFG	3,73	3,32	3,82	3,81	3,69	3,77	3,62	3,58	3,79
Satisfacción del profesorado con el título (bienal)	3,82	3,68	3,68	4,03	3,92	3,92	3,98	3,95	3,95
Satisfacción del profesorado con los recursos (bienal)	3,89	3,89	3,89	3,98	3,90	3,90	4,04	3,97	3,97
Satisfacción de los egresados con el título	3,33	2,89	3,59	3,09	3,04	3,2	3,27	3,24	3,3
Satisfacción del PAS con la titulación (bienal)	3,27	4,00	4,00	-	-	-	3,89	-	-

Escala de valoración: 0 a 5 puntos.

Se han recogido los datos de satisfacción con la titulación de los principales grupos de interés (estudiantes, profesorado, PAS y egresados).

En la encuesta de satisfacción de los estudiantes se recogen las valoraciones más altas en los ítems que evalúan la atención recibida para la tramitación de sus expedientes y gestiones, la información disponible en la web, las instalaciones e infraestructuras (especialmente el Aula Virtual y el Campus Virtual) y los medios que facilita la UC para obtener la capacitación lingüística.

Entre los aspectos que los estudiantes valoran más negativamente se encuentran algunos servicios generales de la UC, como el Consejo de Estudiantes, así como la información que reciben los alumnos sobre prácticas y empleo o la secuenciación y distribución del conjunto de asignaturas en el plan de estudios

Los comentarios que realizan los estudiantes en las encuestas de satisfacción se refieren a la necesidad de asegurar que el valor de cada ECTS se adecua a la asignatura. A veces, las horas de estudio propio sobrepasan las de clase/laboratorio y están muy descompensadas. También consideran que se deben renovar los temarios, incrementar las visitas a obras o clases impartidas por profesionales, o revisar el número de créditos de algunas asignaturas.

En cuanto a la encuesta de satisfacción de los egresados que finalizaron en el curso 2017-2018 sobre su inserción laboral, la valoración general de su satisfacción con el título está en un valor de 3,59 puntos, valor superior al que se obtuvo el curso anterior (2,89 puntos), y que también supera la media de la rama de conocimiento (3,2 puntos) y de la UC (3,3 puntos).

También se han recogido resultados de la situación de los estudiantes egresados de la titulación en el curso académico 2015-2016, tras tres años desde la finalización de sus estudios, donde han participado el 63% de los egresados.

El análisis de los resultados de inserción laboral de los titulados de Grado en Ingeniería Civil se desarrolla con más amplitud en el apartado 9 de este informe.

7. PRÁCTICAS EXTERNAS

Tabla 11. Opinión de los estudiantes sobre el Programa de Prácticas Externas de la titulación.

ITEMS		G.I.Civil
PLANIFICACIÓN	Los objetivos de la práctica estaban bien definidos antes del comienzo de la misma.	4,46
	He recibido información adecuada sobre la entidad y las tareas a desarrollar.	4,54
	He dispuesto de información clara y suficiente sobre el procedimiento de evaluación de las prácticas.	4,23
	La información sobre la oferta de plazas y el proceso de selección ha sido adecuada.	4,33
DESARROLLO	Mi integración en la entidad externa ha sido satisfactoria.	4,62
	La atención prestada por mi tutor externo ha sido adecuada.	4,54
	La atención prestada por mi tutor académico ha sido apropiada.	3,92
	Considero que mi preparación previa ha sido adecuada para el desarrollo de las tareas llevadas a cabo durante las prácticas.	4,00
	Considero que la duración de las prácticas es apropiada.	4,00
	El horario de las prácticas ha sido compatible con mis otras actividades académicas.	4,54
RESULTADOS	Las tareas realizadas durante las prácticas fueron de provecho para mi formación académica.	4,77
	Considero que las prácticas han resultado útiles para mi desarrollo personal (maduración, autoconfianza, capacidad de comunicación y de trabajar en equipo, etc.).	4,62
	Considero que las prácticas son un buen método para introducir al estudiante en el mundo laboral.	5,00
	Considero que han aumentado mis expectativas de obtener trabajo.	4,08
ADQUISICIÓN DE COMPETENCIAS Y HABILIDADES		3,75
SATISFACCIÓN GENERAL	En general, estoy satisfecho con el programa de prácticas de la titulación	4,31
	En general, estoy satisfecho con las tareas que he llevado a cabo y con la entidad externa	4,69

Tabla 12. Satisfacción de los Tutores de Prácticas Externas.

Satisfacción general del Responsable del Programa de Prácticas Externas de la Titulación.	4,00
Satisfacción general de los Tutores de Empresa con el Programa de Prácticas Externas de la Titulación.	4,62

Escala de valoración: 0 a 5 puntos.

Se ha realizado la encuesta sobre el programa de Prácticas Externas entre los estudiantes matriculados en la asignatura, registrándose una participación del 87%.

Los aspectos relacionados con las tareas realizadas, la utilidad de las prácticas la integración del estudiante en el mundo laboral y para su formación académica, así como la satisfacción general con las tareas realizada y con la entidad externa, la acogida son los que reciben una valoración más elevada por parte de los participantes en el programa.

El programa de prácticas recibe una valoración muy favorable valorado en todos los ítems de la encuesta, donde no se registran puntuaciones por debajo de los 3,75 puntos. Los estudiantes tienen la oportunidad de formular comentarios en la encuesta, y en este apartado expresan la utilidad y el provecho que han obtenido de las prácticas, aunque también aprovechar para reivindicar el hecho de que las prácticas no sean remuneradas en la mayor parte de los casos. También algunos alumnos consideran que debería mejorar la tramitación en el COIE, facilitando la tramitación online para no tener que acudir presencialmente a firmar los impresos.

Por otro lado, los tutores de empresa también evalúan el programa de prácticas de la titulación, y otorgan una puntuación elevada al programa, 4,62 puntos; además expresan comentarios muy positivos sobre los beneficios del programa y sobre los alumnos acogidos, especialmente en relación a su interés y capacidad de trabajo en equipo. Pero también alguno de los tutores comenta que el tiempo que el contacto de los estudiantes con el mundo laboral es muy escaso a lo largo de la carrera.

El coordinador del Programa de Prácticas Externas de la Escuela también ha realizado un informe sobre el desarrollo del programa de prácticas en curso 2018-2019 en las titulaciones de Grado en Ingeniería Civil y Máster en ICCP. A continuación se resumen las principales conclusiones del informe del coordinador de prácticas:

INDICADORES DE PARTICIPACIÓN EN EL PROGRAMA DE PRÁCTICAS EXTERNAS 18-19			
Nº	Indicador	GRADO	MASTER
1.	Nº de plazas ofertadas en el proceso de asignación	17	22
2.	Nº de solicitudes de participación presentadas por los estudiantes en el proceso de asignación	10	9
3.	Nº de prácticas realizadas de las ofertadas en el proceso de asignación (%)	8 (47%)	6 (27%)
4.	Nº total de prácticas realizadas, curriculares + extracurriculares <i>(a la luz de los anexos recibidos desde el COIE)</i>	17 + 24	22 + 33
		96	
5.	Nº de prácticas realizadas, gestionadas fuera del proceso de asignación, vía Escuela o vía alumnado <i>(4-3)</i>	33	49
6.	Nº de prácticas excedentes <i>(1-3)</i>	9	16
		25	
7.	Nº de entidades colaboradoras disponibles	41	48
8.	Nº de entidades colaboradoras donde se han realizado prácticas <i>(a la luz de los anexos recibidos desde el COIE)</i>	31	37
9.	Nº de tutores académicos de la Universidad de Cantabria que han participado en las prácticas curriculares	22	
10.	Nº de tutores de entidades colaboradoras que han participado	Aprox. 70	

Además, el Coordinador de Prácticas Externas ha valorado los siguientes aspectos en relación al desarrollo del Programa en la E.T.S de Ingenieros de Caminos, Canales y Puertos, en las titulaciones de Grado en Ingeniería Civil y Máster en Ingeniería de Caminos, Canales y Puertos:

A la luz del excedente de prácticas en los cursos anteriores, de las ofertadas en el proceso de asignación de la Escuela (46% de prácticas excedentes en el curso 2017-

18; 26% en el curso 2016-17; 36% en el curso 2015-16), durante el curso académico 2018-19 no se realizaron esfuerzos dirigidos a incrementar la base de datos de entidades a contactar; no obstante, dicha base de datos había sido significativamente enriquecida durante los cursos curso 2016-17 y 2015-16.

En el curso 2018-19 fueron ofertadas en el proceso de asignación un total de 39 prácticas, 2 más que el curso anterior. El número de prácticas ofertadas ha cubierto por exceso la demanda, a la vista de que únicamente fueron cubiertas 14 de estas por el alumnado, quedando 25 prácticas excedentes (que suponen un 64% de las prácticas ofertadas). Dicha cifra supone, con diferencia, el mayor desajuste entre prácticas ofertadas – cubiertas en los 4 últimos cursos, aspecto que se considera negativo dado que no interesa que no se cubran las prácticas ofertadas por las empresas colaboradoras. Ello puede relacionarse con que los alumnos inscritos a dicho proceso de asignación (19) representan un número considerablemente menor que en cursos pasados (33 en 2017-18, 55 en 2016-17, y 110 en 2015-16). Dicha circunstancia está especialmente marcada en el caso del Máster, en el que en el curso 2015-16 hubo 76 alumnos inscritos en el proceso de asignación, mientras que en el curso 2018-19 solamente lo hicieron 9 alumnos.

La reducción del número de alumnos participantes en los referidos procesos de asignación puede asociarse directamente a dos factores: un menor número de alumnos matriculados y una mayor oferta de prácticas externas por parte de empresas.

Lo que sí se mantiene en números más constantes (siendo conscientes de la reducción del alumnado de la Escuela) es el número de prácticas realizadas fuera del proceso de asignación, bien gestionadas vía Escuela directamente con empresas interesadas en realizar su propio proceso de selección (en aumento constante), bien gestionadas directamente desde el alumnado. En este sentido se han realizado 82 prácticas.

En suma, el número total de prácticas realizadas ha sido de 96, lo que supone un decremento del 23% respecto del curso 2017/18 (29 prácticas menos), no obstante, como se ha justificado, la oferta ha cubierto por exceso las necesidades existentes.

El coordinador valora positivamente la elevada satisfacción de los alumnos, que consideran que las prácticas les aporta una ventaja competitiva frente a los que no las realizan ante futuros procesos de selección de personal. También destaca la implicación de los tutores académicos y profesionales, que han acatado su responsabilidad.

Desde las entidades colaboradoras se transmite una buena percepción de las prácticas externas de la Escuela, cumpliendo sobradamente sus expectativas. También se hace la propuesta en algunos casos de incrementar la duración de las prácticas porque esto sería enriquecedor para todas las partes implicadas.

Algunos tutores profesionales comentan que a los alumnos les resultan cortas las prácticas. Proponen que sería conveniente que éstas tuvieran una duración mayor por el bien de todas las partes implicadas.

8. MOVILIDAD

Tabla 13. Evaluación de la calidad de los Programas de Movilidad de la Titulación. Estudiantes enviados.

		ERASMUS GIC	ERASMUS GRADOS UC	
PLANIFICACIÓN	1	Adecuación de la oferta de plazas y destinos de la titulación.	3,67	3,52
	2	Información disponible acerca de los Programas de Intercambio en la página web.	3,33	3,61
	3	Información disponible acerca de los Programas de Intercambio en las sesiones de orientación e información.	3,67	4,06
	4	Información disponible acerca de los Programas de Intercambio en los materiales y medios de difusión.	4,00	3,65
	5	Atención y orientación prestada por el Coordinador de movilidad de la titulación.	3,00	3,75
	6	Información recibida sobre la Universidad de destino.	3,67	2,99
	7	Orientación y apoyo, por parte del personal de la ORI, en la gestión de trámites y documentación.	3,67	4,17
	8	Sencillez y transparencia del proceso de solicitud.	3,67	3,81
	9	Atención prestada por el personal de la ORI por correo electrónico.	3,67	4,39
	10	Atención prestada por el personal de la ORI: resolución de dudas, incidencias y problemas.	3,67	4,35
	11	Facilidad y agilidad del proceso de elaboración y modificación del Contrato de Estudios (Learning Agreement) de tu estancia.	3,67	3,63
DESARROLLO	12	Atención y recepción en la Universidad de destino.	3,67	3,59
	13	Seguimiento llevado a cabo por el personal de la ORI durante toda la estancia de intercambio.	2,33	3,57
	14	Calidad académica de la Universidad de destino.	4,00	3,52
	15	Tramitación de mi beca de intercambio dentro de los plazos establecidos.	4,33	3,98
	16	Información y orientación acerca de los trámites y documentos relativos a la finalización de la estancia de intercambio.	4,33	3,97
RESULTADOS	17	Integración en la Universidad y lugar de destino.	4,00	4,07
	18	Mejora en el dominio del idioma del país de destino, tras la estancia.	4,33	3,71
	19	Utilidad académica de la estancia.	3,67	3,68
	20	Utilidad para mi desarrollo personal de la estancia (maduración, autoconfianza, habilidades comunicativas, etc.).	5,00	4,78
	21	Satisfacción general con el Programa de Movilidad.	4,67	4,55

Escala de valoración: 0 a 5 puntos.

Se han recogido encuestas de los alumnos enviados dentro del programa de movilidad Erasmus +. De los 6 estudiantes enviados en el programa Erasmus + se recogieron 3 encuestas. No hay datos de satisfacción del resto de estudiantes del Grado en Ingeniería Civil que han participado en programas de movilidad, ya que del programa USA, Canadá y Australia se recogió solamente una encuesta de 5 posibles, y el programa SICUE solamente se envió un estudiante.

La satisfacción general con el programa Erasmus + es alta, y los alumnos que han participado no hacen referencia a ningún tipo de incidencia ni aspecto negativo. En las puntuaciones que recibe el programa Erasmus + se valora especialmente la utilidad de la estancia para el desarrollo personal del alumno, así como la satisfacción general con el programa de movilidad.

Tabla 14. Evaluación de la calidad de los Programas de Movilidad de la UC. Estudiantes recibidos.

		ERASMUS +	PROGRAMA LATINO	USA, CANADÁ Y AUSTRALIA	SICUE	OTROS PROGRAMAS	TOTAL RECIBIDOS UC
Recibidos		237	104	47	36	43	467
Respuestas		101	30	16	13	16	176
Participación		43%	29%	34%	36%	37%	38%
1	Organización y acceso a la información sobre los programas de intercambio en la página web de la ORI	3,66	4,03	3,25	3,38	4,38	3,73
2	Facilidad y agilidad del proceso de elaboración y modificación del Contrato de Estudios (Learning Agreement) de tu estancia.	3,97	4,30	4,00	3,31	4,31	4,01
3	El Programa de orientación de la Universidad de Cantabria (Acto de bienvenida, tour campus universitario, estudiantes mentores, excursiones...).	3,94	4,30	4,25	3,54	4,56	4,06
4	Atención prestada por el personal de la ORI por correo electrónico	4,23	4,17	4,69	3,46	4,53	4,23
5	Atención prestada por el personal de la ORI: Gestión de trámites y documentación	4,20	4,27	4,69	3,77	4,63	4,26
6	Atención prestada por el personal de la ORI: Resolución de dudas, incidencias y problemas	4,15	4,13	4,63	3,92	4,25	4,18
7	Información acerca de los aspectos logísticos de la estancia (alojamiento, seguro, etc.).	3,85	4,03	3,81	3,38	3,81	3,84
8	Facilidad y agilidad del proceso de matrícula y modificación de asignaturas.	4,21	4,33	4,00	4,00	4,69	4,24
9	Seguimiento llevado a cabo por el personal de la ORI durante toda la estancia de intercambio.	3,99	4,20	4,25	2,92	4,00	3,97
10	El papel de mi Coordinador académico en la UC (ayuda con las asignaturas, disponibilidad...)	3,63	4,13	4,13	3,00	4,19	3,77
11	Los servicios y la oferta de actividades organizadas por UC: (Día internacional, Servicio de Deportes, Centro de Idiomas, Asociaciones de Estudiantes: ENS, AEGEE...).	4,11	4,27	4,06	3,54	4,50	4,13
12	La calidad de la docencia de las asignaturas que he cursado.	3,56	4,13	3,50	3,77	4,69	3,77
13	El aprovechamiento académico de mi estancia en la Universidad de Cantabria.	3,48	4,37	3,25	3,38	4,56	
14	La mejora de mis competencias lingüísticas en castellano.	3,75	4,48	4,19	2,82	4,50	3,92
15	La coordinación entre la Universidad de Cantabria y mi universidad de origen.	3,60	3,80	4,06	2,77	4,13	3,66
16	Mi integración en la Universidad de Cantabria.	3,70	4,03	3,81	3,62	4,25	3,81
17	Satisfacción general con mi estancia en la Universidad de Cantabria.	3,97	4,37	4,44	3,62	4,50	4,10

Escala de valoración: 0 a 5 puntos.

Los datos de satisfacción de estudiantes recibidos se presentan a nivel de toda la Universidad de Cantabria, ya que no se pueden desagregar por titulaciones.

Durante el curso académico 2018 – 2019, la Universidad de Cantabria ha recibido a 467 estudiantes procedentes de otras universidades, como parte de alguno de los Programas de Intercambio en los que participa la Universidad. Este dato supone un descenso de aproximadamente el 4% con respecto a los datos del curso precedente. Los Programas en los que han participado más estudiantes son el ERASMUS+ y el Programa Latino.

Para evaluar la calidad de los Programas de Movilidad, la Universidad de Cantabria realiza una encuesta entre todos los estudiantes de intercambio. La participación en la encuesta ha sido del 38%, obteniéndose 176 respuestas entre los 467 estudiantes totales. Este dato mejora en ocho puntos porcentuales el obtenido en el curso 2017 – 2018.

Los resultados obtenidos son muy positivos, con valoraciones muy elevadas en casi todos los ítems de la encuesta. Los aspectos mejor valorados han sido la atención prestada por el personal de la ORI, los servicios y actividades organizadas por la UC y la satisfacción general con la estancia realizada. También cabe destacar la mejora en las competencias lingüísticas en castellano que han experimentado los estudiantes internacionales.

La coordinadora del Programa de Movilidad de la Escuela también ha realizado un informe donde incluye como aspectos positivos la percepción de los alumnos de la movilidad como una experiencia positiva, tanto desde un punto de vista académico como personal, y también la amplia oferta de destinos en los tres ámbitos: Erasmus, USA-Canadá-Australia y América Latina

Como aspecto negativo, la coordinadora indica que varios alumnos, una vez solicitado el intercambio, se han dado de baja.

9. INSERCIÓN LABORAL

Tabla 15. Situación de los estudiantes egresados de la titulación en el curso académico 2017-2018, tras UN año desde la finalización de sus estudios.

ÍTEMS	GI Civil	Rama de Conocimiento	Universidad de Cantabria
PARTICIPACIÓN			
Estudiantes egresados en el curso académico de referencia	52	328	1351
Nº de Respuestas	33	174	684
Participación (%)	63%	53%	51%
PROCESO FORMATIVO			
Conocimientos y competencias adquiridos y su utilidad en el mercado laboral	3,29	3,0	3,1
Satisfacción con los estudios	3,59	3,2	3,3
% egresados que consideran que tienen necesidades formativas que deberían haber sido cubiertas durante los estudios	64%	75%	70%
SITUACIÓN LABORAL			
% egresados que trabajan o han trabajado desde la finalización de los estudios*	64%	68%	67%
% egresados que continúan estudiando y ampliando su formación	33,3%	25,3%	13,9%
% egresados que están preparando oposiciones	0,0%	1,7%	10,1%
% egresados que no encuentran trabajo	3,0%	4,6%	6,6%
% egresados que realizan otras actividades distintas de las anteriores	0,0%	0,0%	1,6%
CALIDAD DEL EMPLEO			
% empleos relacionados con la titulación**	62%	62%	70%
% de egresados que encuentran su primer empleo en menos de 3 meses desde la finalización de los estudios	60%	62%	56%
% egresados a los que exigieron titulación universitaria en su empleo	90%	88%	81%
% egresados con contrato a jornada completa	67%	87%	73%
Satisfacción con el empleo	3,8	3,7	3,7

Escala de valoración: 0 a 5 puntos.

* % egresados que trabajan o han trabajado desde la finalización de los estudios = Los que trabajan + los que trabajan y continúan estudiando

** % empleos relacionados con la titulación = Empleos con mucha + empleos con bastante relación

De los 52 estudiantes que finalizaron la titulación de Grado en Ingeniería Civil en el curso 2017-2018, 33 (el 63%) han respondido a la encuesta realizada por la UC sobre inserción laboral tras un año desde que finalizaron la titulación. Respecto a los ítems evaluados en la encuesta de satisfacción de egresados, se pueden destacar las siguientes cuestiones:

De la formación recibida, el aspecto mejor valorado por los estudiantes son las prácticas. De los estudiantes que han respondido a la pregunta sobre su situación laboral actual, el 27% están trabajando o han trabajado desde que finalizaron los estudios, y un 36% trabajan y continúan los estudios a la vez. De los que no trabajan, el 92% no lo hace porque continúa formándose (en un 57% de los casos siguen su formación en la propia UC), y solamente un 8% no encuentra trabajo.

El 35% de los egresados que trabajan, encontraron su empleo por iniciativa propia, poniéndose en contacto con diferentes empresas, y el 60% tardaron menos de 3 meses en encontrar un empleo. En la mayoría de los casos (62%) se trata de un empleo relacionado con la titulación cursada, donde se exige titulación universitaria (90% de los empleos) y otros requisitos como el conocimiento de idiomas (76% de los empleos) o de nuevas tecnologías (43%). La satisfacción con su empleo es alta (3,8 puntos), ligeramente superior a la media de la rama de conocimiento y de la UC.

Al ser preguntados sobre el tipo de empleo que desempeñan, el 43% de los egresados se encuadran en el sector de la construcción, un 10% en la educación, otro 10% en las finanzas y el resto en otros sectores como el comercio o la industria.

Tabla 16. Situación de los estudiantes egresados de la titulación en el curso académico 2015-2016, tras TRES años desde la finalización de sus estudios.

ÍTEMS	GI Civil	Rama de Conocimiento	UC
PARTICIPACIÓN			
Estudiantes egresados en el curso académico de referencia	93	355	1379
Nº de Respuestas	59	190	575
Participación (%)	63%	54%	42%
SITUACIÓN LABORAL			
% egresados que trabajan actualmente	88%	90%	82%
% de egresados que han trabajado desde que finalizaron los estudios, pero no lo hacen actualmente	5%	6%	11%
% egresados que continúan estudiando y ampliando su formación	2,5%	0,7%	0,7%
% egresados que están preparando oposiciones	3%	1%	3%
% egresados que no encuentran trabajo	5%	2%	3%
% egresados que realizan otras actividades distintas de las anteriores	0%	1%	1%
CALIDAD DEL EMPLEO			
% empleos relacionados con la titulación	64%	72%	73%
% egresados a los que exigieron titulación universitaria en su empleo	91%	94%	85%
% egresados con contrato a jornada completa	96%	95%	82%
% de egresados que encuadran su actual puesto de trabajo como Directivo	0%	1%	1%
% de egresados que encuadran su actual puesto de trabajo como Mando Intermedio	4%	16%	10%
% de egresados que encuadran su actual puesto de trabajo como Técnico/Profesional cualificado	83%	69%	57%
Satisfacción con el empleo	3,8	3,8	3,7

Escala de valoración: 0 a 5 puntos.

También se dispone de datos de la encuesta de inserción laboral de los egresados que terminaron en el curso 2015-2016. De los 93 titulados de esa promoción, 59 han participado en la encuesta de inserción laboral. De ellos, trabajan el 88% y solamente un 7% no han trabajado desde que finalizaron la titulación.

El 64% de los egresados que trabajan tiene un empleo relacionado con la titulación cursada (64%) y donde se exige una titulación universitaria en el 91% de los casos, además de conocimiento de idiomas (67%) y de nuevas tecnologías (43%). El empleo generalmente es estable, ya que el 51% de los egresados tiene un contrato indefinido (frente al 24% en el caso de los egresados del curso 2017-2018) y donde casi todos, el 96%, están contratados a jornada completa.

Generalmente se trata de puestos de trabajo como técnico o profesional cualificado, y los egresados han tenido que moverse a nivel nacional (37%) o internacional (33%) para ejercer su puesto de trabajo.

Los resultados completos sobre la inserción laboral de los titulados de la UC pueden encontrarse en la página web del Área de Calidad:

<http://web.unican.es/unidades/area-calidad/informes-sgic>

10. RECLAMACIONES Y SUGERENCIAS

Para la atención a las sugerencias, quejas, reclamaciones y felicitaciones relacionadas con la actividad Académica, el SGIC de la UC plantea una estructura de buzones digitales en todos los Centros y en el Área de Calidad. El acceso a estos buzones se realiza a través del Campus Virtual. Cualquier miembro de la Comunidad Universitaria puede utilizarlo para dirigirse a las Comisiones de Calidad.

En el caso de la Escuela de Caminos durante el curso 2018-2019 únicamente se registró una entrada en el Buzón del SGIC, donde un profesor cursó una petición de información sobre la obtención de un certificado de los resultados de la evaluación de la calidad de la docencia.

11. SEGUIMIENTO DE LA TITULACIÓN

Tabla 17. Objetivos de calidad.

OBJETIVO DE CALIDAD	ESTADO	COMENTARIOS
Promover la Política de Calidad del Centro y difundirla entre los diferentes grupos de interés.	Cumplido	Con el fin de promover la política de calidad y difundirla entre los distintos grupos de interés la Comisión de Calidad del Centro ha analizado toda la información generada por el SGIC. Además, la Comisión de Calidad del Título elabora anualmente el Informe Final del SGIC de la titulación que recoge el análisis de la información generada por el sistema a lo largo del curso académico y se formula un plan de mejoras para la titulación. Este informe y las actas de las reuniones se encuentran públicamente disponibles en la página web del SGIC del Centro: http://web.unican.es/centros/caminos/sistema-de-garantia-interno-de-calidad
Asumir un compromiso de mejora continua y proponer y llevar a cabo las acciones de mejora, preventivas y correctivas, que pudieran ser necesarias, estableciendo los procedimientos de actuación debidos.	Cumplido	Toda la información recogida a través del SGIC se analiza en la Comisión de Calidad y sirve de base para establecer las propuestas de mejora que se planifican anualmente, y cuya implantación se revisa de manera periódica. Para atender este compromiso de mejora continua se aprobó un plan de mejoras para la titulación, que está incluido en el Informe final del SGIC, aprobado por la Comisión de Calidad del Título y ratificado en la Comisión de Calidad del Centro. Este informe se publicó en la web de la Escuela: http://web.unican.es/centros/caminos/Paginas/Informes-finales-GIC.aspx
Responder a las necesidades y expectativas relacionadas con la titulación de los estudiantes, egresados, profesorado y personal de administración y servicios.	Cumplido	En el SGIC tienen participación todos los colectivos relacionados con la titulación, tanto a través de su integración en las Comisiones de Calidad como a través de su participación en todos los procedimientos establecidos para el análisis de la calidad de la docencia en la titulación. No en vano, los procedimientos del SGIC van dirigidos a la obtención de información procedente de los estudiantes, PDI, personal de administración y servicios y egresados de la titulación: https://sharepoint.unican.es/sgic/Procedimientos/Indexe.html
Implementar el SGIC aprobado por la Universidad de Cantabria en todas las titulaciones oficiales impartidas en el Centro, con el fin de garantizar un nivel de calidad que asegure su acreditación y favorezca la mejora continua del Centro y Titulaciones.	Cumplido	Para la implementación del SGIC en los Centros y Títulos se ha establecido una estructura de responsabilidad basada en las Comisiones de Calidad de Centro y Titulación, cada una de ellas con competencias y funciones bien definidas, que se reúnen periódicamente para chequear y garantizar el nivel de calidad de las titulaciones. La información relativa a la implementación del SGIC de la titulación se encuentra públicamente disponible en la página web de la Escuela. Entre otras cosas pueden encontrarse los responsables del Sistema del Centro y Titulación, la composición de las Comisiones de Calidad, sus reglamentos de funcionamiento, el Manual General de Procedimientos de cada titulación, los acuerdos que evidencian el funcionamiento del Sistema, los informes en los que se sintetizan todos los resultados, y el plan de mejoras del programa formativo del título: http://web.unican.es/centros/caminos/sistema-de-garantia-interno-de-calidad
Velar por que los programas formativos de las titulaciones impartidas en el Centro se hayan implantado de acuerdo a las condiciones establecidas en la Memoria verificada.	Cumplido	La principal función de las Comisiones de Calidad es el análisis de la información aportada por el SGIC y el diagnóstico del estado y progreso de la titulación. Por tanto, las Comisiones de Calidad analizan de forma continua la implantación y desarrollo de las titulaciones impartidas en la Escuela, tanto a través de la información recogida mediante el SGIC, como del análisis y propuestas de mejora relacionadas con los informes de seguimiento emitidos por la ANECA. Así mismo, las Comisiones de Calidad también participan en la renovación de la acreditación de los títulos. El trabajo de las Comisiones de Calidad se encuentra disponible públicamente en la web de la Escuela, donde entre otras cosas, se puede acceder a las actas de las reuniones de las Comisiones y a los informes elaborados: http://web.unican.es/centros/caminos/sistema-de-garantia-interno-de-calidad

Tabla 18. Estado de las propuestas de mejora.

PROPUESTA DE MEJORA	ESTADO	OBSERVACIONES
Vigilar y ajustar la carga docente de las asignaturas que exigen un excesivo trabajo.	En proceso	Se trabaja constantemente para conseguir este ajuste, y se considera que las medidas que se van adoptando están funcionando, tal y como se percibe en la opinión de los estudiantes.
Contactar con los profesores responsables afectados para que se cumplan los programas y las horas de docencia asignadas.	Realizado	Este trabajo se hace por parte de la Jefatura de estudios en las reuniones de coordinación.
Tratar de ampliar el plazo entre algunos exámenes y la entrega de actas, teniendo en cuenta que esta medida depende en gran parte de la modificación del calendario académico.	En proceso	El calendario académico está en proceso de modificación, pero este es un año de transición donde va a haber todavía problemas para implantar esta medida.
Tener en cuenta las metodologías innovadoras y los comentarios de los estudiantes en la propuesta de nuevos planes de estudio.	En proceso	Los nuevos planes de estudio están en fase de elaboración, y se tiene en cuenta para su diseño toda la información que se recibe de diversas fuentes.
Realizar reuniones cuatrimestrales con los alumnos de la titulación.	Realizado	Estas reuniones tienen lugar cuatrimestralmente, organizadas por la Jefatura de Estudios.
Solicitar comentarios de asignaturas y profesores con valoración inferior a 2,5 puntos, en aplicación del procedimiento previsto dentro del Sistema de Garantía Interno de Calidad de la UC.	Realizado	Se han solicitado y analizado en las Comisiones de Calidad los comentarios de asignaturas y profesores con valoración inferior a 2,5 puntos
Reestructuración y mejora del Programa Cornell.	En proceso	La modificación de los planes de estudio incluye también la reestructuración del Programa Cornell (como un Itinerario Internacional Bilingüe).
Seguir trabajando por la modificación del calendario académico, para el adelanto de la convocatoria de exámenes extraordinarios.	Realizado	Se está implantando la modificación del calendario académico en la UC.
Actualización y mejora de los convenios de movilidad.	En proceso	Se está reduciendo el número de destinos, porque hay muchos. Actualmente los destinos ofrecidos son muy interesantes para los alumnos

12. PLAN DE MEJORAS

Tabla 19. Plan de mejoras de la titulación para el curso académico 2019 - 2020.

Se formulan las siguientes propuestas de mejora, cuyo responsable es el equipo de dirección de la Escuela. El plazo de ejecución de las propuestas de mejora coincide con el final del curso académico.

1. Verificar el cumplimiento de las medidas de mejora propuestas tanto por la comisión de calidad, como por la comisión académica.
2. Trabajar para un reparto homogéneo de las pruebas de evaluación que se realizan en los periodos intermedios de cuatrimestre, para evitar la concentración en el tiempo.
3. Recordar a los profesores que hayan entregado tarde sus actas la importancia de revisar que ninguna quede pendiente en las fechas fijadas.
4. Asistir a los profesores que lo necesiten para lograr un total cumplimiento del formato fijado para la publicación de notas.
5. Promover una coordinación entre el COIE de la UC y el Área de Calidad en la recogida de información de calidad de los alumnos y empresas participantes en el programa de prácticas externas.

ANEXO AL INFORME

Tabla 5. Resultados académicos de la Titulación por asignatura.

ALUMNOS POR ASIGNATURA (2018)

Escuela Técnica Superior de Ingenieros de Caminos, Canales y Puertos

Grado en Ingeniería Civil

CURSO PRIMERO

DESCRIPCIÓN CURSO	ALUMNOS MATRICULADOS			TOTAL APROBADOS						SUSPENSOS						NO PRESENTADOS					
	HOMBRE	MUJER	TOTAL	HOMBRE		MUJER		TOTAL		HOMBRE		MUJER		TOTAL		HOMBRE		MUJER		TOTAL	
				Nº	%	Nº	%	Nº	%	Nº	%	Nº	%	Nº	%	Nº	%	Nº	%	Nº	%
(G328) Cálculo	19	15	34	9	47,37	11	73,33	20	58,82	6	31,58	3	20	9	26,47	4	21,05	1	6,67	5	14,71
(G329) Álgebra y Geometría	28	13	41	22	78,57	13	100	35	85,37	0	0	0	0	0	0	6	21,43	0	0	6	14,63
(G330) Estadística y Métodos Numéricos	22	17	39	14	63,64	15	88,24	29	74,36	4	18,18	0	0	4	10,26	4	18,18	2	11,76	6	15,38
(G331) Informática y Programación	36	17	53	19	52,78	11	64,71	30	56,6	3	8,33	2	11,76	5	9,43	14	38,89	4	23,53	18	33,96
(G332) Mecánica	20	14	34	10	50	8	57,14	18	52,94	4	20	4	28,57	8	23,53	6	30	2	14,29	8	23,53
(G333) Termodinámica y Campos	28	15	43	12	42,86	7	46,67	19	44,19	2	7,14	1	6,67	3	6,98	14	50	7	46,67	21	48,84
(G334) Dibujo Técnico I	20	11	31	6	30	4	36,36	10	32,26	7	35	1	9,09	8	25,81	7	35	6	54,55	13	41,94
(G335) Dibujo Técnico II	36	22	58	20	55,56	13	59,09	33	56,9	5	13,89	2	9,09	7	12,07	11	30,56	7	31,82	18	31,03
(G336) Materiales de Construcción	24	15	39	12	50	8	53,33	20	51,28	2	8,33	6	40	8	20,51	10	41,67	1	6,67	11	28,21
(G337) Topografía y Geodesia	27	17	44	16	59,26	12	70,59	28	63,64	0	0	2	11,76	2	4,55	11	40,74	3	17,65	14	31,82

CURSO SEGUNDO

DESCRIPCIÓN CURSO	ALUMNOS MATRICULADOS			TOTAL APROBADOS						SUSPENSOS						NO PRESENTADOS					
	HOMBRE	MUJER	TOTAL	HOMBRE		MUJER		TOTAL		HOMBRE		MUJER		TOTAL		HOMBRE		MUJER		TOTAL	
				Nº	%	Nº	%	Nº	%	Nº	%	Nº	%	Nº	%	Nº	%	Nº	%	Nº	%
(G1129) Geología Aplicada	15	9	24	14	93,33	9	100	23	95,83	0	0	0	0	0	0	1	6,67	0	0	1	4,17
(G1130) Empresa	14	11	25	14	100	9	81,82	23	92	0	0	1	9,09	1	4	0	0	1	9,09	1	4
(G1131) Inglés	8	6	14	8	100	6	100	14	100	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0
(G1133) Resistencia de Materiales	16	10	26	12	75	10	100	22	84,62	1	6,25	0	0	1	3,85	3	18,75	0	0	3	11,54
(G1135) Comportamiento Mecánico de Materiales	31	26	57	16	51,61	12	46,15	28	49,12	7	22,58	5	19,23	12	21,05	8	25,81	9	34,62	17	29,82
(G1136) Geotecnia	20	12	32	10	50	8	66,67	18	56,25	5	25	2	16,67	7	21,88	5	25	1	8,33	6	18,75
(G1137) Construcción de Obras Públicas	10	9	19	10	100	9	100	19	100	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0
(G1138) Hidráulica e Hidrología	13	8	21	12	92,31	6	75	18	85,71	0	0	1	12,5	1	4,76	1	7,69	1	12,5	2	9,52
(G1140) Ampliación de Matemáticas	23	11	34	18	78,26	9	81,82	27	79,41	1	4,35	1	9,09	2	5,88	4	17,39	1	9,09	5	14,71
(G1731) Habilidades, Valores y Competencias Transversales	14	8	22	13	92,86	8	100	21	95,45	0	0	0	0	0	0	1	7,14	0	0	1	4,55

CURSO TERCERO

DESCRIPCIÓN CURSO	ALUMNOS MATRICULADOS			TOTAL APROBADOS						SUSPENSOS						NO PRESENTADOS					
	HOMBRE	MUJER	TOTAL	HOMBRE		MUJER		TOTAL		HOMBRE		MUJER		TOTAL		HOMBRE		MUJER		TOTAL	
				Nº	%	Nº	%	Nº	%	Nº	%	Nº	%	Nº	%	Nº	%	Nº	%	Nº	%
(G1132) Sistemas Energéticos	16	11	27	11	68,75	9	81,82	20	74,07	1	6,25	0	0	1	3,7	4	25	2	18,18	6	22,22
(G1134) Tecnología de Estructuras	39	19	58	21	53,85	13	68,42	34	58,62	2	5,13	0	0	2	3,45	16	41,03	6	31,58	22	37,93
(G1139) Impacto Ambiental	21	12	33	17	80,95	11	91,67	28	84,85	0	0	0	0	0	0	4	19,05	1	8,33	5	15,15
(G1141) Obras Hidráulicas	23	8	31	21	91,3	7	87,5	28	90,32	0	0	0	0	0	0	2	8,7	1	12,5	3	9,68
(G1142) Cálculo de Estructuras	51	25	76	24	47,06	15	60	39	51,32	8	15,69	2	8	10	13,16	15	29,41	7	28	22	28,95
(G1143) Proyectos	16	7	23	13	81,25	7	100	20	86,96	0	0	0	0	0	0	3	18,75	0	0	3	13,04
(G1144) Maquinaria, Equipos y Plantas	13	5	18	9	69,23	4	80	13	72,22	1	7,69	1	20	2	11,11	3	23,08	0	0	3	16,67
(G1145) Organización y Control de Obras	9	6	15	8	88,89	6	100	14	93,33	0	0	0	0	0	0	1	11,11	0	0	1	6,67
(G1148) Edificación	10	5	15	6	60	5	100	11	73,33	1	10	0	0	1	6,67	3	30	0	0	3	20
(G1149) Caminos (Construcción)	25	12	37	16	64	8	66,67	24	64,86	3	12	3	25	6	16,22	6	24	1	8,33	7	18,92
(G1157) Sistemas de Transporte	4	3	7	4	100	3	100	7	100	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0
(G1158) Servicios Urbanos	7	1	8	7	100	1	100	8	100	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0
(G1159) Ingeniería Sanitaria	4	1	5	4	100	1	100	5	100	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0

ALUMNOS POR ASIGNATURA (2018)

Escuela Técnica Superior de Ingenieros de Caminos, Canales y Puertos

Grado en Ingeniería Civil

(G1160) Ampliación de Hidráulica	7	6	13	7	100	5	83,33	12	92,31	0	0	0	0	0	0	0	0	0	1	16,67	1	7,69
(G1161) Ampliación de Hidrología	6	4	10	6	100	3	75	9	90	0	0	0	0	0	0	0	0	0	1	25	1	10
(G1164) Ecología	7	4	11	7	100	4	100	11	100	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0
(G1166) Urbanismo	3	1	4	3	100	1	100	4	100	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0
(G1570) Caminos (Transportes)	7	3	10	6	85,71	2	66,67	8	80	0	0	1	33,33	1	10	1	14,29	0	0	1	10	

CURSO CUARTO

DESCRIPCIÓN CURSO	ALUMNOS MATRICULADOS			TOTAL APROBADOS						SUSPENSOS						NO PRESENTADOS					
	HOMBRE	MUJER	TOTAL	HOMBRE		MUJER		TOTAL		HOMBRE		MUJER		TOTAL		HOMBRE		MUJER		TOTAL	
				Nº	%	Nº	%	Nº	%	Nº	%	Nº	%	Nº	%	Nº	%	Nº	%	Nº	%
(G1146) Obras Marítimas	21	14	35	19	90,48	13	92,86	32	91,43	1	4,76	0	0	1	2,86	1	4,76	1	7,14	2	5,71
(G1147) Geotechnical Works	25	15	40	21	84	12	80	33	82,5	0	0	1	6,67	1	2,5	4	16	1	6,67	5	12,5
(G1150) Ferrocarriles e Infraestructuras Viarias (Construcción)	14	18	32	14	100	18	100	32	100	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0
(G1151) Sistemas de Abastecimiento y Saneamiento (Construcción)	20	10	30	20	100	10	100	30	100	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0
(G1152) Ampliación de Planificación y Programación de Obras	4	4	8	4	100	4	100	8	100	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0
(G1153) Sostenibilidad en la Construcción	3	3	6	3	100	3	100	6	100	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0
(G1154) Instrumentos de Gestión Empresarial	3	1	4	2	66,67	1	100	3	75	0	0	0	0	0	0	1	33,33	0	0	1	25
(G1155) Avances en Tecnología de la Construcción	7	4	11	7	100	4	100	11	100	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0
(G1156) Coastal Engineering	13	6	19	7	53,85	6	100	13	68,42	0	0	0	0	0	0	6	46,15	0	0	6	31,58
(G1163) Aprovechamientos Hidráulicos	3	3	6	2	66,67	3	100	5	83,33	0	0	0	0	0	0	1	33,33	0	0	1	16,67
(G1165) Vías Urbanas	1	0	1	1	100	0	0	1	100	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0
(G1167) Gestión Sostenible de Recursos Hídricos	9	2	11	9	100	2	100	11	100	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0
(G1168) Economía del Medio Ambiente y la Sostenibilidad	2	0	2	2	100	0	0	2	100	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0
(G1169) Recursos Hídricos y Desarrollo	1	2	3	1	100	2	100	3	100	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0
(G1170) Gestión de la Calidad del Agua	3	2	5	3	100	1	50	4	80	0	0	0	0	0	0	0	0	1	50	1	20
(G1171) Hidráulica e Ingeniería Fluvial	2	0	2	2	100	0	0	2	100	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0
(G1172) Planificación Urbanística y del Transporte	1	1	2	1	100	1	100	2	100	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0
(G1174) Ampliación de Infraestructuras de Transporte	2	1	3	2	100	1	100	3	100	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0
(G1175) Ampliación de Sistemas de Transporte	4	1	5	4	100	1	100	5	100	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0
(G1176) Diseño Urbano y Gestión Urbanística	3	3	6	3	100	3	100	6	100	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0
(G1177) Ampliación de Geotecnia	3	3	6	3	100	2	66,67	5	83,33	0	0	0	0	0	0	0	0	1	33,33	1	16,67
(G1178) Caracterización de Materiales	1	2	3	1	100	2	100	3	100	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0
(G1180) Ampliación de Tecnología de Estructuras	5	0	5	5	100	0	0	5	100	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0
(G1182) Ingeniería Geomática	1	0	1	1	100	0	0	1	100	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0
(G1183) Patología y Rehabilitación de la Edificación	4	3	7	4	100	3	100	7	100	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0
(G1184) Gestión Ambiental	7	6	13	5	71,43	6	100	11	84,62	0	0	0	0	0	0	2	28,57	0	0	2	15,38
(G1185) Historia y Patrimonio de la Ingeniería Civil	9	5	14	9	100	5	100	14	100	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0
(G1186) Ampliación de Análisis de Estructuras	10	9	19	10	100	9	100	19	100	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0
(G1187) Taller de Proyectos	1	0	1	1	100	0	0	1	100	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0
(G1188) Derecho en la Ingeniería	14	13	27	14	100	13	100	27	100	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0
(G1189) Trabajo Fin de Grado (Mención en Construcciones Civiles)	26	12	38	18	69,23	11	91,67	29	76,32	0	0	0	0	0	0	8	30,77	1	8,33	9	23,68
(G1571) Ferrocarriles e Infraestructuras Viarias (Transportes)	1	1	2	1	100	1	100	2	100	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0
(G1572) Sistemas de Abastecimiento y Saneamiento (Hidrología)	11	1	12	11	100	1	100	12	100	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0
(G1689) Intermodalidad	2	0	2	2	100	0	0	2	100	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0
(G1750) Workshop on Projects	10	7	17	8	80	7	100	15	88,24	0	0	0	0	0	0	2	20	0	0	2	11,76
(G1781) Trabajo Fin de Grado (Mención en Hidrología)	6	5	11	6	100	4	80	10	90,91	0	0	0	0	0	0	0	0	1	20	1	9,09
(G1782) Trabajo Fin de Grado (Mención en Transportes y Servicios Urbanos)	3	3	6	2	66,67	3	100	5	83,33	0	0	0	0	0	0	1	33,33	0	0	1	16,67
(G1827) Applied Geomorphology	11	6	17	11	100	6	100	17	100	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0
(G1646) Prácticas Académicas Externas I	9	6	15	9	100	6	100	15	100	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0
(G1647) Prácticas Académicas Externas II	6	4	10	6	100	4	100	10	100	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0
Grado en Ingeniería Civil	973	575	1548	711	73,07	461	80,17	1172	75,71	64	6,58	39	6,78	103	6,65	194	19,94	72	12,52	266	17,18

ALUMNOS POR ASIGNATURA (2018)

Escuela Técnica Superior de Ingenieros de Caminos, Canales y Puertos

Programa Cornell

CURSO PRIMERO

DESCRIPCIÓN CURSO	ALUMNOS MATRICULADOS			TOTAL APROBADOS						SUSPENSOS						NO PRESENTADOS					
	HOMBRE	MUJER	TOTAL	HOMBRE		MUJER		TOTAL		HOMBRE		MUJER		TOTAL		HOMBRE		MUJER		TOTAL	
				Nº	%	Nº	%	Nº	%	Nº	%	Nº	%	Nº	%	Nº	%	Nº	%	Nº	%
(G1445) Fluid Mechanics	2	3	5	2	100	3	100	5	100	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0
(G1446) Introduction to Geotechnical Engineering	3	3	6	2	66,67	3	100	5	83,33	0	0	0	0	0	0	1	33,33	0	0	1	16,67
(G1447) Introduction to Business Administration	3	3	6	3	100	3	100	6	100	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0
(G1448) Hydrology	3	5	8	3	100	4	80	7	87,5	0	0	0	0	0	0	0	0	1	20	1	12,5
(G1449) Mechanical Properties of Materials, Processing and Design	2	3	5	2	100	3	100	5	100	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0
(G1450) Structural Analysis	3	4	7	3	100	4	100	7	100	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0
(G1462) Engineering Computation	4	3	7	2	50	3	100	5	71,43	0	0	0	0	0	0	2	50	0	0	2	28,57
(G1463) Strength of Materials	2	2	4	2	100	2	100	4	100	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0
(G1464) Construction of Civil Infrastructure	3	5	8	3	100	5	100	8	100	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0
(G1465) Geotechnical Engineering: Foundations, Excavations and Tunnels	2	9	11	2	100	9	100	11	100	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0
(G1466) Coastal Engineering	3	2	5	3	100	2	100	5	100	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0
(G1467) Energy Systems	2	5	7	2	100	4	80	6	85,71	0	0	0	0	0	0	0	0	1	20	1	14,29
(G1468) Environmental Engineering	1	3	4	1	100	3	100	4	100	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0
(G1501) Heat Transfer and Two-Phase Flow	2	4	6	2	100	4	100	6	100	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0
(G1502) Spanish Course	2	1	3	2	100	1	100	3	100	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0
(G1503) Uncertainty Analysis in Engineering	2	5	7	2	100	5	100	7	100	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0
(G1569) Engineering Economics and Management	4	11	15	2	50	11	100	13	86,67	0	0	0	0	0	0	2	50	0	0	2	13,33
(G1627) Geology	4	3	7	3	75	2	66,67	5	71,43	0	0	0	0	0	0	1	25	1	33,33	2	28,57
(G1773) Introduction to Process Dynamics and Control	0	6	6	0	0	5	83,33	5	83,33	0	0	0	0	0	0	0	0	1	16,67	1	16,67
(G1774) Chemical Kinetics and Reactor Design	1	5	6	1	100	5	100	6	100	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0
(G1780) Analysis of Separation Processes	2	2	4	2	100	2	100	4	100	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0
(G1898) Experimental and Applied Mechanics of Structures	2	2	4	2	100	2	100	4	100	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0
Programa Cornell	52	89	141	46	88,46	85	95,51	131	92,91	0	0	0	0	0	0	6	11,54	4	4,49	10	7,09