

INFORME GLOBAL DE EVALUACIÓN DE LA DOCENCIA DE LOS MÁSTERES DEL AGUA DE LA ESCUELA TÉCNICA SUPERIOR DE INGENIEROS DE CAMINOS, CANALES Y PUERTOS 2011 - 2012

Informe aprobado por la Comisión de Calidad de los Másteres del Agua el día 14 de febrero de 2013

Unidad responsable: Comisión de Calidad de los Másteres del Agua

Presidente de la Comisión de Calidad: Andrés García Gómez

Destinatario: Informe público

Resumen:

Informe sobre las actuaciones llevadas a cabo en el seno del Sistema de Garantía Interno de Calidad de la Escuela Técnica Superior de Ingenieros de Caminos, Canales y Puertos, así como los resultados obtenidos en los procedimientos aplicados y las propuestas de mejora que se llevarán a cabo con el fin de mejorar la calidad de la docencia impartida en la Escuela.

Titulaciones:

- Máster en Ingeniería de Costas y Puertos
- Máster en Gestión Integrada de Zonas Costeras
- Máster en Gestión Ambiental de Sistemas Hídricos

El capítulo tercero del Manual General de Procedimientos del SGIC de la Universidad de Cantabria contempla acciones dirigidas a la evaluación y mejora de la calidad de la enseñanza y del profesorado.

Dentro de este marco se han llevado a cabo en la Escuela de Caminos una serie de actuaciones que culminan con la emisión del Informe Global de Evaluación de la Docencia, que contempla una descripción del proceso, así como de los resultados obtenidos en los procedimientos aplicados y las propuestas de mejora que se llevarán a cabo con el fin de mejorar la calidad de la docencia impartida en la Escuela.

Por tanto, la Comisión de Calidad de los Másteres del Agua emite el siguiente Informe Global de Evaluación de la Actividad Docente desarrollada en el curso académico 2011 – 2012 en las titulaciones que incluye: Máster en Ingeniería de Costas y Puertos, Máster en Gestión Integrada de Zonas Costeras, Máster en Gestión Ambiental de Sistemas Hídricos.

EVALUACIÓN DE LA ACTIVIDAD DOCENTE (2011 – 2012)

El capítulo III del SGIC define los procedimientos y desarrolla las normativas para la obtención de la información necesaria para la evaluación de la calidad de la docencia que se ha llevado a cabo en los títulos de los Másteres del Agua durante el curso académico 2011-2012.

La evaluación de la docencia se basa en la información recogida de tres fuentes:

- Resultados académicos.
- La encuesta a los estudiantes sobre la actividad docente del profesorado.
- El Autoinforme del Profesorado.
- El Informe del Responsable Académico.

Toda la información es recogida y analizada por las Comisiones de Calidad de la Escuela, que llevarán a cabo la evaluación de la docencia y plasmará sus conclusiones en un informe global de las titulaciones.

La composición de las Comisiones de Calidad, así como sus Reglamentos de funcionamiento y los acuerdos tomados en ellas, son de dominio público y pueden consultarse en la página web del Centro. En ellas además de profesorado y PAS, forman parte activa estudiantes y egresados de las titulaciones.

En el caso de los Másteres del Agua, 23 de las asignaturas objeto de análisis son compartidas en los tres Másteres. Procedemos en primer lugar al análisis de las asignaturas compartidas para después centrarnos en cada uno de los Másteres.

1. Encuesta a los estudiantes

Los estudiantes participan en el proceso realizando las encuestas que se pasan en la modalidad on line para evaluar la actividad docente de los profesores de quienes han recibido docencia. La encuesta se compone de una batería de 17 ítems que se desarrollan en torno a tres dimensiones de evaluación: planificación, desarrollo y resultados de la docencia. La escala de valoración va de 0 a 5 puntos.

A continuación se muestran los datos de participación en cada Máster:

MÁSTER	Nº Asignaturas	Asignaturas Evaluadas	% Unidades Evaluadas	Nº Total Matriculados	Nº Total Matriculados Evaluadas	Nº Total Encuestas Recibidas	% Participación Total Titulación	% Participación Total Evaluadas
ASIGNATURAS COMPARTIDAS	23	23	100%	613	613	255	41,6%	41,6%
MICP	6	2	33%	120	40	4	3,3%	10,0%
MGIZC	2	1	50%	32	16	2	6,3%	12,5%

MGASH	13	5	38%	181	70	15	8,3%	21,4%
--------------	----	---	-----	-----	----	----	------	-------

La participación ha mejorado con respecto al curso 2010-2011, aunque sigue siendo muy baja, lo cual sigue sin hacer viable un análisis individualizado de cada Máster.

En la siguiente tabla se muestra en la primera columna la media obtenida en cada ítem objeto de evaluación para cada uno de los Másteres del Agua. También se muestran los datos agregados para los tres Másteres del Agua en conjunto, ya que se considera más significativo su análisis en conjunto, y en la última columna aparece la media obtenida por las titulaciones de postgrado de la UC:

		ASIGNATURAS COMPARTIDAS	MICP	MGZC	MGASH	TOTAL M. AGUA	MEDIA POSTGRADO UC
ITEM1	La información que proporciona el profesor/a sobre la asignatura (o parte de la asignatura) es clara y útil.	3,68	3,00	5,00	3,96	3,99	3,69
ITEM2	No se han producido solapamientos con los contenidos de otras asignaturas ni repeticiones innecesarias.	3,92	3,00	5,00	3,68	3,89	3,75
ITEM3	Las actividades presenciales llevadas a cabo en la asignatura (o parte de la asignatura) se complementan y están bien coordinadas.	3,55	2,75	5,00	3,76	3,84	3,64
ITEM4	El número de horas que dedicas a las actividades no presenciales (trabajo autónomo o en grupo) se ajusta a las previstas.	3,48	2,75	5,00	3,24	3,66	3,54
ITEM5	El planteamiento que el profesor hace de la asignatura (o parte de la asignatura) encaja en el curso en el que se imparte.	3,85	3,25	5,00	4,45	4,23	3,82
ITEM6	El profesor/a se preocupa por las carencias formativas que puedan presentar los estudiantes.	3,46	3,00	5,00	4,16	4,05	3,62
ITEM7	El profesor/a imparte el programa presentado en la guía docente.	4,18	3,00	5,00	4,40	4,13	4,02
ITEM8	El profesor/a explica con claridad resaltando los contenidos importantes y complementa las explicaciones con ejemplos o ejercicios que facilitan la comprensión de la asignatura.	3,63	3,25	5,00	4,32	4,19	3,71
ITEM9	El profesor/a resuelve las dudas planteadas en clase.	3,96	3,50	5,00	4,36	4,29	3,95
ITEM10	El profesor/a utiliza recursos didácticos apropiados a la asignatura.	3,76	3,33	5,00	4,20	4,18	3,79
ITEM11	Me ha resultado fácil acceder al profesor/a (tutorías, email, etc.) cuando lo he necesitado.	4,04	3,33	5,00	4,50	4,28	4,06
ITEM12	El sistema de evaluación es el previsto en la guía docente.	4,00	3,25	5,00	4,48	4,24	4,06
ITEM13	La asistencia a clases, prácticas, tutorías, etc. resulta útil para seguir la asignatura (o parte de la asignatura).	3,86	3,25	5,00	4,40	4,22	3,83
ITEM14	El profesor/a ha facilitado mi aprendizaje y considero que he mejorado respecto a mi nivel de partida.	3,73	3,50	5,00	3,80	4,10	3,77
ITEM15	En conjunto, el esfuerzo que se exige para aprobar se ajusta al número de créditos de la asignatura.	3,38	3,25	4,50	3,48	3,74	3,62
ITEM16	Tengo claro lo que me van a exigir para superar esta asignatura (o parte de la asignatura).	3,52	3,25	4,50	3,28	3,68	3,78
ITEM17	En general, considero que este profesor/a es un buen docente.	3,83	2,75	5,00	4,24	4,00	3,86
MEDIA TOTAL		3,75	3,14	4,94	4,04	4,04	3,80

Lo primero que llama la atención es que las puntuaciones obtenidas por los **Másteres del Agua** son muy elevadas, salvo en el caso del Máster en Ingeniería de Costas y Puertos, que ha obtenido una valoración bastante más baja que el resto. La media de los tres Másteres es de 4,04 puntos, bastante superior a la media de postgrado de la UC, de 3,80 puntos.

Del primer análisis de los resultados obtenidos se desprende que los alumnos de los Másteres del Agua perciben que las asignaturas necesitan más dedicación de la que prevén los programas, también manifiestan no tener del todo claro qué es lo que se exige para aprobar las asignaturas, y que el esfuerzo necesario para aprobar no se ajusta al número de créditos de las asignaturas.

En la parte positiva, los alumnos manifiestan a través de sus valoraciones en las encuestas la resolución por parte de los profesores de las dudas que se plantean en clase, el fácil acceso a los profesores cuando lo necesitan, así como la aplicación de los sistemas de evaluación previstos en la guía docente.

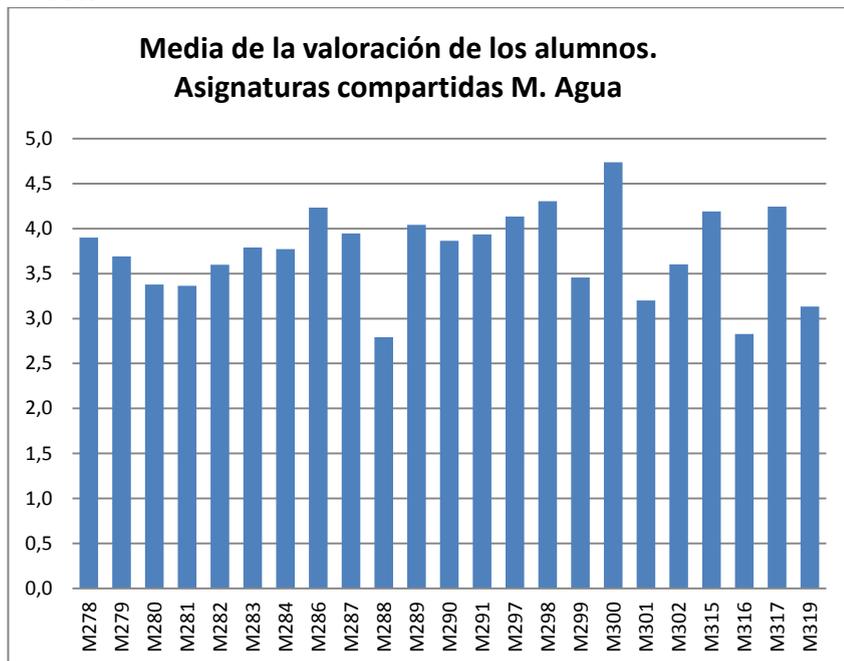
En cuanto a las valoraciones obtenidas por las **asignaturas compartidas** de los Másteres del Agua, van parejas a la media de la UC, siendo la valoración algo más baja en la Escuela de Caminos. Los problemas detectados por los estudiantes de la titulación y en conjunto por los estudiantes de la UC son los que derivan de los siguientes ítems:

- En conjunto, el esfuerzo que se exige para aprobar se ajusta al número de créditos de las asignaturas.
- El profesor se preocupa por las carencias formativas que puedan presentar los estudiantes.
- El número de horas que se dedican a las actividades no presenciales se ajusta a las previstas.

En cuanto a las cuestiones positivas, los aspectos mejor valorados por los alumnos de las asignaturas compartidas, así como por el conjunto de estudiantes de Postgrado de la UC, son los siguientes:

- El profesor imparte el programa presentado en la guía docente.
- El sistema de evaluación es el previsto en la guía docente.
- Me ha resultado fácil acceder al profesor/a (tutorías, email, etc.) cuando lo he necesitado.

Se realiza un **análisis por asignaturas**, aunque con la cautela pertinente, puesto que en la mayoría de los casos se dispone de un número muy escaso de encuestas por asignatura. Hay más participación en el caso de las asignaturas compartidas, pero se reduce mucho para las asignaturas específicas de cada Máster.



Hay dos asignaturas compartidas con una puntuación inferior a 3 puntos:

Transporte de Sedimentos en Flujo Oscilatorio: 10 encuestas recibidas (participación 27%). Media 2,79 puntos

Ítems peor valorados:

Ítem 1: La información que proporciona el profesorado sobre la asignatura es clara y útil.

Ítem 8: El profesorado explica con claridad resaltando los contenidos importantes y complementa las explicaciones con ejemplos o ejercicios que facilitan la comprensión de la asignatura.

Ítem 10: Se utilizan recursos didácticos apropiados a la asignatura.

**Evaluación y Seguimiento Ambiental de Sistemas Acuáticos: 4 encuestas recibidas (participación 25%).
Media 2,83 puntos**

Ítems peor valorados:

Ítem 6: El profesorado se preocupa por las carencias formativas que puedan presentar los estudiantes.

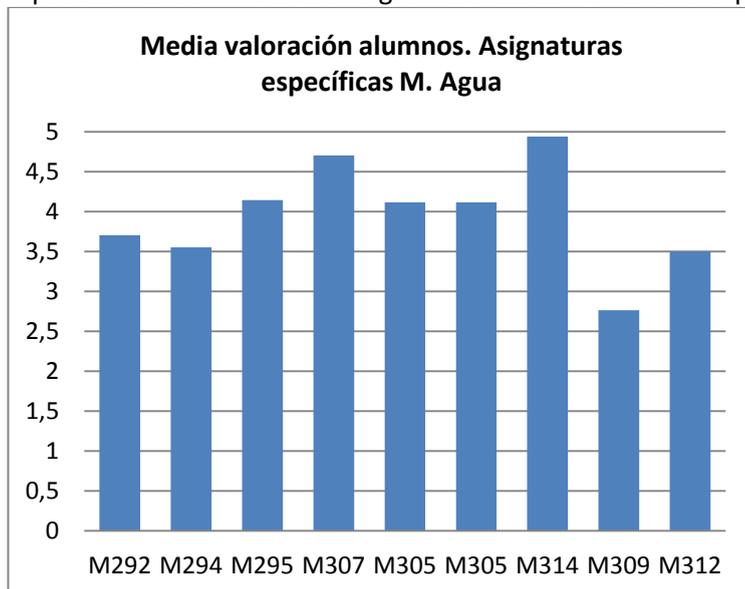
Ítem 8: El profesorado explica con claridad resaltando los contenidos importantes y complementa las explicaciones con ejemplos o ejercicios que facilitan la comprensión de la asignatura.

Ítem 13: La asistencia a clases, prácticas, tutorías, etc. resulta útil para seguir la asignatura.

Ítem 14: El profesorado ha facilitado mi aprendizaje y considero que he mejorado respecto a mi nivel de partida.

Ítem 16: Tengo claro lo que me van a exigir para superar esta asignatura.

Apenas se pueden tomar en cuenta los datos correspondientes a las asignaturas específicas de los Másteres del Agua, dado que las cifras de participación son muy bajas. En 7 de las 9 asignaturas de las que existen datos se han recogido únicamente 2 encuestas por asignatura.



Únicamente hay una asignatura, “Ingeniería portuaria” (M309) donde la valoración media es inferior a 3 puntos. No obstante, esta es una de las asignaturas donde únicamente se han recogido 2 encuestas (participación del 10%). Los ítems peor valorados son:

Ítem 3: Las actividades presenciales llevadas a cabo en la asignatura se complementan y están bien coordinadas.

Ítem 4: El número de horas que dedicas a las actividades no presenciales (trabajo autónomo o en grupo) se ajusta a las previstas.

Ítem 17: En general, considero a este grupo de profesores un buen equipo docente.

2. Autoinforme del profesorado

El autoinforme del profesorado ha sido cumplimentado por 20 profesores de los tres Másteres del Agua, y 20 profesores de las asignaturas compartidas, por tanto, la participación ha sido elevada:

PLAN	Número Asignaturas	Autoinformes Recibidos	% Unidades Evaluadas
COMPARTIDAS POSTGRADO CAMINOS	23	20	86,96%
MASTER EN GESTION AMBIENTAL DE SISTEMAS HIDRICOS	13	13	100%

MASTER EN GESTION INTEGRADA DE ZONAS COSTERAS	2	2	100%
MASTER EN INGENIERIA DE COSTAS Y PUERTOS	6	5	83,33%

En general las valoraciones son altas, especialmente en las dimensiones de Planificación y Resultados donde la media supera los 4 puntos.

	ÍTEMS	ASIGNATURAS COMPARTIDAS	MICP	MGIZC	MGASH	TOTAL M. AGUA
P1	La asignación de la docencia de esta asignatura es adecuada a mi perfil profesional como profesor universitario.	4,45	3,80	5,00	5,00	4,60
P2	El planteamiento de la asignatura encaja adecuadamente en el curso en el que se imparte y en el conjunto de la titulación.	4,30	3,80	5,00	4,75	4,52
P3	El procedimiento seguido en el centro para la coordinación de las asignaturas del título es adecuado y efectivo, y permite la participación de todos los profesores.	4,25	3,20	5,00	4,50	4,23
P4	No se producen duplicidades o repeticiones innecesarias con los contenidos de otras asignaturas.	4,10	3,50	4,50	4,00	4,00
P5	Las distintas actividades docentes, dentro de la asignatura, están bien coordinadas y planificadas (especialmente en caso de que intervengan distintos profesores en ellas).	4,15	3,60	5,00	4,50	4,37
P6	La guía docente está completa y clara para el alumnado al que está dirigida.	4,25	3,60	4,50	4,83	4,31
PLANIFICACIÓN		4,25	3,58	4,83	4,60	4,34
P7	Dispongo de un escenario adecuado para impartir la docencia (aula, laboratorio, taller, instrumentación, recursos didácticos, etc.)	3,00	3,00	3,50	3,77	3,42
P8	Considero que el número de alumnos asignado al grupo es adecuado para el correcto desarrollo de la docencia.	3,15	2,80	5,00	4,54	4,11
P9	Realizo algún tipo de actividad para conocer el nivel de conocimientos previo de los alumnos y su adecuación al desarrollo de la asignatura.	3,28	1,75	5,00	2,11	2,95
P10	Cumplo con el horario de clases asignado (entro y salgo con puntualidad).	4,45	3,50	5,00	5,00	4,50
P11	Mantengo una atención a los alumnos suficiente y adecuada durante todo el periodo de actividad docente (presencial, correo electrónico, teléfono del despacho, redes sociales, etc.).	4,35	3,60	5,00	4,77	4,46
P12	La mayoría de los alumnos asiste regularmente a las distintas actividades docentes presenciales: clases, prácticas, seminarios, etc.	4,00	3,80	4,50	4,42	4,24
P13	Los alumnos utilizan los sistemas de atención previstos en la asignatura (tutorías, foros, etc.)	3,60	2,80	3,00	3,50	3,10
P14	En general, el nivel de preparación previo de los estudiantes es adecuado para cursar la asignatura.	3,30	3,40	5,00	3,75	4,05
P15	Se ha cumplido el programa docente previsto en la guía docente.	4,25	3,80	5,00	4,85	4,55
P16	La coordinación (entre profesores de la misma asignatura, o entre profesores del área o del departamento, o entre profesores del mismo curso, ...) se ha llevado a cabo como estaba previsto en la planificación de la asignatura.	4,21	3,80	5,00	4,31	4,37
P17	Realizo algún tipo de actividad para orientar a los estudiantes que lo necesiten a adecuarse al nivel inicial de la asignatura.	3,39	1,80	5,00	2,82	3,21
P18	El procedimiento de evaluación se ha desarrollado tal como estaba previsto en la guía docente.	4,40	3,75	5,00	4,92	4,56
DESARROLLO		3,78	3,15	4,67	4,06	3,96
P19	Los procedimientos de evaluación empleados permiten a los estudiantes conocer, a lo largo del curso, su nivel de preparación en relación a los objetivos de la asignatura.	4,00	3,67	4,50	4,25	4,14
P20	Estoy satisfecho con los resultados académicos obtenidos por los estudiantes.	4,13	3,67	5,00	4,20	4,29

P21	La coordinación (entre profesores de la misma asignatura, o entre profesores del área o del departamento, o entre profesores del mismo curso, ...) ha sido efectiva y adecuada al desarrollo de la asignatura.	4,26	3,80	5,00	4,38	4,39
P22	La metodología docente ha resultado eficaz para el logro de los objetivos formativos previstos en la guía docente.	4,10	3,60	5,00	4,31	4,30
P23	Los procedimientos de evaluación empleados permiten al profesor conocer el grado de consecución de los objetivos de la asignatura, a lo largo del curso.	4,05	3,60	5,00	4,38	4,33
P24	En conjunto, estoy satisfecho con mi labor como docente en esta asignatura.	4,25	3,60	5,00	4,46	4,35
RESULTADOS		4,13	3,66	4,92	4,33	4,30
P25	Para la elaboración de la guía docente he tenido en cuenta el desarrollo y resultados de cursos anteriores y/o la información o sugerencias de mejora recibidas de la coordinación del título o de la comisión de calidad.	4,00	3,25	4,50	4,69	4,15
P26	La metodología y los recursos didácticos utilizados están revisados y son adecuados a la asignatura y al contexto educativo en la enseñanza superior.	3,90	3,40	5,00	4,62	4,34
P27	Utilizo recursos tecnológicos adecuados para la información y comunicación en la actividad docente.	4,00	3,60	5,00	4,54	4,38
P28	Las actividades desarrolladas por el Centro/Universidad para la mejora de la calidad de la enseñanza son adecuadas y permiten la participación de todo el profesorado.	3,59	3,25	4,00	3,70	3,65
P29	Dispongo de los recursos necesarios para mi propia formación y actualización pedagógica.	3,50	2,80	4,00	3,17	3,32
P30	Participo en proyectos de innovación educativa que repercutan en la mejora de la calidad de la enseñanza que imparto en la asignatura.	2,71	1,40	4,00	2,09	2,50
INNOVACIÓN Y MEJORA		3,62	2,95	4,42	3,80	3,72
MEDIA TOTAL		3,91	3,31	4,71	4,19	4,06

Los principales problemas que los profesores de los **Másteres del Agua** ponen de manifiesto en su autoinforme son los que derivan de su insuficiente participación en proyectos de innovación educativa que repercutan en la mejora de la calidad de la enseñanza en sus asignaturas, sobre la realización de actividades para conocer el nivel de conocimientos previo de los alumnos y su adecuación al desarrollo de la asignatura y sobre la utilización por parte de los alumnos de los sistemas de atención previstos en la asignatura (tutorías, foros, etc.).

En cuanto a las **asignaturas compartidas** de los Másteres del Agua, los principales problemas que los profesores ponen de manifiesto en su autoinforme son los que derivan de la inadecuación del escenario en el que tienen que impartir su docencia, así como del inadecuado número de alumnos del grupo. Por otro lado, también manifiestan su insuficiente participación en proyectos de innovación educativa que repercutan en la mejora de la calidad de la enseñanza en sus asignaturas.

Por otro lado, también se manifiesta en el autoinforme la preocupación de los profesores por el deficiente nivel de preparación previo de los estudiantes, a la vez que reconocen que escasamente se realizan actividades de orientación a los estudiantes para adecuarse al nivel inicial de la asignatura, ni tampoco actividades que permitan conocer el nivel previo de los alumnos.

3. Responsable Académico

Durante el curso 2011 – 12 se ha modificado el informe de los Responsables Académicos, eliminándose la puntuación numérica y solicitando únicamente un informe cualitativo basado en las cuatro dimensiones que se evalúan: planificación, desarrollo e innovación y mejora. En el caso de los Másteres del Agua, los

responsables académicos han realizado un informe conjunto para los tres, puesto que explican que se estas tres titulaciones forman el grupo de Másteres en Hidráulica Ambiental (concebido inicialmente como posgrado conjunto), compartiendo entre ellos diferentes asignaturas. Desde su aprobación los tres másteres han mantenido una relación intensa en todas las labores de planificación y coordinación de los aspectos docentes, elaboración de guías y verificación de su aplicación en las diferentes asignaturas. Además se realizan labores de coordinación con el Máster en Investigación en Ingeniería Civil, debido a que esta titulación comparte alguna asignatura con los Másteres del Agua.

Los responsables académicos señalan las siguientes cuestiones:

Aspectos positivos:

- Generalmente, el desarrollo de todas las actividades docentes se ha ajustado a lo previsto en las guías docentes, salvo casos puntuales en los que se ha recabado el consenso de los alumnos. Dado el carácter presencial, participativo y estructurado de los tres másteres, la asistencia a clase se plantea como cuasi-obligatoria con el fin de poder llevar a cabo las diferentes actividades de grupo, debate, etc. En general la asistencia es regular. La atención de los alumnos se realiza en tutorías realizadas en horarios a continuación de cada asignatura. No obstante, el uso de esa posibilidad se concentra antes de los exámenes y presentaciones de trabajos.
- El nivel de éxito de los alumnos en la superación de las diferentes asignaturas es muy elevado aunque la disparidad en las calificaciones obtenidas denota la diferente dificultad de cada alumno en la superación de las materias. Este hecho, tomado como negativo por algunos alumnos, pone en valor las capacidades de los estudiantes en función de su esfuerzo. La entrega y validación de actas se hace en tiempo y forma, aunque los alumnos suelen tener información previa de sus calificaciones, en cada actividad docente, a través del Moodle.
- Al final de cada curso, los coordinadores de los tres másteres suelen mantener una reunión con docentes y alumnos para recoger sus opiniones de cara a la mejora continuada de los aspectos docentes, recogiendo también los informes del sistema de calidad para tratar de mejorar las diferentes actividades docentes.

Aspectos negativos e incidencias detectadas:

- El escaso uso por parte de los alumnos de las tutorías. Deberíamos fomentar este tipo de actividades para poder transmitir mejor los retornos de los resultados a los alumnos en las diferentes actividades docentes.
- Algunos alumnos se quejan del agravio comparativo con otras titulaciones semejantes en las que las calificaciones suelen ser más semejantes y, sobre todo, más elevadas para todos los alumnos.

Propuestas de mejora:

El nuevo contexto académico, con la irrupción de los nuevos grados, de másteres profesionalizantes, etc., junto a la elevación dramática de los costes de los másteres, obliga a una reflexión profunda sobre el rediseño de estas titulaciones de cara a la próxima verificación.

4. Resultados Académicos de las titulaciones

Se analizan los resultados académicos de los Másteres del Agua, que se consideran positivos, pues las calificaciones obtenidas por los alumnos en general son altas. Los resultados son mejores en los Másteres ICP y GIZC que en el de GASH, donde la cifra total de aprobados es menor y es más alto el porcentaje de no presentados. En las tres titulaciones más del 48% de los alumnos han obtenido la calificación de notable, y los Másteres ICP y GIZC más del 19% de los alumnos han obtenido sobresaliente.

Las siguientes tablas resumen los datos generales de resultados académicos:

Máster ICP

MATRIC. TOTAL	APROBADOS		NOTABLES		SOBRESALIENTES		M. HONOR		TOTAL APROBADOS		SUSPENSOS		NO PRESENTADOS	
	Nº	%	Nº	%	Nº	%	Nº	%	Nº	%	Nº	%	Nº	%
496	96	19,35	287	57,86	97	19,56	7	1,41	487	98,19	0	0,00	1	0,20

Máster GIZC

MATRIC. TOTAL	APROBADOS		NOTABLES		SOBRESALIENTES		M. HONOR		TOTAL APROBADOS		SUSPENSOS		NO PRESENTADOS	
	Nº	%	Nº	%	Nº	%	Nº	%	Nº	%	Nº	%	Nº	%
423	91	21,51	231	54,61	82	19,39	5	1,18	409	96,69	2	0,47	10	2,36

Máster GASH

MATRIC. TOTAL	APROBADOS		NOTABLES		SOBRESALIENTES		M. HONOR		TOTAL APROBADOS		SUSPENSOS		NO PRESENTADOS	
	Nº	%	Nº	%	Nº	%	Nº	%	Nº	%	Nº	%	Nº	%
336	78	23,21	162	48,21	40	11,90	8	2,38	288	85,71	1	0,30	28	8,33

Análisis de tasas:

TASAS	Máster ICP	Máster GIZC	Máster GASH
Rendimiento (créditos aprobados/matriculados)	92,57%	95,17%	84,70%
Éxito (créditos aprobados/presentados)	92,68%	97,20%	90,43%
Expectativa (créditos presentados/matriculados)	99,88%	97,90%	93,66%

5. Deficiencias detectadas y propuestas de mejora

A continuación se resumen los **problemas detectados** por los profesores y las **propuestas de mejora** que se extraen de los comentarios vertidos en el autoinforme de los profesores de asignaturas compartidas:



PROBLEMAS DETECTADOS	PROPUESTAS DE MEJORA
<ul style="list-style-type: none"> Masificación de alumnos en los grupos en algunas de las asignaturas compartidas en 4 Másteres, llegando a tener cerca de 60 alumnos en el mismo grupo. 	<ul style="list-style-type: none"> A corto plazo (2013-2014) se propone adaptar el tipo de actividades docentes, con grupos de prácticas más limitados en número o incrementar el profesorado. A partir del siguiente curso se está planteando una nueva estructura de estos Másteres, que se someterá al proceso de verificación correspondiente a lo largo de los próximos meses.
<ul style="list-style-type: none"> Se pone de manifiesto la percepción de los profesores de que en la Escuela no existen los medios óptimos para impartir la docencia. 	<ul style="list-style-type: none"> Los profesores proponen que la docencia se traslade a las instalaciones del Instituto de Hidráulica Ambiental de la Universidad de Cantabria, que dispone de aulas de docencia y medios más adecuados. Además, la interacción entre profesor y alumnos se vería mejorada con el traslado de la docencia al IH, dando a los alumnos la oportunidad de un mayor flujo profesor-alumno y la posibilidad de interactuar con investigadores que están desarrollando proyectos muy próximos a las especialidades que se imparten en los Másteres.
<ul style="list-style-type: none"> Problemas derivados del orden en el que se imparten las asignaturas, de manera que a veces se producen incongruencias al emplearse conceptos importantes dentro de la asignatura antes de que se hayan impartido. 	<ul style="list-style-type: none"> Mejorar la coordinación entre los profesores de manera que se imponga un orden más lógico en la impartición de las asignaturas. A partir del siguiente curso se está planteando una nueva estructura de estos Másteres, que se someterá al proceso de verificación correspondiente a lo largo de los próximos meses.
<ul style="list-style-type: none"> La reducción en el nivel de los resultados obtenidos, que generalmente se asocia al número de alumnos que pierden clases. 	<ul style="list-style-type: none"> Se debería establecer algún sistema que fomente, o incluso que obligue a la asistencia a clase para poder continuar con el proceso de evaluación continua.
<ul style="list-style-type: none"> En ocasiones, se considera demasiado exigua la parte práctica de la docencia en los Másteres. 	<ul style="list-style-type: none"> Se propone introducir más actividades prácticas conectadas tanto con laboratorio experimental como numérico. A partir del siguiente curso se está planteando una nueva estructura de estos Másteres, que se someterá al proceso de verificación correspondiente, a lo largo de los próximos meses.
<ul style="list-style-type: none"> Las asignaturas requieren más dedicación y más trabajo no presencial de lo inicialmente previsto en los programas. En conjunto, el esfuerzo y la carga de trabajo que se exige al alumno para aprobar no se ajusta al número de créditos de las asignaturas. 	<ul style="list-style-type: none"> Se propone la realización de prácticas comunes entre distintas asignaturas de forma que cada profesor responsable valore de esa práctica conjunta aquellos contenidos relacionados con su asignatura en cuestión. De esta forma se reduciría la carga para los alumnos. A partir del siguiente curso se está planteando una nueva estructura de estos Másteres, que se someterá al proceso de verificación correspondiente a lo largo de los próximos meses.
<ul style="list-style-type: none"> No está del todo claro para los alumnos lo que se exige para aprobar las asignaturas. 	<ul style="list-style-type: none"> Se instará a los alumnos a la revisión de las guías docentes, donde está claramente explicada la valoración de cada una de las actividades.



- El profesor no se preocupa por las carencias formativas que puedan presentar los estudiantes.

- Mejorar, elaborando nuevos materiales docentes, algunas de las actividades de trabajo en grupo y de participación en clase.
- Introducir alguna actividad práctica más, a modo de complementos formativos, para facilitar el proceso de aprendizaje de aquellos alumnos procedentes de las ingenierías.
- Se tendrán en cuenta estas apreciaciones en el proceso de elaboración de los nuevos másteres.