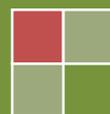


2013-
2014

Informe Global de Evaluación de la Docencia

Máster en Integridad y Durabilidad de Materiales, Componentes y Estructuras

Informe sobre las actuaciones llevadas a cabo en el seno del Sistema de Garantía Interno de Calidad, así como los resultados obtenidos en los procedimientos aplicados y las propuestas de mejora que se llevarán a cabo con el fin de mejorar la calidad de la docencia impartida en el Máster en Integridad y Durabilidad de Materiales, Componentes y Estructuras. E.T.S. de Ingenieros de Caminos, Canales y Puertos.





COMISIÓN DE CALIDAD DE OTROS MÁSTERES, 2013 - 2014

Informe aprobado por la Comisión de Calidad de Otros Másteres

Unidad responsable:

Comisión de Calidad de Otros Másteres

Persona responsable:

- Luis Villegas Cabredo (Presidente de la Comisión de Calidad)
- M^a Teresa de la Fuente Royano (Técnico de Organización y Calidad)

Destinatario: Informe público

Resumen:

Informe sobre las actuaciones llevadas a cabo en relación con la evaluación de la calidad de la docencia en la Escuela Técnica Superior de Ingenieros de Caminos, Canales y Puertos.

Titulación:

Máster en Integridad y Durabilidad de Materiales, Componentes y Estructuras.



INFORME DE LA COMISIÓN DE CALIDAD DE OTROS MÁSTERES, 2013 – 2014

MÁSTER EN INTEGRIDAD Y DURABILIDAD DE MATERIALES, COMPONENTES Y ESTRUCTURAS

ÍNDICE:

	Nº página
1. Introducción	3
2. Responsables del Sistema de Garantía Interno de Calidad	3
3. Perfil del profesorado	4
4. Evaluación de la actividad docente	5
4.1. Encuesta de los estudiantes.	5
4.2. Informe del profesorado	7
4.3. Informe del Responsable Académico	9
4.4. Resultados e Indicadores Académicos	9
5. Satisfacción de los colectivos implicados con el programa formativo	10
5.1. Análisis de la satisfacción de los estudiantes con el programa formativo	10
5.2. Análisis de la satisfacción del profesorado con el programa formativo	12
6. Estudiantes de nuevo ingreso	14
7. Propuestas de mejora	14
7.1. Seguimiento propuestas de mejora curso 2013-2014	14
7.2. Propuestas de mejora curso 2014-2015	14



1. INTRODUCCIÓN

El capítulo tercero del Manual General de Procedimientos del SGIC de la Universidad de Cantabria contempla acciones dirigidas a la evaluación y mejora de la calidad de la enseñanza y del profesorado.

Dentro de este marco se han llevado a cabo en la Escuela de Caminos una serie de actuaciones que culminan con la emisión del Informe Global de Evaluación de la Docencia, que contempla una descripción del proceso, así como de los resultados obtenidos en los procedimientos aplicados y las propuestas de mejora que se llevarán a cabo con el fin de mejorar la calidad de la docencia impartida en la Escuela.

Por tanto, la Comisión de Calidad de los Otros Másteres emite el siguiente Informe Global de Evaluación de la Actividad Docente desarrollada en el curso académico 2013 – 2014 en el Máster en Integridad y Durabilidad de Materiales, Componentes y Estructuras.

El Máster en Integridad y Durabilidad de Materiales, Componentes y Estructuras (MIDMCE) es un Máster interuniversitario entre la Universidad de Cantabria, la Universidad de Burgos y la Universidad de Oviedo (coordinadora del Máster), e implantado durante el curso académico 2012 – 2013. Los alumnos que quieran cursar el Máster pueden matricularse en cualquiera de las tres universidades participantes. La docencia tiene lugar en las tres universidades, y se desarrolla a través de videoconferencia para que los alumnos de las tres universidades puedan recibir la docencia de forma simultánea.

2. RESPONSABLES DEL SISTEMA DE GARANTÍA INTERNO DE CALIDAD

Los Responsables del Sistema de Garantía Interno de Calidad son, por un lado, la Comisión de Calidad de Centro y por otro, las Comisiones de Calidad de cada una de las titulaciones impartidas en el Centro.

Su función es la de impulsar la cultura de la Calidad en el Escuela y velar por la correcta implementación y desarrollo de los procesos definidos en el SGIC, recogiendo y analizando toda la información generada por el Sistema y promoviendo acciones correctoras que permitan mejorar los Títulos ofrecidos.

En concreto los responsables del SGIC en la Comisión de Calidad de los Otros Másteres son:

NOMBRE	CATEGORÍA
Amaya Lobo García de Cortázar	Subdirectora de Ordenación Académica
José M ^a Díaz Pérez de la Lastra	Coordinador de Calidad y Acción Estratégica(secretario)
Jorge Castro González	Subdirector de Relaciones Internacionales
Ignacio Lombillo Vozmediano	Coordinador Programa de Prácticas Externas
José Luis Moura Berodia	Responsable Máster en Investigación en Ingeniería Civil
Daniel Castro Fresno	Responsable Máster Europeo en Ingeniería de la Construcción
Jose Alberto Alvarez Laso	Responsable Máster en Integridad y Durabilidad de Materiales, Componentes y Estructuras
Luis Villegas Cabredo	Profesor (presidente)
Almudena da Costa García	Profesora
M ^a Teresa de la Fuente Royano	Personal de Administración y Servicios
	Alumno
Gonzalo del Castillo García	Egresado

La composición de las Comisiones de Calidad, así como sus Reglamentos de funcionamiento y los acuerdos tomados en ellas, son de dominio público y pueden consultarse en la página web del Centro.

<http://www.unican.es/Centros/caminos/>

En la Comisión de Calidad, además de profesorado y PAS, forman parte activa estudiantes y egresados de la titulación.

3. PERFIL DEL PROFESORADO

Se detalla en este apartado el perfil del profesorado de la Universidad de Cantabria que ha impartido docencia en el Máster en Integridad y Durabilidad de Materiales, Componentes y Estructuras durante el curso académico 2013 – 2014, atendiendo a su categoría, su experiencia investigadora y su experiencia docente:

CATEGORÍA DEL PROFESORADO*	MICCP
CATEDRÁTICOS	1
TITULARES Y CONTRATADOS DOCTORES	3
ASOCIADOS	1
TOTAL	5

EXPERIENCIA INVESTIGADORA DEL PROFESORADO (Nº personas)*	
Sexenios	MICCP
0	1
1	2
3	1
6	1

EXPERIENCIA DOCENTE DEL		
TITULACIÓN	Entre 5 y 15 años	>15 años
MIDMCE	60%	40%

*La información relativa a las características del profesorado está consolidada a fecha 20 de octubre de 2014.

Por otro lado, se calcula la ratio de estudiantes por profesor. Este indicador da idea del nivel de masificación o no de una Universidad o de una titulación en concreto.

Los resultados obtenidos por titulación, en comparación con el valor promedio de la Universidad, indicaría que existe algún tipo de desajuste, pudiendo deberse la causa a alguno de los siguientes factores, sin descartar otra explicación: Valores superiores a la media podrían ser indicativos de una docencia altamente polarizada o de un elevado número de estudiantes matriculados en la titulación. Por el contrario, valores inferiores a la media podrían ser indicativos de un escaso número de estudiantes matriculados o bien que se trata de una titulación con un peso importante de asignaturas multidisciplinares impartidas por un gran número de docentes.

Hay que tener en cuenta que el valor promedio de la Universidad considera a los docentes como personas únicas mientras que en el caso de una titulación uno o varios profesores pueden impartir docencia en más de una titulación y por tanto contabilizarse en más de una ocasión.

En el caso del Máster en Integridad y Durabilidad de Materiales, Componentes y Estructuras la ratio de estudiantes por profesor es más alta que la media de la UC, lo cual en este caso se debe a que solamente computan los profesores de la plantilla de la Universidad de Cantabria, sin tener en cuenta que en este Máster imparten docencia profesores de las tres universidades participantes en el mismo.

RATIO ESTUDIANTES POR PROFESOR			
TITULACIÓN	Nº Estudiantes	Nº Profesores UC	Ratio
MIDMCE	3	5	0,6
Promedio titulaciones de Máster UC	619	973	0,63

*La información utilizada para calcular esta ratio está consolidada a fecha 31 de diciembre de 2013.



4. EVALUACIÓN DE LA ACTIVIDAD DOCENTE (2013 – 2014)

El capítulo III del SGIC define los procedimientos y desarrolla las normativas para la obtención de la información necesaria para la evaluación de la calidad de la docencia que se ha llevado durante el curso académico 2013-2014.

La evaluación de la docencia se basa en la información recogida de cuatro fuentes:

- Encuesta a los estudiantes sobre la actividad docente del profesorado.
- Informe del Profesorado.
- Informe del Responsable Académico.
- Resultados académicos.

Toda la información es recogida y analizada por las Comisiones de Calidad de la Escuela, que llevan a cabo la evaluación de la docencia y plasman sus conclusiones en un informe global de las titulaciones.

La composición de las Comisiones de Calidad, así como sus Reglamentos de funcionamiento y los acuerdos tomados en ellas, son de dominio público y pueden consultarse en la página web del Centro (<http://www.unican.es/Centros/caminos/sgic/>). En ellas además de profesorado y PAS, forman parte activa estudiantes y egresados de las titulaciones.

4.1. Encuesta a los estudiantes sobre la actividad docente del profesorado

Las encuestas a los estudiantes se realizan mediante una aplicación on-line en la que cada estudiante recibe una invitación a su correo UC que le permite acceder a la aplicación. El tratamiento posterior de la información obtenida garantiza el anonimato de los estudiantes.

El Área de Calidad es la responsable de preparar las encuestas, hacerlas llegar a los estudiantes, recoger la información y realizar el tratamiento de los datos.

El Área de Calidad ha preparado tres modelos de encuesta que se realizan en tres momentos establecidos por los responsables de las titulaciones y el Área de Calidad a lo largo del curso académico. El modelo P1-1 es la encuesta que se pasa en un primer momento, preferiblemente coincidiendo con la mitad del periodo de clases de la titulación; consta de un conjunto de ítems que valoran la satisfacción del estudiante con aquellos aspectos de la titulación que haya podido constatar previos al inicio de la docencia. En un segundo bloque de ítems, el estudiante evalúa la actividad docente de aquellos docentes y asignaturas que haya cursado en el momento de realizar la encuesta.

El modelo P1-2 es la encuesta que se realiza en segundo lugar, al finalizar el periodo de clases y contiene la evaluación de las asignaturas que no se hayan evaluado en un primer momento, además de una relación de ítems que valoran la satisfacción del estudiante con el programa formativo.

El modelo P1-3 es la última encuesta, que recoge la opinión general sobre la titulación, una vez haya concluido ésta, e información sobre el desarrollo del Trabajo Fin de Máster.

PLAN	Número Asignaturas	Asignaturas Evaluadas	% Asignaturas Evaluadas
MASTER EN INTEGRIDAD Y DURABILIDAD DE MATERIALES, COMPONENTES Y ESTRUCTURAS	5	5	100%
MEDIA UC	509	437	86%



En el Máster en Integridad y Durabilidad de Materiales, Componentes y Estructuras se han conseguido evaluar las cinco asignaturas responsabilidad de la UC.

PLAN	Matriculados	Participación 1ª Encuesta	Participación 2ª Encuesta	Participación 3ª Encuesta	Participación global (1ª, 2ª y 3ª encuestas)
MASTER EN INTEGRIDAD Y DURABILIDAD DE MATERIALES, COMPONENTES Y ESTRUCTURAS	3	67%	67%	0%	44%
MEDIA UC		70%	60%	38%	56%

En este Máster solamente hay tres estudiantes matriculados en la UC, de los cuales sólo 2 participaron en la primera y segunda encuesta, pero en la tercera no participó ninguno de ellos.

Resultados de la encuesta. Parte común:

		MIDMCE	MEDIA UC
Organización Docente	1. Información contenida en Guías Docentes (objetivos, actividades de aprendizaje, metodología docente, evaluación, bibliografía, etc.)	2,00	3,13
	2. Adecuación entre el número de horas presenciales y trabajo autónomo del estudiante	3,00	2,37
	3. Material proporcionado para el desarrollo de las asignaturas	3,50	3,07
	4. Utilidad de la asistencia a clase, prácticas, tutorías, seminarios, participación en foros, coloquios, etc.	2,50	3,03
Profesorado General	5. Atención del profesorado en todo el proceso enseñanza – aprendizaje	3,50	3,44
	6. Conocimientos que sobre las materias tiene el profesorado y cómo los transmite	3,00	3,49
	7. Coordinación entre las asignaturas que has cursado hasta ahora	2,00	2,59
Media		2,79	3,02

Escala de puntuación: 0 a 5

Dado el escaso volumen de alumnos matriculados en el Máster, los resultados no son significativos. No obstante, sí que se detecta un descenso en la puntuación global obtenida en la parte común de la encuesta, pues para el curso 2013-2014 la cifra es de 2,79, mientras que el curso anterior esta valoración era mucho más alta, de 4,57 puntos.

	UNIDADES CON MEDIA X					
	X<=2,5		2,5>X<=3,5		X>=3,5	
	Nº	%	Nº	%	Nº	%
MIDMCE	2	40%	0	0%	3	60%
MEDIA MÁSTERES UC	77	17,62%	154	35,24%	206	47,14%

Resultados de la encuesta. Asignaturas, profesorado y TFM:

En la encuesta a los estudiantes de Máster se les pide que valoren de 0 a 5 al profesorado de cada una de las asignaturas de las que están matriculados. Para ello se les propone atender a los siguientes aspectos:

- Claridad con la que el profesorado explica la materia.



- Atención que presta el profesorado tanto dentro como fuera del aula.
- Información proporcionada por el profesorado.
- Coordinación entre el profesorado de la asignatura.
- Satisfacción general con el profesorado de las asignaturas.
- Cualquier otro que consideren relevante.

Por otro lado, también se pide a los estudiantes una valoración entre 0 y 5 de cada una de las asignaturas de las que están matriculados; se les propone que atiendan a los siguientes aspectos:

- La Guía Docente de la asignatura.
- Ausencia de solapamientos innecesarios con los contenidos de otras asignaturas.
- Utilidad de la asistencia a clases, prácticas, tutorías, seminarios, participación en foros, coloquios, etc.
- Coordinación y complementación de las actividades teóricas y prácticas desarrolladas en la asignatura.
- Correcta estimación entre el trabajo presencial y el autónomo del estudiante.
- Satisfacción general con la asignatura.
- Cualquier otro que consideren relevante.

Además, tras la entrega del TFM los estudiantes reciben una última encuesta que evalúa el TFM y la satisfacción general con la titulación.

En la tabla se muestran los resultados obtenidos en la valoración de las asignaturas y el profesorado, y en la última encuesta sobre el TFM y la titulación en general, aunque es difícil aventurar un análisis de esta situación, dado el tamaño tan reducido del grupo objeto de encuesta.

	MIDMCE	MEDIA UC
Media Profesorado	2,90	3,54
Media Asignaturas	3,20	3,48
Media TFM	-	3,38
MEDIA TITULACIÓN 2013-2014	2,96	3,36
MEDIA TITULACIÓN 2012-2013	4,71	3,63

Escala de puntuación: 0 a 5

4.2. Informe del Profesorado.

El profesorado participa del sistema presentando un informe sobre la actividad docente desarrollada a lo largo del curso. Los profesores realizan un informe para cada una de las asignaturas en las que imparten docencia, respondiendo a un cuestionario donde deben destacar aspectos positivos, aspectos negativos y propuestas de mejora de cada una de las cuatro dimensiones que se evalúan: Planificación, Desarrollo, Resultados e Innovación y Mejora. Además se les pide a los profesores que evalúen de 0 a 5 cada una de las cuatro dimensiones. Esta información se recaba con objeto de que sea analizada por la Comisión de Calidad del Título.

En el caso del Máster en Integridad y Durabilidad de Materiales, Componentes y Estructuras ha participado más del 83% del profesorado en la elaboración del informe.



	Nº unidades docentes	Informes recibidos	% Unidades evaluadas
MASTER EN INTEGRIDAD Y DURABILIDAD DE MATERIALES, COMPONENTES Y ESTRUCTURAS	12	10	83,3%
MEDIA MÁSTERES UC	1.120	826	74%

En la tabla aparece la media de las puntuaciones asignadas por el profesorado en cada una de las cuatro dimensiones:

	Planificación	Desarrollo	Resultados	Innovación y mejora
MASTER EN INTEGRIDAD Y DURABILIDAD DE MATERIALES, COMPONENTES Y ESTRUCTURAS	4,20	4,10	4,50	3,90
MEDIA MÁSTERES UC	4,33	4,28	4,34	4,17

A continuación se resumen los aspectos positivos destacables, aspectos negativos e incidencias detectadas y las propuestas de mejora que han realizado los profesores en su informe:

ASPECTOS POSITIVOS DESTACABLES:

- Adecuada ubicación de las asignaturas en el conjunto de la titulación.
- Adecuados conocimientos previos del alumnado.
- Claridad de la Guía Docente de las asignaturas (objetivos, competencias, contenidos, metodología, bibliografía, sistema de evaluación, secuenciación de actividades, etc.) y buena correspondencia entre las horas realmente impartidas y la asignación que figura en la organización docente.
- Asistencia regular de los estudiantes a las clases y utilización de los sistemas de atención previstos (tutorías, foros, correo electrónico, plataformas virtuales interactivas, etc.).
- Se dispone de un escenario adecuado donde impartir la docencia (aula, laboratorio, taller, instrumentación, recursos didácticos, etc.), y gracias a la mejora de las condiciones de la sala de videoconferencia, las clases este curso se han desarrollado con normalidad.
- Buenos resultados académicos obtenidos por los estudiantes, siendo el nivel de exigencia medio-alto, lo que implica que se ha realizado por su parte un esfuerzo notable.
- Revisión y adecuación de la metodología y los recursos didácticos a la asignatura y al contexto educativo en la enseñanza superior.
- Actualización del material didáctico de la asignatura (Guía Docente, bibliografía, recursos didácticos, material para el estudiante, etc.).

ASPECTOS NEGATIVOS E INCIDENCIAS DETECTADAS:

- Se necesita una mejora de los recursos para la impartición de la docencia en esta titulación.

PROPUESTAS DE MEJORA:

El profesorado del Máster en Integridad y Durabilidad de Materiales, Componentes y Estructuras ha realizado en sus informes propuestas de mejora que se recogen en el apartado 7.2. de este documento.



4.3. Informe del Responsable Académico.

El Responsable Académico emite un informe sobre la titulación de carácter cualitativo, donde se evalúan las cuatro dimensiones (planificación, desarrollo, resultados e innovación y mejora) a través de los aspectos positivos destacables, los aspectos negativos e incidencias detectadas y propuestas de mejora.

En este caso contamos con el informe del responsable académico del Máster en Integridad y Durabilidad de Materiales, Componentes y Estructuras donde, en resumen, se expone lo siguiente:

Aspectos Positivos Destacables:

- No se produjeron desviaciones en la impartición de la Docencia en relación a lo previsto en la Guía Docente.
- Validación de la Guía/Ficha Docente en el plazo consiguado.
- Participación en actividades de planificación y coordinación llevadas a cabo por el Centro
- Cumplimiento del programa docente previsto.
- Asistencia regular a las clases.
- Atención regular, durante todo el curso, a los estudiantes.
- Cumplimiento de las directrices sobre evaluación dictadas por la UC.
- Presentación de actas en tiempo y forma.
- Resultados Académicos obtenidos.
- Satisfacción de los estudiantes.
- Utilización de Nuevas Tecnologías en la Docencia.

Propuestas de Mejora:

Las propuestas de mejora del responsable del Máster en Integridad y Durabilidad de Materiales, Componentes y Estructuras se recogen en el apartado 7.2. de este documento.

4.4. Resultados e Indicadores Académicos

Se presentan en las siguientes tablas los resultados académicos del Máster en Integridad y Durabilidad de Materiales, Componentes y Estructuras.

MATIC. TOTAL	APROBADOS		NOTABLES		SOBRESALIENTES		M. HONOR		TOTAL APROBADOS		SUSPENSOS		NO PRESENTADOS	
	Nº	%	Nº	%	Nº	%	Nº	%	Nº	%	Nº	%	Nº	%
39	6	15,38	14	35,90	14	35,90	2	5,13	36	92,31	0	0,00	1	2,56

*En el cálculo de los porcentajes no se contemplan los alumnos matriculados en las prácticas y el TFM que aún no se habían evaluado en el momento de la captación de los datos.

También se muestran los datos disponibles de indicadores de resultados académicos, concretamente la tasa de rendimiento, pues es el único indicador que se puede calcular con los datos de los que se dispone. La tasa de rendimiento es la relación porcentual entre el número de créditos aprobados y el número de créditos matriculados.

No obstante, los datos para el curso 2013-2014 son provisionales hasta que el Sistema Integrado de Información Universitaria (SIU) facilite la cifra definitiva.

Tasa de rendimiento de las titulaciones de la Escuela de Caminos:

TITULACIÓN	2012-2013	2013-2014
Máster en Integridad y Durabilidad de Materiales, Componentes y Estructuras*	100,00%	100,00%
MÁSTERES UC	91,64%	93,72%

*En el cálculo de los porcentajes no se contemplan los alumnos matriculados en las prácticas y el TFM que aún no se habían evaluado en el momento de la captación de los datos.



5. SATISFACCIÓN DE LOS COLECTIVOS IMPLICADOS CON EL PROGRAMA FORMATIVO.

El Manual General de Procedimientos del SGIC de la UC recoge las directrices y procedimientos para el análisis de la satisfacción de estudiantes, profesorado y personal de administración y servicios, con el programa formativo de la titulación.

Este proceso comprende la realización de distintas encuestas orientadas a conocer la opinión de los agentes vinculados a las titulaciones en relación con los procesos que se llevan a cabo en la misma. Para ello, se considera necesario obtener información de los siguientes colectivos:

- a) Estudiantes: encuesta de satisfacción a estudiantes de último curso de la titulación.
- b) PDI: encuesta de satisfacción a todo el PDI implicado en la titulación.
- c) Personal de Administración y Servicios: encuesta de satisfacción a todo el PAS implicado en la titulación; La entrevista se llevó a cabo entre mayo y junio de 2012. A partir de los datos obtenidos se elaboró un informe sobre la satisfacción del Personal de Administración y Servicios de la Escuela, que está publicado en la página web de la Escuela. Las encuestas al personal de Administración y Servicios tienen carácter cuatrienal, por tanto, deberá repetirse el proceso en 2016.

En los cuestionarios se abordan las siguientes áreas consideradas imprescindibles en el estudio de satisfacción de la titulación:

- Información de carácter general del encuestado: características sociodemográficas, profesionales y laborales, según proceda.
- Plan de estudios y su estructura.
- Organización de la enseñanza.
- Recursos Humanos.
- Instalaciones e Infraestructuras.
- Proceso de enseñanza-aprendizaje.
- Acceso y atención al alumno.
- Aspectos generales de la titulación.

5.1. Análisis de la satisfacción de los estudiantes con el programa formativo:

Además de la evaluación de la docencia, en la nueva encuesta de los estudiantes éstos valoran de 0 a 5 una serie de aspectos como la atención recibida, los servicios generales de la UC, la organización docente, el profesorado, las instalaciones e infraestructuras, el Trabajo Fin de Máster y la satisfacción general con el Máster.

En el siguiente enlace se puede consultar la descripción de la evaluación de la actividad docente de los títulos oficiales de Máster y la satisfacción de los estudiantes con la titulación:

<https://sharepoint.unican.es/sgic/Procedimientos/P3/DOCUMENTACION/P3-7.pdf>

Se presenta una tabla con los resultados cuantitativos obtenidos en esta encuesta de satisfacción realizada en el Máster en Integridad y Durabilidad de Materiales, Componentes y Estructuras, donde no se han recogido datos relativos al TFM ni a la satisfacción global con la titulación, ya que no ha habido respuestas en la tercera encuesta, relativa a dichas cuestiones.

En el Máster en Integridad y Durabilidad de Materiales, Componentes y Estructuras las puntuaciones más bajas otorgadas a los alumnos se refieren a la orientación, información y asesoramiento sobre movilidad, becas, prácticas, empleo, etc.; el procedimiento para realizar quejas y sugerencias; la distribución y secuenciación del conjunto de asignaturas del Plan de Estudios; y la oferta de asignaturas optativas.

En cambio, los aspectos mejor valorados de la titulación son los relativos a las instalaciones e infraestructuras, concretamente las condiciones físicas de las aulas de teoría y de los laboratorios y aulas de prácticas; las aulas de informática y su equipamiento; y los fondos bibliográficos y bases de datos.



		MIDMCE	Media Total Másteres UC
ATENCIÓN RECIBIDA	1. Información sobre la titulación, previa a la matrícula, proporcionada por la Universidad y el Centro (página web, trípticos, charlas informativas, etc.)	3,00	3,09
	2. Satisfacción con la tramitación de la matrícula y la gestión del expediente.	3,00	3,63
	3. Actividades de acogida e informativas.	3,50	2,87
	4. Información disponible en la página web del Centro sobre la Titulación.	2,50	3,16
	5. Atención prestada por el Personal de Administración y Servicios.	2,00	3,38
	6. Orientación, información y asesoramiento sobre movilidad, becas, prácticas, empleo, etc.	2,00	2,34
	7. Procedimiento para realizar quejas y sugerencias.	2,00	2,55
SERVICIOS GENERALES	8a. COIE (Centro de Orientación e Información de Empleo)	4,50	2,62
	8b. Biblioteca	4,00	4,04
	8c. Servicio de Deportes		2,99
	8d. CIUC (Centro de Idiomas de la Universidad de Cantabria)		2,93
	8e. Defensor Universitario		2,32
	8f. SOUCAN (Servicio de Orientación Universitario)		2,63
ORGANIZACIÓN DOCENTE	9. Distribución y secuenciación del conjunto de asignaturas del Plan de Estudios.	2,00	2,67
	10. Oferta de asignaturas optativas.	2,00	2,20
	11. Adecuación de la duración de las clases.	2,50	2,80
	12. Sistemas de evaluación empleados en la titulación.	2,50	3,12
	13. Adecuación de los complementos formativos para facilitar el nivel de inicio requerido, en caso de haberlos cursado.		2,79
PROFESORADO	14. Labor realizada por el conjunto de docentes de la Titulación.	4,00	3,45
	15. Metodología docente y actividades formativas llevadas a cabo en la titulación.	3,00	3,11
INSTALACIONES E INFRAESTRUCTURAS	16. Condiciones físicas de las aulas de teoría (mobiliario, acústica, luminosidad, ventilación, calefacción, etc.).	5,00	3,35
	17. Condiciones físicas de los laboratorios y aulas prácticas (equipamiento, acústica, luminosidad, ventilación, calefacción, etc.).	5,00	3,46
	18. Aulas de informática y su equipamiento.	5,00	3,69
	19. Recursos web de la titulación (plataformas virtuales, campus virtual, etc.).	4,00	3,67
	20. Biblioteca (acondicionamiento, espacios, adecuación horaria).	4,00	3,84
	21. Fondos bibliográficos y bases de datos.	5,00	3,90
	22. Instalaciones en general.	4,50	3,76
TRABAJO FIN DE MÁSTER	23. Oferta de temas para el TFM.		3,28
	24. Proceso de asignación de Tutor/a.		3,27
	25. Información recibida para el desarrollo del TFM (normativa, plazos, criterios de evaluación, etc.).		2,96
	26. Satisfacción con la labor del Tutor/a (accesibilidad, dedicación, calidad de la tutorización, etc.).		3,88
	27. Satisfacción general con el Trabajo Fin de Master.		3,56
SATISFACCIÓN GENERAL	28. Resultados del aprendizaje.		3,74
	29. Cumplimiento de las expectativas iniciales.		3,37
	30. Satisfacción general con la Titulación.		3,37



5.2. Análisis de la satisfacción del profesorado con el programa formativo:

En el caso del profesorado, la encuesta se realiza por titulación entre todos los profesores responsables de asignaturas, adicionalmente realizarán la encuesta todos los profesores que impartan al menos 20 horas de docencia en los títulos de Grado o 10 horas en los de Máster. La encuesta se lanza entre los meses de abril y mayo y tiene carácter bienal.

En el caso del profesorado de la titulación de Máster en Integridad y Durabilidad de Materiales, Componentes y Estructuras el 60% ha participado en la encuesta de satisfacción.

TITULACIÓN	Nº de profesores que cumplen los criterios	Encuestas Recibidas	Participación
MASTER EN INTEGRIDAD Y DURABILIDAD DE MATERIALES, COMPONENTES Y ESTRUCTURAS	5	3	60,0%
MEDIA MÁSTERES UC	667	356	53,4%

La valoración media obtenida por la titulación es de 3,69 puntos sobre 5, al igual que la media de la UC.

Los ítems que tienen una valoración más baja prácticamente coinciden con la media global más baja de la UC, y son los siguientes:

- 29. Facilidades para la incorporación de nuevos investigadores.
- 20. Oportunidades de promoción profesional que brinda la Universidad de Cantabria.
- 4. Actuaciones llevadas a cabo por el Centro para orientar a los estudiantes de nuevo ingreso.

En cuanto a los ítems mejor valorados, en el caso del Máster en Integridad y Durabilidad de Materiales, Componentes y Estructuras, son los siguientes:

- 8. Compromiso del alumnado con el proceso de aprendizaje.
- 12. Atención prestada por el Personal de Administración y Servicios.
- 13. Aula Virtual de la Universidad de Cantabria (BlackBoard, Moodle y OCW).



		MIDMCE	MEDIA MÁSTERES UC
ORGANIZACIÓN DE LA ENSEÑANZA	1. Distribución y secuenciación del conjunto de asignaturas del Plan de Estudios del Título	3,67	3,89
	2. Mecanismos de coordinación con los que cuenta el Título	3,67	3,68
	3. Información publicada en la página web del título.	3,33	3,87
	4. Actuaciones llevadas a cabo por el Centro para orientar a los estudiantes de nuevo ingreso.	2,67	3,58
PROCESO ENSEÑANZA-APRENDIZAJE	5. Conocimientos previos con los que acceden los estudiantes a la/s asignatura/s en las que imparte docencia.	3,00	3,29
	6. Metodología docente y actividades formativas que usted aplica en el Título	3,67	4,18
	7. Sistema de Tutorías y atención a los estudiantes que usted aplica en el Título	4,00	4,18
	8. Compromiso del alumnado con el proceso de aprendizaje (asistencia a clase, realización de actividades, consulta de materiales de apoyo, participación activa en clase, etc.).	4,67	4,05
	9. Procedimientos y criterios de evaluación utilizados en la titulación (se encuentran públicamente disponibles, se aplican como se describen en la guía docente, se ajustan al objetivo de adquisición de los resultados del aprendizaje, etc.).	4,33	4,25
	10. Actuaciones de apoyo al aprendizaje que reciben los estudiantes (orientación, información y asesoramiento sobre movilidad, becas, prácticas, empleo, etc.).	3,33	3,81
	11. Complementos formativos, en caso de existir.		3,72
PERSONAS Y RECURSOS	12. Atención prestada por el Personal de Administración y Servicios.	5,00	4,17
	13. Aula Virtual de la Universidad de Cantabria (BlackBoard, Moodle y OCW).	5,00	4,09
	14. Recursos materiales que el Centro y la Universidad ponen a disposición del profesorado para el desempeño de su labor docente (proyector, ordenador, pizarra digital, equipo de audio, etc.).	3,33	3,84
	15. Equipamiento de los laboratorios.	4,33	3,69
	16. Canales de comunicación utilizados por el Centro y contenido de la información facilitada.	3,00	3,79
	17. Fondos y bases de datos bibliográficas.	4,00	4,17
FORMACIÓN Y PROMOCIÓN	18. Planes de mejora docente de la Universidad de Cantabria (Plan de Formación del Profesorado, Unidad de Apoyo a la Docencia, publicación de materiales en abierto (OCW), etc.).	3,50	3,62
	19. Oportunidades de movilidad que ofrece la Universidad de Cantabria.	4,00	3,12
	20. Oportunidades de promoción profesional que brinda la Universidad de Cantabria.	2,33	2,53
INFRAESTRUCTURAS E INSTALACIONES	21. Condiciones físicas de las aulas de teoría (mobiliario, acústica, luminosidad, ventilación, calefacción, etc.).	3,67	3,78
	22. Condiciones físicas de los laboratorios y aulas de prácticas (mobiliario, acústica, luminosidad, ventilación, calefacción, etc.).	4,33	3,83
	23. Biblioteca (acondicionamiento, espacios, adecuación horaria).	4,00	4,22
	24. Instalaciones en general.	3,33	3,84
RESULTADOS DEL APRENDIZAJE	25. Resultados alcanzados por los estudiantes que han superado la/las asignaturas que usted imparte en el Título.	4,00	4,13
	26. Perfil con el que egresan los estudiantes del Título (cumplimiento de los objetivos iniciales, nivel de conocimientos, habilidades y competencias adquiridos por los estudiantes).	3,33	3,93
ACTIVIDAD INVESTIGADORA	27. Medidas y políticas de la Universidad de Cantabria para promover la investigación.	3,67	3,12
	28. Infraestructuras y espacios para el desarrollo de la actividad investigadora.	3,67	3,29
	29. Programa de recursos humanos de la Universidad de Cantabria (becas, contratos de investigación, etc.) para la investigación.	3,67	2,59
	30. Facilidades para la incorporación de nuevos investigadores.	2,33	2,18
	31. Servicios de colaboración para la transferencia de resultados de la investigación.	3,33	3,11
SATISFACCIÓN GENERAL	32. Con su labor como docente del Título.	4,00	4,11
	33. Con el Programa Formativo del Título	4,00	3,90
	34. Con el Título en general.	3,67	3,86
MEDIA TOTAL		3,69	3,69



6. ESTUDIANTES DE NUEVO INGRESO.

Durante el curso 2013-2014, en el Máster en Integridad y Durabilidad de Materiales, Componentes y Estructuras se matricularon en la Universidad de Cantabria tres estudiantes, a los que hay que añadir los que formalizaron su matrícula en la Universidad de Oviedo y en la Universidad de Burgos. Durante el curso 2012-2013 se habían matriculado dos estudiantes en la UC.

TITULACIÓN	OFERTA	PREINSCRITOS 1ª OPCIÓN	MATRICULADOS
Máster Universitario en Integridad y Durabilidad de Materiales, Componentes y Estructuras	15	7	3

7. PROPUESTAS DE MEJORA

7.1. Seguimiento de las propuestas de mejora del curso anterior (2013-2014):

En primer lugar la Comisión realiza el seguimiento de las propuestas de mejora que se realizaron el curso pasado (curso 2013-2014), y su estado de cumplimiento. Únicamente había una propuesta de mejora, que era la de mejorar el soporte técnico y los recursos de interconexión con las otras universidades con docencia simultánea. Según indica el coordinador del Máster sí que se han mejorado los medios, consiguiéndose conexiones más exitosas que en el curso anterior. No obstante, se debe continuar en este afán de mejora, pues dadas las características del Máster es fundamental contar con medios apropiados para la impartición a distancia.

7.2. Propuestas de mejora curso 2014-2015:

Durante este segundo año de impartición de la titulación no se han recogido incidencias destacables por parte de los estudiantes ni del profesorado de la titulación; no obstante se realizan las siguientes propuestas de mejora:

- Dado que es una titulación de docencia conjunta con otras dos universidades, se debe seguir potenciando los medios audiovisuales.
- Potenciar la utilización de las Plataformas Virtuales de apoyo a la docencia.
- Hacer difusión del título para conseguir un número mayor de estudiantes matriculados.