

P3-5-1 Informe global de evaluación de la docencia

CURSO ACADÉMICO 2010-2011

Titulación: **MÁSTER EN INVESTIGACIÓN EN INGENIERÍA CIVIL**

El capítulo tercero del Manual General de Procedimientos del SGIC de la Universidad de Cantabria contempla acciones dirigidas a la evaluación y mejora de la calidad de la enseñanza y del profesorado.

Dentro de este marco se han llevado a cabo en la Escuela de Caminos una serie de actuaciones que culminan con la emisión del Informe Global de Evaluación de la Docencia, que contempla una descripción del proceso, así como de los resultados obtenidos en los procedimientos aplicados y las propuestas de mejora que se llevarán a cabo con el fin de mejorar la calidad de la docencia impartida en la Escuela.

Por tanto, la Comisión de Calidad del Título emite el siguiente Informe Global de Evaluación de la Actividad Docente desarrollada en el curso académico 2010 – 2011 en la titulación de Máster en Investigación en Ingeniería Civil.

ASIGNATURAS EVALUADAS:

M278	Análisis Estadístico de Variables Ambientales	MENDEZ INCERA, FERNANDO JAVIER
		MINGUEZ SOLANA, ROBERTO
		CAMUS BRAÑA, PAULA
		MENENDEZ GARCIA, MELISA
M279	Herramientas Básicas para Hidráulica Ambiental	DIAZ HERNANDEZ, GABRIEL
		DEL JESUS PEÑIL, MANUEL
		GUANCHE GARCIA, RAUL
		REQUEJO LANDEIRA, M ^a SOLEDAD
		MINGUEZ SOLANA, ROBERTO
M280	Procesos de Transporte y Mezcla	LOPEZ LARA, JAVIER
		REVILLA CORTEZON, JOSE ANTONIO
		GARCIA GOMEZ, ANDRES
		DEL JESUS PEÑIL, MANUEL
M281	Mecánica de Fluidos Computacional	LOPEZ LARA, JAVIER
		GARCIA GOMEZ, ANDRES
M282	Fundamentos de Hidrodinámica y Meteorología	VIDAL PASCUAL, CESAR
		REVILLA CORTEZON, JOSE ANTONIO
M283	Métodos Experimentales en Hidráulica Ambiental	LOMONACO TONDA, PEDRO
		JUANES DE LA PEÑA, JOSE ANTONIO
M816	Elementos de Ingeniería Ambiental	LOBO GARCIA DE CORTAZAR, AMAYA
		TEMPRANO GONZALEZ, JAVIER
		TEJERO MONZON, JUAN IGNACIO
M817	Programación Matemática en Ingeniería y Ciencia	CASTILLO RON, ENRIQUE
M818	Diseño Geométrico de Mallas Espaciales	OTERO GONZALEZ, CESAR ANTONIO
		MANCHADO DEL VAL, CRISTINA
M819	Gráficos por Computador aplicados a la Modelización del Impacto Visual	MANCHADO DEL VAL, CRISTINA
		OTERO GONZALEZ, CESAR ANTONIO
M820	Modelo Deformacional de Presas, Puentes y Taludes. Métodos Microgeodésicos	PIÑA PATON, BENJAMIN
		SANCHEZ ESPESO, JAVIER MARIA

M821	Modelos de Datos y Metodologías de Sistemas de Información Georreferenciada	SANCHEZ ESPESO, JAVIER MARIA
M823	Modelos Cartográficos, Geodésicos y Fotogramétricos de Observación del Territorio	SANCHEZ ESPESO, JAVIER MARIA
M824	Modelos Matemáticos y Aplicación a la Ingeniería de Tráfico	VEGA ZAMANILLO, ANGEL
		CALZADA PEREZ, MIGUEL ANGEL
M825	Modelos de Redes de Transporte Público y Privado con y sin Congestión	DELL'OLIO , LUIGI
		IBEAS PORTILLA, ANGEL
		MOURA BERODIA, JOSE LUIS
M826	Diseño de Redes de Transporte y Almacenamiento en Sistemas Logísticos	CASTANEDO GALAN, JUAN MANUEL
		PESQUERA GONZALEZ, MIGUEL ANGEL
M827	Sistemas de Estabilización y Protección en Taludes y Laderas	RODRIGUEZ HERNANDEZ, JORGE
		CASTRO FRESNO, DANIEL
		BALLESTER MUÑOZ, FRANCISCO
M828	Diseño y Aplicación de Geosintéticos en Carreteras	RODRIGUEZ HERNANDEZ, JORGE
		CASTRO FRESNO, DANIEL
		BALLESTER MUÑOZ, FRANCISCO
M829	Modelos de Simulación de Sistemas de Transporte	DELL'OLIO , LUIGI
		IBEAS PORTILLA, ANGEL
		MOURA BERODIA, JOSE LUIS
M830	Modelos de Utilidad Aleatoria	DELL'OLIO , LUIGI
		IBEAS PORTILLA, ANGEL
		MOURA BERODIA, JOSE LUIS
M832	Modelos Numéricos en Ingeniería Geotécnica	CASTRO GONZALEZ, JORGE
		COSTA GARCIA, ALMUDENA DA
		SAGASETA MILLAN, CESAR
M833	Ingeniería Geotécnica: Túneles, Excavaciones Profundas y Mejora del Terreno	CASTRO GONZALEZ, JORGE
		COSTA GARCIA, ALMUDENA DA
		SAGASETA MILLAN, CESAR
		CAÑIZAL BERINI, JORGE
M834	Plasticidad y Mecánica de la Fractura	ALVAREZ LASO, JOSE ALBERTO
		VARONA RUIZ, JOSE MARIA
M835	Análisis de la Integridad de Estructuras Conteniendo Fisuras	LACALLE CALDERON, ROBERTO
		CICERO GONZALEZ, SERGIO
		ALVAREZ LASO, JOSE ALBERTO
M836	Diseño y Puesta en Obra de Hormigones no Convencionales	POLANCO MADRAZO, JUAN ANTONIO
M837	Aleaciones Metálicas en Ingeniería	ALVAREZ LASO, JOSE ALBERTO
M838	Puentes. Problemas Especiales	DIAZ DEL VALLE, JULIAN
M839	Cálculo Avanzado en Hormigón Armado y Pretensado	ALONSO COBO, CARLOS
M840	Análisis Avanzado de Estructuras	GONZALEZ DE CANGAS, JOSE RAMON
M841	Patología y Rehabilitación en la Construcción	VILLEGAS CABREDO, LUIS M.

M843	Modelos de Gestión de Infraestructuras y Políticas de Servicios Públicos	OLAVARRI FERNANDEZ, ROGELIO
		DIAZ SIMAL, PEDRO
M844	Modelos de Evaluación de Políticas y Proyectos de Inversión Pública	OLAVARRI FERNANDEZ, ROGELIO
		DIAZ SIMAL, PEDRO
M845	Modelos de Organización y Construcción del Territorio	NOGUES LINARES, SOLEDAD
M846	Dirección de Proyectos y Obras en Ingeniería Civil	CAÑIZAL BERINI, FERNANDO
		PEREZ HERNANDO, M. ANTONIA
		CESTEROS PEREZ, JESUS IGNACIO
M847	Instrumentos de Política Ambiental	DIAZ SIMAL, PEDRO

La Comisión decide realizar el Informe Individual de Evaluación de la Docencia (P3-4-2) de todos los profesores que han impartido docencia en el Máster durante el curso 2010-2011, aunque se manifiestan conscientes de que no cuentan con la información que sería deseable para poder realizar una evaluación justa. Por tanto, se toma la decisión de otorgar la máxima puntuación a todos, criterio que se corregirá en años sucesivos, en que la valoración se calculará en base a los resultados procedentes de la encuesta de los alumnos y del autoinforme de los profesores, otorgando el mismo peso a cada una de las partes. En caso de que no existan datos de una de las dos fuentes se valorará atendiendo a la otra fuente disponible, y si no hay datos de ninguna de las dos el profesor no será evaluado.

EVALUACIÓN DE LA ACTIVIDAD DOCENTE (2010 – 2011)

El capítulo III del SGIC define los procedimientos y desarrolla las normativas para la obtención de la información necesaria para la evaluación de la calidad de la docencia que se ha llevado a cabo en el título de Máster en Investigación en Ingeniería Civil durante el curso académico 2010-2011.

La evaluación de la docencia se basa en la información recogida de tres fuentes:

- La encuesta a los estudiantes sobre la actividad docente del profesorado.
- El Autoinforme del Profesorado.
- El Informe del Responsable Académico.

Toda la información es recogida y analizada por las Comisiones de Calidad de la Escuela, que llevarán a cabo la evaluación individual de la docencia de cada profesor que imparta docencia en este Centro, y en la que se consignarán unas recomendaciones y observaciones individuales en función de los resultados obtenidos. Esta evaluación individual es remitida a cada docente a través del Campus Virtual.

La composición de las Comisiones de Calidad, así como sus Reglamentos de funcionamiento y los acuerdos tomados en ellas, son de dominio público y pueden consultarse en la página web del Centro. En ellas además de profesorado y PAS, forman parte activa estudiantes y egresados de las titulaciones.

En el caso del Máster en Investigación en Ingeniería Civil ha surgido una dificultad a la hora de analizar los datos, debido a la escasa participación de los estudiantes en la encuesta, de manera que tan sólo se han recogido encuestas de 15 de las 35 asignaturas que se imparten en el Máster.

Destaca también que de las 15 asignaturas de las que se tienen datos, 6 de ellas son compartidas con otros Másteres, con lo cual surge la duda de que realmente su análisis sea objeto de esta Comisión, ya que las encuestas se han recogido conjuntamente de los alumnos matriculados en los Másteres que comparten la docencia. Por tanto, únicamente se han recogido encuestas de 9 asignaturas que se imparten exclusivamente en el Máster en Investigación en Ingeniería Civil; además, se han recogido muy pocas encuestas de cada asignatura, 5 como máximo, y en una de las asignaturas (“Diseño Geométrico de Mallas Espaciales”) solamente se ha recogido una encuesta, con lo cual no se incluirá en el análisis.

La siguiente tabla resume las circunstancias mencionadas anteriormente:

	CÓDIGO	ASIGNATURA	Nº ENCUESTAS
M. INVESTIGACIÓN I. CIVIL	M837	Aleaciones Metálicas en Ingeniería	2
	M835	Análisis de la Integridad de Estructuras Conteniendo Fisuras	4
	M818	Diseño Geométrico de Mallas Espaciales	1
	M836	Diseño y Puesta en Obra de Hormigones no Convencionales	2
	M833	Ingeniería Geotécnica: Túneles, Excavaciones Profundas y Mejora del Terreno	2
	M832	Modelos Numéricos en Ingeniería Geotécnica	2
	M841	Patología y Rehabilitación en la Construcción	2
	M834	Plasticidad y Mecánica de la Fractura	2
	M817	Programación Matemática en Ingeniería y Ciencia	3
COMPARTIDAS	M278	Análisis Estadístico de Variables Ambientales	4
	M279	Herramientas Básicas para Hidráulica Ambiental	5
	M280	Procesos de Transporte y Mezcla	3
	M281	Mecánica de Fluidos Computacional	2
	M282	Fundamentos de Hidrodinámica y Meteorología	3
	M283	Métodos Experimentales en Hidráulica Ambiental	3

Con todo lo anterior, la Comisión considera que inevitablemente cualquier análisis va a resultar incompleto, especialmente se considera poco relevante el análisis por asignaturas, por tanto se tratará de centrar la atención en el análisis de los resultados por ítem.

La Comisión se plantea como prioridad intentar aumentar la participación de los alumnos y de los profesores en lo sucesivo.

1. Encuesta a los estudiantes

Los estudiantes participan en el proceso realizando las encuestas que se pasan en la modalidad on line para evaluar la actividad docente de los profesores de quienes han recibido docencia.

En el caso del Máster en Investigación en Ingeniería Civil ha surgido una dificultad importante a la hora de analizar los datos, debido a la escasa participación de los estudiantes en la encuesta, de manera que tan sólo se han recogido encuestas de 15 de las 35 asignaturas que se imparten en el Máster.

Destaca también que de las 15 asignaturas de las que se tienen datos, 6 de ellas son compartidas con otros Másteres, con lo cual surge la duda de que realmente su análisis sea objeto de esta Comisión, ya que las encuestas se han recogido conjuntamente de los alumnos matriculados en los Másteres que comparten la docencia. Por tanto, únicamente se han recogido encuestas de 9 asignaturas que se imparten exclusivamente en el Máster en Investigación en Ingeniería Civil; además, se han recogido muy pocas encuestas de cada asignatura, 5 como máximo, y en una de las asignaturas (“Diseño Geométrico de Mallas Espaciales”) solamente se ha recogido una encuesta, con lo cual no se incluirá en el análisis.

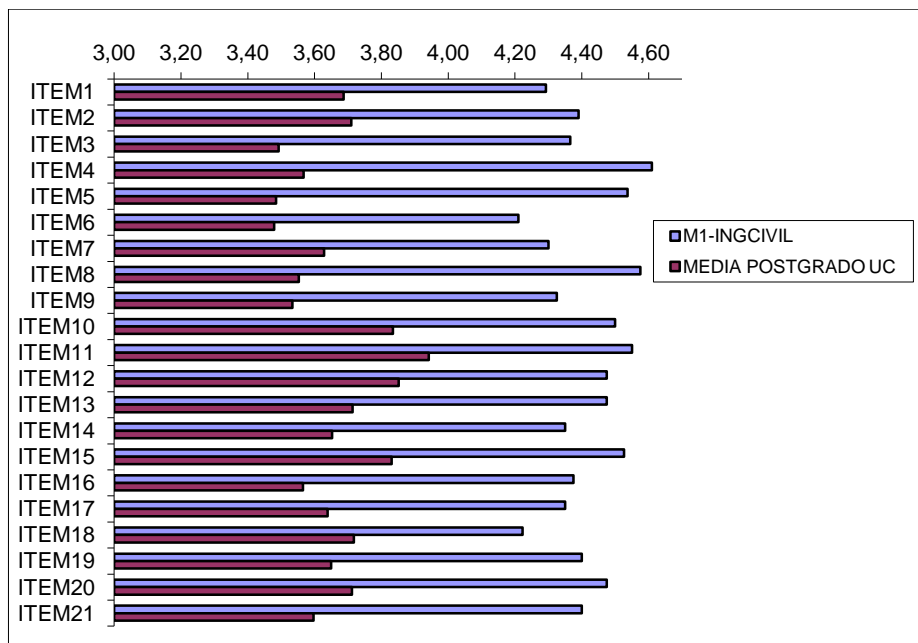
La siguiente tabla resume las circunstancias mencionadas anteriormente:

	CÓDIGO	ASIGNATURA	Nº ENCUESTAS
M. INVESTIGACIÓN I. CIVIL	M837	Aleaciones Metálicas en Ingeniería	2
	M835	Análisis de la Integridad de Estructuras Conteniendo Fisuras	4
	M818	Diseño Geométrico de Mallas Espaciales	1
	M836	Diseño y Puesta en Obra de Hormigones no Convencionales	2
	M833	Ingeniería Geotécnica: Túneles, Excavaciones Profundas y Mejora del Terreno	2
	M832	Modelos Numéricos en Ingeniería Geotécnica	2
	M841	Patología y Rehabilitación en la Construcción	2
	M834	Plasticidad y Mecánica de la Fractura	2
	M817	Programación Matemática en Ingeniería y Ciencia	3
COMPARTIDAS	M278	Análisis Estadístico de Variables Ambientales	4
	M279	Herramientas Básicas para Hidráulica Ambiental	5
	M280	Procesos de Transporte y Mezcla	3
	M281	Mecánica de Fluidos Computacional	2
	M282	Fundamentos de Hidrodinámica y Meteorología	3
	M283	Métodos Experimentales en Hidráulica Ambiental	3

Con todo lo anterior, la Comisión considera que cualquier análisis va a resultar incompleto, especialmente se considera irrelevante el análisis por asignaturas, por tanto se tratará de centrar la atención en el análisis de los resultados por ítem.

En líneas generales, destaca que todas las asignaturas tienen una valoración media muy alta. La media total obtenida por las asignaturas del Máster en las encuestas a los alumnos es de 4,41 puntos, bastante superior a la obtenida a nivel global por los postgrados de la UC (3,66 puntos).

En el análisis por ítems, también destaca que en todos ellos la puntuación media supera ampliamente la media del postgrado de la UC.



Se puede señalar que los ítems peor valorados son los relacionados con la dedicación que exige la asignatura, la aplicación de los criterios de evaluación, la información proporcionada y el nivel previo

exigido a los alumnos. No obstante, destaca que aún siendo éstos los ítems peor valorados, la puntuación media obtenida supera siempre los 4 puntos sobre 5.

ÍTEMS PEOR VALORADOS		
ITEM 6	La dedicación que exige esta actividad docente se corresponde con la prevista en el programa.	4,21
ITEM 18	Se aplican de un modo adecuado los criterios de evaluación recogidos en el programa.	4,22
ITEM 1	La información proporcionada sobre la actividad docente (objetivos, actividades, bibliografía, criterios y sistema de evaluación, etc.) me ha resultado de fácil acceso y utilidad.	4,29
ITEM 7	Los profesores se adaptan al nivel de conocimientos previos de los alumnos.	4,30
ÍTEMS MEJOR VALORADOS		
ITEM 4	Se han coordinado adecuadamente las tareas teóricas y prácticas previstas en el programa.	4,61
ITEM 8	Se preparan, organizan y estructuran bien las actividades o tareas que se realizan durante el curso.	4,58
ITEM 11	Me ha resultado fácil acceder a los profesores para consultas o tutorías.	4,55
ITEM 5	Los créditos asignados a la actividad docente guardan proporción con el volumen de contenidos y tareas que comprende.	4,54

En cuanto al análisis de la valoración que otorgan los alumnos a las asignaturas compartidas entre el Máster en Investigación en Ingeniería Civil y otros Másteres, destaca igualmente que la puntuación media es alta, 4,11 puntos, también superior a la media del postgrado de la UC (3,66 puntos). En todos los ítems la puntuación supera la media de la UC, salvo en el ítem 7 en el que invocan la falta de adaptación de los profesores al nivel previo de los alumnos.

ÍTEMS PEOR VALORADOS:		PUNTUACIÓN
Ítem 7	Los profesores se adaptan al nivel de conocimientos previos de los alumnos.	3,62
Ítem 18	Se aplican de un modo adecuado los criterios de evaluación recogidos en el programa.	3,82
Ítem 17	El modo en que se evalúa (exámenes, trabajos individuales o de grupo, etc.) guarda relación con el tipo de tareas (teóricas, prácticas, individuales, grupales, etc.) desarrolladas.	3,94
Ítem 14	La bibliografía recomendada es útil para desarrollar las tareas individuales o de grupo.	3,97
ÍTEMS MEJOR VALORADOS:		PUNTUACIÓN
Ítem 1	La información proporcionada sobre la actividad docente (objetivos, actividades, bibliografía, criterios y sistema de evaluación, etc.) me ha resultado de fácil acceso y utilidad.	4,26
Ítem 13	Se utilizan adecuadamente los recursos didácticos (audiovisuales, de laboratorio, de campo, etc.) para facilitar el aprendizaje.	4,26
Ítem 4	Se han coordinado adecuadamente las tareas teóricas y prácticas previstas en el programa.	4,27
Ítem 2	Las tareas previstas (teóricas, prácticas, de trabajo individual, en grupo, etc.) guardan relación con lo que se pretende que aprenda en la actividad docente.	4,31

2. Autoinforme del profesorado

El autoinforme del profesorado ha sido cumplimentado por 20 profesores del Máster, y por 6 profesores de las asignaturas compartidas con otros Másteres. En general las valoraciones son bastante altas, todos los ítems con una puntuación media que supera los 3 puntos en una escala de 0 a 5.

ÍTEMS PEOR VALORADOS:		
P11	3,30	Modalidades: No Presencial y Semipresencial. Participación de los alumnos en actividades no presenciales / Tiempo de conexión de los alumnos en las plataformas virtuales
P13	3,30	Modalidades: No Presencial y Semipresencial. Participación de los alumnos en actividades no presenciales / Participación en las actividades de grupo: foros, blogs, wikis, ...
P12	3,33	Modalidades: No Presencial y Semipresencial. Participación de los alumnos en actividades no presenciales / Tiempo de respuesta de los alumnos a los mensajes en foros, correo, blogs, etc.
P43	3,40	En relación al profesor: Necesidades de formación o apoyo metodológico / Formación pedagógica.
P44	3,40	En relación al profesor: Necesidades de formación o apoyo metodológico / Nuevas tecnologías de la información y la comunicación.

Los profesores destacan en su autoinforme las dificultades derivadas de la escasa participación de los alumnos en las modalidades de enseñanza no presencial o semipresencial, así como sus propias necesidades de formación pedagógica o de apoyo en las NTIC.

ÍTEMS MEJOR VALORADOS:		
P4	4,55	La guía docente del curso está actualizada y publicada de forma accesible
P3	4,50	Está conforme con la asignación de la docencia de esta asignatura.
P30	4,46	Grado de coordinación entre los profesores que imparten docencia en este curso.
P6	4,45	Están justificados en la guía docente los procedimientos y criterios de evaluación en relación con la materia y la metodología de enseñanza.
P15	4,39	Participación de los alumnos en otras actividades / Trabajos
P22	4,39	Sobre recursos docentes / Posibilidad de utilizar recursos en lengua extranjera.
P26	4,39	Participación de los alumnos en las pruebas y actividades de evaluación / Evaluación continua

3. Responsable Académico

El curso 2010 – 11 ha sido el primero en el que han participado los Responsables Académicos. La puesta en marcha de este procedimiento ha evidenciado que precisa de una revisión que clarifique los objetivos, criterios e indicadores en los que deben basarse para emitir su informe.

El Responsable Académico participa en el sistema presentando un informe sobre la actividad del profesorado desde su punto de vista, ya que tiene una visión global del funcionamiento y desarrollo de la docencia durante todo el curso académico.

En el caso del Máster en Investigación en Ingeniería Civil el Responsable Académico, tras haber comunicado a los respectivos docentes la obligación de realizar un informe de valoración del profesorado, solicitando información y evidencias sobre sus indicadores docentes, y dado que no recibió respuestas, ha realizado un informe donde todos los docentes evaluados tienen una puntuación de 3 puntos (adecuado).

En su informe, el Responsable Académico destaca los siguientes aspectos:

PLANIFICACIÓN: En general, los elementos planificados se cumplen sin anomalías. Los profesores y alumnos tienen accesibilidad permanente al coordinador del Máster, lo que facilita la solución de cualquier eventualidad cotidiana

DESARROLLO: La relación de los alumnos con el profesorado. La integración en los grupos de investigación que dan soporte al Máster.

RESULTADOS: Tasa de éxito. Calidad de los Trabajos Fin de Máster

MEJORA: Todo el Máster tiene un soporte adecuado en elementos innovadores tanto en lo técnico como en lo pedagógico.

El responsable académico también hace una serie de propuestas de mejora, que la Comisión recoge en el apartado 4 de este informe.

4. Resultados Académicos de la titulación

Se analizan los resultados académicos del Máster en Investigación en Ingeniería Civil, que se consideran positivos, pues las calificaciones obtenidas por los alumnos en general son altas, ya que más del 83% de los alumnos han obtenido notable y sobresaliente, no habiendo ningún suspenso y un total de 9 no presentados.

MATRIC. TOTAL	APROBADOS		NOTABLES		SOBRESALIENTES		M. HONOR		TOTAL APROBADOS		SUSPENSOS		NO PRESENTADOS	
	Nº	%	Nº	%	Nº	%	Nº	%	Nº	%	Nº	%	Nº	%
201	17	8,95	81	42,63	78	41,05	5	2,63	0	0	0	0	9	4,74

Llama la atención la alta calidad de los Trabajos Fin de Máster presentados, pues de un total de 6 Trabajos Fin de Máster, 4 han obtenido la calificación de sobresaliente y 2 han obtenido matrícula de honor.

5. Deficiencias detectadas y propuestas de mejora

Antes de proceder a señalar algunas de las propuestas para la mejora que podrían tenerse en cuenta para el curso académico 2011-12, la Comisión pone de manifiesto una serie de dificultades que se han detectado en el proceso de evaluación y que se manifiestan en el análisis de la información obtenida.

Respecto al alumnado como fuente de información:

- La evaluación no se realiza por asignatura y no por profesor. Esto hace que la valoración que realizan los alumnos no pueda tener la precisión que sería deseable, ya que se trata de datos que posteriormente se utilizarán para emitir un informe de evaluación individual para cada docente.
- El porcentaje de alumnos que participan en la evaluación es muy bajo, y se recoge un número muy escaso de encuestas que hace dudar sobre la representatividad de la muestra. En base a la información que ofrece una parte muy pequeña del alumnado se diseñan las propuestas de mejora. El hecho de que la evaluación se realice de forma virtual dificulta esta participación.

Respecto al profesorado participante:

- El profesorado no contaba con suficiente información previa de los procedimientos de Calidad, ni sobre las implicaciones y la utilidad posterior del autoinforme o la encuesta a los alumnos.

Respecto al Responsable o Coordinador Académico de la titulación:

- Se considera que en ocasiones el responsable académico puede no contar con un grado de conocimiento real de las situaciones y profesores que tiene que evaluar.

Propuestas de mejora:

La Comisión entiende necesaria una mejora en el proceso seguido para evaluar la calidad de la docencia. En este sentido, las deficiencias detectadas en el proceso, que han sido expuestas anteriormente, afectan a la información obtenida y por tanto a su análisis. Por todo ello, se parte de la base de que no se cuenta con una información suficiente para hacer una valoración correcta.

La Comisión realiza como propuesta de mejora básica y sin la cual no se podrá avanzar en el proceso la siguiente:

- Mejorar los sistemas de información al alumnado y al profesorado sobre la importancia de su participación en el SGIC, intentando con ello obtener información suficiente para hacer un análisis completo.
- Proponer la realización de la encuesta a los alumnos por profesor y no por asignatura, ya que de lo contrario se pueden producir situaciones injustas en los resultados de algunos profesores.

Se recogen también las propuestas de mejora que realiza el responsable académico de la titulación:

- Realizar sesiones donde se dé a conocer a todo el alumnado la normativa vigente que regula los procesos más importantes del Máster (cambio de matrícula, anulación, etc.).
- Se plantea la posibilidad de que en una de las sesiones trimestrales de reunión con los alumnos haya una exposición de la I+D de los grupos. Es posible que esta actividad se integre dentro de las asignaturas denominadas "Seminarios de Investigación".
- Valoración del ECTS en trabajo personal real. Se tiene la sospecha de que la dedicación al Trabajo Fin de Máster es mayor de las 500 horas. En menor grado, este comentario es extensible a algunas asignaturas.
- Refuerzo en todas las técnicas y metodologías docentes.

ANEXO: LEYENDA DE LOS ÍTEMS DE LA ENCUESTA A LOS ALUMNOS

	Nº Ítem	LISTADO PREGUNTAS ENCUESTA
PLANIFICACIÓN	1	La información que proporciona el profesor/a sobre la actividad docente (objetivos, actividades, bibliografía, criterios y sistema de evaluación, etc.) me ha resultado de fácil acceso y utilidad.
	2	Las tareas previstas (teóricas, prácticas, de trabajo individual, en grupo, etc.) guardan relación con lo que el profesor/a pretende que aprenda en la actividad docente.
	3	En el desarrollo de esta actividad docente no hay solapamientos con los contenidos de otras actividades ni repeticiones innecesarias.
	4	Se han coordinado adecuadamente las tareas teóricas y prácticas previstas en el programa.
	5	Los créditos asignados a la actividad docente guardan proporción con el volumen de contenidos y tareas que comprende.
	6	La dedicación que exige esta actividad docente se corresponde con la prevista en el programa.
DESARROLLO	7	El profesor/a se adapta al nivel de conocimientos previos de los alumnos/as.
	8	El profesor/a prepara, organiza y estructura bien las actividades o tareas que se realizan en la clase (o laboratorio, taller, trabajo de campo, seminario, etc.).
	9	El profesor/a explica con claridad y resalta los contenidos importantes de la actividad docente.
	10	El profesor/a resuelve las dudas y orienta a alumnos/as en el desarrollo de las tareas.
	11	Me ha resultado fácil acceder al profesor/a en su horario de tutorías.
	12	La ayuda recibida en las tutorías resulta eficaz para aprender.
	13	El profesor/a utiliza adecuadamente los recursos didácticos (audiovisuales, de laboratorio, de campo, etc.) para facilitar el aprendizaje.
	14	La bibliografía recomendada por el profesor/a es útil para desarrollar las tareas individuales o de grupo.
	15	El profesor/a favorece la participación del estudiantes en el desarrollo de la actividad docente (facilita que exprese sus opiniones, incluye tareas individuales o de grupo, etc.).
	16	El profesor/a consigue despertar interés por los diferentes temas que se abordan en el desarrollo de la actividad docente.
	17	El modo en que evalúa (exámenes, trabajos individuales o de grupo, etc.) guarda relación con el tipo de tareas (teóricas, prácticas, individuales, grupales, etc.) desarrolladas.
	18	El profesor/a aplica de un modo adecuado los criterios de evaluación recogidos en el programa.
RESULTADOS	19	El profesor/a ha facilitado mi aprendizaje. Gracias a su ayuda he logrado mejorar mis conocimientos, habilidades o modo de afrontar determinados temas.
	20	He mejorado respecto a mi nivel de partida las competencias previstas en el programa.
	21	En general, estoy satisfecho con la labor docente de este profesor/a.

Código	Interpretación	Valor
CD	Completamente en desacuerdo.	0
MD	Muy en desacuerdo.	1
D	En desacuerdo	2
A	De acuerdo	3
MA	Muy de acuerdo.	4
CA	Completamente de acuerdo	5