

2015-  
2016

INFORME FINAL DEL SISTEMA DE  
GARANTÍA INTERNO DE CALIDAD  
DEL MÁSTER EUROPEO EN  
INGENIERÍA DE LA CONSTRUCCIÓN

ESTADO DE LA ACTIVIDAD ACADÉMICA DE LA  
TITULACIÓN  
CURSO ACADÉMICO 2015 – 2016



**INFORME FINAL DEL SGIC DEL MÁSTER EUROPEO EN INGENIERÍA DE LA CONSTRUCCIÓN**

**CURSO ACADÉMICO 2015 – 2016**

**1. INTRODUCCIÓN**

El Informe Final del Sistema de Garantía Interno de Calidad (SGIC) de la titulación es la síntesis de toda la información generada por el Sistema a lo largo de un curso académico: adecuación de la oferta, perfil de los estudiantes de nuevo ingreso, indicadores de la titulación, resultado de asignaturas, calidad de la docencia y del profesorado, satisfacción de los grupos de interés, inserción laboral, estado de cumplimiento de los objetivos de calidad y plan de mejoras de la titulación.

El Máster Europeo en Ingeniería de la Construcción (MEIC) es un Máster oficial de la Universidad de Cantabria, en el que participan otras siete universidades de España, Dinamarca, Portugal, Italia, Alemania y Francia. Las universidades participantes son las siguientes: Universidad Jaume I (Castellón), Universidad Politécnica de Valencia, Universidade do Porto, Politecnico di Bari, VIA University College (Dinamarca), THM Technische Hochschule Mittelhessen (Alemania) y ESITC Caen (Francia).

La parte teórica del Máster se desarrolla en la Universidad de Cantabria (primer trimestre) y en VIA University College – Dinamarca (segundo trimestre), mientras que la parte práctica puede realizarse en cualquiera de las universidades o empresas colaboradoras del Máster.

La lengua de impartición del Máster es el inglés, y los profesores del Máster proceden tanto de la UC como del resto de universidades colaboradoras.

*Todos los resultados que se presentan en este informe hacen referencia al curso académico 2015 – 2016, a menos que se indique lo contrario en la tabla o análisis correspondientes.*

**2. RESPONSABLES DEL SGIC**

Tabla 1. Miembros de la Comisión de Calidad.

<b>COMISIÓN DE CALIDAD DE OTROS MÁSTERES</b>	
<b>CARGO</b>	<b>NOMBRE Y APELLIDOS</b>
Subdirectora de Ordenación Académica	Amaya Lobo García de Cortázar
Coordinador de Calidad y Acción Estratégica(secretario)	José M <sup>a</sup> Díaz Pérez de la Lastra
Subdirector de Relaciones Internacionales	Jorge Castro González
Coordinador Programa de Prácticas Externas	Ignacio Lombillo Vozmediano
Responsable Máster en Investigación en Ingeniería Civil	José Luis Moura Berodia
Responsable Máster Europeo en Ingeniería de la Construcción	Daniel Castro Fresno
Responsable Máster en Integridad y Durabilidad de Materiales, Componentes y Estructuras	Sergio Cicero González
Profesor (presidente)	Luis Villegas Cabredo
Profesora	Almudena da Costa García
Personal de Administración y Servicios	M <sup>a</sup> Teresa de la Fuente Royano
Alumno	Isabella Pessoa de Mendonça
Egresado	Gonzalo del Castillo García

La Comisión de Calidad de la Titulación es el órgano encargado de particularizar el SGIC definido por la Universidad de Cantabria a las características del título. Además, promueve la cultura de la calidad entre todos los agentes implicados en el título, implementa los procedimientos del SGIC en la titulación y analiza toda la información generada por éste, proponiendo medidas correctoras en aquellas cuestiones en las

que se detecten desequilibrios, en un proceso de mejora continua que redunde en la mejora del título.

### 3. ADECUACIÓN DE LA OFERTA Y PERFIL DE INGRESO

Tabla 2. Adecuación de la oferta de la Titulación. 2015-2016

AGREGACIÓN	Plazas Ofertadas	Estudiantes de nuevo ingreso			Tasa de cobertura*		
		2013-2014	2014-15	2015-16	2013-2014	2014-15	2015-16
Titulación MEIC	20	18	20	19	90%	100%	95%
INGENIERÍA Y ARQUITECTURA	535	145	268	278	27%	51%	52%
<b>MEDIA UC</b>	<b>1.293</b>	<b>532</b>	<b>674</b>	<b>680</b>	<b>41%</b>	<b>52%</b>	<b>53%</b>

\*Tasa de cobertura: Relación entre el número de estudiantes de nuevo ingreso y el número de plazas ofertadas.

Tabla 3. Perfil de ingreso de la Titulación del curso académico 2015 – 2016.

	MEIC	Rama de Conocimiento	Universidad de Cantabria
Preinscripciones en Primera Opción	40	450	<b>1.288</b>
Estudiantes nuevo ingreso	19	278	<b>680</b>
% Mujeres	31,58%	25,48%	<b>50,53%</b>
% Hombres	68,42%	74,52%	<b>49,47%</b>

La demanda del Máster se ha mantenido más o menos estable durante los tres últimos cursos, cubriéndose habitualmente casi todas las plazas ofertadas. Durante el curso 2015-2016 se preinscribieron 40 alumnos, de los cuales se matricularon 19. Dado que esta titulación se imparte en inglés y al carácter internacional que tiene, ejerce habitualmente una atracción sobre estudiantes extranjeros.

### 4. INDICADORES DE LA TITULACIÓN Y RESULTADOS ACADÉMICOS

Tabla 4. Indicadores de la Titulación del curso académico 2015 - 2016.

AGREGACIÓN	Dedicación lectiva media (ECTS)	T. Rendimiento	T. Éxito	T. Evaluación	T. Eficiencia
MEIC	60	100	100	100	100
Rama de Conocimiento	48	91,67	96,54	94,96	97,64
<b>Universidad de Cantabria</b>	<b>50</b>	<b>92,24</b>	<b>97,85</b>	<b>94,27</b>	<b>97,38</b>

\*Indicadores provisionales hasta su consolidación por el SIIU

#### Definición de Indicadores

**Tasa de Rendimiento:** Relación porcentual entre el número de créditos aprobados y el número de créditos matriculados.

**Tasa de Éxito:** Relación porcentual entre el número de créditos aprobados y el número de créditos presentados a examen.

**Tasa de Evaluación:** Relación porcentual entre el número de créditos presentados a examen y el número de créditos matriculados.

**Tasa de Eficiencia:** Relación porcentual entre el número total de créditos en los que debieron haberse matriculado los estudiantes graduados de una cohorte de graduación para superar la titulación y el total de créditos en los que efectivamente se han matriculado los estudiantes para graduarse.

Tabla 5. Resultados académicos de la Titulación por asignatura.

Ver Anexo al informe

## 5. CALIDAD DE LA DOCENCIA Y DEL PROFESORADO

Tabla 6. Perfil del profesorado de la titulación durante el curso académico 2015– 2016.

CATEGORÍA PROFESORADO	Nº Profesores
Titulares y Contratados Doctores	1
Ayudantes (Ayudante, Profesor ayudante doctor)	2
<b>Total</b>	<b>3</b>
EXPERIENCIA INVESTIGADORA (SEXENIOS)	Nº Profesores
0	2
2	1
EXPERIENCIA DOCENTE	%
Entre 5 y 15 años	66,67%
Más de 15 años	33,33%

Información consolidada a fecha 15-10-2015

La tabla de perfil del profesorado de la titulación recoge el profesorado de la Universidad de Cantabria, pero la plantilla docente del Máster se compone de profesorado de todas las universidades participantes.

En cuanto al proceso de evaluación de la opinión de los estudiantes sobre la calidad de la docencia recibida, los estudiantes de Máster realizan las encuestas de valoración al finalizar la docencia presencial de las asignaturas. Estas encuestas constan de una parte común y otra parte donde se valora el profesorado y las asignaturas.

En la parte común se pide una valoración sobre cuestiones generales como la información contenida en las guías docentes, la adecuación entre el número de horas presenciales y trabajo autónomo del estudiante, el material proporcionado para el desarrollo de las asignaturas, la utilidad de la asistencia a clase, prácticas, tutorías, seminarios, participación en foros, coloquios..., la atención del profesorado y los conocimientos que tiene sobre las materias y la coordinación entre asignaturas.

### Datos de participación en las encuestas:

PLAN	Número Asignaturas	% Asignaturas Evaluadas	Matriculados Asignaturas 2C	Participación 2ª Encuesta
MEIC	18	100%	17	88%
Rama de Conocimiento	223	82%	401	51%
<b>Universidad de Cantabria</b>	<b>555</b>	<b>86%</b>	<b>803</b>	<b>50%</b>

Tabla 7. Valoración del profesorado de la titulación en los últimos 3 años.

Agregación	Desfavorable $X \leq 2,5$	Favorable $2,5 < X \leq 3,5$	Muy favorable $3,5 < X$
MEIC	13,7%	52,9%	33,3%
Rama Conocimiento	11,7%	28,5%	59,8%
Universidad	<b>9,5%</b>	<b>28,6%</b>	<b>61,9%</b>

Tabla 8.1 Valoración de las asignaturas del curso académico 2015 – 2016

AGREGACIÓN	Asignaturas con media X					
	Desfavorable $X \leq 2,5$		Favorable $2,5 < X \leq 3,5$		Muy favorable $3,5 < X$	
MEIC	3	17%	14	78%	1	6%
Rama de Conocimiento	35	19%	72	39%	76	42%
<b>UNIVERSIDAD DE CANTABRIA</b>	95	20%	149	31%	231	49%

Tabla 8.2 Valoración del profesorado del curso académico 2015 - 2016.

AGREGACIÓN	Profesorado con media X					
	Desfavorable $X \leq 2,5$		Favorable $2,5 < X \leq 3,5$		Muy favorable $3,5 < X$	
MEIC	4	22%	12	67%	2	11%
Rama de Conocimiento	27	15%	58	32%	98	54%
<b>UNIVERSIDAD DE CANTABRIA</b>	64	13%	145	31%	266	56%

Tabla 9. Resultado de la encuesta de los estudiantes.

		Titulación MEIC	Rama de Conocimiento	Universidad de Cantabria
Ítem 1	Información contenida en Guías Docentes (objetivos, actividades de aprendizaje, metodología docente, evaluación, bibliografía, etc.).	2,60	3,46	3,26
Ítem 2	Adecuación entre el número de horas presenciales y trabajo autónomo del estudiante.	2,67	2,78	2,43
Ítem 3	Material proporcionado para el desarrollo de las asignaturas.	2,87	3,45	3,07
Ítem 4	Utilidad de la asistencia a clase, prácticas, tutorías, seminarios, participación en foros, coloquios, etc.	2,67	3,37	2,95
Ítem 5	Atención del profesorado en todo el proceso enseñanza – aprendizaje.	3,40	3,76	3,40
Ítem 6	Conocimientos que sobre las materias tiene el profesorado y cómo los transmite.	2,64	3,91	3,52
Ítem 7	Coordinación entre las asignaturas que has cursado.	1,13	2,89	2,56
<b>MEDIA GLOBAL</b>		<b>2,57</b>	<b>3,37</b>	<b>3,03</b>

Código	Denominación	Participación	Media Total	Media Profesorado	Media Asignatura
M797	Group Project I / Trabajo en Grupo I	83%	2,87	2,80	2,93
M798	Group Project II / Trabajo en Grupo II	82%	2,50	2,43	2,57
M799	Research Methods I / Métodos de Investigación I	83%	3,10	3,20	3,00
M800	Research Methods II / Métodos de Investigación II	83%	2,67	2,53	2,80
M801	Research Methods III / Métodos de Investigación III	83%	2,59	2,53	2,64
M802	Research Methods IV / Métodos de Investigación IV	83%	2,83	2,93	2,73
M803	Design & Sustainability I / Diseño y Sostenibilidad I	83%	2,83	3,00	2,67
M804	Design & Sustainability II / Diseño y Sostenibilidad II	83%	3,33	3,20	3,47
M805	Design & Sustainability III / Diseño y Sostenibilidad III	83%	2,23	2,07	2,40
M806	Design & Sustainability IV / Diseño y Sostenibilidad IV	83%	2,17	2,00	2,33
M807	Construction & Procurement I / Construcción y Contratación I	88%	3,10	3,40	2,80
M808	Construction & Procurement II / Construcción y Contratación II	88%	4,00	4,13	3,87
M809	Construction & Procurement III / Construcción y Contratación III	88%	2,80	2,73	2,87
M810	Construction & Procurement IV / Construcción y Contratación IV	88%	2,97	2,87	3,07
M811	Management Systems I / Sistemas de Gestión I	88%	3,10	3,13	3,07
M812	Management Systems II / Sistemas de Gestión II	88%	2,87	2,93	2,80
M813	Management Systems III / Sistemas de Gestión III	88%	3,60	3,87	3,33
M814	Management Systems IV / Sistemas de Gestión IV	88%	1,63	1,60	1,67
M797	Group Project I / Trabajo en Grupo I	83%	2,87	2,80	2,93
<b>MEDIA TITULACIÓN</b>		<b>88%</b>	<b>2,75</b>	<b>2,85</b>	<b>2,83</b>
<b>MEDIA Rama Ingeniería y Arquitectura</b>		<b>58%</b>	<b>3,43</b>	<b>3,58</b>	<b>3,32</b>
<b>MEDIA UC</b>		<b>55%</b>	<b>3,34</b>	<b>3,63</b>	<b>3,37</b>

Como se observa en las tablas de valoración de los estudiantes a los ítems evaluados en la parte común de la encuesta, éstos se muestran menos satisfechos con la coordinación entre asignaturas, lo que también se manifiesta en los comentarios realizados en las encuestas, en los cuales los alumnos mencionan repetidamente estos problemas de coordinación entre profesores y asignaturas. También aluden a la sobrecarga de trabajo especialmente en el primer cuatrimestre, a la baja calidad de los materiales docentes, o a la necesidad de incidir más en la parte práctica en alguno de los módulos.

Tabla 10. Resultado del Informe del Profesor sobre la docencia.

PLAN	Nº Unidades Docentes	Informes Recibidos	% Unidades Evaluadas	PLANIFICACIÓN	DESARROLLO	RESULTADOS	INNOVACIÓN Y MEJORA
MEIC	30	4	13,3%	4,25	3,50	4,00	4,50
<b>INGENIERÍA Y ARQUITECTURA</b>	<b>535</b>	<b>389</b>	<b>72,7%</b>	<b>4,16</b>	<b>4,04</b>	<b>4,20</b>	<b>4,15</b>
<b>MEDIA UC</b>	<b>1392</b>	<b>892</b>	<b>64,1%</b>	<b>4,30</b>	<b>4,26</b>	<b>4,34</b>	<b>4,24</b>

En cuanto al informe del profesorado sobre la docencia en el Máster, en primer lugar hay que señalar que hay un fallo en el sistema de cálculo de la participación, ya que en las 30 unidades docentes se incluye al profesorado de las universidades colaboradoras. Han participado en el informe los cuatro profesores de la UC que son los que pueden hacerlo, los cuales han otorgado valores altos en las cuatro dimensiones que se evalúan, sin que se detecten aspectos a destacar.

El responsable académico de la titulación también participa en el análisis de la calidad de la docencia, a través de un informe donde señala como principales aspectos positivos el adecuado desarrollo de la docencia, con una asistencia regular a las clases y la actualización de las guías docentes.

También el responsable académico hace referencia a algunos aspectos negativos, especialmente los resultados académicos, los cuales considera que son mejorables.

## 6. SATISFACCIÓN DE LOS GRUPOS DE INTERÉS CON LA TITULACIÓN

Tabla 11. Satisfacción de los grupos de interés.

ÍTEMS	MEIC	Rama de Conocimiento	Universidad de Cantabria
Participación estudiantes	12,5%	42,9%	35,4%
Participación PDI	-	59,7%	58,8%
Participación egresados	74%	59%	52%
Participación PAS	61,8%	-	70,6%
Grado de satisfacción global de los estudiantes con el título.	3,50	3,58	3,46
Grado de satisfacción de los estudiantes con el profesorado.	2,85	3,58	3,63
Grado de satisfacción de los estudiantes con los recursos.	3,50	3,70	3,68
Satisfacción del profesorado con el título (bienal)	-	3,95	3,99
Satisfacción del profesorado con los recursos (bienal)	-	4,01	4,04
Satisfacción de los egresados con el título	2,61	3,43	3,50
Satisfacción del PAS con la titulación (bienal)	3,27	-	3,89

Escala de valoración: 0 a 5

Se incluyen en este apartado los resultados de las encuestas de satisfacción realizadas por los estudiantes que obtuvieron el título en el curso 2015-2016, así como la encuesta de satisfacción que realiza el profesorado, los egresados y el PAS.

En la encuesta de satisfacción de los estudiantes en el Máster MEIC destacan por su buena valoración (superior a 4 puntos) todos los ítems relativos a la satisfacción con el TFM, tanto en lo que se refiere a la oferta de temas, a la información recibida para su realización, como a la labor realizada por parte del tutor.

Respecto a la encuesta de satisfacción del profesorado, solamente uno de los profesores del Máster la ha realizado, con lo cual no se analizan los datos.

En cuanto a la satisfacción de los egresados con el título, este aspecto se aborda de manera más completa en el apartado 9 de este informe.

El Personal de Administración y Servicios de la Escuela de Caminos ha colaborado ampliamente en la cumplimentación de la encuesta de satisfacción, con un 62% de participación. En general su satisfacción es alta, únicamente el ítem que valora la utilidad y aplicación práctica de los cursos del Plan de Formación del PAS obtiene una puntuación inferior a 3 puntos.

## 7. PRÁCTICAS EXTERNAS

El plan de estudios incluye una asignatura obligatoria de Prácticas Externas, facilitándose a los alumnos su realización en una de las empresas o universidades colaboradoras en el Máster. De los 16 estudiantes que realizaron las prácticas, 12 hicieron prácticas en empresas y los 4 restantes en alguna de las universidades colaboradoras. Se ha realizado la encuesta de opinión de los estudiantes sobre el programa de Prácticas Externas de la titulación, obteniéndose los siguientes resultados:

**Tabla 12. Opinión de los estudiantes sobre el Programa de Prácticas Externas de la titulación.**

ITEMS		MEIC	Media Másteres UC
PLANIFICACIÓN	Los objetivos de la práctica estaban bien definidos antes del comienzo de la misma.	4,17	4,05
	He recibido información adecuada sobre la entidad y las tareas a desarrollar.	4,33	4,14
	He dispuesto de información clara y suficiente sobre el procedimiento de evaluación de las prácticas.	4,83	4,14
	La información sobre la oferta de plazas y el proceso de selección ha sido adecuada.	4,00	3,99
DESARROLLO	Mi integración en la entidad externa ha sido satisfactoria.	4,83	4,66
	La atención prestada por mi tutor externo ha sido adecuada.	4,33	4,54
	La atención prestada por mi tutor académico ha sido apropiada.	4,83	4,38
	Considero que mi preparación previa ha sido adecuada para el desarrollo de las tareas llevadas a cabo durante las prácticas.	4,17	3,99
	Considero que la duración de las prácticas es apropiada.	3,83	3,90
	El horario de las prácticas ha sido compatible con mis otras actividades académicas.	3,83	4,30
RESULTADOS	Las tareas realizadas durante las prácticas fueron de provecho para mi formación académica.	4,67	4,33
	Considero que las prácticas han resultado útiles para mi desarrollo personal (maduración, autoconfianza, capacidad de comunicación y de trabajar en equipo, etc.).	4,50	4,49
	Considero que las prácticas son un buen método para introducir al estudiante en el mundo laboral.	4,50	4,50
	Considero que han aumentado mis expectativas de obtener trabajo.	4,67	4,15
<b>ADQUISICIÓN DE COMPETENCIAS Y HABILIDADES</b>		4,18	4,02



<b>SATISFACCIÓN GENERAL</b>	En general, estoy satisfecho con el programa de prácticas de la titulación	4,67	4,10
	En general, estoy satisfecho con las tareas que he llevado a cabo y con la entidad externa	5,00	4,43

En general, el grado de satisfacción de los estudiantes con el Programa de Prácticas Externas es muy elevado, a la luz de las elevadas puntuaciones otorgadas en la encuesta. Los estudiantes valoran especialmente la claridad de la información recibida sobre el procedimiento de evaluación de las prácticas, su integración en la entidad externa y atención prestada por su tutor, y se otorga la máxima puntuación (5 puntos) al ítem que valora la satisfacción general con las tareas llevadas a cabo y con la entidad externa.

Los alumnos apoyan estas puntuaciones con sus comentarios, donde manifiestan la buena calidad del programa de prácticas de la titulación y también señalan que en muchos casos las prácticas en empresa permitieron a los estudiantes establecer contactos para conseguir un puesto de trabajo.

## 8. MOVILIDAD

Solamente dos estudiantes del MEIC que han participado en programas de movilidad como estudiantes enviados han respondido la encuesta de evaluación de la calidad. La universidad de destino en todos los casos es la danesa VIA University College, en la que se cursa el segundo trimestre del Máster. En la tabla se incluye un resumen de los datos reflejados en las encuestas de calidad.

**Tabla 13. Evaluación de la calidad de los Programas de Movilidad de la Titulación. Estudiantes enviados.**

PLANIFICACIÓN		MEIC	Universidad de Cantabria
1	Adecuación de la oferta de plazas y destinos de la titulación.	3,00	<b>3,25</b>
2	Información ofrecida por la UC sobre Programas de Movilidad (página web y sesiones de orientación).	3,50	<b>3,41</b>
3	Atención y orientación prestada por el Coordinador de movilidad de la titulación.	4,00	<b>3,27</b>
4	Información recibida sobre la Universidad de destino.	3,50	<b>2,77</b>
5	Orientación y apoyo en la gestión de trámites y documentación en la UC.	4,00	<b>3,59</b>
6	Proceso de elaboración y conformidad con el documento Learning Agreement (Acuerdo Académico) de tu estancia.	4,00	<b>3,23</b>
<b>DESARROLLO</b>			
7	Atención y recepción en la Universidad de destino.	4,00	<b>3,63</b>
8	Apoyo económico recibido para la estancia.	2,00	<b>2,57</b>
9	Calidad académica de la Universidad de destino.	5,00	<b>3,86</b>
10	Mejora en el dominio del idioma del país de destino, tras la estancia.	4,00	<b>4,06</b>
<b>RESULTADOS</b>			
11	Integración en la Universidad y lugar de destino.	4,00	<b>3,95</b>
12	Utilidad académica de la estancia.	3,50	<b>3,74</b>
13	Utilidad para mi desarrollo personal de la estancia (maduración, autoconfianza, habilidades comunicativas, etc.).	4,50	<b>4,65</b>
14	Contribución de esta experiencia para mejorar mis perspectivas de empleo.	3,50	<b>4,06</b>
15	Satisfacción general con el Programa de Movilidad.	4,00	<b>4,30</b>

Escala 0 a 5

## 9. INSERCIÓN LABORAL

La encuesta de inserción laboral de los egresados de la titulación se realizó sobre los titulados del curso 2014-2015, en el cual finalizaron la titulación 19 personas y 14 de ellos respondieron a la encuesta, presentándose a continuación los resultados:

**Tabla 14. Situación de los estudiantes egresados de la titulación en el curso académico 2014/2015\*.**

ÍTEMS	Titulación	Rama de Conocimiento	Universidad de Cantabria
Estudiantes egresados en el curso académico de referencia	19	127	445
Nº de Respuestas	14	75	230
Participación (%)	74%	59%	52%
Conocimientos y competencias adquiridos y su utilidad en el mercado laboral	2,25	3,14	3,18
Satisfacción con los estudios	2,61	3,43	3,50
% egresados que consideran que tienen necesidades formativas que deberían haber sido cubiertas durante los estudios	82%	67%	59%
% egresados que trabajan o han trabajado desde la finalización de los estudios	93%	83%	80%
% egresados que continúan estudiando y ampliando su formación	0%	7%	4,5%
% egresados que ha decidido tomarse un tiempo de descanso tras finalizar los estudios	0%	0%	0,5%
% egresados que no encuentra trabajo (relacionado o no con los estudios realizados)	7%	8,5%	10,5%
% egresados que realizan otras actividades distintas de las anteriores	0%	1,4%	4,5%
% empleos relacionados con la titulación	77%	78%	71%
% egresados a los que exigieron titulación universitaria en su empleo	100%	100%	90%
% egresados con contrato a jornada completa	92%	93%	75%
Satisfacción con el empleo	4,00	3,8	3,7

*Escala de valoración 0 a 5.*

De la formación recibida, los aspectos mejor valorados por los titulados son las prácticas y el trabajo en grupo.

De los 14 alumnos que han participado en la encuesta 13 están trabajando (3 de los cuales trabajan y estudian al mismo tiempo) y uno no encuentra empleo.

De las personas que trabajan, 3 encontraron empleo gracias a los contactos que hicieron durante las prácticas y otros 3 se quedaron a trabajar en la empresa donde hicieron prácticas, de lo que se deduce la importancia de las prácticas de cara a la inserción laboral de los alumnos. En cuanto al tiempo que tardaron en encontrar empleo, el 85% lo consiguieron en menos de tres meses, manifestando en general una satisfacción alta con el empleo que desempeñan.

## **10. RECLAMACIONES Y SUGERENCIAS**

Para la atención a las sugerencias, quejas, reclamaciones y felicitaciones relacionadas con la actividad Académica, el SGIC de la UC plantea una estructura de buzones digitales en todos los Centros y en el Área de Calidad. El acceso a estos buzones se realiza a través del Campus Virtual. Cualquier miembro de la Comunidad Universitaria puede utilizarlo para dirigirse a las Comisiones de Calidad.

En el caso del Máster MEIC no se registró durante el curso 2015-2016 ninguna entrada en el Buzón del SGIC.

## **11. SEGUIMIENTO DE LA TITULACIÓN**



Tabla 16. Estado de las propuestas de mejora realizadas para el curso 2015-2016.

PROPUESTA DE MEJORA	ESTADO	OBSERVACIONES
Mejorar los mecanismos de coordinación entre el profesorado para evitar los solapamientos.	En proceso	Durante el General Meeting celebrado en el mes de junio de 2016 se acometieron los problemas de coordinación y solapamiento; para ello se nombró un coordinador / responsable de cada módulo y se celebraron reuniones entre el profesorado de todos los módulos para poner en común los contenidos impartidos por cada uno y evitar las repeticiones.
Intentar que los profesores proporcionen a los estudiantes información más detallada en relación a las entregas de cada módulo.	En proceso	Durante la reunión de coordinación anual se ha tratado este asunto y, aunque no se han contrastado los resultados, actualmente no se registran quejas en este sentido.
Estudiar la necesidad de equilibrar los contenidos del Máster entre ingeniería civil y arquitectura.	Realizado	Se ha llevado a cabo este análisis, y se han realizado algunos cambios en el profesorado y en la distribución de los módulos con la finalidad de conseguir este equilibrio.
Emprender las acciones necesarias para cumplir con las recomendaciones realizadas por el panel de expertos de la ANECA que participó en el proceso de renovación de la acreditación del título, y que se plasman en el informe de la visita del panel.	Realizado	Se han realizado cambios en la Memoria de Verificación del Máster dirigidas a cumplir con las exigencias de la ANECA durante el proceso de renovación de la acreditación, entre ellas la modificación del título del Máster, que a partir del curso 2015-2016 se denomina Máster en Investigación, Tecnología y Gestión de la Construcción en Europa.
Continuar trabajando para la mejora del nivel de inglés del profesorado del Máster.	Realizado	Se ha exigido la acreditación del nivel de inglés a todo el profesorado participante en el Máster.

## 1. PLAN DE MEJORAS

**Tabla 17. Plan de mejoras de la titulación para el curso académico 2016 - 2017.**

Se asumen las propuestas de mejora acordadas en la reunión de coordinación del Máster (General Meeting) en junio de 2016, que recaen en la coordinación del Máster y cuyo plazo de ejecución se establece en el final del curso académico:

- Todas las universidades participantes difundirán el Máster entre su alumnado, de cara a incrementar el número de matriculados y captar en el futuro más estudiantes de carácter internacional.
- Se completará el calendario académico que se les facilita a los estudiantes al principio del curso con más información sobre el contenido de cada módulo y las palabras clave. Esta información será elaborada por el responsable de cada módulo.
- Todos los nuevos estudiantes enviarán una carta de presentación donde incluirán sus expectativas respecto al Máster antes del proceso de selección; esto permitirá aclarar a los solicitantes cuál es el espíritu del Máster antes de que se matriculen, dado el caso de que sus expectativas no se ajusten a lo que ofrece la titulación.
- La Agencia del Máster pedirá a los profesores los temas para el TFM en septiembre, para que éstos puedan adelantar trabajo de cara a la convocatoria de junio.
- Se propone la evaluación por separado de las Prácticas Externas y el TFM
- Todas las universidades participantes actualizarán la denominación del Máster en sus páginas web e información publicada.

## **ANEXO AL INFORME**

ALUMNOS POR ASIGNATURA (2015)

Escuela Técnica Superior de Ingenieros de Caminos, Canales y Puertos

Máster Universitario en Investigación, Tecnología y Gestión de la Construcción en Europa - Master in Construction Research, Technology and Management in Europe

CURSO PRIMERO

DESCRIPCIÓN CURSO	ALUMNOS MATRICULADOS			TOTAL APROBADOS						SUSPENSOS						NO PRESENTADOS					
	HOMBRE	MUJER	TOTAL	HOMBRE		MUJER		TOTAL		HOMBRE		MUJER		TOTAL		HOMBRE		MUJER		TOTAL	
				Nº	%	Nº	%	Nº	%	Nº	%	Nº	%	Nº	%	Nº	%	Nº	%	Nº	%
(M1163) Master'Final Project B/Trabajo Fin de Máster B	2	1	3	2	100	1	100	3	100	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0
(M1164) External Practices A/Prácticas Externas A	8	5	13	8	100	5	100	13	100	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0
(M1165) External Practices B/Prácticas Externas B	2	1	3	2	100	1	100	3	100	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0
(M797) Group Project I/Trabajo en Grupo I	11	6	17	11	100	6	100	17	100	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0
(M798) Group Project II/Trabajo en Grupo II	10	6	16	10	100	6	100	16	100	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0
(M799) Research Methods I/Métodos de Investigación I	11	6	17	11	100	6	100	17	100	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0
(M800) Research Methods II/Métodos de Investigación II	11	6	17	11	100	6	100	17	100	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0
(M801) Research Methods III/Métodos de Investigación III	11	6	17	11	100	6	100	17	100	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0
(M802) Research Methods IV/Métodos de Investigación IV	11	6	17	11	100	6	100	17	100	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0
(M803) Design and Sustainability I/Diseño y Sostenibilidad I	11	6	17	11	100	6	100	17	100	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0
(M804) Design and Sustainability II/Diseño y Sostenibilidad II	11	6	17	11	100	6	100	17	100	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0
(M805) Design and Sustainability III/Diseño y Sostenibilidad III	11	6	17	11	100	6	100	17	100	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0
(M806) Design and Sustainability IV/Diseño y Sostenibilidad IV	11	6	17	11	100	6	100	17	100	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0
(M807) Construction and Procurement I/Construcción y Contratación I	10	6	16	10	100	6	100	16	100	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0
(M808) Construction and Procurement II/Construcción y Contratación II	10	6	16	10	100	6	100	16	100	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0
(M809) Construction and Procurement III/Construcción y Contratación III	10	6	16	10	100	6	100	16	100	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0
(M810) Construction and Procurement IV/Construcción y Contratación IV	10	6	16	10	100	6	100	16	100	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0
(M811) Management Systems I/Sistemas de Gestión I	10	6	16	10	100	6	100	16	100	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0
(M812) Management Systems II/Sistemas de Gestión II	10	6	16	10	100	6	100	16	100	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0
(M813) Management Systems III/Sistemas de Gestión III	10	6	16	10	100	6	100	16	100	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0
(M814) Management Systems IV/Sistemas de Gestión IV	10	6	16	10	100	6	100	16	100	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0
(M815) Master'Final Project A/Trabajo Fin de Máster A	8	5	13	8	100	5	100	13	100	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0

**Máster Universitario en Investigación, Tecnología y Gestión de la Construcción en Europa - Master in Construction Research, Technology and Management in Europe**

209	120	329	209	100	120	100	329	100	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0
-----	-----	-----	-----	-----	-----	-----	-----	-----	---	---	---	---	---	---	---	---	---	---	---	---	---