

INFORME FINAL DEL SGIC DE LA FACULTAD DE CIENCIAS

CURSO ACADÉMICO 2018 – 2019

1. INTRODUCCIÓN

2. RESPONSABLES DEL SGIC

El Informe Final del Sistema de Garantía Interno de Calidad (SGIC) de la Facultad de Ciencias revisa los **informes finales SGIC 2018-2019** de los títulos oficiales de Grado y de Máster oficial impartidos en la Facultad, tras su elaboración en cada una de las tres comisiones de calidad de Grado y en la Comisión de Calidad de Posgrado para los títulos oficiales de Máster.

Se adjunta enlace directo a los informes de los títulos, aprobados en enero de 2020 y publicados en la web, dentro de cada apartado SGIC del título:

- [Informe Final del SGIC del Grado en Física](#)
- [Informe Final del SGIC del Grado en Matemáticas](#)
- [Informe Final del SGIC del Grado en Ingeniería Informática](#)
- [Informe Final del SGIC del Máster Interuniversitario en Data Science](#)
- [Informe Final del SGIC del Máster Interuniversitario en Física de Partículas y del Cosmos](#)
- [Informe Final del SGIC del Máster en Matemáticas y Computación](#)
- [Informe Final del SGIC del Máster Interuniversitario en Nuevos Materiales](#)
- [Informe Final del SGIC del Máster en Ingeniería Informática](#)

La comisión de calidad de centro, en su reunión telemática de 18 de marzo al 4 de abril de 2020, aprueba el presente informe por el que refunde las principales conclusiones y traslada las **acciones de mejora 2020** a la Junta de Centro de la Facultad de Ciencias, que las aprueba el 30 de abril.

La documentación de calidad que esta comisión implementa ([política de calidad](#), [reglamento de funcionamiento](#), manual de procedimientos de cada título, [responsables](#), así como los acuerdos, informes y procedimientos activos, su difusión e implementación, están disponible en el apartado web SGIC de la Facultad: <https://web.unican.es/centros/ciencias/sistema-de-garantia-interno-de-calidad>

Tabla 1. Miembros de la Comisión de Calidad.

COMISIÓN DE CALIDAD DE LA FACULTAD DE CIENCIAS	
CARGO	NOMBRE Y APELLIDOS
Decano Facultad y Presidente Comisión Calidad Posgrado	Francisco Matorras Weinig. PRESIDENTE
Presidente de la Comisión de Calidad del Grado en Física	Julio Largo Maeso
Presidente Comisión Calidad Grado en Ing. Informática	Fernando Vallejo Alonso
Presidente Comisión de Calidad del Grado en Matemáticas	Fernando Etayo Gordejuela
Presidente de la Comisión de Calidad de Posgrado	José Luis Bosque Orero
Responsable académico del Grado en Física	José M ^a Saiz Vega
Responsable académico del Grado en Ing. Informática	Rafael Menéndez de Llano Rozas
Responsable académico del Grado en Matemáticas	Mario Fioravanti Villanueva
Jefa de Estudios	Beatriz Porras Pomares
Egresada (Física)	Laura Madrigal Fontaneda
Egresada (Matemáticas)	Pablo Menezo Camino
Egresada (Informática)	Álvaro Díaz Suárez
Egresada (Posgrado)	Alicia Lavín Montero
Personal de Administración y Servicios	Carlos Fernández-Argüeso. SECRETARIO
Delegado de Estudiantes de la Facultad de Ciencias	Diego García-Oliva Sther

3. ADECUACIÓN DE LA OFERTA

3.1. Nuevo ingreso y matrícula total

Tabla 2. *Adecuación de la oferta y matrícula de nuevo ingreso.*

AGREGACIÓN	Plazas Ofertas	Estudiantes de nuevo ingreso			Tasa de cobertura ¹ (%)		
		2016-17	2017-18	2018-19	2016-17	2017-18	2018-19
Grado en Física	60	64	62	61	106	103	101
Grado en Matemáticas	60	66	65	63	110	108	105
Grado en Ing. Informática	60	63	62	63	105	103	105
UC (Grado)	2.505	2.000	1.969	1.971	80	79	79
Máster en Ingeniería Informática	20	4	5	3	20	25	15
Máster Matemáticas y Computación	25	4	3	4	16	12	16
Máster int. en Nuevos Materiales	15	7	5	1	47	38	7
Máster int. en Data Science	15	-	7	15	-	46	100
Máster int. en F.P. y Cosmos	10	-	-	8	-	-	80
UC (Máster)	1238	661	593	649	55	49	55

Tabla 3. *Matrícula total. Evolución en el último quinquenio.*

AGREGACIÓN	Matrícula total				
	2015-16	2016-17	2017-18	2018-19	2019-20
Grado en Física	179	190	197	202	213
Grado en Matemáticas	118	145	168	189	203
Doble Grado Física y Matemáticas	25	36	43	55	58
Grado en Ing. Informática	255	264	270	277	278
Ciencias (Grado)	577	635	678	723	752
UC (Grado)	9.581	8.921	8.835	8.806	8.606
Máster en Física, Inst. y M.A.	4	7	4	1	
Máster en Ingeniería Informática	3	7	10	10	4
Máster en Matemáticas y Computación	8	10	4	6	5
Máster int en Nuevos Materiales	4	7	5	1	4
Máster int en Data Science			8	18	16
Máster int. en F.P. y Cosmos				8	5
Máster en Ciencias e Ing. Luz					7
Máster Química Teórica y Mod. Computación	0	0	0	1	4
Ciencias (Máster)	19	31	31	43	45
UC (Máster)	969	977	927	963	990

No se elaboró informe final SGIC del Máster en Química Teórica y Modelización Computacional, por el escaso número de alumnos, así como del Máster Univ y Máster en Física, Inst. y M.A., plan extinguido con soporte P8 SGIC.

Máster en Ciencias e Ing. Luz: nueva implantación 2019-2020 rama conocimiento Ciencias, si bien gestionado por ETSIIT.

Las 3 titulaciones de **Grado**, así como el doble itinerario **han cubierto por tercer curso consecutivo la totalidad de las plazas** ofertadas con la mayor demanda preinscripción de primera opción hasta ahora registrada, registrando 4 de las 7 notas de corte de acceso más elevadas de la UC; e incluso superior nota media de los admitidos.

La **matrícula total** de distintos estudiantes cumple una década de progresiva subida en la que el peso específico de Ciencias, en relación con el conjunto de los grados UC se ha duplicado desde un 4,6% a más

del 9%, aumentando en similar proporción el número total de créditos matriculados. En los estudios de **Máster oficial** destaca el crecimiento del Máster en Ciencias de Datos en su tercer año de impartición. Se mantienen números relativamente bajos en el resto de los Máster, que se han debatido en las distintas comisiones.

3.2. Perfil de ingreso

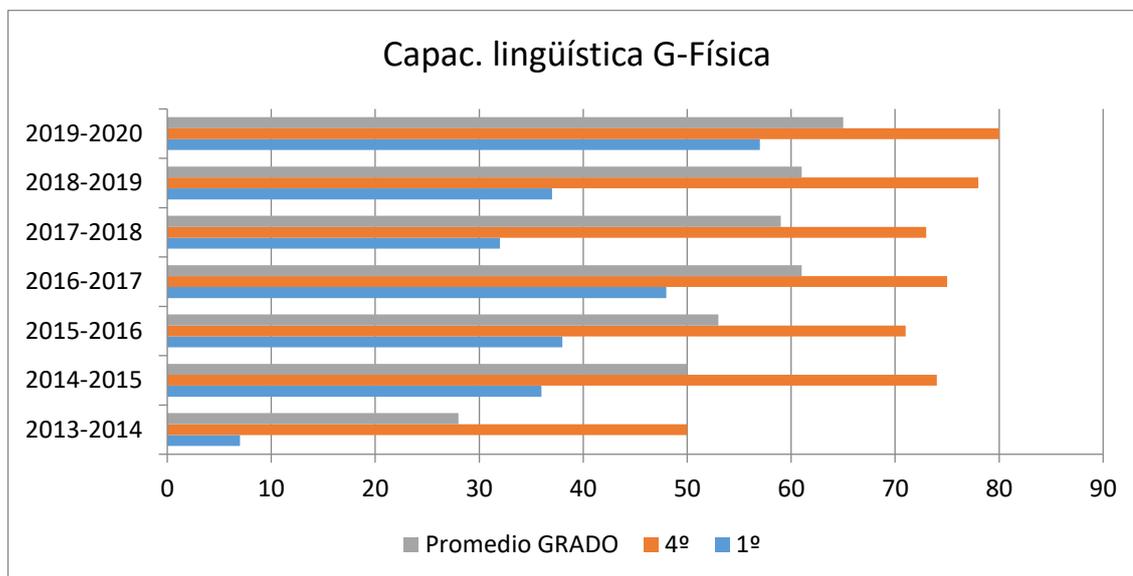
Tabla 4. *Nota de corte por cursos. Títulos de Grado.*

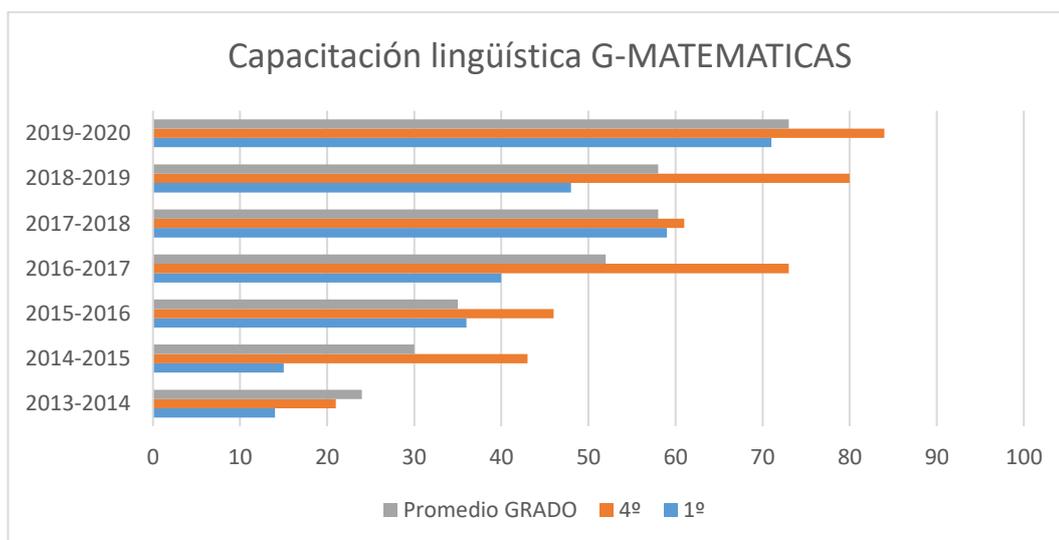
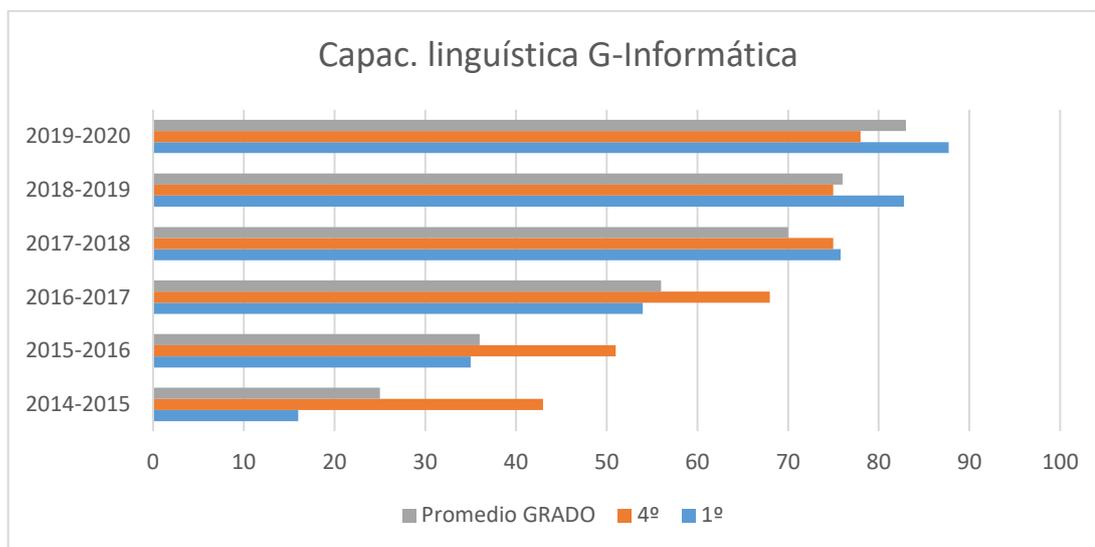
Grado y curso académico	12/13	13/14	14/15	15/16	16/17	17/18	18/19	19/20
Grado en Física	5	5	5	7,87	8,43	9,13	10,42	10,73
Grado en Matemáticas	5	5	5	5	5,30	8,74	9,40	10,76
Doble Grado Física y Matemáticas	-	-	-	12,65	12,53	13,01	12,62	12,73
Grado en Ing. Informática	5	5,62	6,48	8,26	7,017	8,11	9,20	8,08

Tabla 5. *Origen y acceso por cursos. Títulos de Grado.*

Vía en porcentaje	15/16	16/17	17/18	18/19	19/20
Opción 1 preinscripción	80	78	85	75	95
Cantabria	85	80	72	75	70
EBAU	99	99	99	99	99
Mujeres	21,9	26,7	25,4	29,2	34,1

Figura 1. *Porcentaje de alumnos con el requisito de capacitación lingüística por grado y desagregados 1º y 4º cursos*





Debido a la alta demanda de las titulaciones de grado, la gran mayoría de estudiantes estudian en su primera opción (o la primera tras el doble grado). Se observa una creciente proporción de estudiantes de otras comunidades. Se comprueba que la gran mayoría de los alumnos procedentes de Cantabria ingresan en la Universidad con la capacitación lingüística superada, mientras que solo en torno a la mitad de los procedentes de otras comunidades cumplen los requisitos en el momento de ingreso. En torno al 80% de los alumnos con asignaturas de cuarto curso, cumplen estos requisitos al inicio del curso.

3.4. INDICADORES DE LA TITULACIÓN Y RESULTADOS ACADÉMICOS

3.4.1. Resultados académicos

Tabla 6. *Resultados académicos titulaciones de Grado. Suma de todas las convocatorias. Promedio global por curso en el último lustro.*

Aprobados %	14-15	15-16	16-17	17-18	18-19
Grado en Física	74	77	76	81	84
Grado en Matemáticas	74	73	72	74,4	72,6
Grado en Ing. Informática	72	68	71	77	78,5
Suspensos %	14-15	15-16	16-17	17-18	18-19
Grado en Física	7	6	5,8	5	4,9
Grado en Matemáticas	8	10	9,3	8,7	9
Grado en Ing. Informática	10	12	8,7	8,7	8,7
NP %	14-15	15-16	16-17	17-18	18-19
Grado en Física	18	16	18	13	11
Grado en Matemáticas	17	16	18,5	16,8	17,4
Grado en Ing. Informática	18	19	20	14	12,3

Tabla 7. *Evolución de los índices de aprobados, suspensos y no presentados, calculados como la variación entre 2014 y 2019 de los promedios globales de cada titulación.*

GRADO	2014 a 2019			
	Variación en %	Aprob	Susp	NP
Grado en Física	+9		-2	-7
Grado en Matemáticas	-1		+1	0
Grado en Ing. Informática	+6		-1	-5

Los resultados académicos son similares los del curso anterior, aunque se observa una clara tendencia de disminución de no presentados y aumento de aprobados en Física e Ingeniería Informática a lo largo de los últimos años. Se mantiene un porcentaje de no presentados relativamente alto en Matemáticas.

Con relación a las solicitudes de evaluación por compensación, los estudiantes presentaron una en Grado en Física (estimada), cinco en Grado en Matemáticas (siendo estimadas dos de ellas) y seis en Grado en Informática (dos estimadas).

3.4.2. Tasas de rendimiento, éxito y evaluación

Tabla 8. Indicadores de la Titulación del curso académico 2018-2019

AGREGACIÓN (%)	T. Rendimiento	T. Éxito	T. Evaluación	T. Eficiencia
Grado en Física	81,7	89,7	91,1	92,9
Grado en Ing. Informática	78,6	85,1	92,4	87,7
Grado en Matemáticas	69,1	78,2	88,3	84,1
Universidad de Cantabria (Grado)	77,1	85,4	90,3	87,1
Máster int. en F.P. y Cosmos	88,1	98,1	85	100
Máster int. en Data Science	96,1	100	96,1	97,3
Máster en Matemáticas y Computación	80	100	80	96,4
Máster int. en Nuevos Materiales	100	100	100	100
Máster en Ingeniería Informática	77,4	89,9	86,09	95,9
Universidad de Cantabria (Máster)	89	98,2	90,6	94,6

Definición de Indicadores

Tasa de Rendimiento: Relación porcentual número de créditos aprobados y el de créditos matriculados.

Tasa de Éxito: Relación porcentual número de créditos aprobados y el de créditos presentados a examen.

Tasa de Evaluación: Relación porcentual entre créditos presentados a examen y el de créditos matriculados.

Tasa de Eficiencia: Relación porcentual entre el número total de créditos en los que debieron haberse matriculado los estudiantes graduados de una cohorte de graduación para superar la titulación y el total de créditos en los que efectivamente se han matriculado los estudiantes para graduarse.

Se observa un aumento progresivo del rendimiento y del éxito, con indicadores por encima de la media de los grados UC. La tasa de evaluación roza el 90% en los 3 grados y la matrícula de créditos por vez primera ha progresado en el último quinquenio del Grado del 78-80% al 85-87%. En los títulos de Máster estas 3 tasas se acercan al 100%. Las comisiones comprobaron la adecuación de las tasas a las previstas en la memoria verificada.

3.4.3. Abandono

La definición oficial de **abandono**, número de estudiantes de nuevo ingreso en el curso X , no egresados ni matriculados en $X+1$ ni en $X+2$ + nº de estudiantes de nuevo ingreso en el curso X , matriculados en $X+1$ y no egresados ni matriculados en $X+2$ ni en $X+3$, obliga a esperar 4 años desde el inicio de una promoción para su evaluación. Para poder actuar sobre posibles indicadores negativos de forma más inmediata, se ha utilizado una definición más relajada que, sirva de forma orientativa. Para ello se ha realizado, además, un estudio con otro cálculo. Aquí se cuenta como abandono si el estudiante no se ha matriculado por dos años consecutivos y abandono probable, cuando no se ha matriculado al año siguiente. La evolución de este índice desde el inicio de los Grados se muestra en la **Figura 2:**

Tabla 9. Tasa de abandono total Los dos últimos cursos tienen datos incompletos

Abandono total en % por cohorte entrada	10/11	11/12	12/13	13/14	14/15	15/16*	16/17*
Grado en Física	36	28	30	32	43	13	17
Grado en Matemáticas	53	44	20	41	17	25	23
Grado en Ing. Informática	35	35	36	32	16	23	18

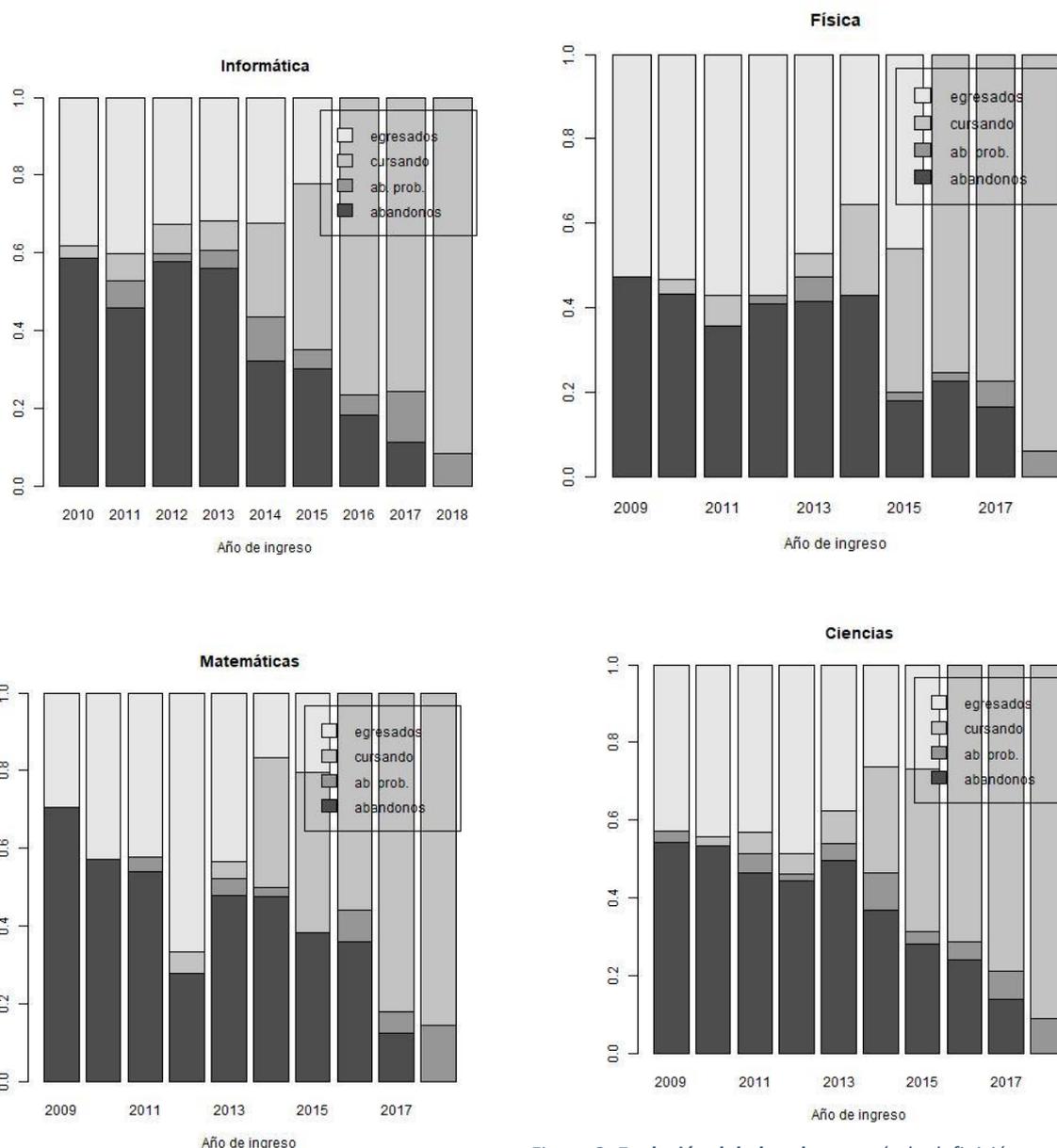


Figura 2: Evolución del abandono según la definición propia

descrita en el texto, para cada uno de los grados y el total de los alumnos de grado de la Facultad de Ciencias. Se muestra el porcentaje de alumnos en cada situación en función del año corresponde al de ingreso.

Los resultados del abandono son difíciles de interpretar, por efectos como el de alumnos que empiezan a trabajar a falta del TFG y que con pocas o ninguna asignatura adicional, posponen la finalización de sus estudios, pero acaban finalizando. Sin embargo, teniendo en cuenta que la mayoría de los abandonos tiene lugar el primer año y gran parte del resto al tercer año (por incumplir las normativas de permanencia), se puede confirmar una clara disminución del

porcentaje de estudiantes que no acaban la carrera. El índice parece situarse en torno al 20% para Física e Informática y poco más para Matemáticas, todos ellos por debajo de la media nacional de carreras de este tipo.

3.4.4. Graduación, eficiencia y duración media

Tabla 10. Egresados por plan y curso. Evolución histórica

Egresados por plan y curso	Nº Egresados							TOTAL acumulado
	12/13	13/14	14/15	15/16	16/17	17/18	18/19	
Grado en Física	4	10	17	28	23	27	42	148
Grado en Matemáticas	1	5	7	11	14	15	22	75
Grado en Ing. Informática	-	0	18	25	23	27	32	125
Máster Física, Instrumen. y Mambiente	-	8	7	3	7	4	1	30
Máster en Ingeniería Informática	-	-	-	-	0	4	5	9
Máster en Matemáticas y Computación	-	3	6	2	5	2	4	22
Máster interuniv. en Nuevos Materiales	2	6	4	4	7	5	1	27
Máster interuniv. en Data Science	-	-	-	-	-	2	13	15
Máster interuniv. Física Partíc. y Cosmos	-	-	-	-	-	-	6	6

La marca - corresponde a aquella edición en el que no era posible que hubiera egresados al no existir el plan o al no haberse implantado el curso correspondiente del desarrollo del TFG/TFM

Tasa de Eficiencia: Relación porcentual entre el número total de créditos que ha superado un estudiante a lo largo de la titulación en la que ha egresado y el número total de créditos en los que se ha matriculado.

Tabla 11. Eficiencia de los egresados

Eficiencia	GFISICA	GMATEMAT	GINFORM
2018-19	92,8	84,1	87,7
2017-18	91,1	86,5	87,6
2016-17	89	84,7	86,1
2015-16	92,3	86,5	89,1

La disminución de la tasa de abandono y el aumento de alumnos de nuevo ingreso se refleja en un aumento significativo del número de egresados, rozando los 100 en la última promoción. Se prevé que el número de egresados se estabilice en torno a los 130 egresados entre las tres titulaciones de grado. En los **másteres oficiales** no hay apenas abandono, por lo que todos los comentarios son equivalentes a los realizados sobre los alumnos de nuevo ingreso.

Duración media de los estudios. Promedio de la diferencia entre el año de graduación y el año de inicio de los estudios de los estudiantes egresados ese curso.

Tabla 12. Duración Media de los egresados

Cohorte de egresados	Duración Media por curso de egreso					
	2013-14	2014-15	2015-16	2016-17	2017-18	2018-19
Grado en Física	4,13	4,77	4,5	4,7	4,7	4,58
Grado en Matemáticas	4,67	5	5	5,54	5,58	5,38
Grado en Ing. Informática	-	4,63	5	5,06	5,24	5,07
Universidad de Cantabria (Grado)	-	-	4,84	5,12	5,1	5,3

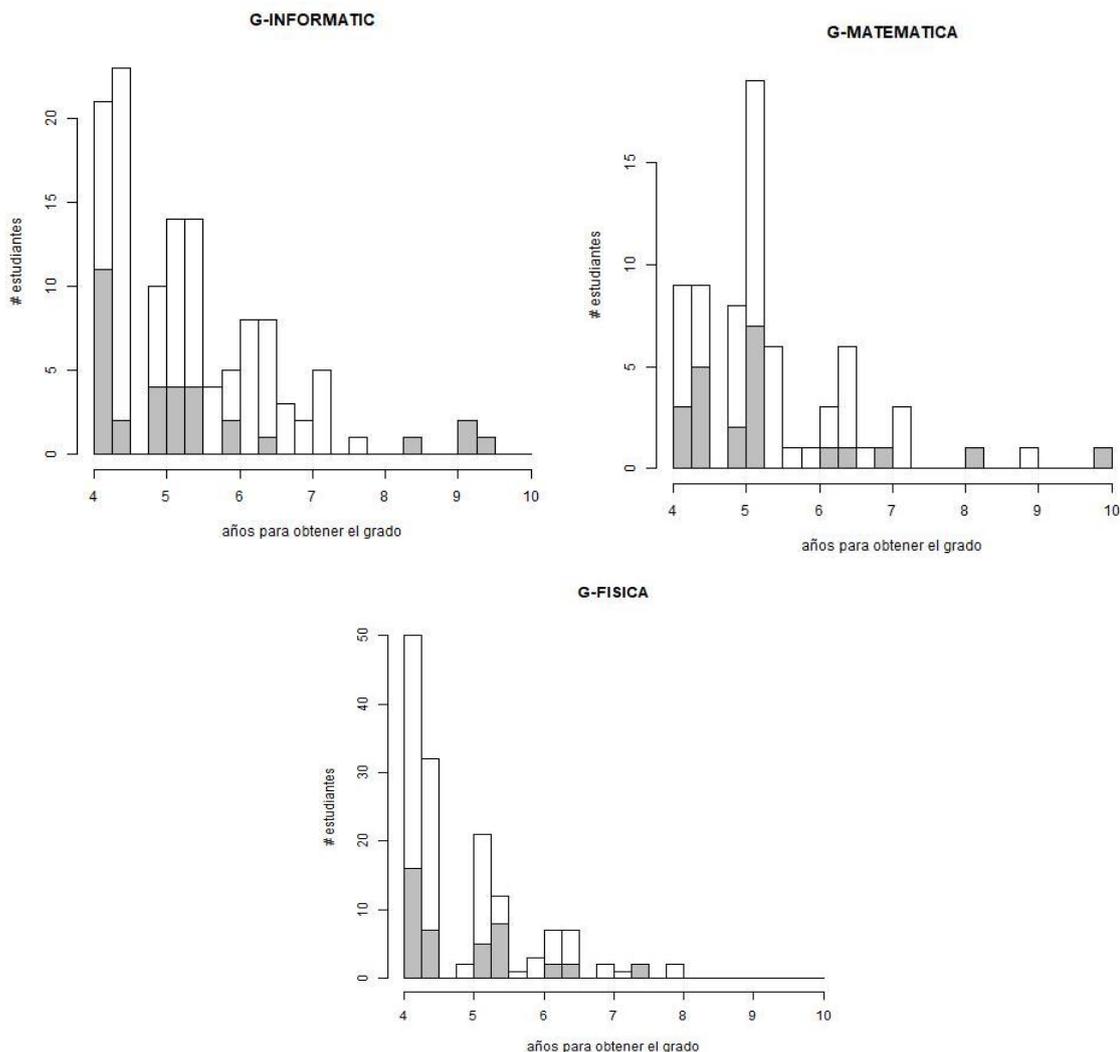


Figura 3: Distribución de la duración de los estudios acumulada para todos los egresados de Ciencias desde el inicio de los grados. Se ha corregido la duración, con fracciones según la convocatoria de finalización (-0.25 Febrero, +0.25 Septiembre, +0.5 Diciembre). En gris los correspondientes al último curso.

La duración media de los estudios es adecuada en el Grado de Física. Los valores relativamente altos observados en otros cursos en los otros dos grados parecen estar corrigiendo, más cuando se tiene en cuenta que en el Grado en Matemáticas éstos contabilizan egresados del doble grado, cuya duración media debería ser un año más.

Se ha comprobado que las acciones tomadas tras observar una proporción importante de estudiantes que permanecían varios años a falta de presentar su TFG (a veces con una o dos asignaturas más) van teniendo sus frutos. Como se puede observar en la Figura 3, durante el último curso han egresado casi 10 alumnos con duración de 7 o más años que corresponden en su mayoría a este perfil. Estos casos también hacen aumentar la media de la duración, pero se considera un éxito que estos alumnos hayan logrado su graduación.

En Máster la casi totalidad de los alumnos obtienen el título en el plazo previsto.

Eficiencia: los egresados obtienen el título tras haber aprobado en su primera matrícula entre un rango de 84% a 93% de los créditos, dependiendo del grado. En Máster esta tasa se acerca al 97%.

5. CALIDAD DE LA DOCENCIA Y DEL PROFESORADO

5.1. ENCUESTAS DE ASIGNATURAS Y PROFESORADO

Tabla 13. **Asignaturas 2018-2019. Evaluación y valoración por horquillas.**

Asignaturas Grado	Asignaturas evaluadas (%)	Asignaturas con media X					
		Desfavorable $X \leq 2,5$		Favorable $2,5 < X \leq 3,5$		Muy favorable $X > 3,5$	
		Nº	%	Nº	%	Nº	%
Grado en Física	94	0	0	13	28,3	33	71,7
Grado en Ingeniería Informática	88	0	0	3	6,1	46	93,9
Grado en Matemáticas	93	2	5	7	17,5	31	77,5
Total Grados Ciencias 2018-2019	91	2	1	23	17	110	81
Media Grado UC	96	80	6,8	311	26,6	777	66,5
Asignaturas Máster	Asig. evaluadas (%)	Nº	%	Nº	%	Nº	%
Máster inter. en Data Science	90	0	0	4	44,4	5	55,5
Máster inter. en Física Partícula y Cosmos	90	0	0	1	11	8	88,9
Máster en Matemáticas y Computación	30	0	0	0	0	6	100
Máster inter. en Nuevos Materiales	-	-	-	-	-	-	-
Máster en Ingeniería Informática	57	0	0	1	12,5	7	87,5
Total Máster Ciencias 2018-2019	66	0	0	6	18	26	82
Media Máster oficial UC	79	25	5,1	84	17,1	381	77,7

Tabla 14. Encuesta sobre las Asignaturas en Grado. 2015 a 2019

Resultado promedio de la encuesta de las asignaturas. 2015 a 2019. Grado	Grado en Física	Grado en Matemáticas	Grado en I. Informática	UC Grado
MEDIA 2018-2019	3,76	3,65	4,03	3,67
MEDIA 2017-2018	3,80	3,66	3,71	3,57
MEDIA 2016-2017	3,59	3,75	3,77	3,53
MEDIA 2015-2016	3,38	3,74	3,63	3,37

Tabla 15. Encuesta sobre las Asignaturas en Máster. 2015 a 2019

Resultado promedio de la encuesta de las asignaturas. 2015 a 2019. Máster	M. Física de Partículas Cosmos	M. Data Science	M. Matemáticas y Compu.	M. Nuevos Materiales	IM. Ing. Informática
MEDIA 2018-2019	4,08	3,74	4,40	--	3,79
MEDIA 2017-2018	--	4,04	4,41	4,00	4,19
MEDIA 2016-2017	--	--	3,41	3,44	4,10
MEDIA 2015-2016	--	--	3,07	2,52	4,24

Tabla 16. Profesorado 2018-2019. Evaluación y valoración por horquillas.

Unidades docentes Grado	Unidades docentes evaluadas (%)	Unidades docentes con media X					
		Desfavorable $X \leq 2,5$		Favorable $2,5 < X \leq 3,5$		Muy favorable $X > 3,5$	
		Nº	%	Nº	%	Nº	%
Grado en Física	86	4	3,8	19	18,3	81	77,9
Grado en Matemáticas	89	4	7,4	10	18,5	40	74,1
Grado en Ingeniería Informática	87	4	4,5	10	11,2	75	84,3
Total Grados Ciencias 2018-2019	87	12	5	39	16	196	79
Media Grado UC	78	141	6,2	427	18,8	1707	75
Unidades docentes Máster	Profesorado evaluado (%)	Profesorado con media X					
		Desfavorable $X \leq 2,5$		Favorable $2,5 < X \leq 3,5$		Muy favorable $X > 3,5$	
		Nº	%	Nº	%	Nº	%
Máster inter. en Data Science	86	0	0	1	16,6	5	83,3
Máster inter. en Física Partículas y Cosmos	100	0	0	0	0	8	100
Máster en Matemáticas y Computación	4	0	0	1	16,6	5	83,3
Máster inter. en Nuevos Materiales	-	-	-	-	-	-	-
Máster en Ingeniería Informática	50	0	0	1	11,1	8	
Total Máster Ciencias 2018-2019	51	0	0	3	10	26	90
Media Máster oficial UC	74	22	4,5	52	10,5	419	85

Tabla 17. Encuesta sobre los profesores en Grado. 2009 a 2019

Resultado promedio de la encuesta de los Profesores. 2015 a 2019. Grado	Grado en Física	Grado en Matemáticas	Grado en I. Informática	UC Grado
MEDIA 2018-2019	3,95	3,76	4,07	3,92
MEDIA 2017-2018	3,84	3,71	3,91	3,90
MEDIA 2016-2017	3,85	3,77	3,92	3,83
MEDIA 2015-2016	3,64	3,75	3,85	3,69
MEDIA 2014-2015	3,76	3,60	3,61	3,67
MEDIA 2013-2014	3,77	3,68	3,62	3,62
MEDIA 2012-2013	3,56	3,83	3,47	3,56
MEDIA 2011-2012	3,42	3,66	3,39	3,48
MEDIA 2010-2011	3,29	3,54	3,17	3,19
MEDIA 2009-2010	2,97	3,49	3,91	3,37

Tabla 18. Encuesta sobre los profesores en Máster. 2015 a 2019

Resultado promedio encuesta Profesor. 2015 a 2019. Máster	M. Física de Partículas Cosmos	M. Data Sciece	M. Matemáticas y Comp.	M. Nuevos Materiales	IM. Ing. Informática
MEDIA 2018-2019	4,29	4,15	4,83	--	3,98
MEDIA 2017-2018	--	4,04	4,43	4,27	4,41
MEDIA 2016-2017	--	--	3,51	3,60	4,18
MEDIA 2015-2016	--	--	--	--	4,51

El porcentaje de asignaturas y profesores con valoraciones por debajo del 2.5 es muy baja, nula en muchos de los casos. Los casos de valoraciones pobres se han debatido en las respectivas comisiones y con los profesores afectados. Se han tratado también casos más frecuentes de valoraciones bajas en ítems como la *carga de trabajo descompensada* o el *esfuerzo necesario para aprobar*. Se han observado mejoras significativas en estos casos puntuales. Se observa también una mejora en las medias de los títulos, con valores similares o superiores en todos los casos, con valores cercanos al 4 en todos los casos e incluso superiores en varios máster y en el grado de ingeniería informática.

5.2. INFORMES DE PROFESOR, COORDINADOR Y REUNIONES CON DELEGADOS

Tanto en Grado como en Máster, **los profesores** con docencia asignada proponen sugerencias que son **analizadas** y desembocan bien en acciones de mejora o al menos en reflexiones y código de buenas prácticas, estableciendo retroalimentación con dichos docentes al dar respuesta a bastantes sugerencias.

Se han valorado los **8 informes** de los **responsables académicos** de cada titulación como herramientas precisas que clarifican la planificación y las labores de coordinación entre las materias, así como una valoración sobre los resultados obtenidos. Asimismo, proponen las oportunas acciones de mejora que las comisiones han hecho suyas en gran medida.

En dos de los tres grados se efectuaron reuniones con los **estudiantes** resultan fructíferas y aportan sugerencias que son estudiadas en las comisiones.

La interacción con las **comisiones académicas** es fluida y han permitido ejecutar o procurar implementar muchas de las mejoras aprobadas.

6. SATISFACCIÓN DE LOS GRUPOS DE INTERÉS CON LA TITULACIÓN

En la siguiente tabla se muestran los valores promedios de satisfacción de estudiantes de 4º, egresados y un ítem de la encuesta de estudiantes; todos ellos obtenidos en encuestas de periodicidad anual. Además, reúne ítems concretos de la encuesta bianual al PDI y PAS, resultando así 3 enfoques distintos sobre los tres grupos de interés implicados en el programa formativo del título, que permitan revisarlo y mejorarlo.

Tabla 19. Satisfacción. Cuadro numérico general de Grado y Máster.

Satisfacción 2019 Grado y Máster PDI/Estudiantes/Egresados/PAS	G. Física	G. Matemáts	G. Ingeniería Informática	UC Grado	M. Data Science	M-Física Part. Cosmos	M. Matemáticas y Computación	M. Nuevos Materiales	M. Ing. Informática	UC Máster
Participación estudiantes (%)	47	44	28	33	41	58	54	-	80	36
Participación PDI (%)	57	54	48	50	64	56	59	56	60	57
Participación egresados (%)	62	64	41	51	-	54	100	54	100	56
Participación PAS (%)	81	81	81	81	81	-	81	81	-	42
Satisfacción global estudiantes con el título ¹	3,71	4,33	4,33	3,53	4,17	4,31	4,67	-	3,75	3,41
Satisfacción estudiantes con el profesorado ²	3,82	3,61	3,97	3,84	4,09	4,15	5	-	4,34	4,16
Satisfacción estudiantes con los recursos ¹	3,79	3,86	4,28	3,72	4,33	4,5	5	-	4	3,89
Satisfacción estudiantes con el TFM/TFG ¹	4,33	4,5	4,33	3,79	3,67	4,08	5	-	5	3,75
Satisfacción del profesorado con título ³	4,07	4,05	3,76	3,95	4,43	3,73	3,33	3,73	3,95	3,96
Satisfacción profesorado con los recursos ³	3,8	4,33	3,66	3,97	4,33	4,12	4,44	4,12	4,01	3,89
Satisfacción de los egresados con el título ⁴	3,56	3,39	3,22	3,29	-	3,77	4,25	3,77	4	3,37
Satisfacción del PAS titulación (bianual) ⁵	4,2	-	4,2	4,33	4,2	-	4,2	4,2	-	4,33

¹ Dato obtenido de encuesta de satisfacción de estudiantes de 4º curso: Ítem 23, ítem 28 e ítem 31

² Dato obtenido de encuesta de opinión de estudiantes sobre profesorado. Ítem 6

³ Dato de encuesta de satisfacción bianual del profesorado. Ítem 34 e ítem 24 último registro 2018)

⁴ Dato obtenido de encuesta de inserción laboral al año finalización

⁵ Dato obtenido de encuesta de satisfacción bianual del PAS (último registro 2018)

Tabla 20. Satisfacción estudiantes: resultados últimos 3 ítems y media de los 31 ítems de la encuesta. Títulos de Grado.

Grado en Física	2019	2018	2017	2016	2015	2014
Item 29. Resultados del aprendizaje	3,8	3,7	3,9	3,5	3,7	3,4
Item 30. Cumplimiento de las expectativas iniciales	3,2	3,5	3,6	2,9	3,5	2,5
Item 31. Satisfacción general con la titulación	3,7	3,4	3,8	3,2	3,6	2,8
Media encuesta de satisfacción estudiantes	3,5	3,5	3,4	3,2	3,2	2,9
Grado en Matemáticas	2019	2018	2017	2016	2015	2014
Item 29. Resultados del aprendizaje	4,3	3,5	3,6	3,6	-	3,5
Item 30. Cumplimiento de las expectativas iniciales	4,2	3	3,6	3,2	-	3
Item 31. Satisfacción general con la titulación	4,3	3,5	3,6	3,4	-	3,5
Media encuesta de satisfacción estudiantes	3,8	3,6	3,4	3,4	-	3,3
Grado en Ing. Informática	2019	2018	2017	2016	2015	2014
Item 29. Resultados del aprendizaje	4,3	3,7	4,1	4,2	4,1	3,1
Item 30. Cumplimiento de las expectativas iniciales	4,2	3,3	3,9	3,4	3,6	3,3
Item 31. Satisfacción general con la titulación	4,3	3,9	4,1	3,9	4	3,1
Media encuesta de satisfacción estudiantes	4,1	3,4	3,5	3,3	3,2	3,2

Los estudiantes manifiestan una **elevada satisfacción general** con los planes de estudio (coordinación, secuenciación y aprendizaje) los recursos, las prácticas y el TFG. De las actividades formativas destacan las prácticas en laboratorio y las prácticas externas, en menor medida el trabajo en grupo y, dependiendo del grado, las clases teóricas. Se muestran valores muy altos de satisfacción con la realización del TFG/TFM. Los resultados históricos de los tres últimos ítems, definitorios de la encuesta, para cada grado, **muestran una mejora significativa el último año**. Se ha observado una participación importante en las encuestas, en todos los títulos y estamentos en torno o superior al 50% salvo en el caso de estudiantes de informática (28%).

7. PRÁCTICAS EXTERNAS

Tabla 21. Indicadores de participación y tutores en prácticas externas

Indicadores y curso académico	2016-2017	2017-18	2018-19
1. N° de plazas ofertadas	88	101	107
2. N° de entidades colaboradoras disponibles	62	53	125
3. N° de solicitudes de participación estudiantes	87	101	107
4. N° de prácticas realizadas	86	101	107
5. N° estudiantes que no han podido realizar prácticas	1	0	0
6. N° de entidades colaboradoras	49	53	48
7. N° de tutores académicos UC	27	45	50
8. N° de tutores de entidades colaboradoras	53	72	75

El número de estudiantes que realizan prácticas externas **ha crecido** de 62 prácticas realizadas en el curso 2015-16 a 88 en el curso 2016-17 y superando 100 en el 2017-2018 y en este último curso 2018-2019. El número de prácticas **extracurriculares** continúa en crecimiento y contribuye a la iniciación en el entorno profesional. **La mayoría de los estudiantes** han valorado muy positivamente la experiencia, y muchos de ellos han prorrogado su periodo de prácticas. **Los profesores** de la Facultad de Ciencias asumen de manera creciente la tarea de **tutorización** de prácticas externas. **Los tutores** de prácticas en las empresas y entidades colaboradoras han participado en el programa de prácticas externas valoran en sus **informes** como satisfactoria y en ocasiones excelentes su desarrollo y aprovechamiento.

8. MOVILIDAD

Tabla 22. *Participación en programas de movilidad.*

<i>Movilidad Ciencias</i>	Alumnos enviados		
	Erasmus+	Latino, USA, Canadá y Australia	SICUE
Grado en Física	14	0	0
Grado en Ing. Informática	9	0	0
Grado en Matemáticas	4	2	1
Doble Grado en Física y Matemáticas	5	4	0
TOTAL CIENCIAS 18-19	39 enviados		
Grado en Física	7	5	0
Grado en Ing. Informática	11	0	1
Grado en Matemáticas	3	1	0
Doble Grado en Física y Matemáticas	5	1	0
TOTAL CIENCIAS 17-18	34 enviados		
Grado en Física	9	5	1
Grado en Ing. Informática	10	0	0
Grado en Matemáticas	4	0	1
Máster en Física, Instr y Medio Ambiente	0	1	0
Máster en Nuevos Materiales	0	1	0
TOTAL CIENCIAS 16-17	32 enviados		

Aumentaron levemente las solicitudes de adhesión y las plazas adjudicadas. Los **coordinadores** de los programas de movilidad de los tres grados valoran en sus informes el correcto cumplimiento de los *learning agreements* y la adquisición de competencias. Los **estudiantes** están satisfechos con el programa, la experiencia y el aprendizaje. Se recibe el comentario reiterado sobre la conveniencia de **aumentar la oferta de destinos**.

9. INSERCIÓN LABORAL

El procedimiento para realizar el seguimiento de la situación laboral de los egresados se aplica anualmente a los *egresados tras un año* y a *egresados tras 3 años*, mediante un cuestionario distinto para cada colectivo en función de su tiempo de inserción y evolución en el mercado laboral. Se facilitan la evolución histórica de los resultados integrados de la encuesta de inserción laboral para cada título de grado a partir de la cohorte III, refundiendo ambos formularios:

Tabla 23. *Cuestionarios de Egresados tras 1 año y tras 3 años. Títulos de Grado.*

<i>Cohorte o promoción de egresados</i>	III	IV	V	VI	II	III	IV
Inserción Laboral Grado en Física	2014-2015 tras 1 año	2015-2016 tras 1 año	2016/2017 tras 1 año	2017/2018 tras 1 año	2013-2014 tras 3 años	2014-2015 tras 3 años	2015-2016 tras 3 años
PARTICIPACIÓN	Tras 1 año				Tras 3 años		
Estudiantes egresados curso académico	17	28	23	26	8	17	28
Nº de Respuestas	9	16	7	16	4	8	15
Participación (%)	53	57	30	62	50	47	54
PROCESO FORMATIVO							
Conoc. y comp. adquiridos y su utilidad	2,8	3,3	3,3	3,4	-	-	-
Satisfacción con los estudios	3,5	3,6	3,5	3,5	-	-	-
% egresados tienen necesidades formativas	71	75	57	63	-	-	-
SITUACIÓN LABORAL							
% que trabajan o han trabajado	33	57	15	51	100	94	86
% continúan ampliando su formación	33	18	57	43	0	6	14
% egresados que no encuentra trabajo	11	13	0	6	0	0	0
% egresados que realizan otras actividades	11	13	28	0	0	0	0
CALIDAD DEL EMPLEO							
% empleos con relación con la titulación	22	66	100	51	75	75	54
% primer empleo menos de 3 meses	-	-	-	63	-	-	-
% exigieron titulación universitaria	100	100	82	88	75	75	93
% contrato a jornada completa	67	56	100	88	75	88	87
Satisfacción con el empleo	3,8	3,8	3,5	3,9	3,5	3,5	3,8

<i>Cohorte o promoción de egresados</i>	III	IV	V	VI	II	III	IV
Inserción Laboral Grado en Matemáticas	2014-2015 tras 1 año	2015-2016 tras 1 año	2016/2017 tras 1 año	2017/2018 tras 1 año	2013-2014 tras 3 años	2014-2015 tras 3 años	2015-2016 tras 3 años
PARTICIPACIÓN	Tras 1 año				Tras 3 años		
Estudiantes egresados curso académico	7	11	14	14	-	7	11
Nº de Respuestas	2	6	6	9	-	3	9
Participación (%)	29	55	43	64	-	43	86
PROCESO FORMATIVO							
Conoc. y comp. adquiridos y su utilidad	-	3,1	2,7	3,4	-	-	-
Satisfacción con los estudios	-	2,9	3,9	3,4	-	-	-
% egresados necesidades formativas	-	67	57	67	-	-	-
SITUACIÓN LABORAL							
% que trabajan o han trabajado	-	100	83	89	-	66	89
% continúan ampliando su formación	-	0	17	0	-	33	11
% egresados que no encuentra trabajo	-	0	0	0	-	0	0
% egresados que realizan otras actividades	-	0	0	11	-	0	0
CALIDAD DEL EMPLEO							
% empleos con relación con la titulación	-	33	60	0	-	50	88
% primer empleo menos de 3 meses	-	0	80	76	-	-	-

% exigieron titulación universitaria	-	83	100	57	-	100	100
% contrato a jornada completa	-	100	80	88	-	100	100
Satisfacción con el empleo	-	3,9	3,7	4,1	-	3,7	4,1

<i>Cohorte o promoción de egresados</i>	II	III	IV	V	I	II	III
Grado en Ing. Informática	2014-2015 tras 1 año	2015-2016 tras 1 año	2016/2017 tras 1 año	2017/2018 tras 1 año	2013-2014 tras 3 años	2014-2015 tras 3 años	2015-2016 tras 3 años
PARTICIPACIÓN	Tras 1 año				Tras 3 años		
Estudiantes egresados curso académico	18	25	23	27	-	17	25
Nº de Respuestas	12	12	14	11	-	10	9
Participación (%)	67	48	61	41	-	59	36
PROCESO FORMATIVO							
Conoc. y comp. adquiridos y su utilidad	3,5	3,1	3,4	3,2	-	80	89
Satisfacción con los estudios	3,6	3,4	3,5	3,2	-	-	-
% egresados tienen necesidades formativas no cubiertas estudios	89	92	50	80	-	-	-
SITUACIÓN LABORAL							
% que trabajan o han trabajado	67	83	93	100	-	100	100
% continúan ampliando su formación	25	8	7	0	-	0	11
% egresados que no encuentra trabajo	0	8	0	0	-	0	0
% egresados que realizan otras actividades	8	0	0	0	-	0	0
CALIDAD DEL EMPLEO							
% empleos con relación con la titulación	100	80	60	91	-	100	89
% primer empleo menos de 3 meses	100	80	80	91	-	-	-
% exigieron titulación universitaria	100	80	100	64	-	80	89
% contrato a jornada completa	100	80	80	100	-	100	100
Satisfacción con el empleo	3,7	2,1	3,7	3,4	-	4,1	4

A la vista de los datos disponibles se concluye que en general nuestros egresados conectan con el entorno laboral al poco de finalizar sus estudios, siendo el nivel **de paro casi nulo** incluso en el primer año después de obtener el grado. Una proporción importante de los graduados de Física continúan su formación, siendo menos habitual y muy variable para las otras titulaciones. Los egresados muestran mayoritariamente satisfacción por la **calidad del empleo** considerando que está en gran medida relacionado con su plan de estudios, su régimen laboral es de cierta estabilidad y modalidad de jornada a tiempo completa.

Al reflexionar sobre el **programa formativo en grado valoran positivamente el grado** en especial las actividades formativas prácticas y de laboratorio. En aparente contradicción, por el contrario, mayoritariamente **aprecian necesidades formativas no cubiertas** por el título. Se mencionan sugerencias de mejora tales como trabajar más las habilidades de programación, dar un enfoque más práctico de los grados y ajustes para dotar de más eficiencia

en determinadas materias. Se han propuesto diversos cambios que previsiblemente mejorarán estos aspectos a medio plazo.

Para obtener una información más completa de los egresados la Comisión propondrá complementar estos datos con la **información recabada de redes sociales**, en particular de LinkedIn, que permitiría el seguimiento de "egresados Facultad de Ciencias" en aspectos tales como *área de trabajo, ámbito geográfico, habilidades destacadas o ámbito profesional*.

10. RECLAMACIONES Y SUGERENCIAS

En el curso 2018-2019 en el Buzón SGIC de la Facultad de Ciencias hubo 6 entradas, principalmente relativas a infraestructuras, que fueron atendidas mediante el proceso de gestión interna por los dos gestores del buzón, el Decano y el Técnico de Calidad.

Siempre salvaguardando la confidencialidad del solicitante, los gestores procederán bien a la transmisión no literal de la petición al coordinador académico o bien contactando con el responsable del servicio objeto de la cuestión, entablado reunión cuando es preciso con el profesor o persona que pudiera afectarle, procurando adoptar una solución satisfactoria.

El Presidente de la comisión de calidad del título así como el coordinador habrán de ser informados desde el inicio de la gestión, aportando su colaboración.

De la resolución de la gestión se procede a informar al solicitante del proceso llevado a cabo.

11. SEGUIMIENTO DE LA TITULACIÓN

11.1. Evaluación externa por parte de la agencia de evaluación.

En el apartado web SGIC de cada título se encuentra la documentación oficial de los procesos de seguimiento y renovación de la acreditación de los títulos, así como un cronograma de procesos de evaluación de los títulos de Grado y de Máster oficial en <https://web.unican.es/centros/ciencias/sistema-de-garantia-interno-de-calidad>

A raíz del informe de preauditoría del evaluador de ANECA que visitó el centro en enero de 2020 con motivo de la **acreditación institucional de la Facultad de Ciencias**, se adoptan las sugerencias de mejora recomendadas por lo que la comisión de calidad de centro propone actualizar la declaración pública de calidad para adaptarla a los nuevos títulos de Máster así como la reforma de los *reglamentos de funcionamiento* en lo relativo al *calendario de reuniones, plazos de publicación de acuerdos y miembro egresado en la CCC*.

11.2 El SGIC implementado en la Facultad por medio de las comisiones conlleva una **revisión interna de los procesos SGIC** que se ejerce a partir de la observación de los objetivos de calidad ínsita en la [política de calidad](#) (*apartado 11* de cada informe de título).

En esta línea, se procurará intensificar la difusión de la política de calidad y el fomento de las encuestas de satisfacción. Asimismo, se propone complementar el P5 inserción laboral, con información de redes sociales y añadir como fuente oficial la reunión anual con representantes de estudiantes.

11.3. Análisis del estado de ejecución de las propuestas de mejora, tanto de aquellas que se originan a partir de procesos de evaluación externa, como aquellas aprobadas en el informe final SGIC del curso anterior; incluyendo a continuación, de manera abreviada, las propuestas de **mejora 2019** aprobadas por las distintas comisiones en el anterior informe y cuyo estado de ejecución figura como **realizado** (por el Decanato, comisión académica respectiva, coordinadores, Vicerrectorado o técnico de calidad, según a quien correspondiera) figurando detallado en cada informe respectivo aquellas *parcialmente realizado o en proceso*,

Tabla 24. *Propuestas de mejora realizadas que fueron adoptadas para el curso anterior.*

GRADO EN FÍSICA
Optimizar el espacio, transformaron espacios para disponer de mayor capacidad de recursos.
Se intensificó la interacción con los tutores en las prácticas externas
Se solicitó a la ORI un listado de personas de contacto en las universidades de destino
Mejorar la información de cara a obtener mayor número de estudiantes incoming
cronograma de evaluación de pruebas relevantes o entrega de trabajos,
Coordinar laboratorios de asignaturas de cuarto curso
Revisión de la carga docente efectiva en la materia de Física Cuántica
Se mantuvo una reunión con representantes de estudiantes que aportaron sugerencias
La comisión felicitó a los profesores en formación con valoración superior a 4
GRADO EN INGENIERÍA INFORMÁTICA
Coordinación para la revisión de los contenidos y organización de sus asignaturas por materias
Facilitar que al menos una asignatura de otras menciones pueda ser escogida como optativa
Software anti-copia de código
Exámenes en los laboratorios del centro
Equilibrio de evaluaciones
Acciones destinadas a la incorporación de la mujer (alumnas) en STEM y en el grado de informática.
GRADO EN MATEMÁTICAS
Sistema de Calidad: se han revisado las acciones de mejora del último quinquenio 2014 a 2019
Se completó un análisis exhaustivo de valores y resultados en las encuestas
Traslado a la comisión académica de propuestas de mejora en secuenciación y contenidos de materias
MÁSTER EN DATA SCIENCE
Revisión de las fichas y guías docentes atendiendo al equilibrio de horas formativas
Mejora en la secuencia en el desarrollo e impartición de las materias del plan de estudios para atender a estudiantes de perfiles no homogéneos
Trabajo Fin de Máster: ampliación y diversificación en la oferta, ajuste de la carga lectiva e impulso de la defensa en el mismo curso
MÁSTER EN INGENIERÍA INFORMÁTICA
Adecuación del horario lectivo para garantizar las horas de docencia en todas las asignaturas según el número de créditos ECTS que tengan asignadas
Impartida una charla por el colegio de Ingenieros de Informática de Cantabria, animando a la realización del máster.

MÁSTER EN MATEMÁTICAS Y COMPUTACIÓN
Valoraciones prospectivas sobre el diseño futuro del plan para adecuarlo a las necesidades
Sondear en cuarto curso de todos los grados la opinión de los estudiantes sobre su demanda y necesidades en materia de Posgrado
Seguimiento de los estudiantes que interrumpen o cesan en los estudios para incorporarse al mercado laboral, procurando que puedan retomar el TFM en un futuro
MÁSTER EN NUEVOS MATERIALES
Mayor trasvase de información con la UPV: revisadas guías e intensificado contacto.
Promover la realización del TFM inserta en prácticas en empresas
Optimizar los horarios conciliando pares de asignaturas optativas en la misma franja horaria
Revisión de sistemas de evaluación y adecuación carga docente, exigencia y evaluación asignaturas
Clarificar conocimientos previos y perfiles de los estudiantes, incentivando tutorías previas

12. PLAN DE MEJORAS 2020

Se mantienen todas las propuestas de mejora del curso anterior que quedaron pendientes de realizar y, de igual forma, se mantienen también las acciones continuadas derivadas de las propuestas realizadas. Se refrendan las nuevas propuestas de los informes del SGIC de los distintos títulos, que pueden consultarse en su informe final SGIC:

<https://web.unican.es/centros/ciencias/sistema-de-garantia-interno-de-calidad>

Se destacan aquí, por considerarse especialmente interesantes y aplicables con carácter general las siguientes propuestas ("**acciones de mejora 2020**") que a continuación se muestran:

Tabla 25. *Acciones comunes de mejora 2020.*

I	RELATIVAS AL PLAN DE ESTUDIOS
PROPUESTA DE MEJORA	Seguimiento de la puesta en marcha de las modificaciones de planes de estudios.
DESCRIPCIÓN	<i>Realizar el seguimiento de la implementación de las modificaciones aprobadas por la Facultad.</i>
RESPONSABLE	<i>CAG/CAM. Decanato</i>
PROPUESTA DE MEJORA	Continuar con el proceso de revisión de los títulos de la Facultad.
DESCRIPCIÓN	<i>Para el resto de los títulos, continuar con la revisión de contenidos, organización, posibilidad de cambios de asignaturas, nuevas optativas, etc. Valorar los cambios que se pueden hacer a nivel de guías docentes o, si procede, elevar una propuesta a la Junta de Facultad para cambios más profundos.</i>
RESPONSABLE	CAG/CAM
PROPUESTA DE MEJORA	Seguimiento de las asignaturas con malos indicadores
DESCRIPCIÓN	Hacer un seguimiento especial a las asignaturas con índices de aprobados especialmente bajos o con valoraciones especialmente negativas.
RESPONSABLE	Comisión de Calidad
PROPUESTA DE MEJORA	Estudio de viabilidad de modificación de los cupos de admisión en Grado y su efecto en la calidad docente

DESCRIPCIÓN	A la vista de la "demanda social", iniciar un análisis de la viabilidad de un ligero incremento el cupo de admisión de la matrícula de nuevo ingreso en la titulación. Estudiar los recursos necesarios para incrementar estos cupos sin perjuicio de la calidad docente.
RESPONSABLE	Facultad de Ciencias/CAG/Departamentos
PROPUESTA DE MEJORA	Estudio sobre el desfase entre el cumplimiento de metas y la presentación del TFG
DESCRIPCIÓN	Realizar un seguimiento de estudiantes que quedan a falta de presentar el TFG y pocos créditos más. Estudiar las causas y buscar posibles soluciones.
RESPONSABLE	Comisión de Calidad del título
PROPUESTA DE MEJORA	Estudiar la situación de la oferta de TFG
DESCRIPCIÓN	Aumentar y diversificar la oferta de TFG, intentando involucrar a profesorado que no participa habitualmente. Estudiar la posibilidad de modificar la normativa de asignación de temas estableciendo ciertos requisitos. Promover los TFG en la empresa.
RESPONSABLE	Directores de Departamento/Decanato
PROPUESTA DE MEJORA	Visibilidad y difusión de los planes de estudio
DESCRIPCIÓN	Preparación de material audiovisual para la difusión de las titulaciones de la Facultad.
RESPONSABLE	Decanato/Jefe de estudios/Comisión de Calidad
II	RELATIVAS A ORGANIZACIÓN
PROPUESTA DE MEJORA	Mejora de la coordinación de las actividades de evaluación continua
DESCRIPCIÓN	Pese a los esfuerzos realizados desde distintos ámbitos, se observa por encuestas y comentarios de alumnos que no siempre se coordinan adecuadamente las actividades de evaluación continua. Tanto alumnos como profesores coinciden en que se debería liberar la última semana previa a los exámenes de entrega de trabajos y de realización de pruebas.
RESPONSABLE	Jefe de estudios/CAG
PROPUESTA DE MEJORA	Evaluar mejor el esfuerzo que supone la evaluación continua
DESCRIPCIÓN	Ponderar mejor el esfuerzo/peso que suponen y el número de pruebas/entregas de trabajos de la evaluación continua.
RESPONSABLE	<i>Comisión Académica, profesores</i>
PROPUESTA DE MEJORA	Uso de plataformas virtuales para la docencia
DESCRIPCIÓN	Promover el uso de plataformas virtuales para la docencia.
RESPONSABLE	CAG/CAM
PROPUESTA DE MEJORA	Nuevos horarios
DESCRIPCIÓN	Estudiar la posibilidad de un nuevo esquema de horarios para el mejor aprovechamiento de los recursos de la Facultad, a la vista del incremento de alumnos
RESPONSABLE	Jefatura de estudios
III	RELATIVAS AL PROFESORADO
PROPUESTA DE MEJORA	Refuerzo de la plantilla de PDI

DESCRIPCIÓN	Promover la incorporación de nuevos docentes, a la vista del aumento de grupos debido al aumento de alumnos y teniendo en cuenta la edad media del profesorado.
RESPONSABLE	Vicerrectorado de Ordenación Académica y Profesorado
PROPUESTA DE MEJORA	Recuperar la figura de alumnos tutores
DESCRIPCIÓN	Solicitar la reactivación del programa de alumnos tutores para reforzar las asignaturas. En caso de ponerse en marcha, establecer mecanismos de control para que esta figura suponga un apoyo y no una forma de extender las asignaturas.
RESPONSABLE	<i>Vicerrectorado de Estudiantes</i>
IV	PRÁCTICAS EXTERNAS Y MOVILIDAD
PROPUESTA DE MEJORA	Mantener el esfuerzo en aumentar el número de destinos y su variedad (prácticas y movilidad)
DESCRIPCIÓN	Involucrar a todos los profesores e investigadores para ampliar los destinos gracias a contactos de investigación. En cuanto a movilidad, buscar más destinos con docencia en lengua inglesa.
RESPONSABLE	Decanato/Direcciones de departamento
PROPUESTA DE MEJORA	Cumplimiento del proyecto formativo en prácticas
DESCRIPCIÓN	Estudiar una modificación a la normativa de prácticas externas de forma que los alumnos deban cumplir el periodo de prácticas pactado con la empresa, salvo circunstancias excepcionales, para dar por cubiertos los objetivos académicos.
RESPONSABLE	Coordinadora del programa de prácticas externas
PROPUESTA DE MEJORA	Aumentar el número de alumnos en movilidad
DESCRIPCIÓN	Mejorar la difusión de las posibilidades de movilidad entre los alumnos.
RESPONSABLE	Decanato/Responsables de movilidad
PROPUESTA DE MEJORA	Programa de Movilidad: Mejorar la oferta de la UC para alumnos de intercambio.
DESCRIPCIÓN	Hacer más atractiva la oferta de la UC. Extender y publicitar acciones como "English Friendly" y "Traineeships". Contactar con las universidades y con los coordinadores para explicar las ventajas de disfrutar de una estancia en UC. Valorar la posibilidad de nuevas asignaturas en inglés.
RESPONSABLE	<i>Responsable de Movilidad/Directores de departamento</i>
V	INFRAESTRUCTURAS Y EQUIPAMIENTO
PROPUESTA DE MEJORA	Renovación de equipamiento informático y de laboratorio
DESCRIPCIÓN	Continuar con el esfuerzo en renovación del equipamiento obsoleto, tanto de ordenadores en LSC como de equipos en laboratorios experimentales.
RESPONSABLE	VOAP/Decanato/Departamentos
PROPUESTA DE MEJORA	Adecuación de infraestructuras comunes
DESCRIPCIÓN	Adaptar y ampliar, en la medida de lo posible, espacios comunes para atender al aumento de alumnos
RESPONSABLE	VR campus/Decanato
VI	RELATIVAS AL SISTEMA DE CALIDAD
PROPUESTA DE MEJORA	Aumentar la participación de los alumnos en las encuestas de calidad.

DESCRIPCIÓN	Pensar en opciones, tipo Kahoot, para elevar la participación de los alumnos.
RESPONSABLE	Vicerrectorado de Ordenación Académica
PROPUESTA DE MEJORA	Ampliar el seguimiento de egresados
DESCRIPCIÓN	<i>Buscar medios de seguimiento de egresados más allá de las encuestas, que proporcionen una información más completa. Por ejemplo por medio de las redes sociales o contacto directo.</i>
RESPONSABLE	SGIC Ciencias
VII	PROPUESTAS ESPECÍFICAS DE MÁSTER
PROPUESTA DE MEJORA	Realizar acciones para incrementar la demanda de máster.
DESCRIPCIÓN	Mejorar la difusión de la oferta de máster. Involucrar a empresas e instituciones del sector. Plantear modificaciones a los planes de estudios.
RESPONSABLE	CAM/Decanato
PROPUESTA DE MEJORA	Revisión de los niveles de evaluación.
DESCRIPCIÓN	Adecuar y equilibrar la carga de trabajo del alumno, de exigencia y evaluación de las asignaturas
RESPONSABLE	CAM
PROPUESTA DE MEJORA	Mejorar la coordinación.
DESCRIPCIÓN	Mejorar la coordinación entre asignaturas y dentro de las mismas, cuando participen varios profesores. Realizar reuniones de coordinación con todos los profesores del Máster al finalizar el curso.
RESPONSABLE	Coordinador y Profesores del Máster.
PROPUESTA DE MEJORA	Revisión de las guías docentes
DESCRIPCIÓN	Revisar guías docentes y comprobar que la implementación del máster sigue los criterios expuestos en la memoria del título (contenidos, evaluación, competencias)
RESPONSABLE	Coordinador del máster y Comisión Académica del Máster.
PROPUESTA DE MEJORA	Ajustar la carga de trabajo de los TFM
DESCRIPCIÓN	Realizar seguimiento del tiempo de dedicación que requiere la realización del TFM y comprobar que se ajusta a los créditos asignados en la memoria.
RESPONSABLE	CAM
PROPUESTA DE MEJORA	Adopción de un único informe final SGIC de Postgrado para todos los máster impartidos en la Facultad de Ciencias
DESCRIPCIÓN	Reemplazar los actuales informes individuales, por uno único que refundiría tablas con los datos estadísticos comunes, recalando los resultados e indicadores específicos de cada título: (informes de profesor, del responsable, análisis de satisfacción y egresados).
RESPONSABLE	Vicerrectorado de Ordenación Académica y de Profesorado
MEJORA	Becas para realización de máster
DESCRIPCIÓN	Para competir con máster de otras Universidades y captar talento nacional e internacional, es necesario promover becas específicas.
RESPONSABLE	Vicerrectorado de Ordenación Académica y de Profesorado