

ACTA DE LA COMISION DE CALIDAD DE GRADO Y POSGRADO DEL 11 DE NOVIEMBRE DE 2020

Reunidas las personas citadas de forma telemática a través del programa Microsoft Teams da comienzo la sesión a las 11:20 h.

Preside:

María José Noriega Borge

Asisten:

Cristina Blanco Fraile
María del Carmen Cosío González
Javier Abril Martín
María Paz Zulueta
Elías Rodríguez Martín
Oscar Gutiérrez Sánchez
Raquel Sarabia Lavín
Miguel Santibáñez Margüello
Francisco Amo Setién
María Madrazo Pérez
Laura Ruiz Azcona

1.Resultados encuestas de calidad 2º cuatrimestre docente Curso 2019/2020. Grado en Enfermería.

La presidenta presenta a la Comisión los resultados de las encuestas de calidad realizadas a los alumnos correspondientes al segundo cuatrimestre del curso 2019/2020.

Ninguna asignatura ha obtenido una valoración inferior a 2,5. Teniendo en cuenta las circunstancias ya que el segundo cuatrimestre se desarrollo de forma telemática debido al confinamiento domiciliario por la pandemia de COVID 19, los resultados pueden considerarse como buenos.

Respecto a la valoración de las unidades docentes (par profesor-asignatura), hay dos valoraciones por debajo del 2,5.

La profesora María Madrazo Pérez, responsable de una de las unidades docentes que ha recibido una de estas valoraciones ha procedido a enviar un informe a la Comisión explicando lo que a su criterio ha sucedido. Como miembro de la Comisión toma la palabra explicando la situación producida en la asignatura por el cambio del sistema de evaluación provocado por la pandemia de coronavirus. Expone que hubo una serie de discrepancias con la representación estudiantil en lo referente al tiempo de realización del examen tipo test de la asignatura. No se accedió a todas las peticiones de la representación estudiantil, ya que se considera que de haberlo hecho se hubiese rebajado de forma considerable el nivel requerido para poder superar la asignatura. Los resultados de este examen final fueron malos, por lo que

entiende que hay una correlación entre los malos resultados del examen y las valoraciones de las encuestas.

Toma la palabra el representante de los alumnos, para puntualizar que todas las peticiones realizadas se realizaron por expreso deseo del alumnado de la asignatura que por unanimidad traslado las mismas a sus representantes.

El profesor Francisco Amo Setién, entiende que no es justo que se evalúe a los profesores una vez realizados y puntuados los exámenes finales, que se debería implementar un sistema que diferencie entre la valoración por la impartición de la asignatura y la valoración por los resultados finales.

La Decana Cristina Blanco toma la palabra, considera que este tipo de problemas se han producido debido a la singularidad del curso provocado por la pandemia. Todas las herramientas empleadas han supuesto una novedad a la hora de evaluar por lo que muchos profesores han tenido que intentar llegar a un equilibrio para que a través de este tipo de evaluación no se endureciesen demasiado las condiciones para superar la asignatura o se produjese el caso contrario bajando el nivel exigido en exceso. Enlaza el tema respecto a que nueve asignaturas de la titulación han tenido aprobado general en primera convocatoria, lo que nos tiene que llevar a reflexionar si de esta forma se está midiendo realmente el esfuerzo del estudiante y si estamos formando profesionales competentes para la sociedad.

La profesora María Paz toma la palabra apoyando las palabras de la Decana, considera que posiblemente no se haya sabido evaluar de forma adecuada al adaptarse a las nuevas herramientas utilizadas durante la pandemia fruto de la inexperiencia y de la situación de excepcionalidad creada.

La presidenta procede a presentar los resultados del Informe del Profesor, correspondiente a las asignaturas del 2º cuatrimestre.

En general las valoraciones son buenas, salvo algunas puntualizaciones como el caso ya expuesto de los resultados de la asignatura "Gestión de los Servicios de Enfermería" y de otras cuestiones puntuales motivadas por la organización de la asignatura por el confinamiento provocado por la pandemia.

El profesor Francisco Amo, realiza una serie de puntualizaciones respecto a algunas valoraciones bajas con las que ha puntuado alguna de las dimensiones evaluadas en su asignatura, provocado por la elevada carga docente que le ha correspondido.

2. Resultados encuestas de calidad 2º cuatrimestre docente Curso 2019/2020. Máster en Gestión Integral de las Heridas Crónicas.

La presidenta presenta al Comisión los resultados del Máster respecto a las encuestas de calidad docente realizadas a los alumnos en el segundo cuatrimestre.

Una asignatura ha obtenido una valoración por debajo del 2,5. La coordinadora del Máster entiende que el problema se producía con un

profesor de la asignatura que ya no imparte la misma, por lo que se entiende solucionado el problema.

Una unidad docente ha recibido una calificación por debajo del 2,5, por lo que se contactará con el profesor, aunque a juicio de la responsable del Máster esta valoración se ha producido por la situación excepcional provocada por la pandemia.

Los informes de los profesores del Máster se consideran bastante favorables con valoraciones altas.

4. Resultados encuestas de calidad docente 2º cuatrimestre Curso 2019/2020. Master en investigación en Cuidados de la Salud.

La presidenta expone los resultados de las encuestas de calidad docente del Máster.

Se plantea el mismo problema que en evaluaciones anteriores, la participación aunque ha subido levemente es escasa para poder llegar a conclusiones.

La coordinadora del Máster, María Paz Zulueta, indica a la Comisión que se ha intentado fomentar la participación por todos los medios, pero que debido a que los periodos de impartición del Máster no coinciden con los de realización de las encuestas resulta complicado fomentar la misma. La coordinadora considera que se debería buscar algún tipo de solución más creativa para fomentar la participación o directamente cambiar los plazos de realización.

El profesor Francisco Amo Setién entiende que sería preferible volver al viejo sistema de encuestas en papel para fomentar la participación una vez se haya superado la pandemia.

5. Resultados de las asignaturas del Practicum.

La presidenta expone los resultados, considerándolos como buenos, salvo casos puntuales. Se detectan algunas opiniones malas respecto a algunos centros, sin embargo, se trata de opiniones unipersonales subjetivas, que suelen contradecirse con otras relativas a los mismos centros. Esto supone que únicamente por opiniones individuales no se pueden comenzar actuaciones para tomar medidas.

La Decana entiende que se debe realizar un proceso de reflexión respecto al nivel de exigencia a la hora de realizar las prácticas. Se observa la tendencia en las respuestas de los alumnos a criticar todo lo relacionado con la corrección de los portafolios y a valorar los centros que permiten a los alumnos la realización de ciertas técnicas. Esto supone que se pierda la misión a la que están encaminadas las prácticas que es la de formar profesionales competentes que tengan una visión global en el cuidado de la salud de los pacientes y que no se centren únicamente en ciertas prácticas en concreto.

Tanto el profesor Elías Martínez, la profesora Laura Azcona y el delegado de alumnos Oscar Gutiérrez respaldan la intervención de la Decana. Es necesaria

una vuelta de tuerca que haga entender que las prácticas están encaminadas a que los alumnos aprendan la profesión, obtengan una visión global del cuidado de la salud y no únicamente aprendan una serie de técnicas en concreto.

La profesora Raquel Sarabia, entiende que se debe buscar el enfoque transversal a la hora de reconducir estas prácticas

6. Ruegos y Preguntas:

La Decana hace saber a la Comisión que ha recibido la llamada de algunos padres de alumnos cuestionando el sistema de impartición de clases utilizado en la asignatura Ciencias Psicosociales I. Estas quejas han coincidido con el confinamiento domiciliario por positivo de contacto estrecho de la representante de los alumnos, por lo que no se ha podido obtener la opinión de los mismos. No se procederá a realizar ninguna actuación hasta que no se conozca la opinión del alumnado a través de sus representantes.

La coordinadora del Máster en Gestión Integral de las Heridas Crónicas plantea a la Comisión la necesidad de cambiar la denominación de dos asignaturas del Máster:

- Úlceras por presión y lesiones por humedad por Lesiones cutáneas relacionadas con la dependencia
- Ensayos clínicos y Metanálisis por Revisiones sistemáticas y metaanálisis

Una vez se reciba la resolución de reacreditación del Máster, se planteará el cambio a la Junta de Centro para iniciar los trámites

A las 12:35 se levanta la sesión habiéndose debatido todos los puntos del Orden del Día.

En Santander a 11 de noviembre de 2020

La Presidenta

María José Noriega