

2015-
2016

INFORME FINAL DEL SISTEMA DE GARANTÍA INTERNO DE CALIDAD DE LA E.T.S. DE NÁUTICA

ESTADO DE LA ACTIVIDAD ACADÉMICA DE LA
TITULACIÓN
CURSO ACADÉMICO 2015 – 2016



INFORME FINAL DEL SGIC DE LA E.T.S. DE NÁUTICA CURSO ACADÉMICO 2015 – 2016

1. INTRODUCCIÓN

El Informe Final del Sistema de Garantía Interno de Calidad (SGIC) de la Escuela es la síntesis de toda la información generada por el Sistema a lo largo de un curso académico, en este caso el curso 2015-2016: adecuación de la oferta, perfil de los estudiantes de nuevo ingreso, indicadores de las titulaciones, resultado de asignaturas, calidad de la docencia y del profesorado, satisfacción de los grupos de interés, inserción laboral, estado de cumplimiento de los objetivos de calidad y plan de mejoras de las titulaciones de la Escuela.

Todos los resultados que se presentan en este informe hacen referencia al curso académico 2015 – 2016, a menos que se indique lo contrario en la tabla o análisis correspondientes.

2. RESPONSABLES DEL SGIC

Tabla 1. Miembros de la Comisión de Calidad.

COMISIÓN DE CALIDAD DEL CENTRO	
José Ramón San Cristóbal Mateo	Director de la Escuela (Presidente)
Antonio Trueba Cortés	Presidente de la Comisión de Calidad de Grado en Ingeniería Náutica y Transporte Marítimo
M ^a Victoria Biezma Moraleda	Presidenta de la Comisión de Calidad de las Titulaciones de Grado en Ingeniería Marina y Grado en Ingeniería Marítima
Francisco José Sánchez Díaz de la Campa	Responsable de la titulación de Grado en Ingeniería Náutica y Transporte Marítimo y Máster en Ingeniería Náutica y Gestión Marítima
Iván Martínez García	Responsable de las titulaciones de Grado en Ingeniería Marina y Grado en Ingeniería Marítima
Alfredo Trueba Ruiz	Subdirector de Calidad de la Escuela Responsable de la titulación de Máster en Ingeniería Marina
María Ruiz Pereda	Alumna (Delegada de estudiantes de la Escuela)
Margarita Bahamonde Antón	PAS (Secretaria)
Ignacio Chamizo de la Concha	Estudiante egresado

3. ADECUACIÓN DE LA OFERTA Y PERFIL DE INGRESO

Tabla 2. Adecuación de la oferta de la Titulación. 2015-2016

PLAN DE ESTUDIOS	Plazas Ofertadas	Estudiantes de nuevo ingreso			Tasa de cobertura*		
		2013-14	2014-15	2015-16	2013-14	2014-15	2015-16
GRADO EN INGENIERIA MARINA	60	23	30	20	38%	50%	33%
GRADO EN INGENIERIA MARITIMA	40	17	15	14	43%	38%	35%
GRADO EN I. NAUTICA Y TTE. MARITIMO	60	34	37	29	57%	62%	48%
INGENIERÍA Y ARQUITECTURA	880	632	633	577	72%	72%	66%
MEDIA UC	2.540	2.201	2.109	2.000	87%	83%	79%
MÁSTER EN INGENIERÍA MARINA	40	14	20	18	35%	50%	45%
MASTER I. NÁUTICA Y GEST. MARÍTIMA	40	14	22	38	35%	55%	95%
INGENIERÍA Y ARQUITECTURA	535	145	268	278	27%	51%	52%
MEDIA UC	1.293	532	674	680	41%	52%	53%

*Tasa de cobertura: Relación entre el número de estudiantes de nuevo ingreso y el número de plazas ofertadas.

De la tabla de adecuación de la oferta de las titulaciones de la Escuela, se indican las plazas ofertadas en cada titulación según lo establecido en las Memorias de Verificación de los títulos. Las tasas de cobertura son adecuadas a lo establecido y el volumen de alumnos de la Escuela se adapta plenamente a la capacidad que tiene la misma en cuanto a recursos humanos y materiales. Por lo tanto, se considera que la Escuela afronta satisfactoriamente y con los niveles idóneos de calidad la docencia del grupo de alumnos que han accedido a las titulaciones de Grado y Máster que se imparten en ella.

Tabla 3.1. Perfil de ingreso. Titulaciones de Grado de la E.T.S. Náutica. 2015 - 2016.

	Grado I. Marina	Grado I. Marítima	Grado I. Náutica y T. Marítimo	Rama Conocimiento	Universidad de Cantabria
Total Preinscripciones	103	110	149	2.758	11.900
Preinscripciones en Primera Opción	21	24	49	813	5.645
Estudiantes nuevo ingreso	20	14	29	577	1.987
Estudiantes procedentes de Cantabria	13	12	15	494	1.639
% de Estudiantes de Cantabria	65	85,71	51,72	85,62	82,49
Estudiantes de fuera de Cantabria	7	2	14	83	348
% de Estudiantes de fuera de Cantabria	35	14,29	48,28	14,38	17,51
% Acceso por PAU	85	92,86	89,66	92,20	87,37
% Acceso por FP	10	0	3,45	5,89	10,57
% Otros Accesos	5	7,14	6,89	1,91	2,06
% Mujeres	15	21,43	13,79	21,14	47,96

Del cuadro que representa el perfil de ingreso en las titulaciones de Grado de la Escuela, destaca el hecho de que la Escuela de Santander tiene buena capacidad de atracción de estudiantes de fuera de Cantabria, pues como se observa en el cuadro el porcentaje de estudiantes de otras CCAA en los tres Grados de la Escuela supera ampliamente el de su rama de conocimiento y el de la UC.

Tabla 3.2. Perfil de ingreso. Titulaciones de Máster de la E.T.S. Náutica. 2015 - 2016.

	Máster I. Marina	Master I. Náutica y Gestión Marítima	Rama de Conocimiento	Universidad de Cantabria
Preinscripciones en Primera Opción	24	48	450	1.299
Estudiantes nuevo ingreso	17	35	259	665
% Mujeres	17,65%	14,29%	25,48%	50,53%
% Hombres	82,35%	85,71%	74,52%	49,47%

Las titulaciones de Máster en Ingeniería Marina y Máster en Ingeniería Náutica y Gestión Marítima se implantaron en el curso 2013-2014, y el volumen de alumnos ha aumentado desde entonces, especialmente en el Máster en Ingeniería Náutica y Gestión Marítima, donde el número de estudiantes de nuevo ingreso ha pasado de 14 estudiantes en el curso 2013-2014 a 38 nuevos alumnos en el curso 2015-2016, completando casi el total de la oferta de la titulación.

Se trata de Másteres de carácter semi-presencial, donde la teoría se imparte de forma on-line, mientras que la parte práctica es presencial y se concentra en tres semanas por cada cuatrimestre.

4. INDICADORES DE LA TITULACIÓN Y RESULTADOS ACADÉMICOS

Tabla 4. Indicadores de las titulaciones de la Escuela. Curso académico 2015 - 2016.

TITULACIÓN	Dedicación lectiva media (ECTS)	T. Rendimiento	T. Éxito	T. Evaluación	T. Eficiencia	T. Abandono Curso 13-14
Grado I. Marina	48	80,32	90,45	88,81	75,51	37,14
Grado I. Marítima	40	63,03	81,64	77,20	83,10	37,78
Grado I. Náutica y Transporte Marítimo	45	64,98	81,17	80,05	88,47	25
Rama Conocimiento	50	66,14	77,44	85,40	85,38	21,70
Universidad de Cantabria	53	75,64	83,88	90,18	90,97	18,86
Máster I. Marina	40	83,52	100	83,52	96,75	
Master I. Náutica y Gestión Marítima	55	77,11	99,61	77,41	97,01	
Rama Conocimiento	48	91,67	96,54	94,96	97,64	
Universidad de Cantabria	50	92,24	97,85	94,27	97,38	

Indicadores provisionales hasta su consolidación por el SIU

Dedicación lectiva media: Promedio de créditos ECTS en que están matriculados los estudiantes de la Titulación.

Tasa de Rendimiento: Relación porcentual entre el número de créditos aprobados y el número de créditos matriculados.

Tasa de Éxito: Relación porcentual entre el número de créditos aprobados y el número de créditos presentados a examen.

Tasa de Evaluación: Relación porcentual entre el número de créditos presentados a examen y el número de créditos matriculados.

Tasa de Abandono: Número de estudiantes de nuevo ingreso en el curso X, no egresados ni matriculados en X+1 ni en X+2.

Tasa de Eficiencia: Relación porcentual entre el nº total de créditos que ha superado un estudiante a lo largo de la titulación en la que ha sido egresado y el nº total de créditos en los que se ha matriculado.

Tabla 5. Resultados académicos de las titulaciones de la Escuela. 2015- 2016

PLAN	% Aprobados	% Suspenso	% No Presentados
Grado I. Marina	74,58%	6,19%	19,06%
Grado I. Marítima	62,67%	11,20%	25,93%
Grado I. Náutica y Transporte Marítimo	66,01%	9,83%	24,08%
Máster Ingeniería Marina	83,52%	0,28%	2,79%
Master Ingeniería Náutica y Gestión Marítima	77,38%	0,30%	22,32%

En general las tasas de rendimiento, éxito y evaluación, así como el resumen de los resultados académicos por titulación no presentan datos llamativos. No obstante, en los Informes Finales de las titulaciones se puede acceder a información más

detallada sobre los indicadores y resultados académicos de los títulos. En todos los casos se ha comprobado que las cifras obtenidas para los indicadores objeto de estudio se ajustan a las previsiones de las memorias de verificación de los títulos.

5. CALIDAD DE LA DOCENCIA Y DEL PROFESORADO

En cuanto a la evaluación de la calidad de la docencia y del profesorado a través de la encuesta a los estudiantes, hay que destacar que durante el curso 2015-2016 se modificó el procedimiento de realización de las encuestas de Grado, así como en el propio formato de la encuesta.

En las titulaciones de Grado se ha pasado de un formato presencial de encuesta a los estudiantes a un formato online a través del Campus Virtual, a todos los alumnos matriculados.

La encuesta tiene dos partes. La primera parte con preguntas relativas al conjunto de la asignatura y la segunda parte contiene preguntas específicas sobre el profesor; los estudiantes deben cumplimentar una por cada profesor que imparta al menos, 15 horas de docencia.

Con el cambio de sistema de encuesta se ha producido una reducción en la participación de los estudiantes, cuyos datos se pueden consultar en los Informes Finales de las Titulaciones; las Comisiones de Calidad de los títulos han considerado que este descenso de la participación debe ser objeto de seguimiento.

En lo que se refiere a la encuesta de los Másteres, ésta mantiene el mismo formato, en el cual los estudiantes hacen la encuesta de forma online en un aula de informática durante el periodo lectivo. Este sistema de encuestas ha dado lugar en el caso de los Másteres a cifras muy altas de participación de los estudiantes (entre el 65 y 70% de participación). La encuesta consta de una primera parte común y una segunda parte donde los estudiantes proceden a valorar las asignaturas en las que están matriculados y al profesorado que las imparte.

Tabla 6. Valoración del profesorado de las titulaciones en los últimos 3 años.

Agregación	Desfavorable $X \leq 2,5$	Favorable $2,5 < X \leq 3,5$	Muy favorable $3,5 < X$
GRADO INGENIERIA MARINA	15,1%	18,7%	66,2%
GRADO INGENIERIA MARITIMA	12,9%	23,4%	63,7%
GRADO I. NAUTICA Y TRANSPORTE MARITIMO	12,2%	20,7%	67,1%
Rama de Conocimiento	9,8%	32,2%	58,0%
UNIVERSIDAD DE CANTABRIA	7,4%	27,3%	65,3%
MÁSTER I. MARINA	15,4%	34,6%	50,0%
MÁSTER I. NÁUTICA Y GESTIÓN MARÍTIMA	11,5%	30,8%	57,7%
Rama de Conocimiento	11,7%	28,5%	59,8%
UNIVERSIDAD DE CANTABRIA	9,5%	28,6%	61,9%

Tabla 7.1. Valoración de las asignaturas del curso académico 2015 - 2016.

PLAN	Unidades con media X*					
	Desfavorable X<=2,5		Favorable 2,5<X<=3,5		Muy favorable 3,5<X	
GRADO INGENIERIA MARINA	6	25,00%	9	37,50%	9	37,50%
GRADO INGENIERIA MARITIMA	4	50,00%	2	25,00%	2	25,00%
GRADO I. NAUTICA Y TRANSPORTE MARITIMO	6	18,18%	13	39,39%	14	42,42%
Rama de Conocimiento	85	16,87%	178	35,32%	241	47,82%
UNIVERSIDAD DE CANTABRIA	124	10,63%	382	32,73%	661	56,64%
MÁSTER I. MARINA	3	33%	3	33%	3	33%
MÁSTER I. NÁUTICA Y GESTIÓN MARÍTIMA	2	22%	5	56%	2	22%
Rama de Conocimiento	35	19%	72	39%	76	42%
UNIVERSIDAD DE CANTABRIA	95	20%	149	31%	231	49%

Tabla 7.2. Valoración del profesorado del curso académico 2015 - 2016.

PLAN	Unidades con media X*					
	Desfavorable X<=2,5		Favorable 2,5<X<=3,5		Muy favorable 3,5<X	
GRADO INGENIERIA MARINA	11	30,56%	4	11,11%	21	58,33%
GRADO INGENIERIA MARITIMA	3	25,00%	6	50,00%	3	25,00%
GRADO I. NAUTICA Y TRANSPORTE MARITIMO	11	21,15%	8	15,38%	33	63,46%
Rama de Conocimiento	140	14,63%	239	24,97%	578	60,40%
UNIVERSIDAD DE CANTABRIA	232	9,91%	535	22,84%	1575	67,25%
MÁSTER I. MARINA	0	0%	4	44%	5	56%
MÁSTER I. NÁUTICA Y GESTIÓN MARÍTIMA	1	11%	5	56%	3	33%
Rama de Conocimiento	27	15%	58	32%	98	54%
UNIVERSIDAD DE CANTABRIA	64	13%	145	31%	266	56%

*Se define la unidad docente como el par asignatura – profesor.

Tabla 8.1. Resultado de la encuesta de opinión de los estudiantes de Grado sobre las asignaturas.

ÍTEMS		Grado I. Marina	Grado I. Marítima	Grado I. Náutica	Rama de conocimiento	Universidad de Cantabria
1	Los materiales y la bibliografía recomendada son accesibles y de utilidad.	3,10	2,74	3,18	3,12	3,37
2	La distribución de horas teóricas y prácticas de la asignatura es acertada.	2,93	3,12	3,07	3,14	3,35
3	El esfuerzo necesario para aprobar es el adecuado.	2,89	2,23	2,92	2,84	3,18
4	El profesorado de esta asignatura está bien coordinado.	2,98	2,74	2,91	3,12	3,34
5	No se han producido solapamientos innecesarios con otras asignaturas.	3,16	2,98	3,05	3,51	3,68
6	El sistema de evaluación es adecuado.	2,81	2,23	2,80	3,00	3,27
MEDIA		2,98	2,67	2,99	3,12	3,37

Tabla 8.2. Resultado de la encuesta de opinión de los estudiantes de Grado sobre la actividad docente del profesorado.

ÍTEMS		Grado I. Marina	Grado I. Marítima	Grado I. Náutica	Rama de conocimiento	Universidad de Cantabria
1	El profesor explica con claridad.	3,23	3,00	3,25	3,27	3,52
2	El profesor evalúa adecuadamente.	3,31	2,82	3,24	3,31	3,56
3	El profesor es accesible y resuelve las dudas planteadas.	3,52	3,26	3,47	3,58	3,78
4	El profesor cumple con el horario de clase.	3,63	3,22	3,60	3,92	4,16
5	La asistencia a clase es de utilidad.	3,38	2,81	3,30	3,31	3,50
6	El profesor puede considerarse un buen docente.	3,32	2,89	3,35	3,36	3,62
MEDIA		3,36	3,00	3,00	3,46	3,69

Los problemas que reflejan los estudiantes de la titulación de Grado en la encuesta sobre las asignaturas y en conjunto por los estudiantes de la rama de conocimiento y de UC son los que derivan de los siguientes ítems:

- El sistema de evaluación es adecuado.
- El esfuerzo necesario para aprobar es el adecuado.
- El profesorado de la asignatura está bien coordinado.

En cuanto a los aspectos peor considerados por los alumnos de Grado en la encuesta de opinión sobre el profesorado, son los siguientes:

- El profesor explica con claridad.
- El profesor evalúa adecuadamente.
- La asistencia a clase es de utilidad.

Las encuestas de los estudiantes de Máster constan de una parte común y otra parte donde se valora el profesorado y las asignaturas. En la parte común se pide una valoración sobre cuestiones generales como la información contenida en las Guías Docentes, la adecuación entre el número de horas presenciales y trabajo autónomo del estudiante, el material proporcionado para el desarrollo de las asignaturas, la utilidad de la asistencia a clase, prácticas, tutorías, seminarios, participación en foros, coloquios..., la atención del profesorado y los conocimientos que tiene sobre las materias y la coordinación entre asignaturas.

En la Tabla 9 se representan los datos correspondientes a las dos titulaciones de Máster que se imparten en la Escuela:

Tabla 9. Resultado de la encuesta de los estudiantes de Máster.

PLAN	Media Parte Común	Media Profesorado	Media Asignaturas
MÁSTER EN INGENIERÍA MARINA	4,12	3,62	3,20
MASTER EN INGENIERÍA NÁUTICA Y GESTIÓN MARÍTIMA	2,81	3,41	3,10
RAMA INGENIERÍA Y ARQUITECTURA	3,37	3,58	3,32
MEDIA UC	3,03	3,63	3,37

En cuanto al informe del profesorado sobre la docencia se obtienen valores similares al resto de la UC, y se trata de valores altos, sin que se detecten aspectos a destacar. Los profesores tienen la oportunidad de hacer comentarios en sus informes de la docencia, incluyéndose dicha información en los Informes finales de las titulaciones.

Tabla 10. Resultado del Informe del Profesor sobre la docencia. Curso 2015-2016.

PLAN	Nº Unidades Docentes	Informes Recibidos	% Unidades Evaluadas	PLANIFICACIÓN	DESARROLLO	RESULTADOS	INNOVACIÓN Y MEJORA
Grado I. Marina	76	55	72,4%	4,09	3,87	3,91	3,92
Grado I. Marítima	91	69	75,8%	4,04	3,90	3,88	3,86
Grados I. Marina, Marítima Y Náutica	10	5	50,0%	4,00	3,75	3,60	3,50
Grado I. Náutica Y T. Marítimo	74	57	77,0%	4,24	4,02	4,04	4,10
INGENIERÍA Y ARQUITECTURA	1731	1299	75,0%	4,28	4,01	4,01	4,07
MEDIA UC	4177	2691	64,4%	4,31	4,11	4,10	4,14
Máster Ingeniería Marina	14	10	71,4%	3,80	3,70	3,90	3,80
Master Ingeniería Náutica y Gestión Marítima	12	9	75,0%	4,11	3,56	3,89	4,13
INGENIERÍA Y ARQUITECTURA	535	389	72,7%	4,16	4,04	4,20	4,15
MEDIA UC	1392	892	64,1%	4,30	4,26	4,34	4,24

De forma muy resumida, los comentarios del profesorado de Grado inciden en las dificultades derivadas del retraso en los procesos de matrícula del alumnado, la difícil adaptación del calendario de las prácticas externas con la docencia presencial, los problemas de coordinación entre asignaturas o incluso en la misma si intervienen distintos profesores, las deficiencias en la preparación previa de los estudiantes, la baja asistencia a clase y tutorías y la infrutilización de los recursos que se ponen a disposición de los alumnos en la plataforma virtual.

En el caso de los Másteres, el profesorado hace referencia en su informe a la variedad en el nivel académico que presentan los alumnos del Máster, al excesivo número de horas diarias de clase durante el periodo presencial, a las dificultades que tienen algunos de los alumnos para acceder a los contenidos teóricos de las asignaturas y al desigual esfuerzo que dedican los estudiantes al Máster durante el periodo presencial y el no presencial.

6. SATISFACCIÓN DE LOS GRUPOS DE INTERÉS CON LA TITULACIÓN

La satisfacción de los estudiantes de las titulaciones de la Escuela en general es elevada; únicamente destaca el Grado en Ingeniería Marítima por la baja satisfacción de los estudiantes con el título.

La encuesta de satisfacción del PAS con el título se realiza cada cuatro años, siendo la última la realizada en el curso 2015-2016. La puntuación media de satisfacción del PAS de la Escuela de Náutica con la titulación fue de 4,14 puntos sobre 5, por encima de la puntuación media otorgada por el PAS de la Universidad de Cantabria, que fue de 3,89 puntos.

Tabla 11. Satisfacción global de los colectivos de interés. Titulaciones E.T.S. Náutica. 2015– 2016.

	Estudiantes con el título	Estudiantes con el profesorado	Estudiantes con los recursos	Profesorado con el título	Profesorado con los recursos	Egresados con el título	PAS con el título
Grado I. Marina	4,00	3,32	4,00	3,85	4,27	3,67	4,14
Grado I. Marítima	2,33	2,89	4,00	4,12	4,19	3,50	4,14
Grado I. Náutica y Transporte Marítimo	2,86	3,35	3,50	3,88	4,18	2,40	4,14
Rama Ingeniería y Arquitectura	3,27	3,36	3,46	4,03	3,98	3,18	-
Universidad de Cantabria	3,38	3,62	3,61	3,98	4,04	3,32	3,89
Máster Ingeniería Marina	4,33	33,62	4,67	4,33	4,33	3,10	4,14
Master Ingeniería Náutica y Gestión Marítima	2,50	3,41	3,67	3,57	4,29	3,65	4,14
Rama Ingeniería y Arquitectura	3,58	3,58	3,70	3,95	4,01	3,43	-
Universidad de Cantabria	3,46	3,63	3,68	3,99	4,04	3,50	3,89

Por último, también contamos con datos de satisfacción de los egresados que finalizaron los estudios en el curso 2014-2015, los cuales muestran un nivel de satisfacción generalmente elevado, como se verá más detalladamente en el apartado 9 de este informe.

En general, se quiere destacar en el caso de los Másteres los comentarios realizados por los alumnos en las encuestas donde ponen en valor y agradecen el formato de estos planes de estudios que les permiten acceder a una formación de buena calidad que les aporta una capacitación profesional y de forma semipresencial, lo que les permite compatibilizar esta formación de carácter habilitante con sus puestos de trabajo.

7. PRÁCTICAS EXTERNAS

Tabla 12. Opinión de los estudiantes sobre el Programa de Prácticas Externas de la titulación. 2015 – 2016

ITEMS		Grados ETS Nautica	Media UC
PLANIFICACIÓN	Los objetivos de la práctica estaban bien definidos antes del comienzo de la misma.	4,0	4,0
	He recibido información adecuada sobre la entidad y las tareas a desarrollar.	3,7	4,0
	He dispuesto de información clara y suficiente sobre el procedimiento de evaluación de las prácticas.	3,7	4,0
	La información sobre la oferta de plazas y el proceso de selección ha sido adecuada.	4,0	3,9
DESARROLLO	Mi integración en la entidad externa ha sido satisfactoria.	4,6	4,6
	La atención prestada por mi tutor externo ha sido adecuada.	4,1	4,4
	La atención prestada por mi tutor académico ha sido apropiada.	3,8	4,2
	Considero que mi preparación previa ha sido adecuada para el desarrollo de las tareas llevadas a cabo durante las prácticas.	4,0	3,8
	Considero que la duración de las prácticas es apropiada.	4,0	4,1
	El horario de las prácticas ha sido compatible con mis otras actividades académicas.	2,4	4,2
RESULTADOS	Las tareas realizadas durante las prácticas fueron de provecho para mi formación académica.	3,9	4,4
	Considero que las prácticas han resultado útiles para mi desarrollo personal (maduración, autoconfianza, capacidad de comunicación y de trabajar en equipo, etc.).	4,7	4,6
	Considero que las prácticas son un buen método para introducir al estudiante en el mundo laboral.	4,1	4,7
	Considero que han aumentado mis expectativas de obtener trabajo.	3,7	3,9
ADQUISICIÓN DE COMPETENCIAS Y HABILIDADES		3,8	4,1
SATISFACCIÓN GENERAL	En general, estoy satisfecho con el programa de prácticas de la titulación	4,0	4,0
	En general, estoy satisfecho con las tareas que he llevado a cabo y con la entidad externa	4,3	4,3

En general, el grado de satisfacción de los estudiantes con el Programa de Prácticas Externas es alto, a la luz de las elevadas puntuaciones otorgadas en la encuesta. Los estudiantes valoran muy positivamente su integración en la entidad externa, la capacidad de trabajo en equipo y la adquisición de nuevos conocimientos, y la utilidad de las prácticas para su desarrollo personal (maduración, autoconfianza, capacidad de comunicación y de trabajar en equipo, etc.).

La coordinadora del Programa de Prácticas Externas de la Escuela valora positivamente el hecho de que todos los alumnos han manifestado mucho interés en las prácticas realizadas, y algunos se han movilizado buscándose prácticas por su cuenta; también los tutores académicos están a disposición del alumno y colaboran con la comisión de prácticas siempre que se les solicita, así como los tutores profesionales que siempre han actuado de manera positiva y colaboradora.

8. MOVILIDAD

Solamente 2 de los estudiantes de Grado en Ingeniería Náutica y Transporte Marítimo que han participado en programas de movilidad como estudiantes enviados han respondido la encuesta de evaluación de la calidad. En la tabla se incluye un resumen de los datos reflejados en las encuestas de calidad.

Tabla 13. Evaluación de la calidad de los Programas de Movilidad de la Titulación. Estudiantes enviados.

PLANIFICACIÓN		Grado I. Náutica	Universidad de Cantabria
1	Adecuación de la oferta de plazas y destinos de la titulación.	3,50	3,25
2	Información ofrecida por la UC sobre Programas de Movilidad (página web y sesiones de orientación).	4,00	3,41
3	Atención y orientación prestada por el Coordinador de movilidad de la titulación.	4,50	3,27
4	Información recibida sobre la Universidad de destino.	3,00	2,77
5	Orientación y apoyo en la gestión de trámites y documentación en la UC.	4,50	3,59
6	Proceso de elaboración y conformidad con el documento Learning Agreement (Acuerdo Académico) de tu estancia.	5,00	3,23
DESARROLLO			
7	Atención y recepción en la Universidad de destino.	5,00	3,63
8	Apoyo económico recibido para la estancia.	3,00	2,57
9	Calidad académica de la Universidad de destino.	3,50	3,86
10	Mejora en el dominio del idioma del país de destino, tras la estancia.	4,50	4,06
RESULTADOS			
11	Integración en la Universidad y lugar de destino.	4,00	3,95
12	Utilidad académica de la estancia.	4,00	3,74
13	Utilidad para mi desarrollo personal de la estancia (maduración, autoconfianza, habilidades comunicativas, etc.).	4,50	4,65
14	Contribución de esta experiencia para mejorar mis perspectivas de empleo.	2,50	4,06
15	Satisfacción general con el Programa de Movilidad.	4,00	4,30

Escala 0 a 5

El coordinador del Programa de Movilidad de la Escuela también ha realizado un informe donde considera como aspectos positivos el aumento del número de estudiantes que ha solicitado movilidad, así como la disponibilidad de universidades suficientes para todos los alumnos que solicitan movilidad.

En cuanto a los aspectos negativos, señala la falta de planificación y de toma de decisiones de los estudiantes para integrarse en un programa de movilidad, así como el hecho de que algunas universidades de destino no ofrecen demasiados cursos en inglés.

Como propuestas de mejora, el coordinador de movilidad considera que se debe trabajar en la mejora de la información a los estudiantes sobre los plazos de los diferentes pasos que deben dar para formalizar sus trámites de movilidad, así como los plazos establecidos.

9. INSERCIÓN LABORAL

Actualmente la UC está recogiendo datos de inserción laboral de estudiantes que finalizaron en el curso 2014-2015, y en las titulaciones de la Escuela de Náutica se ha recogido información de todas las titulaciones de Grado y Máster que se imparten. A continuación se resume la información obtenida de las titulaciones de la Escuela:

Tabla 14.1. Situación de los estudiantes egresados de las titulaciones de Grado en el curso académico 2014/2015.

ÍTEMS	Grado I. Marina	Grado I. Marítima	Grado I. Náutica y Tte. Mar.	Rama de Conocimiento	Universidad de Cantabria
Población	3	4	10	331	1157
Respuestas	3	4	5	146	518
Participación (%)	100%	100%	50%	44%	45%
Conocimientos y competencias y su utilidad en el mercado laboral	3,34	2,88	2,50	2,96	3,08
Satisfacción con los estudios	3,67	3,50	2,40	3,18	3,32
% egresados que consideran que tienen necesidades formativas que deberían haber sido cubiertas durante los estudios	67%	75%	100%	82%	73%
% egresados que trabajan o han trabajado desde la finalización de los estudios	100%	0%	60%	61%	67%
% egresados que continúan estudiando y ampliando su formación	0%	75%	20%	28,2%	15,6%
% egresados que ha decidido tomarse un tiempo de descanso tras finalizar los estudios	0%	0%	0%	0,7%	0,2%
% egresados que no encuentra trabajo (relacionado o no con los estudios realizados)	0%	25%	0%	7%	7,9%
% egresados que realizan otras actividades distintas de las anteriores	0%	0%	20%	2,8%	9,7%
% empleos relacionados con la titulación	33%	-	67%	58%	73%
% egresados a los que exigieron titulación universitaria en su empleo	100%	-	67%	83%	86%
% egresados con contrato a jornada completa	100%	-	100%	79%	66%
Satisfacción con el empleo	4,34	-	3,50	3,65	3,66

Escala de valoración 0 a 5.

La participación en las encuestas de los egresados de las titulaciones de Grado de la Escuela ha sido alta. En cuanto a los resultados, la valoración de los conocimientos y competencias adquiridos y la satisfacción con los estudios es alta en el caso de los Grados en Marina y Marítima.

En el caso del Grado en Ingeniería Marítima, no hay datos de inserción laboral, puesto que ninguno de los egresados en el curso 2014-2015 se encuentra trabajando en el momento de rellenar la encuesta. En el caso del Grado en Ingeniería Marina y en el Grado en Ingeniería Náutica sí que trabajan el 100% y el 60% de los egresados, respectivamente, y muestran niveles altos de satisfacción con el empleo que desempeñan.

A la pregunta de si están trabajando o han trabajado desde la finalización de los estudios, han respondido 12 personas de las cuales 6 están trabajando. De los que no trabajan, 4 continúan estudiando (uno en la UC y 3 fuera de la UC), 1 prepara oposiciones y otro no encuentra trabajo. De los que trabajan, el 40% tardó menos

de 3 meses en encontrar trabajo, otro 40% tardó entre 3 y 6 meses y el 20% tardó más de 9 meses. En cuanto al tipo de empleo que desempeñan, el 50% trabaja en un empleo con mucha relación con la titulación cursada. Respecto a la movilidad exigida para el puesto de trabajo, al 33% de los egresados no se les exigió ninguna, y al 50% se le exigió movilidad internacional. Al 83% de los egresados que trabajan les exigieron titulación universitaria; además, al 100% de ellos les exigieron conocimiento de idiomas, al 50% prácticas en empresas y al 33% experiencia laboral.

Tabla 14.2. Situación de los estudiantes egresados de las titulaciones de Máster en el curso académico 2014/2015.

ÍTEMS	Máster I. Marina	Máster I. Náutica y G. Mar.	Rama de Conocimiento	Universidad de Cantabria
Estudiantes egresados en el curso académico de referencia	11	14	127	445
Nº de Respuestas	6	7	75	230
Participación (%)	55%	50%	59%	52%
Conocimientos y competencias adquiridos y su utilidad en el mercado laboral	2,90	3,50	3,14	3,18
Satisfacción con los estudios	3,10	3,65	3,43	3,50
% egresados que consideran que tienen necesidades formativas que deberían haber sido cubiertas durante los estudios	80%	57%	67%	59%
% egresados que trabajan o han trabajado desde la finalización de los estudios	83%	83%	83%	80%
% egresados que continúan estudiando y ampliando su formación	17%	0%	7%	4,5%
% egresados que ha decidido tomarse un tiempo de descanso tras finalizar los estudios	0%	0%	0%	0,5%
% egresados que no encuentra trabajo (relacionado o no con los estudios realizados)	0%	0%	8,5%	10,5%
% egresados que realizan otras actividades distintas de las anteriores	0%	17%	1,4%	4,5%
% empleos relacionados con la titulación	100%	100%	78%	71%
% egresados a los que exigieron titulación universitaria en su empleo	100%	100%	100%	90%
% egresados con contrato a jornada completa	100%	100%	93%	75%
Satisfacción con el empleo	3,60	4,30	3,82	3,69

Escala de valoración 0 a 5.

En el caso de los egresados de las titulaciones de Máster de la Escuela, también la participación es satisfactoria y permite disponer de datos representativos para su análisis. Un 75% de los egresados se encuentra trabajando en el momento de responder la encuesta, casi siempre en empleos muy relacionados con la titulación cursada; el 45% continuó en el mismo trabajo que tenía antes de finalizar los estudios, otro 45% encontró empleo por iniciativa propia. El 66% de los egresados que trabajan tardaron menos de 3 meses en encontrar empleo y el 34% tardó entre 3 y 6 meses.

El 88% de los egresados trabajan en un empleo con mucha relación con la titulación cursada y donde les han exigido movilidad nacional en el 45% de los casos e internacional en el 33%. Son empleos para los cuales les han exigido en todos los casos una titulación universitaria, y además en el 60% de las ocasiones les han exigido conocimiento de idiomas y también experiencia laboral. Los empleados tienen contrato indefinido en el 50% de los casos y un 30% tienen

contrato temporal. Por último, destaca que la satisfacción con el empleo es elevada, especialmente en el caso del Máster en Ingeniería Náutica.

10. RECLAMACIONES Y SUGERENCIAS

Para la atención a las sugerencias, quejas, reclamaciones y felicitaciones relacionadas con la actividad Académica, el SGIC de la UC plantea una estructura de buzones digitales en todos los Centros y en el Área de Calidad. El acceso a estos buzones se realiza a través del Campus Virtual. Cualquier miembro de la Comunidad Universitaria puede utilizarlo para dirigirse a las Comisiones de Calidad.

Se ha llevado a cabo en todos los Centros de la UC una campaña divulgativa del Buzón del SGIC, por medio de cartelería y presentaciones en las pantallas informativas de los Centros, con el fin de fomentar la utilización del mismo como medio para hacer llegar a las Comisiones de Calidad sugerencias o reclamaciones. Así mismo, se ha adquirido el compromiso de dar respuesta a cuantas cuestiones se planteen a través de este Buzón en el plazo máximo de 72 horas.

Durante el curso académico 2015-2016 no se recibieron entradas en el Buzón del SGIC a pesar de que en la Escuela se trata de difundir y de fomentar el uso del Buzón; la Comisión de Calidad del Centro considera que esta escasa utilización del Buzón se debe a que la Dirección ha hecho el esfuerzo de establecer una línea de comunicación directa y cercana con todos los colectivos implicados en la actividad docente, por la cual se les invita y anima a que expongan directamente todas aquellas cuestiones que consideren oportunas relativas a la docencia.

11. SEGUIMIENTO DE LA TITULACIÓN

Tabla 15. Estado de los objetivos de calidad.

La Comisión de Calidad ha analizado el cumplimiento de los objetivos de calidad del Centro, recogidos en la Política de Calidad de la Escuela. Se ha comprobado que dichos objetivos de calidad se han cumplido en el curso 2015-2016 que continúan vigentes, resumiéndose este análisis en la siguiente tabla:

OBJETIVO DE CALIDAD	DESCRIPCIÓN
Promover la Política de Calidad del Centro y difundirla entre los diferentes grupos de interés.	Con el fin de promover la política de calidad y difundirla entre los distintos grupos de interés la Comisión de Calidad del Centro ha realizado una reunión durante el curso 2015-2016, en la que se analiza el trabajo realizado por las Comisiones de Calidad de las titulaciones. Además, la Comisión de Calidad del Centro elabora anualmente el Informe Final que recoge toda la información generada por el SGIC a lo largo del curso académico. Este informe y las actas de las reuniones se encuentran públicamente disponibles en la página web del SGIC del Centro: http://web.unican.es/centros/nautica/Paginas/Sistema-de-Garantia-Interno-de-Calidad.aspx
Asumir un compromiso de mejora continua y proponer y llevar a cabo las acciones de mejora, preventivas y correctivas, que pudieran ser necesarias, estableciendo los procedimientos de actuación debidos.	Toda la información recogida a través del SGIC se analiza en las Comisiones de Calidad y sirve de base para establecer las propuestas de mejora que se planifican actualmente para cada titulación, y cuya implantación se revisa de manera periódica. Para atender este compromiso de mejora continua se aprobó un plan de mejoras para la Escuela de Náutica, que está incluido en el Informe final del SGIC del curso 2014-2015, aprobado por la Comisión de Calidad del Centro y ratificado en la Junta de Escuela. Este informe se publicó en la web de la Escuela: http://web.unican.es/centros/nautica/Paginas/Informes-del-SGIC-de-la-Escuela.aspx
Responder a las necesidades y expectativas relacionadas con la titulación de los estudiantes, egresados, profesorado y personal de administración y servicios.	En el SGIC tienen participación todos los colectivos relacionados con la titulación, tanto a través de su integración en las Comisiones de Calidad como a través de su participación en todos los procedimientos establecidos para el análisis de la calidad de la docencia en la titulación. No en vano, los procedimientos del SGIC van dirigidos a la obtención de información procedente de los estudiantes, PDI, personal de administración y servicios y egresados de la titulación: https://sharepoint.unican.es/sgic/Procedimientos/Index.html
Implementar el SGIC aprobado por la Universidad de Cantabria en todas las titulaciones oficiales impartidas en el Centro, con el fin de garantizar un nivel de calidad que asegure su acreditación y favorezca la mejora continua del Centro y Titulaciones.	Para la implementación del SGIC en los Centros y Títulos se ha establecido una estructura de responsabilidad basada en las Comisiones de Calidad de Centro y Titulación, cada una de ellas con competencias y funciones bien definidas, que se reúnen periódicamente para chequear y garantizar el nivel de calidad de las titulaciones. La información relativa a la implementación del SGIC de la titulación se encuentra públicamente disponible en la página web de la Escuela. Entre otras cosas pueden encontrarse los responsables del Sistema del Centro y Titulación, la composición de las Comisiones de Calidad, sus reglamentos de funcionamiento, el Manual General de Procedimientos de cada titulación, los acuerdos que evidencian el funcionamiento del Sistema, los informes en los que se sintetizan todos los resultados, y el plan de mejoras del programa formativo del título: http://web.unican.es/centros/nautica/Paginas/Sistema-de-Garantia-Interno-de-Calidad.aspx
Velar por que los programas formativos de las titulaciones impartidas en el Centro se hayan implantado de acuerdo a las condiciones establecidas en la Memoria verificada.	La función más importante de las Comisiones de Calidad es el análisis de la información aportada por el SGIC y el diagnóstico del estado y progreso de la titulación. Por tanto, las Comisiones de Calidad analizan de forma continua la implantación y desarrollo de las titulaciones impartidas en la Escuela, tanto a través de la información recogida mediante el SGIC, como del análisis y propuestas de mejora relacionadas con los informes de seguimiento emitidos por la ANECA. Así mismo, las Comisiones de Calidad también participan en la renovación de la acreditación de los títulos. El trabajo de las Comisiones de Calidad se encuentra disponible públicamente en la web de la Escuela, donde entre otras cosas, se puede acceder a las actas de las reuniones de las Comisiones y a los informes elaborados: http://web.unican.es/centros/nautica/Paginas/Sistema-de-Garantia-Interno-de-Calidad.aspx

Tabla 16. Estado de las propuestas de mejora realizadas para el curso 2015-2016. E.T.S. Náutica.

PROPUESTA DE MEJORA	ESTADO	OBSERVACIONES
Estudiar la necesidad de establecer mecanismos adecuados de coordinación académica en las titulaciones de Grado de la Escuela.	En proceso	Esta propuesta de mejora procede de una observación realizada en el seguimiento de la ANECA. La Escuela está valorando esta posibilidad sin que, de momento, se hayan tomado acciones concretas en este sentido.
Trabajar en la corrección de los problemas ocurridos durante el curso con el profesorado de ciertas asignaturas (especialmente <i>Informática</i> y <i>Automatización</i> de los Grados), que han sido tratados en la Comisión de Calidad de los Títulos. Se propone actuar directamente con los docentes implicados en colaboración con el departamento al que están adscritos.	Realizado	Se realizó una reunión del equipo de Dirección y de la presidente de la Comisión de Calidad con el profesorado y alumnos de las asignaturas señaladas, donde el profesor responsable de las asignaturas se comprometió a intentar implementar mejoras, y a aportar a la Dirección un documento que recoja las mejoras que pretende realizar.
Trabajar en la mejora de los resultados académicos de las asignaturas más problemáticas que han sido señaladas por las Comisiones de Calidad de los Títulos.	Realizado	Se realizó una reunión del equipo de Dirección y de la presidente de la Comisión de Calidad con el profesorado y alumnos de las asignaturas señaladas, donde el profesor responsable de las asignaturas se comprometió a intentar implementar mejoras. Entre las propuestas de mejora que el profesor se plantea, pretende incluir algunas dirigidas a la mejora de los resultados académicos.
Mejorar el sistema de evaluación de la calidad en el Programa de Prácticas Externas con la finalidad de conseguir las respuestas de todos los colectivos implicados en el Programa e incrementar la participación.	En proceso	Se ha producido una mejora en el sistema de evaluación de la calidad del programa de prácticas externas de la Escuela, aunque aún queda trabajo por hacer para conseguir implementar un procedimiento estándar que permita recoger datos de todos los colectivos objeto de análisis.
Fomentar la participación de los egresados de la Escuela en los estudios de inserción laboral.	Realizado	La Técnico de Calidad de la Escuela ha realizado un refuerzo telefónico que se ha sumado al resto de acciones programadas para animar la participación; todo ello ha dado lugar a un incremento en el volumen de repuestas.
Atender las recomendaciones derivadas de los procesos de seguimiento y acreditación en los que está inmersa la Escuela.	Realizado	Las Comisiones de Calidad y la Dirección de la Escuela tienen presente la necesidad de atender las recomendaciones de la ANECA, y por ello se hace un seguimiento de la implantación de las mismas y se incluyen en las propuestas de mejora de los Informes Finales de las Titulaciones.
Promocionar las titulaciones de la Escuela y publicitar entre los potenciales alumnos la posibilidad de obtener dos Grados (Grado en Ingeniería Marina y Grado en Ingeniería Marítima) de forma casi simultánea.	En proceso	La promoción de las titulaciones de la Escuela se hace a través de la web y de la Delegación de Alumnos, además del resto de acciones de promoción y divulgación previstas anualmente en las que participa la Escuela.

12.PLAN DE MEJORAS

Tabla 17. Plan de mejoras de la titulación para el curso académico 2016 - 2017.

Además de asumir las propuestas de mejora realizadas por las Comisiones de Calidad de los Títulos, la Comisión de Calidad del Centro formula las siguientes propuestas de mejora:

- Realizar acciones dirigidas a fomentar la participación en las encuestas a los estudiantes de los grados.
 - Responsable: Equipo de Dirección de la Escuela y coordinadores de los títulos.
 - Plazo: Final del curso académico.

- Hacer un seguimiento especial de los casos de asignaturas y profesorado con valoraciones inferiores a 2,25 puntos en las encuestas de calidad de los estudiantes.
 - Responsable: Equipo de Dirección de la Escuela y coordinadores de los títulos.
 - Plazo: Final del curso académico.

- Seguir trabajando en la mejora del sistema de evaluación de la calidad del Programa de Prácticas Externas con la finalidad de conseguir las respuestas de todos los colectivos implicados e incrementar la participación.
 - Responsable: Equipo de Dirección y Técnico de Calidad asignada a la Escuela.
 - Plazo: Final del curso académico.

- Continuar mejorando el sistema de recogida de datos sobre los egresados de la Escuela, habida cuenta de la importancia que tiene su seguimiento para obtener información sobre la aplicación de los planes de estudios ofertados.
 - Responsable: Equipo de Dirección y Técnico de Calidad asignada a la Escuela.
 - Plazo: Final del curso académico.

- Realizar el análisis de los datos del primer cuatrimestre del curso 2016-2017 aproximadamente durante el mes de abril de 2017, en el momento que el Área de Calidad ponga los datos a disposición de las Comisiones.
 - Responsable: Equipo de Dirección y Técnico de Calidad asignada a la Escuela.
 - Plazo: Final del curso académico.

- Prestar especial atención a los informes de la ANECA sobre la renovación de la acreditación de las titulaciones de la Escuela, vigilando la puesta en marcha de las recomendaciones indicadas en los mismos.
 - Responsable: Equipo de Dirección de la Escuela y coordinadores de los títulos.
 - Plazo: Final del curso académico.