

2013-
2014

Informe Global de Evaluación de la Docencia

Grado en Ingeniería Marítima

Informe sobre las actuaciones llevadas a cabo en el seno del Sistema de Garantía Interno de Calidad, así como los resultados obtenidos en los procedimientos aplicados y las propuestas de mejora que se llevarán a cabo con el fin de mejorar la calidad de la docencia impartida en el Grado en Ingeniería Marítima. E.T.S. de Náutica.





**COMISIÓN DE CALIDAD DE LAS TITULACIONES DE GRADO EN INGENIERÍA MARINA,
GRADO EN INGENIERÍA MARÍTIMA Y MÁSTER EN INGENIERÍA MARINA**

**INFORME GLOBAL DE LA TITULACIÓN DE GRADO EN INGENIERÍA
MARÍTIMA, 2013 - 2014**

**Comisión de Calidad de las Titulaciones de Grado en I. Marina, Grado en I. Marítima y Máster
en I. Marina**

Persona responsable:

- M^a Victoria Biezma Moraleda (Presidenta de la Comisión de Calidad)
- M^a Teresa de la Fuente Royano (Técnico de Organización y Calidad de la E.T.S. de Náutica)

Resumen:

Informe sobre las actuaciones llevadas a cabo en relación con la evaluación de la calidad de la docencia en la Escuela Técnica Superior de Náutica.

Titulación:

- Grado en Ingeniería Marítima

**INFORME DE LA COMISIÓN DE CALIDAD DE LAS TITULACIONES DE GRADO EN INGENIERÍA
MARINA, GRADO EN INGENIERÍA MARÍTIMA Y MÁSTER EN INGENIERÍA MARINA 2013 – 2014**

GRADO EN INGENIERÍA MARÍTIMA 2013 – 2014

ÍNDICE:

	Nº página
1. Introducción	3
2. Responsables del Sistema de Garantía Interno de Calidad	3
3. Descripción de la actividad docente y del profesorado de la titulación	4
4. Evaluación de la actividad docente	5
4.1. Resultados Académicos	5
4.2. Encuesta de los estudiantes.	8
4.3. Informe del profesorado	11
4.4. Informe del Responsable Académico	14
5. Satisfacción con el programa formativo	15
5.1. Análisis de la satisfacción de los estudiantes con el programa formativo	15
5.2. Análisis de la satisfacción del PDI con el programa formativo	17
5.2. Análisis de la satisfacción del PAS con el programa formativo	19
6. Análisis de la evolución y el perfil del alumnado de nuevo ingreso	19
7. Prácticas Externas	20
8. Programa de Movilidad	20
9. Propuestas de mejora	20
9.1. Seguimiento de las propuestas de mejora del curso anterior (2013-2014)	20
9.2. Propuestas de mejora para el curso 2014-2015	22



1. INTRODUCCIÓN

La puesta en marcha de los nuevos títulos oficiales, acordes al RD 1393/2007 que establece la forma de adaptación del sistema universitario español al Espacio Europeo de Educación Superior, lleva consigo la implantación de un Sistema de Garantía de Calidad cuya misión es permitir el análisis y seguimiento de los objetivos propuestos en la definición del Título, y que determinará que dicho título pueda acreditarse como título oficial.

La Universidad de Cantabria ha incorporado los criterios generales y las directrices de las agencias de calidad europeas y nacionales, diseñando un Sistema de Garantía Interno de Calidad (SGIC) común para todas las titulaciones que se imparten en la UC. Sin embargo, las características propias de algunas titulaciones o centros pueden requerir otros procedimientos o adaptaciones en sus respectivos SGIC.

La Escuela Técnica Superior de Náutica ha adaptado este sistema de garantía a las particularidades del Centro y las titulaciones oficiales que en ella se imparten, elaborando sus propios Manuales del SGIC (uno por cada titulación) que se encuentran disponibles y accesibles a todo el público en general en la página web del Centro: <http://www.unican.es/Centros/nautica/>

2. RESPONSABLES DEL SISTEMA DE GARANTÍA INTERNO DE CALIDAD

Los Responsables del Sistema de Garantía Interno de Calidad son, por un lado, la Comisión de Calidad de Centro y por otro, las Comisiones de Calidad de cada una de las titulaciones impartidas en el Centro. Su función es la de impulsar la cultura de la Calidad en el Escuela y velar por la correcta implementación y desarrollo de los procesos definidos en el SGIC, recogiendo y analizando toda la información generada por el Sistema y promoviendo acciones correctoras que permitan mejorar los Títulos ofrecidos. En concreto los responsables del SGIC en la Comisión de Calidad de las Titulaciones de Grado en I. Marina, Grado en I. Marítima y Máster en I. Marina son:

NOMBRE	CATEGORÍA
Ana Alegría de la Colina	Coord. programas prácticas externas
Luis Vega Antolín	Coord. Titulaciones de Grado
Alfredo Trueba Ruiz	Coord. Titulación Máster – profesor junior del Máster
Alberto Coz Fernández	Coord. programa movilidad / Profesor senior de los Grados
Manuel Ángel Andrés Roiz	Profesor junior de los Grados (Secretario)
M ^a Victoria Biezma Moraleda	Profesora (Presidenta)
Elda Poo González	PAS
Javier Gutiérrez Martínez	Estudiante egresado de Grado
David Espinosa García	Estudiante matriculado del Grado
Pablo Marañón Martínez	Estudiante matriculado del Máster

La composición de las Comisiones de Calidad, así como sus Reglamentos de funcionamiento y los acuerdos tomados en ellas, son de dominio público y pueden consultarse en la página web del Centro. <http://www.unican.es/Centros/nautica/>

En la Comisión de Calidad, además de profesorado y PAS, forman parte activa estudiantes y egresados de la titulación.

3. DESCRIPCIÓN DE LA ACTIVIDAD DOCENTE Y DEL PROFESORADO DE LA TITULACIÓN

Durante el curso académico 2013 – 2014 han impartido docencia en la titulación de Grado en Ingeniería Marítima un total de 50 profesores, que responden al siguiente perfil:

CATEGORÍA DEL PROFESORADO	Nº
CATEDRÁTICOS	1
TITULARES Y CONTRATADOS DOCTORES	20
AYUDANTES (ayudante, profesor ayudante doctor)	3
ASOCIADOS	21
OTROS	6
TOTAL	50

EXPERIENCIA INVESTIGADORA DEL PROFESORADO	
Sexenios	Personas
0	35
1	6
2	7
3	2

EXPERIENCIA DOCENTE DEL PROFESORADO			
	<5 años	Entre 5 y 15 años	>15 años
%	4,00%	50,00%	46,00%

*La información relativa a las características del profesorado está consolidada a fecha 20 de octubre de 2014.

Por otro lado, se calcula la ratio de estudiantes por profesor, indicador que da una idea del nivel de masificación o no de una Universidad o de una titulación en concreto.

Hay que tener en cuenta que el valor promedio de la Universidad considera a los docentes como personas únicas mientras que en el caso de una titulación uno o varios profesores pueden impartir docencia en más de una titulación y por tanto contabilizarse en más de una ocasión.

RATIO ESTUDIANTES POR PROFESOR			
TITULACIÓN	Nº Estudiantes	Nº Profesores UC	Ratio
Grado en Ingeniería Marítima	98	54	1,81
Promedio titulaciones de Grado UC	8.090	2.187	3,70

Fuente: Estadísticas del Servicio de Gestión Académica, Área de Calidad y Portal de Transparencia de la Universidad de Cantabria.

*El cálculo de la ratio estudiantes por profesor se ha realizado con datos consolidados a fecha 31-12-2013.

Teniendo en cuenta que el número total de estudiantes de la titulación durante el curso 2013 – 2014 fue de 98, la ratio de estudiantes por profesor es de 1,81, mientras que la media de las titulaciones de Grado de la Universidad es de 3,70. Se trata de una cifra muy inferior, por tanto, a la media, que puede ser indicativo del bajo número de estudiantes matriculados o bien que se trata de una titulación con un peso importante de asignaturas multidisciplinares impartidas por un gran número de docentes.



4. EVALUACIÓN DE LA ACTIVIDAD DOCENTE

El capítulo III del SGIC define los procedimientos y desarrolla las normativas para la obtención de la información necesaria para la evaluación de la calidad de la docencia que se ha llevado a cabo en el curso académico 2013-2014 en las titulaciones que se imparten en la Escuela Técnica Superior de Náutica.

El presente informe recoge el análisis de la información recogida durante el curso académico 2013-2014, respecto a la titulación de Grado en Ingeniería Marítima.

La evaluación de la docencia se basa en la información recogida de cuatro fuentes:

- Los resultados académicos.
- La encuesta a los estudiantes sobre la actividad docente del profesorado.
- El Informe del Profesorado.
- El Informe del Responsable Académico.

Toda la información es recogida y analizada por la Comisión de Calidad de las Titulaciones, que emite un informe de cada titulación.

Estos informes están publicados en el siguiente enlace:

<http://www.unican.es/Centros/nautica/calidad/sgicfc/Informes+del+SGIC.htm>

La Comisión de Calidad de las Titulaciones lleva a cabo el análisis de la evaluación de la docencia, basado en la información recogida de las fuentes mencionadas. Este análisis y las propuestas de mejora resultantes se recogen en el informe final que elabora y aprueba la Comisión de Calidad de Centro, que además de la información procedente de la evaluación de la calidad de la docencia deberá incorporar también el resto de información procedente del SGIC.

La composición de las Comisiones de Calidad, así como sus Reglamentos de funcionamiento y los acuerdos tomados en ellas, son de dominio público y pueden consultarse en la página web del Centro (<http://www.unican.es/Centros/nautica/calidad/sgicfc/>). En ellas además de profesorado y PAS, forman parte activa estudiantes y egresados de las titulaciones.

4.1. Resultados Académicos

La Comisión de Calidad de las Titulaciones de Grado en Ingeniería Marina, Grado en Ingeniería Marítima y Máster en Ingeniería Marina analiza los resultados académicos de las titulaciones que se integran en esta Comisión de Calidad. En este caso la Comisión analiza los resultados de la titulación de Grado en Ingeniería Marina y el Curso de Adaptación al Grado en Ingeniería Marítima correspondientes al curso 2013 – 2014, que se resumen a continuación:



1º GRADO I. MARÍTIMA				
ASIGNATURAS	Matriculados	% Aprobados	% Suspensos	% No presentados
(G18) Habilidades, Valores y Competencias Transversales(*)	19	78,95	21,05	0
(G310) Matemáticas I	14	78,57	14,29	7,14
(G311) Matemáticas II	12	33,33	33,33	33,33
(G312) Física I	14	57,14	35,71	7,14
(G313) Física II	10	60	40	0
(G314) Química	11	90,91	0	9,09
(G315) Informática	18	33,33	22,22	44,44
(G316) Inglés	15	53,33	20	26,67
(G317) Expresión Gráfica	13	84,62	0	15,38
(G318) Empresas	17	52,94	23,53	23,53

2º GRADO I. MARÍTIMA				
ASIGNATURAS	Matriculados	% Aprobados	% Suspensos	% No presentados
(G1100) Automatización	12	75	8,33	16,67
(G1101) Electrónica	10	50	20	30
(G1102) Electricidad y Electrotecnia	12	41,67	25	33,33
(G1103) Mecánica y Resistencia de Materiales	13	61,54	23,08	15,38
(G1104) Seguridad Marítima I	8	75	12,5	12,5
(G1105) Formación Sanitaria y Calidad	11	90,91	0	9,09
(G1106) Teoría del Buque y Construcción Naval I	7	71,43	0	28,57
(G1107) Legislación Marítima	9	55,56	33,33	11,11
(G1108) Termodinámica y Mecánica de Fluidos	10	50	40	10
(G1110) Sistemas Auxiliares	8	87,5	0	12,5

3º GRADO I. MARÍTIMA				
ASIGNATURAS	Matriculados	% Aprobados	% Suspensos	% No presentados
(G1109) Materiales y Tecnología Mecánica	13	61,54	30,77	7,69
(G1111) Mantenimiento, Montajes y Metrotecnia	11	100	0	0
(G1112) Generadores de Vapor y Transmisión de Calor	11	90,91	0	9,09
(G1113) Motores de Combustión Interna I	14	85,71	0	14,29
(G1114) Motores de Combustión Interna II	12	75	8,33	16,67
(G1116) Regulación y Propulsión Eléctrica	12	58,33	16,67	25
(G1117) Turbinas Vapor y Gas I	14	100	0	0
(G1118) Turbinas Vapor y Gas II	15	80	6,67	13,33
(G1119) Inglés Técnico	13	92,31	0	7,69
(G1120) Optimización Energética. Proyectos	16	56,25	12,5	31,25



4º GRADO I. MARÍTIMA				
ASIGNATURAS	Matriculados	% Aprobados	% Suspensos	% No presentados
(G1115) Propulsores	5	100	0	0
(G1121) Construcción Naval I	5	100	0	0
(G1122) Construcción Naval II	5	100	0	0
(G1123) Mecánica de Fluidos II	6	83,33	0	16,67
(G1124) Mechanical Technology	6	100	0	0
(G1125) Energías Renovables Marinas	4	100	0	0
(G1126) Modelado 3D de Elementos del Buque	2	100	0	0
(G1127) Prácticas de Empresa	4	100	0	0
(G1128) Trabajo Fin de Grado	3	66,67	0	33,33

Los resultados académicos mejoran a medida que se avanza en la titulación, de manera que en 4º de Grado en Ingeniería Marítima no se registra ningún suspenso.

En el primer curso de Grado en Ingeniería Marítima se puede destacar que en la asignatura de Informática hubo un 44,44% de no presentados, o el caso de las asignaturas de Física I y II (35 y 40% de suspensos respectivamente).

CURSO DE ADAPTACIÓN AL GRADO EN INGENIERÍA MARÍTIMA				
ASIGNATURA	MATRICULADOS	% APROBADOS	% SUSPENSOS	% NO PRESENTADOS
(G1295) Inglés(*)	23	59,09	4,55	36,36
(G1309) Regulación y Propulsión Eléctrica(*)	17	47,06	17,65	35,29
(G1310) Turbinas de Vapor y Gas II(*)	15	60	6,67	33,33
(G1311) Construcción Naval I	19	31,58	0	68,42
(G1312) Construcción Naval II	19	31,58	0	68,42
(G1314) Mecánica de Fluidos II	16	62,5	12,5	25
(G1335) Trabajo Fin de Grado	51	23,53	1,96	74,51

En el Curso de Adaptación al Grado, llama la atención las elevadas cifras de no presentados, especialmente llamativas en el Trabajo Fin de Grado (74,51% no presentados), así como en las asignaturas de Construcción Naval I y II (68,42% no presentados) e Inglés (39,13% no presentados).

Por último, se ha analizado la evolución de algunos de los **indicadores para los tres últimos cursos**:

TASAS	2011 - 2012	2012 - 2013	2013-2014
Rendimiento (aprobados/matriculados)	51,70	61,60	
Éxito (aprobados/presentados)	75,73	84,48	
Evaluación (presentados/matriculados)	68,26	72,91	

4.2. Encuesta a los estudiantes

Los estudiantes participan en el proceso realizando las encuestas que, cuatrimestralmente, se pasan para evaluar la actividad docente de los profesores de quienes han recibido docencia.

El curso 2013 – 14 es el cuarto año de impartición de las nuevas titulaciones de Grado en la Escuela, con lo cual se analizan todos los cursos de la titulación de Grado en Ingeniería Marítima.

PLAN	Nº total Unidades Evaluación	% Unidades Evaluadas	Nº Total Matriculados	Nº Total Matric. Evaluadas	% Participación Total Titulación	% Participación Total Evaluadas
GRADO EN INGENIERIA MARITIMA	77	73%	856	720	33,76%	40,14%
MEDIA UC	3174	81%	230331	184572	26,26%	32,77%

El porcentaje de unidades docentes evaluadas (par asignatura – profesor) asciende al 73% en el caso del Grado en Ingeniería Marítima donde se han evaluado 56 de las 77 unidades docentes. La media de unidades evaluadas en toda la Universidad de Cantabria es del 81%. La participación de los estudiantes en las encuestas ha sido más alta respecto a la media de la UC, pues se ha obtenido un porcentaje del 33,76% de participación respecto al total de la titulación, y el 40,14% respecto a las unidades evaluadas (la media de la UC es del 26,26% y el 32,77% respectivamente).

En cuanto a la evolución de la puntuación media otorgada por los estudiantes desde la implantación de la titulación se observa cómo, al igual que ha ocurrido en el conjunto de la Universidad, ha ido ascendiendo con la implantación de los nuevos cursos, desde un 3,23 en el curso 2010-2011 hasta la media de 3,41 en el curso pasado.

	Media Global 2013-2014	Media Global 2012-2013	Media Global 2011-2012	Media Global 2010-2011
GRADO EN INGENIERIA MARÍTIMA	3,41	3,33	3,22	3,23
MEDIA UC	3,42	3,56	3,48	3,19

Por otro lado, se observa que la mayor parte de las unidades docentes evaluadas, más del 66% han recibido una puntuación superior al 3,5, con lo cual, en general y a la espera de un análisis más detallado, se percibe un alto nivel de satisfacción de los estudiantes con la docencia recibida.

	Unidades con media X					
	X ≤ 2,5		2,5 < X ≤ 3,5		3,5 < X	
GRADO EN INGENIERIA MARÍTIMA	7	12,50%	12	21,43%	37	66,07%
MEDIA UC	174	6,77%	767	29,83%	1630	63,40%

En general, las valoraciones globales otorgadas por los alumnos de los Grados de la Escuela son siempre superiores al tres y los resultados son mejores que los del curso pasado.



		CURSO 2013-2014		CURSO 2012-2013	
		G-MARÍTIMA	MEDIA UC	G-MARÍTIMA	MEDIA UC
ITEM1	La información que proporciona el profesor/a sobre la asignatura (o parte de la asignatura) es clara y útil.	3,33	3,56	3,31	3,52
ITEM2	No se han producido solapamientos con los contenidos de otras asignaturas ni repeticiones innecesarias.	3,59	3,69	3,51	3,65
ITEM3	Las actividades presenciales llevadas a cabo en la asignatura (o parte de la asignatura) se complementan y están bien coordinadas.	3,32	3,57	3,23	3,51
ITEM4	El número de horas que dedicas a las actividades no presenciales (trabajo autónomo o en grupo) se ajusta a las previstas.	3,36	3,42	3,38	3,35
ITEM5	El planteamiento que el profesor hace de la asignatura (o parte de la asignatura) encaja en el curso en el que se imparte.	3,44	3,67	3,35	3,61
ITEM6	El profesor/a se preocupa por las carencias formativas que puedan presentar los estudiantes.	3,38	3,50	3,26	3,43
ITEM7	El profesor/a imparte el programa presentado en la guía docente.	3,60	3,88	3,55	3,82
ITEM8	El profesor/a explica con claridad resaltando los contenidos importantes y complementa las explicaciones con ejemplos o ejercicios que facilitan la comprensión de la asignatura.	3,29	3,56	3,27	3,50
ITEM9	El profesor/a resuelve las dudas planteadas en clase.	3,46	3,78	3,39	3,71
ITEM10	El profesor/a utiliza recursos didácticos apropiados a la asignatura.	3,47	3,64	3,18	3,59
ITEM11	Me ha resultado fácil acceder al profesor/a (tutorías, email, etc.) cuando lo he necesitado.	3,62	3,72	3,37	3,64
ITEM12	El sistema de evaluación es el previsto en la guía docente.	3,59	3,83	3,37	3,75
ITEM13	La asistencia a clases, prácticas, tutorías, etc. resulta útil para seguir la asignatura (o parte de la asignatura).	3,32	3,61	3,28	3,55
ITEM14	El profesor/a ha facilitado mi aprendizaje y considero que he mejorado respecto a mi nivel de partida.	3,32	3,53	3,30	3,47
ITEM15	En conjunto, el esfuerzo que se exige para aprobar se ajusta al número de créditos de la asignatura.	3,23	3,39	3,13	3,32
ITEM16	Tengo claro lo que me van a exigir para superar esta asignatura (o parte de la asignatura).	3,17	3,45	3,22	3,38
ITEM17	En general, considero que este profesor/a es un buen docente.	3,48	3,71	3,51	3,66
MEDIA TOTAL		3,41	3,42	3,33	3,56

0	Totalmente en desacuerdo	2	Mas bien en desacuerdo	4	De acuerdo
1	En desacuerdo	3	Mas bien de acuerdo	5	Totalmente de acuerdo

Los ítems peor valorados por los alumnos son los que valoran si el alumno tiene claro qué es lo que se exige para aprobar la asignatura, si el esfuerzo exigido se ajusta al número de créditos de la asignatura y la claridad con la que explican los profesores.

En cuanto a las cuestiones positivas, los aspectos mejor valorados por los alumnos de Grado en Ingeniería Marítima son la facilidad para acceder al profesorado y el ajuste entre el programa impartido y el sistema de evaluación a lo establecido en la guía docente.

Se realiza también un análisis de los resultados de las encuestas por cursos, que se resume en las siguientes tablas:

Procedemos con el análisis de los datos por asignaturas y por cursos, comparando los resultados de los dos últimos años académicos:



1º GRADO I MARÍTIMA	2013-2014	2012-2013
Empresas	3,26	2,68
Expresión Gráfica	3,17	2,68
Física I	3,93	4,19
Física II	4,16	3,26
Informática	2,20	2,13
Inglés	3,97	4,01
Matemáticas I	2,75	3,62
Matemáticas II	3,18	3,15
Química	3,88	4,23
TOTAL	3,30	3,21

Escala de valoración 0 a 5

La participación del alumnado de 1º de Grado en Ingeniería Marítima en las encuestas de evaluación de la calidad docente ha sido del 36,39% respecto a las unidades evaluadas.

No se observan datos llamativos, pues la puntuación global ha sido similar a la del curso anterior, sin que tampoco haya modificaciones sustanciales en el detalle por asignaturas. Al igual que en el curso 2012-2013, se observa que la asignatura de Informática ha sido la que obtiene una valoración más baja, 2,20 puntos sobre 5.

2º GRADO I MARÍTIMA	2013-2014	2012-2013
Automatización	2,81	2,58
Electricidad y Electrotecnia	3,35	3,52
Electrónica	3,08	4,75
Formación Sanitaria y Calidad	4,32	3,12
Legislación Marítima	3,65	3,56
Mecánica y Resistencia de Materiales	4,14	3,39
Seguridad Marítima I	3,71	3,36
Sistemas Auxiliares	4,15	3,60
Teoría del Buque y Construcción Naval I	3,25	2,50
Termodinámica y Mecánica de Fluidos	3,43	3,66
TOTAL	3,39	3,32

Escala de valoración 0 a 5

En 2º de Grado en Ingeniería Marítima ha habido una participación en las encuestas del 44,27% del alumnado en las unidades evaluadas. La puntuación es muy similar a la del curso pasado, sin que se detecten datos demasiado llamativos en ninguna de las asignaturas evaluadas.



3º GRADO I MARÍTIMA	2013-2014	2012-2013
Generadores de Vapor y Transmisión de Calor	3,86	4,21
Inglés Técnico	4,22	4,88
Materiales y Tecnología Mecánica	3,46	3,47
Motores de Combustión Interna I	3,95	4,49
Motores de Combustión Interna II	3,80	4,36
Optimización Energética. Proyectos	2,84	2,71
Regulación y Propulsión Eléctrica	2,62	3,70
Turbinas de Vapor y Gas I	3,75	2,35
Turbinas de Vapor y Gas II	3,50	2,46
TOTAL	3,47	3,49

Escala de valoración 0 a 5

En el tercer curso de Grado en Ingeniería Marítima también se mantiene la puntuación del curso anterior, y el porcentaje de participación del alumnado de las unidades evaluadas ha sido del 53,63%.

4º GRADO I MARÍTIMA	2013-2014
Propulsores	
Construcción Naval I	
Construcción Naval II	3,61
Mecánica de Fluidos II	3,56
Mechanical Technology	
Energías Renovables Marinas	3,54
Modelado 3D de Elementos del Buque	
Prácticas de Empresa	
Trabajo Fin de Grado	
TOTAL	3,56

Escala de valoración 0 a 5

Por último, en 4º de Grado en Ingeniería Marítima el porcentaje de participación del alumnado de las unidades evaluadas ha sido del 51,11%. En este caso, destaca que no se han obtenido datos de varias de las asignaturas impartidas.

4.3. Informe del profesorado

El profesorado participa del sistema presentando un informe sobre la actividad docente desarrollada a lo largo del curso. Los profesores realizan un informe para cada una de las asignaturas en las que imparten docencia, respondiendo a un cuestionario donde deben destacar aspectos positivos, aspectos negativos y propuestas de mejoras de cada una de las cuatro dimensiones que se evalúan: Planificación, Desarrollo, Resultados e Innovación y Mejora. Además se les pide a los profesores que evalúen de 0 a 5 cada una de las cuatro dimensiones. Esta información se recaba con objeto de que sea analizada por la Comisión de Calidad del Título.



En la tabla aparece la media de las puntuaciones asignadas por el profesorado en cada una de las cuatro dimensiones. Como se observa, las puntuaciones son muy similares:

Tabla 5: Valoración media resultante de los informes del profesorado: Grado en Ingeniería Marítima.

	Planificación	Desarrollo	Resultados	Innovación y mejora
MEDIA TOTAL	3,97	3,92	3,97	3,81

Escala de valoración 0 a 5

A continuación se resumen los aspectos positivos destacables, aspectos negativos e incidencias detectadas y las propuestas de mejora que han realizado los profesores en su informe:

Aspectos positivos destacables:

- Las guías docentes son claras y los objetivos están bien establecidos.
- Adecuada coordinación de las actividades desarrolladas por el profesorado de los diferentes bloques temáticos de las asignaturas.
- Las aulas están bien equipadas para impartir la docencia. Además, normalmente los grupos se dividen para realizar las prácticas, por lo que el número de estudiantes es adecuado para el desarrollo de la docencia según la metodología prevista.
- Adecuada ubicación de las asignaturas en el conjunto de la titulación y correcta secuenciación de las actividades. Las horas realmente impartidas se corresponden con las que figuran en la organización docente.
- Se han utilizado recursos adecuados para la impartición de la docencia y el material didáctico se actualiza adecuadamente.
- La utilización de plataformas virtuales facilita la docencia y ayuda en la actualización del material docente.
- La metodología y los recursos didácticos se han revisado para ponerlos al día y al contexto en el que se desarrolla la asignatura. Se ha utilizado la plataforma virtual (Moodle). Al inicio del curso se les realizó una prueba de diagnóstico para establecer el nivel de los alumnos y se recomendó a aquellos que no llegaban al nivel requerido que asistieran a las tutorías en el aula que se realizaban semanalmente.
- Atención personalizada a los estudiantes con seguimiento continuo durante el curso, pudiendo conocer su evolución en cada momento, lo que facilita corregir o mejorar a tiempo aquellos aspectos que se necesiten.
- Adecuación del número de estudiantes en función de la metodología prevista para el desarrollo de la docencia.
- Asistencia regular de los estudiantes a las clases y utilización de los sistemas de atención previstos.
- Resultados académicos e indicadores de rendimiento (tasas de rendimiento, éxito y evaluación) obtenidos por los estudiantes. Está dentro de la media de la carrera y de la Universidad.
- Se han renovado las prácticas en base a las observaciones realizadas en ediciones anteriores del curso para afinar el grado de transmisión de conocimiento al alumno.
- Multitud de casos prácticos presentados por los profesores, muchos de ellos, fruto de su propia experiencia personal.



- Se valora positivamente la variedad y calidad de los cursos de formación en el CeFont para actualización pedagógica.
- Se ha prestado atención a las sugerencias de mejora recibidas de la coordinación del título y las comisiones de calidad.

Aspectos negativos e incidencias detectadas:

- La guía docente está clara, pero los alumnos no la utilizan en su justa medida, pese a que el primer día del curso se expone en el aula.
- Se ha detectado una importante carga de asignaturas con laboratorio en el primer cuatrimestre.
- La impartición conjunta de asignaturas de las tres titulaciones de la Escuela da lugar a un número elevado de alumnos en el aula.
- Irregularidad de la asistencia a clase, especialmente acusada en el caso de las clases de teoría, y escasa utilización de las tutorías. Los estudiantes indicaron que esta falta de asistencia a las sesiones de teoría y seguimiento se debía a la coincidencia de horarios con asignaturas de otros cursos y a la necesidad de disponer de más tiempo para preparar las actividades de evaluación de otras asignaturas.
- Los alumnos no llegan en general con el nivel que sería deseable por lo que el tiempo de docencia se queda corto para paliar esas deficiencias. Además, para obtener buenos resultados académicos hay que suavizar los criterios de evaluación, con la finalidad de adaptarse al nivel formativo del alumnado.
- En las asignaturas que se imparten por primer año todavía no se han detallado en exceso todas las actividades.
- Las prácticas de laboratorio son pobres por falta de equipación.
- Las horas de clase son pocas, se cumplen con los objetivos pero de forma muy rápida, cuando hay muchos alumnos que llegan sin ningún tipo de conocimientos de ciertas materias. Se profundiza menos de lo que sería necesario.
- Dificultad para conseguir que los alumnos utilicen bibliografía para el estudio, aparte de los apuntes generados por el profesor.

Propuestas de mejora:

- Desarrollar en mayor detalle las guías docentes, y recordar a los alumnos la ubicación de la guía docente al inicio de la asignatura para que se familiaricen con el uso de la misma.
- Revisar la distribución de asignaturas del segundo curso en el primer y segundo cuatrimestre: se tratará de equilibrar entre los dos cuatrimestres la carga de asignaturas con prácticas.
- Fomentar las reuniones de coordinación entre el profesorado de la misma asignatura, e incluso entre el profesorado de distintas asignaturas que estén interrelacionadas entre sí.
- Incrementar la dotación de laboratorios y talleres para adecuarlos a las necesidades de la docencia, así como aumentar las aulas de informática en la Escuela.



- Estudiar la posibilidad de establecer un convenio con la asociación de prácticos del Puerto para que los alumnos puedan asistir en directo a las maniobras de entrada/salida, atraque y desatraque de los buques.
- Estudiar la posibilidad de temporizar las prácticas en empresa al principio o al final del cuatrimestre.
- Utilizar las plataformas virtuales para un mejor seguimiento de los estudiantes, especialmente teniendo en cuenta la coincidencia con la realización de las prácticas externas de la titulación
- Arbitrar sistemas que fomenten la asistencia a clase y el uso de las tutorías como medio de apoyo a los estudiantes.

4.4. Responsable Académico

El Responsable Académico elabora un informe sobre la titulación de carácter cualitativo, donde se evalúan las cuatro dimensiones (planificación, desarrollo, resultados e innovación y mejora) a través de los aspectos positivos destacables, los aspectos negativos e incidencias detectadas y propuestas de mejora.

Planificación:

- Aspectos Positivos Destacables: Compromiso e implicación del profesorado en general en la mejora continua de la planificación de la docencia. Todas las guías docentes se validaron en tiempo y forma.
- Aspectos Negativos e Incidencias detectadas: Algunas asignaturas, las de mayor carga de prácticas, no cumplieron lo previsto en la guía docente.
- Propuestas de Mejora: Coordinar la escuela, el COIE y las empresas las fechas de realización de las prácticas con más esmero, para poder llevar a cabo las guías docentes en su totalidad.

Desarrollo:

- Aspectos Positivos Destacables: En general se cumplieron los programas docentes previstos con asistencias de la mayor parte de los alumnos matriculados y siguiendo las directrices de evaluación de la universidad.
- Aspectos Negativos e Incidencias detectadas: Algunos profesores siguen cambiando el horario de clase sin informar al subdirector de ordenación académica, para su aprobación si procede. Generando problemas de compatibilidad horaria a algunos alumnos.
- Propuestas de Mejora: Proponer a los profesores que cumplan los horarios oficiales aprobados en la Junta de Escuela y las modificaciones realizadas a través de la misma.

Resultados:

- Aspectos Positivos Destacables: Todos los profesores presentaron las actas en tiempo y forma siendo los resultados académicos altos.



5. SATISFACCIÓN CON EL PROGRAMA FORMATIVO

El Manual General de Procedimientos del SGIC de la UC recoge las directrices y procedimientos para el análisis de la satisfacción de estudiantes, profesorado y personal de administración y servicios, con el programa formativo de la titulación.

Este proceso comprende la realización de distintas encuestas orientadas a conocer la opinión de los agentes vinculados a las titulaciones en relación con los procesos que se llevan a cabo en la misma. Para ello, se considera necesario obtener información de los siguientes colectivos:

- a) Estudiantes: encuesta de satisfacción a estudiantes de último curso de la titulación.
- b) PDI: encuesta de satisfacción a todo el PDI implicado en la titulación.
- c) PAS: encuesta de satisfacción a todo el PAS implicado en la titulación.

En los cuestionarios se abordan las siguientes áreas consideradas imprescindibles en el estudio de satisfacción de la titulación:

- Información de carácter general del encuestado: características sociodemográficas, profesionales y laborales, según proceda.
- Plan de estudios y su estructura.
- Organización de la enseñanza.
- Recursos Humanos.
- Instalaciones e Infraestructuras.
- Proceso de enseñanza-aprendizaje.
- Acceso y atención al alumno.
- Aspectos generales de la titulación.

5.1. Análisis de la satisfacción de los estudiantes con el programa formativo:

En los títulos de Grado, la encuesta se realiza a los estudiantes matriculados en el último curso de la titulación. La primera encuesta se realiza a los cuatro años de empezar a impartirse una nueva titulación. A partir de ese momento, tendrá carácter anual.

Por tanto, en el curso 2013-2014 se han recogido los primeros resultados de satisfacción de los estudiantes de Grado en Ingeniería Marítima con el programa formativo. A continuación se resumen los resultados:

TITULACIÓN	Matriculados	Encuestas Recibidas	Participación	Encuestas recibidas TFG
GRADO EN INGENIERIA MARITIMA	8	2	25,0%	0
Media Total Grado UC	1574	484	30,7%	403

En primer lugar, llama la atención la escasez de respuesta que ha tenido esta encuesta, pues solamente han respondido dos de los 8 posibles, por tanto la participación es de un 25%.

Respecto a los resultados, el alumnado valora con un 0 al COIE (Centro de Orientación e Información de Empleo), y con puntuaciones de 0,5 otros aspectos como la Orientación, información y asesoramiento sobre movilidad, becas, prácticas, empleo, etc.; la coordinación entre las asignaturas del Plan de Estudios; la oferta de asignaturas optativas; los sistemas de evaluación empleados en la titulación; la labor realizada por el conjunto de profesores de la Titulación; y los resultados del aprendizaje.



Los estudiantes han valorado con un 1 sobre 5 el cumplimiento de las expectativas iniciales y la satisfacción general con la Titulación. Por tanto, se detecta un descontento entre el alumnado que ha respondido a la encuesta de satisfacción con la titulación de Grado en Ingeniería Marítima.

En cuanto a las cuestiones mejor valoradas por los estudiantes figuran algunos servicios generales, como el Defensor Universitario (valorado con la puntuación máxima de 5); el Servicio de Deportes o el CIUC. Asimismo, también reciben valoraciones de 4 o superiores las condiciones físicas de las aulas de teoría de la Escuela; las condiciones físicas de los laboratorios y aulas prácticas; las aulas de informática y su equipamiento; los recursos web de la titulación y las instalaciones en general.

En cuanto a la encuesta correspondiente al Trabajo Fin de Grado, que se envía a los alumnos una vez que hacen la entrega del mismo, ninguno de los tres estudiantes matriculados en el TFG del Grado en Ingeniería Marítima la ha cumplimentado.

		GRADO EN I. MARITIMA	Media Total Grados UC
ATENCIÓN RECIBIDA	1. Información sobre la titulación, previa a la matrícula, proporcionada por la Universidad y el Centro (página web, trípticos, charlas informativas, etc.)	3,00	2,59
	2. Satisfacción con la tramitación de la matrícula y la gestión del expediente.	3,50	3,22
	3. Actividades de acogida e informativas.	2,00	2,30
	4. Información disponible en la página web del Centro sobre la Titulación.	3,00	2,87
	5. Atención prestada por el Personal de Administración y Servicios.	3,00	2,83
	6. Orientación, información y asesoramiento sobre movilidad, becas, prácticas, empleo, etc.	0,50	2,01
	7. Procedimiento para realizar quejas y sugerencias.	1,50	2,28
SERVICIOS GENERALES	8a. COIE (Centro de Orientación e Información de Empleo)	0,00	2,59
	8b. Biblioteca	3,50	3,84
	8c. Servicio de Deportes	4,00	3,30
	8d. CIUC (Centro de Idiomas de la Universidad de Cantabria)	4,00	2,73
	8e. Defensor Universitario	5,00	2,26
	8f. SOUCAN (Servicio de Orientación Universitario)	3,00	2,10
ORGANIZACIÓN DOCENTE	9. Distribución y secuenciación del conjunto de asignaturas del Plan de Estudios.	3,00	2,48
	10. Coordinación entre las asignaturas del Plan de Estudios.	0,50	2,17
	11. Oferta de asignaturas optativas.	0,50	2,12
	12. Adecuación de la duración de las clases.	2,00	3,07
	13. Sistemas de evaluación empleados en la titulación.	0,50	2,65
PROFESORADO	14. Labor realizada por el conjunto de profesores/as de la Titulación.	0,50	2,90
	15. Metodología docente y actividades formativas llevadas a cabo en la titulación.	1,00	2,68
INSTALACIONES E INFRAESTRUCTURAS	16. Condiciones físicas de las aulas de teoría (mobiliario, acústica, luminosidad, ventilación, calefacción, etc.).	4,50	3,20
	17. Condiciones físicas de los laboratorios y aulas prácticas (equipamiento, acústica, luminosidad, ventilación, calefacción, etc.).	4,00	2,99
	18. Aulas de informática y su equipamiento.	4,00	3,11
	19. Recursos web de la titulación (plataformas virtuales, campus virtual, etc.).	4,00	3,41
	20. Biblioteca (acondicionamiento, espacios, adecuación horaria).	3,50	3,56
	21. Fondos bibliográficos y bases de datos.	3,50	3,58
	22. Instalaciones en general.	4,00	3,37
TRABAJO FIN DE GRADO	23. Oferta de temas para el TFG.		3,04
	24. Proceso de asignación de Tutor/a.		3,06
	25. Información recibida para el desarrollo del TFG (normativa, plazos, criterios de evaluación, etc.)		2,48
	26. Satisfacción con la labor del Tutor/a (accesibilidad, dedicación, calidad de la tutorización, etc.)		3,68
	27. Satisfacción general con el Trabajo Fin del Grado.		3,06
SATISFACCIÓN GENERAL	28. Resultados del aprendizaje.	0,50	2,92
	29. Cumplimiento de las expectativas iniciales.	1,00	2,65
	30. Satisfacción general con la Titulación.	1,00	2,82



5.2. Análisis de la satisfacción del profesorado con el programa formativo:

En el caso del profesorado, la encuesta se realiza por titulación entre todos los profesores responsables de asignaturas, adicionalmente realizarán la encuesta todos los profesores que impartan al menos 20 horas de docencia en los títulos de Grado o 10 horas en los de Máster. La encuesta se lanza entre los meses de abril y mayo y tiene carácter bienal.

En el caso del profesorado de la titulación de Grado en Ingeniería Marítima, casi el 55% ha participado en la encuesta de satisfacción.

TITULACIÓN	Nº de profesores que cumplen los criterios	Encuestas Recibidas	Participación
GRADO EN INGENIERIA MARITIMA	51	28	54,9%
MEDIA UC	1.986	1.096	55,2%

De los 28 profesores que han accedido a la encuesta, 6 manifestaron que no tienen una visión general de la titulación en su conjunto, con lo cual no continuaron rellenando el cuestionario; por tanto, éste fue cumplimentado por 22 profesores.

En general, la valoración media de la titulación es de 3,34 puntos sobre 5, un poco más baja que la media de la UC, que es de 3,55.

Los ítems que tienen una valoración más baja, al igual que ocurre en comparación con la media global de la UC, son los siguientes:

- 29. Facilidades para la incorporación de nuevos investigadores.
- 5. Conocimientos previos con los que acceden los estudiantes a la/s asignatura/s en las que imparte docencia.
- 19. Oportunidades de promoción profesional que brinda la Universidad de Cantabria.

En cuanto a los ítems mejor valorados, también coinciden más o menos con los datos globales de la UC, son los siguientes:

- 22. Biblioteca (acondicionamiento, espacios, adecuación horaria).
- 16. Fondos y bases de datos bibliográficas.
- 11. Atención prestada por el Personal de Administración y Servicios.
- 9. Procedimientos y criterios de evaluación utilizados en la titulación (se encuentran públicamente disponibles, se aplican como se describen en la guía docente, se ajustan al objetivo de adquisición de los resultados del aprendizaje, etc.).

Los resultados de la encuesta se resumen en la siguiente tabla:



		GRADO EN INGENIERIA MARITIMA	MEDIA UC
ORGANIZACIÓN DE LA ENSEÑANZA	1. Distribución y secuenciación del conjunto de asignaturas del Plan de Estudios del Título	3,15	3,60
	2. Mecanismos de coordinación con los que cuenta el Título	2,77	3,34
	3. Información publicada en la página web del título.	3,83	3,94
	4. Actuaciones llevadas a cabo por el Centro para orientar a los estudiantes de nuevo ingreso.	3,79	3,87
PROCESO ENSEÑANZA-APRENDIZAJE	5. Conocimientos previos con los que acceden los estudiantes a la/s asignatura/s en las que imparte docencia.	2,11	2,51
	6. Metodología docente y actividades formativas que usted aplica en el Título	3,93	4,14
	7. Sistema de Tutorías y atención a los estudiantes que usted aplica en el Título	3,89	4,12
	8. Compromiso del alumnado con el proceso de aprendizaje (asistencia a clase, realización de actividades, consulta de materiales de apoyo, participación activa en clase, etc.).	3,21	3,22
	9. Procedimientos y criterios de evaluación utilizados en la titulación (se encuentran públicamente disponibles, se aplican como se describen en la guía docente, se ajustan al objetivo de adquisición de los resultados del aprendizaje, etc.).	4,05	4,22
	10. Actuaciones de apoyo al aprendizaje que reciben los estudiantes (orientación, información y asesoramiento sobre movilidad, becas, prácticas, empleo, etc.).	3,47	3,80
PERSONAS Y RECURSOS	11. Atención prestada por el Personal de Administración y Servicios.	4,05	4,20
	12. Aula Virtual de la Universidad de Cantabria (BlackBoard, Moodle y OCW).	4,00	4,06
	13. Recursos materiales que el Centro y la Universidad ponen a disposición del profesorado para el desempeño de su labor docente (proyector, ordenador, pizarra digital, equipo de audio, etc.).	4,04	3,94
	14. Equipamiento de los laboratorios.	3,06	3,57
	15. Canales de comunicación utilizados por el Centro y contenido de la información facilitada.	3,68	3,76
	16. Fondos y bases de datos bibliográficas.	4,09	4,08
FORMACION Y PROMOCION	17. Planes de mejora docente de la Universidad de Cantabria (Plan de Formación del Profesorado, Unidad de Apoyo a la Docencia, publicación de materiales en abierto (OCW), etc.).	3,44	3,50
	18. Oportunidades de movilidad que ofrece la Universidad de Cantabria.	2,89	3,16
	19. Oportunidades de promoción profesional que brinda la Universidad de Cantabria.	2,16	2,59
INFRAESTRUCT. E INSTALACIONES	20. Condiciones físicas de las aulas de teoría (mobiliario, acústica, luminosidad, ventilación, calefacción, etc.).	3,85	3,68
	21. Condiciones físicas de los laboratorios y aulas de prácticas (mobiliario, acústica, luminosidad, ventilación, calefacción, etc.).	3,52	3,58
	22. Biblioteca (acondicionamiento, espacios, adecuación horaria).	4,11	4,16
	23. Instalaciones en general.	3,82	3,81
RESULTADOS DEL APRENDIZAJE	24. Resultados alcanzados por los estudiantes que han superado la/las asignaturas que usted imparte en el Título.	3,59	3,69
	25. Perfil con el que egresan los estudiantes del Título (cumplimiento de los objetivos iniciales, nivel de conocimientos, habilidades y competencias adquiridos por los estudiantes).	3,39	3,53
ACTIVIDAD INVESTIGADORA	26. Medidas y políticas de la Universidad de Cantabria para promover la investigación.	2,53	2,96
	27. Infraestructuras y espacios para el desarrollo de la actividad investigadora.	2,61	3,04
	28. Programa de recursos humanos de la Universidad de Cantabria (becas, contratos de investigación, etc.) para la investigación.	2,39	2,60
	29. Facilidades para la incorporación de nuevos investigadores.	1,71	2,26
	30. Servicios de colaboración para la transferencia de resultados de la investigación.	2,59	2,90
SATISFACCIÓN GENERAL	31. Con su labor como docente del Título.	3,96	4,07
	32. Con el Programa Formativo del Título	3,41	3,72
	33. Con el Título en general.	3,28	3,68
MEDIA TOTAL		3,34	3,55



Por último, destaca que en el apartado de comentarios, el profesorado hace una referencia a la falta de coordinación de los profesores a la hora de organizar sus asignaturas. También se manifiesta que no existe coordinación por parte del centro, lo cual dificulta la introducción de nuevas metodologías docentes.

5.3. Análisis de la satisfacción del Personal de Administración y Servicios con el programa formativo:

El tercer grupo de interés en el desarrollo de los programas formativos lo constituye el Personal de Administración y Servicios. Este grupo participa también en este procedimiento, en tanto que su labor está afectada o puede afectar al desarrollo de estos programas.

El procedimiento se diseñó en forma de entrevista personal individualizada, respetando en todo caso la confidencialidad de los datos revelados y el anonimato de los encuestados.

La entrevista se llevó a cabo entre mayo y junio de 2012 por la Técnico de Organización y Calidad asignada al Centro, que la condujo en base al cuestionario P6 - 3 - 1, anotando tanto la valoración personal del entrevistado como los comentarios realizados al respecto de cada uno de los ítems. A partir de los datos obtenidos se elaboró un informe sobre la satisfacción del Personal de Administración y Servicios de la Escuela, que está publicado en la página web de la Escuela y puede consultarse en este enlace:

<http://www.unican.es/Centros/nautica/calidad/sgicfc/Informes+del+SGIC.htm>

Las encuestas al personal de Administración y Servicios tienen carácter cuatrienal, por tanto, deberá repetirse el proceso en 2016.

6. ANÁLISIS DE LA EVOLUCIÓN Y EL PERFIL DEL ALUMNADO DE NUEVO INGRESO.

En cuanto al análisis de la evolución de estudiantes de nuevo ingreso en la titulación de Grado en Ingeniería Marítima, se presentan los datos de los cuatro últimos años académicos, desde la puesta en marcha del título:

- 2010 – 2011: 13
- 2011 – 2012: 15
- 2012 – 2013: 14
- 2013 – 2014: 17

Se observa que la cifra de alumnos de nuevo ingreso se mantiene prácticamente constante desde la puesta en marcha de la titulación, con un pequeño ascenso en el último curso académico. Respecto al perfil del alumnado de nuevo ingreso, en el curso 2013 – 2014 tenemos que, de los 17 alumnos de nuevo ingreso, 4 de ellos (el 23,52%) son de fuera de Cantabria y 3 son mujeres (el 17,65%). En cuanto a las vías de acceso, 13 alumnos accedieron a través de las Pruebas de Acceso a la Universidad, 3 lo hicieron desde la Formación Profesional y uno accedió a través de otras vías (titulados, mayores de 25 años, mayores de 40 años o mayores de 45 años).



7. PROGRAMAS DE PRÁCTICAS EXTERNAS

La información, evaluación y mejora de la calidad del Programa de Prácticas Externas dentro del programa formativo de los títulos se recoge en el capítulo 4 del Manual General del SGIC, y en él se definen los procedimientos y acciones encaminadas a lograr la mejora de las mismas.

Las prácticas externas de los Planes de estudio de Grado de la E.T.S. de Náutica tienen peculiaridades específicas. El Grado en Ingeniería Marítima contiene la asignatura de *Prácticas de Empresa* para la realización de las prácticas, a desarrollar en una empresa en tierra.

El alumno que cursa el Grado en Ingeniería Marítima se matriculará obligatoriamente en cuarto curso de la asignatura *Prácticas de Empresa*, que se desarrolla durante el primer cuatrimestre. La asignatura *Prácticas de Empresa* (12 créditos) equivalen a una duración de treinta días laborales en jornadas de ocho horas diarias que se realizarán de acuerdo a lo establecido por el COIE (Centro de Orientación y Empleo de la Universidad de Cantabria).

En el curso 2013-2014 se ha procedido a realizar la encuesta de forma online a los alumnos cursando prácticas de empresa, sin haber obtenido ningún resultado, por tanto se plantea modificar el sistema de encuesta de cara al curso siguiente.

8. PROGRAMAS DE MOVILIDAD

La información, evaluación y mejora de la calidad del Programa de Movilidad dentro del programa formativo de los títulos se recoge en el capítulo 4 del Manual General del SGIC, y en él se definen los procedimientos y acciones encaminadas a lograr la mejora de las mismas.

9. PROPUESTAS DE MEJORA

9.1. Seguimiento de las propuestas de mejora del curso anterior (2013-2014):

En primer lugar la Comisión realiza el seguimiento de las propuestas de mejora que se realizaron el curso pasado (curso 2013-2014), y su estado de cumplimiento durante el curso académico 2014-2015, que se resume en el siguiente cuadro:



ACCIONES PREVISTAS	DESTINATARIO	ESTADO	COMENTARIOS
Cambiar el orden en el que se imparten las asignaturas de Electrónica básica y Electricidad, de manera que se dé Electrónica en el segundo cuatrimestre, después de haber estudiado Electricidad en el primero.	Junta de Escuela	●	Se ha estudiado esta posibilidad, sin que hay podido llevarse a cabo debido a que implica movimientos de otras asignaturas, que finalmente no han resultado factibles. Se propone estudiar nuevamente esta propuesta cuando se acometa una reordenación del plan de estudios.
Analizar la capacidad de los laboratorios, flexibilizar la normativa sobre grupos de laboratorio y establecer mecanismos para optimizar los recursos y evitar carencias y excesos.	Dirección	✓	Se ha trasladado esta petición a la Dirección, y en algunos casos se han acometido mejoras en los laboratorios.
Mejorar la dotación de los laboratorios y formación del profesorado de la Escuela en temas específicos.	Dirección	✓	Se han acometido mejoras en algunos laboratorios de la Escuela.
Poner el simulador de sala de máquinas a pleno rendimiento para desarrollar en él todas las prácticas programadas.	Dirección	✓	El simulador está en pleno funcionamiento para la realización de prácticas.
Facilitar que los estudiantes puedan acceder a un embarque sin necesidad de convenio con la universidad.	Dirección	✓	Se reconocen a los estudiantes las prácticas realizadas aún sin haber convenio entre la empresa y la Universidad.
Contemplar la posibilidad de realizar la doble titulación simultáneamente de Marina y Marítima (tal y como era en el plan antiguo).	Junta de Escuela	✓	Se ha aprobado en Consejo de Gobierno la simultaneidad de estudios entre los Grados de la Escuela.
Estudiar la posibilidad de incluir la asignatura de Tecnología Mecánica de 4º del Grado en Ingeniería Marítima en el Grado en Ingeniería Marina, que además se imparte en inglés y favorece la capacitación lingüística de los estudiantes.	Junta de Escuela	✓	Se ha estudiado esta posibilidad, determinando que se abordará nuevamente la propuesta en el momento en que se realice la próxima reforma del plan de estudios.
Estudio de la situación en las asignaturas que presentan peores resultados académicos (porcentaje de suspensos superior al 35%) para analizar los motivos de ese resultado y corregir las causas del mismo, si es posible.	Dirección	✓	Se ha procedido a estudiar este tema, de manera que se ha puesto un alumno tutor en verano para alguna de las asignaturas más problemáticas.
Fomentar el uso del Buzón del SGIC como mecanismo para canalizar todas las apreciaciones que tanto alumnos como profesores necesiten realizar en cuanto a la actividad docente. Además de los sistemas establecidos de cartelería y panel informativo en la Escuela, se plantea incluir en las Jornadas de Bienvenida a la Universidad que se realizan al inicio del curso una charla de la persona responsable de calidad para informar a alumnos y profesores sobre la utilidad y el modo de acceso al Buzón.	Responsable de Calidad de la Escuela	●	Se fomenta el conocimiento y uso del Buzón del SGIC manteniendo la cartelería y pantalla informativa en la Escuela, aunque no se ha incluido información en las Jornadas de Bienvenida a la Universidad.
Reunión con los profesores que han obtenido puntuaciones más bajas (inferiores a 2 puntos) en las encuestas de los alumnos durante dos años consecutivos, con la finalidad de estudiar las causas de esa puntuación y analizar las posibilidades de solucionar el problema.	Dirección	●	

✓ Acción realizada

● Acción en proceso, o realizada parcialmente

✗ Acción no realizada o no conseguida



9.2. Propuestas de mejora curso 2014-2015:

La Comisión de Calidad realiza las siguientes propuestas de mejora, a la vista de los problemas detectados, y del informe de los profesores, del responsable académico y de las aportaciones de los alumnos:

- Emitir un informe y realizar una reunión con el profesorado de las asignaturas con valoraciones por debajo de 2,5 puntos para estudiar conjuntamente las causas de esa puntuación y analizar las posibilidades de solucionar el problema.
 - Destinatario: Dirección y coordinador de Calidad
- Recomendar las reuniones de coordinación entre el profesorado de la misma asignatura, e incluso entre el profesorado de distintas asignaturas que estén interrelacionadas entre sí.
 - Destinatario: Dirección
- Estudiar el establecimiento de clases de inglés de dos horas seguidas para que los alumnos se centren en el uso del idioma de forma continuada a lo largo del horario correspondiente. De esta forma, los alumnos desarrollarían un interés mayor por la asignatura y sus contenidos.
 - Destinatario: Dirección
- Estudiar la conveniencia de temporizar las prácticas en empresa al principio o al final del cuatrimestre.
 - Destinatario: Dirección y coordinador de Prácticas Externas
- Coordinar la escuela, el COIE y las empresas las fechas de realización de las prácticas con más esmero, para poder finalizar la totalidad de los temarios de las asignaturas.
 - Destinatario: Dirección y coordinador de Prácticas Externas
- Mejorar el sistema de evaluación de la calidad en el Programa de Prácticas Externas con la finalidad de conseguir las respuestas de todos los colectivos implicados en el Programa e incrementar la participación.
 - Destinatario: Dirección y coordinador de Prácticas Externas
- Estudiar la posibilidad de que se incluyan los resultados de movilidad del profesorado en el análisis del Programa de Movilidad.
 - Destinatario: Dirección y coordinador de Movilidad
- Fomentar el uso del Buzón del SGIC como mecanismo para canalizar todas las apreciaciones que tanto alumnos como profesores necesiten realizar en cuanto a la actividad docente.
 - Destinatario: Dirección y coordinador de Calidad