

2013-
2014

Informe Global de Evaluación de la Docencia

Máster en Ingeniería Marina

Informe sobre las actuaciones llevadas a cabo en el seno del Sistema de Garantía Interno de Calidad, así como los resultados obtenidos en los procedimientos aplicados y las propuestas de mejora que se llevarán a cabo con el fin de mejorar la calidad de la docencia impartida en el Máster en Ingeniería Marina. E.T.S. de Náutica.





**COMISIÓN DE CALIDAD DE LAS TITULACIONES DE GRADO EN INGENIERÍA MARINA,
GRADO EN INGENIERÍA MARÍTIMA Y MÁSTER EN INGENIERÍA MARINA**

**INFORME GLOBAL DE LA TITULACIÓN DE MÁSTER EN INGENIERÍA
MARINA, 2013 - 2014**

**Comisión de Calidad de las Titulaciones de Grado en I. Marina, Grado en I. Marítima y Máster
en I. Marina**

Persona responsable:

- M^a Victoria Biezma Moraleda (Presidenta de la Comisión de Calidad)
- M^a Teresa de la Fuente Royano (Técnico de Organización y Calidad de la E.T.S. de Náutica)

Resumen:

Informe sobre las actuaciones llevadas a cabo en relación con la evaluación de la calidad de la docencia en la Escuela Técnica Superior de Náutica.

Titulación:

- Máster en Ingeniería Marina



**INFORME DE LA COMISIÓN DE CALIDAD DE LAS TITULACIONES DE GRADO EN INGENIERÍA
MARINA, GRADO EN INGENIERÍA MARÍTIMA Y MÁSTER EN INGENIERÍA MARINA 2013 – 2014**

MÁSTER EN INGENIERÍA MARINA 2013 – 2014

ÍNDICE:

	Nº página
1. Introducción	3
2. Responsables del Sistema de Garantía Interno de Calidad	3
3. Descripción de la actividad docente y del profesorado de la titulación	4
4. Evaluación de la actividad docente	5
4.1. Resultados Académicos	5
4.2. Encuesta de los estudiantes.	6
4.3. Informe del profesorado	10
4.4. Informe del Responsable Académico	11
5. Satisfacción con el programa formativo	12
5.1. Análisis de la satisfacción de los estudiantes con el programa formativo	13
5.2. Análisis de la satisfacción del PDI con el programa formativo	15
5.2. Análisis de la satisfacción del PAS con el programa formativo	17
6. Análisis de la evolución y el perfil del alumnado de nuevo ingreso	17
7. Propuestas de mejora para el curso 2013-2014	17



1. INTRODUCCIÓN

El capítulo tercero del Manual General de Procedimientos del SGIC de la Universidad de Cantabria contempla acciones dirigidas a la evaluación y mejora de la calidad de la enseñanza y del profesorado.

Dentro de este marco se han llevado a cabo en la Escuela de Náutica una serie de actuaciones que culminan con la emisión del Informe Global de Evaluación de la Docencia, que contempla una descripción del proceso, así como de los resultados obtenidos en los procedimientos aplicados y las propuestas de mejora que se llevarán a cabo con el fin de mejorar la calidad de la docencia impartida en la Escuela.

Por tanto, la Comisión de Calidad de las Titulaciones de Grado en I. Marina, Grado en I. Marítima y Máster en I. Marina emite el siguiente Informe Global de Evaluación de la Actividad Docente desarrollada en el curso académico 2013 – 2014 en el Máster en Ingeniería Marina.

2. RESPONSABLES DEL SISTEMA DE GARANTÍA INTERNO DE CALIDAD

Los Responsables del Sistema de Garantía Interno de Calidad son, por un lado, la Comisión de Calidad de Centro y por otro, las Comisiones de Calidad de cada una de las titulaciones impartidas en el Centro.

Su función es la de impulsar la cultura de la Calidad en el Escuela y velar por la correcta implementación y desarrollo de los procesos definidos en el SGIC, recogiendo y analizando toda la información generada por el Sistema y promoviendo acciones correctoras que permitan mejorar los Títulos ofrecidos.

En concreto los responsables del SGIC en la Comisión de Calidad de las Titulaciones de Grado en I. Marina, Grado en I. Marítima y Máster en I. Marina son:

NOMBRE	CATEGORÍA
Ana Alegría de la Colina	Coord. programas prácticas externas
Luis Vega Antolín	Coord. Titulaciones de Grado
Alfredo Trueba Ruiz	Coord. Titulación Máster – profesor junior del Máster
Alberto Coz Fernández	Coord. programa movilidad / Profesor senior de los Grados
Manuel Ángel Andrés Roiz	Profesor junior de los Grados (Secretario)
M ^a Victoria Biezma Moraleda	Profesora (Presidenta)
Elda Poo González	PAS
Javier Gutiérrez Martínez	Estudiante egresado de Grado
David Espinosa García	Estudiante matriculado del Grado
Pablo Marañón Martínez	Estudiante matriculado del Máster

La composición de las Comisiones de Calidad, así como sus Reglamentos de funcionamiento y los acuerdos tomados en ellas, son de dominio público y pueden consultarse en la página web del Centro.

<http://www.unican.es/Centros/nautica/>

En la Comisión de Calidad, además de profesorado y PAS, forman parte activa estudiantes y egresados de la titulación.

3. DESCRIPCIÓN DE LA ACTIVIDAD DOCENTE Y DEL PROFESORADO DE LA TITULACIÓN:

Durante el curso académico 2013 – 2014 han impartido docencia en la titulación de Máster en Ingeniería Marina un total de 11 profesores, que responden al siguiente perfil:

CATEGORÍA DEL PROFESORADO	
Categorías	Nº
TITULARES Y CONTRATADOS DOCTORES	7
ASOCIADOS	3
OTROS	1
TOTAL	11

EXPERIENCIA INVESTIGADORA DEL PROFESORADO	
Sexenios	Personas
0	7
1	2
2	2

EXPERIENCIA DOCENTE DEL		
	Entre 5 y 15 años	>15 años
%	27,27%	72,73%

*La información relativa a las características del profesorado está consolidada a fecha 20 de octubre de 2014.

Por otro lado, se calcula la ratio de estudiantes por profesor, indicador que da una idea del nivel de masificación o no de una Universidad o de una titulación en concreto.

Los resultados obtenidos por titulación, en comparación con el valor promedio de la Universidad, indicaría que existe algún tipo de desajuste, pudiendo deberse la causa a alguno de los siguientes factores, sin descartar otra explicación: Valores superiores a la media podrían ser indicativos de una docencia altamente polarizada o de un elevado número de estudiantes matriculados en la titulación. Por el contrario, valores inferiores a la media podrían ser indicativos de un escaso número de estudiantes matriculados o bien que se trata de una titulación con un peso importante de asignaturas multidisciplinares impartidas por un gran número de docentes.

Hay que tener en cuenta que el valor promedio de la Universidad considera a los docentes como personas únicas mientras que en el caso de una titulación uno o varios profesores pueden impartir docencia en más de una titulación y por tanto contabilizarse en más de una ocasión.

RATIO ESTUDIANTES POR PROFESOR			
TITULACIÓN	Nº Estudiantes	Nº Profesores UC	Ratio
Máster en Ingeniería Marina	14	11	1,27
Promedio titulaciones de Máster UC	619	973	0,63

Fuente: Estadísticas del Servicio de Gestión Académica, Área de Calidad y Portal de Transparencia de la Universidad de Cantabria.

*El cálculo de la ratio estudiantes por profesor se ha realizado con datos consolidados a fecha 31-12-2013.

Teniendo en cuenta que el número total de estudiantes de la titulación durante el curso 2013 – 2014 fue de 14, la ratio de estudiantes por profesor es de 1,27, mientras que la media de las titulaciones de Máster de la Universidad es de 0,63.



4. EVALUACIÓN DE LA ACTIVIDAD DOCENTE

El capítulo III del SGIC define los procedimientos y desarrolla las normativas para la obtención de la información necesaria para la evaluación de la calidad de la docencia que se ha llevado a cabo en el curso académico 2013-2014 en las titulaciones que se imparten en la Escuela Técnica Superior de Náutica.

El presente informe recoge el análisis de la información recogida durante el curso académico 2013-2014, respecto a la titulación de Grado en Ingeniería Marina.

La evaluación de la docencia se basa en la información recogida de cuatro fuentes:

- Los resultados académicos.
- La encuesta a los estudiantes sobre la actividad docente del profesorado.
- El Informe del Profesorado.
- El Informe del Responsable Académico.

Toda la información es recogida y analizada por la Comisión de Calidad de las Titulaciones, que emite un informe de cada titulación.

En el caso del Máster en Ingeniería Marina, el presente informe es el primero, ya que el curso 2013-2014 fue el primero en el que se comenzó a impartir la titulación.

Los informes están publicados en el siguiente enlace:

<http://www.unican.es/Centros/nautica/calidad/sgicfc/Informes+del+SGIC.htm>

La Comisión de Calidad de las Titulaciones lleva a cabo el análisis de la evaluación de la docencia, basado en la información recogida de las fuentes mencionadas. Este análisis y las propuestas de mejora resultantes se recogen en el informe final que elabora y aprueba la Comisión de Calidad de Centro, que además de la información procedente de la evaluación de la calidad de la docencia deberá incorporar también el resto de información procedente del SGIC.

4.1. Resultados Académicos

La Comisión de Calidad de las Titulaciones de Grado en Ingeniería Marina, Grado en Ingeniería Marítima y Máster en Ingeniería Marina analiza los resultados académicos de las titulaciones que se integran en esta Comisión de Calidad. En este caso la Comisión analiza los resultados de la titulación de Máster en Ingeniería Marina correspondientes al curso 2013 – 2014, que se resumen a continuación, sin que haya nada que destacar:

MÁSTER EN INGENIERÍA MARINA				
ASIGNATURA	MATRICULADOS	% APROBADOS	% SUSPENSOS	% NO PRESENTADOS
(M1487) Generación, Transporte y Distribución de Energía	12	100	0	0
(M1488) Cogeneración y Energías Renovables	13	92,31	7,69	0
(M1489) Control Avanzado de Procesos	12	100	0	0
(M1490) Sistemas de Conducción	11	100	0	0
(M1491) Mantenimiento I	12	100	0	0
(M1492) Mantenimiento II	12	100	0	0
(M1493) Gestión Económica	10	100	0	0
(M1494) Sistemas Integrados de Gestión	11	100	0	0
(M1495) Metodología de la Investigación Aplicada a la Ingeniería Marina	10	90	10	0
(M1496) Trabajo Fin de Máster	8	75	0	25



Por último, se analizan los principales indicadores para el primer curso de impartición de la titulación, 2013-2014:

TASAS	2013-2014
Rendimiento (aprobados/matriculados)	
Éxito (aprobados/presentados)	
Evaluación (presentados/matriculados)	

4.2. Encuesta a los estudiantes

Durante el curso académico 2013-2014 se ha implantado el Máster en Ingeniería Marina en la Universidad de Cantabria (E.T.S. de Náutica), donde se han matriculado un total de 14 alumnos matriculados. Se trata de un Máster de carácter semi-presencial, donde la teoría se imparte de forma on-line, mientras que la parte práctica es presencial.

Las encuestas se realizan mediante una aplicación on-line en la que cada estudiante recibe una invitación a su correo UC que le permite acceder a la aplicación. El tratamiento posterior de la información obtenida garantiza el anonimato de los estudiantes. Con el fin de favorecer la participación, las encuestas se realizan de forma presencial durante el periodo lectivo en las aulas de informática de los Centros en los que se imparten las titulaciones de Máster.

El Área de Calidad es la responsable de preparar las encuestas, hacerlas llegar a los estudiantes, recoger la información y realizar el tratamiento de los datos.

El Área de Calidad ha preparado tres modelos de encuesta que se realizan en tres momentos establecidos por los responsables de las titulaciones y el Área de Calidad a lo largo del curso académico. El modelo P1-1 es la encuesta que se pasa en un primer momento, preferiblemente coincidiendo con la mitad del periodo de clases de la titulación; consta de un conjunto de ítems que valoran la satisfacción del estudiante con aquellos aspectos de la titulación que haya podido constatar previos al inicio de la docencia. En un segundo bloque de ítems, el estudiante evalúa la actividad docente de aquellos docentes y asignaturas que haya cursado en el momento de realizar la encuesta.

El modelo P1-2 es la encuesta que se realiza en segundo lugar, al finalizar el periodo de clases y contiene la evaluación de las asignaturas que no se hayan evaluado en un primer momento, además de una relación de ítems que valoran la satisfacción del estudiante con el programa formativo.

El modelo P1-3 es la última encuesta, que recoge la opinión general sobre la titulación, una vez haya concluido ésta, e información sobre el desarrollo del Trabajo Fin de Máster.

Se presenta la información recogida en el primer cuatrimestre respecto al Máster en Ingeniería Marina, que procede de la primera encuesta (P1-1).

No obstante, antes de iniciar el análisis de los resultados de la encuesta, se debe hacer constar que el día en que se acudió a hacer la encuesta a los alumnos, éstos expresaron a la Técnico de Calidad de la Escuela y al responsable del Máster su descontento por la situación generada debido a que este Máster no ha sido considerado profesionalizante cuando es evidente que habilita para ser Jefe de Máquinas, y eso hace que el precio de las tasas sea unos mil euros más caro respecto a los Másteres que sí se han considerado como profesionalizantes.

Los alumnos han solicitado que se reconozca el carácter profesionalizante del Máster y la devolución de la parte correspondiente de las tasas, sin que de momento esta demanda haya sido atendida.

También los alumnos, antes de rellenar la encuesta, manifestaron que tenían la intención de trasladar este descontento a las encuestas de calidad. De hecho, los alumnos han manifestado esta queja

repetidamente en los comentarios realizados en las encuestas.

En cuanto a la participación de los alumnos en la encuesta, se observa que, en general la participación ha sido alta, más en la primera encuesta que en la segunda y la tercera (referente al TFM), y que la participación global es del 56%, más o menos en la media de la participación global de los Másteres de la UC.

En cuanto al porcentaje de unidades docentes a evaluar, se evaluaron el 100% de las mismas.

TITULACIÓN	Participación 1ª encuesta	Participación 2ª encuesta	Participación 3ª encuesta	Participación Global
MÁSTER EN INGENIERIA MARINA	77%	62%	31%	56%
Media Total Másteres UC	72%	60%	38%	57%

Resultados de la encuesta. Parte común:

Se han recibido 8 encuestas en la parte común de la encuesta a los estudiantes sobre la actividad docente del profesorado. Esta parte de la encuesta contiene preguntas relativas al Máster en su conjunto. En la tabla se presenta la valoración media otorgada por los estudiantes en cada uno de los ítems evaluados (se señalan en rojo los ítems que reciben puntuación inferior a 2,50 puntos):

Valoración media de cada ítem. Máster en Ingeniería Marina

		Máster Ingeniería Marina	MEDIA POSTGRADO UC
Organización Docente	1. Información contenida en Guías Docentes (objetivos, actividades de aprendizaje, metodología docente, evaluación, bibliografía, etc.)	2,86	3,18
	2. Adecuación entre el número de horas presenciales y trabajo autónomo del estudiante	3,50	2,62
	3. Material proporcionado para el desarrollo de las asignaturas	2,43	3,24
	4. Utilidad de la asistencia a clase, prácticas, tutorías, seminarios, participación en foros, coloquios, etc.	2,71	3,23
Profesorado General	5. Atención del profesorado en todo el proceso enseñanza – aprendizaje	2,88	3,57
	6. Conocimientos que sobre las materias tiene el profesorado y cómo los transmite	2,00	3,60
	7. Coordinación entre las asignaturas que has cursado hasta ahora	2,25	2,72
Media		2,66	3,16

Escala de puntuación: 0 a 5

Los estudiantes del Máster en Ingeniería Marina otorgan una valoración media de 2,66 puntos en una escala de puntuación de 0 a 5. Los ítems peor valorados son los que evalúan los conocimientos que tiene el profesorado sobre las materias y cómo los transmite, la coordinación entre asignaturas y el material proporcionado para el desarrollo de las mismas.

	Máster Ingeniería Marina	MEDIA POSTGRADO UC
Valoración media Profesorado	2,83	3,54
Valoración media Asignaturas	2,83	3,48
Valoración media TFM	3,22	3,38
MEDIA TITULACIÓN 2013-2014	2,88	3,35



En el cuadro que recoge las valoraciones medias de los estudiantes al profesorado, asignaturas y Trabajo Fin de Máster se observa que la puntuación obtenida por el Máster en Ingeniería Marina es inferior en los tres ítems a la obtenida de media por los Másteres de la UC. Esto es especialmente notable en lo que se refiere a la valoración media del Profesorado de la titulación.

	Unidades con media X					
	X<=2,5		2,5<X<=3,5		3,5<X	
MÁSTER EN INGENIERIA MARINA	4	44%	3	33%	2	22%
MEDIA POSTGRADO UC	77	18%	154	35%	206	47%

Lo mismo se refleja en la tabla anterior, donde se observa que gran parte de las unidades docentes evaluadas, el 44%, han recibido una puntuación inferior al 2,5; en general y a la espera de un análisis más detallado, se percibe un bajo nivel de satisfacción de los estudiantes con la docencia recibida.

Se han recogido los siguientes comentarios de alumnos en la parte común de las encuestas, relativos a la Organización Docente y al Profesorado del Máster en Ingeniería Marina:

- El comentario más repetido en las encuestas del primer cuatrimestre es la negativa expresa por parte de casi todos los alumnos a responder a la encuesta de calidad debido al descontento general por el hecho de que el Máster no tenga la consideración de profesionalizante, lo cual ha llevado a un coste adicional de la matrícula de unos 1.000 € más de lo debido. Los alumnos piden una devolución de la diferencia de precio en el pago de la matrícula.

Otros comentarios:

- Algunas asignaturas tienen temarios muy similares. En otros casos se ha procedido a rellenar el temario con temas que nada tienen que ver con la guía de la asignatura. No existe una visión de conjunto del Máster y de asignaturas con varios profesores.
- El material no ha llegado en la secuencia adecuada, concentrándose en las últimas semanas del cuatrimestre, en algún caso contiene errores graves.
- No se tiene en cuenta por lo general el trabajo autónomo, por lo que no compensa seguir el curso en la planificación del mismo.
- Asignaturas muy bien preparadas contrastan con asignaturas totalmente sin preparar, y sin darse cuenta que esto es un máster, lo cual supone a los alumnos unos conocimientos previos, hecho que en la mayoría de las asignaturas no se da por conocido repitiendo temario de planes pasados.
- Una parte del profesorado del Máster no ha aportado nada a los alumnos, no prestando atención a su labor como docentes al no publicar la información en la plataforma en los periodos establecidos, al no facilitar documentación suficiente para realizar las tareas asignadas y al no utilizar un sistema de evaluación correcto.
- El temario de algunas asignaturas no está actualizado y se repite materia de otros años y de otros planes.
- La no concienciación por parte de algunos profesores de que en su mayoría los participantes en el Máster son personas con una trayectoria profesional en el sector de años, con conocimientos adquiridos durante su formación laboral superiores a lo enseñado durante sus asignaturas.
- El nivel de conocimiento de algunas áreas tendría que ser mayor y aportar conocimientos nuevos al alumno proporcionarle nuevas herramientas para su profesión.
- Alguna asignatura no se corresponde con lo establecido en la guía docente.



- Algunos profesores no contestan a las dudas planteadas, o no las resuelve en el momento adecuado, dejándolas para la parte presencial.

Resultados de la encuesta. Asignaturas y profesorado:

En la encuesta a los estudiantes de Máster se les pide que valoren de 0 a 5 al profesorado de cada una de las asignaturas de las que están matriculados. Para ello se les propone atender a los siguientes aspectos:

- Claridad con la que el profesorado explica la materia.
- Atención que presta el profesorado tanto dentro como fuera del aula.
- Información proporcionada por el profesorado.
- Coordinación entre el profesorado de la asignatura.
- Satisfacción general con el profesorado de las asignaturas.
- Cualquier otro que consideren relevante.

Por otro lado, también se pide a los estudiantes una valoración entre 0 y 5 de cada una de las asignaturas de las que están matriculados; se les propone que atiendan a los siguientes aspectos:

- La Guía Docente de la asignatura.
- Ausencia de solapamientos innecesarios con los contenidos de otras asignaturas.
- Utilidad de la asistencia a clases, prácticas, tutorías, seminarios, participación en foros, coloquios, etc.
- Coordinación y complementación de las actividades teóricas y prácticas desarrolladas en la asignatura.
- Correcta estimación entre el trabajo presencial y el autónomo del estudiante.
- Satisfacción general con la asignatura.
- Cualquier otro que consideren relevante.

Los resultados obtenidos en el proceso de evaluación de las asignaturas del Máster en Ingeniería Marina se resumen en la siguiente tabla:

Valoración media por asignaturas. Máster en Ingeniería Marina

Código	Asignatura	Matriculados	Encuestas Recibidas	Media Total	Valoración Profesorado	Valoración Asignatura
M1493	Gestión Económica	10	8	2,31	2,38	2,25
M1490	Sistemas de Conducción	11	8	2,06	2,25	1,88
M1494	Sistemas Integrados de Gestión	11	8	1,63	1,50	1,75
M1495	Metodología de la Investigación Aplicada a la Ingeniería Marina	10	7	2,57	2,57	2,57
M1487	Generación, Transporte y Distribución de Energía	12	8	2,44	2,38	2,50
M1489	Control Avanzado de Procesos	12	8	3,69	3,50	3,88
M1491	Mantenimiento I	12	8	3,19	3,13	3,25
M1492	Mantenimiento II	12	8	3,75	4,00	3,50
M1488	Cogeneración y Energías Renovables	13	8	3,81	3,75	3,88

Algunas asignaturas tienen una valoración media global muy baja, como es el caso de M1494, M1490, M1493 y M1487, todas ellas con valoraciones por debajo de 2,5.

Se han recogido los siguientes comentarios de alumnos en la parte específica de las encuestas referida a las asignaturas y al profesorado que las imparte:

- Se ha de valorar la eficiencia de los profesores que imparten las asignaturas M1490, M1492, M1493 y M1494, ya que ni aportan, ni valoran, ni forman.



- Da la sensación de que algunos profesores están impartiendo las clases porque "les ha tocado" sin prestar atención e interés por ellas; lo que conlleva una malísima formación y una pésima sensación.
- Actualización en algunas áreas y temarios para que sea más acorde a lo existente actualmente.
- Mejorar la coordinación entre los profesores, dotando al curso de un objetivo claro. Se ha de buscar una mayor involucración de los profesores, de forma que ilusionen al alumnado.

Observaciones y propuestas de mejora sobre las asignaturas de la titulación

- Además de no devolver al alumnado los 1.000 € pagados de más por considerar el Máster no profesionalizante, durante el curso ha cambiado la normativa y ahora no hace falta el Máster para acceder al doctorado. En conclusión, dado que ya soy licenciado el Máster no me ha valido para nada puesto que lo quería para acceder al doctorado.
- Aunque la elección de las asignaturas propuestas en el plan de estudios de este Máster ha sido correcta, habría que revisar los temarios y la forma en la que los profesores lo imparten.
- No se puede permitir en un máster que cuesta más de 2.500 €, que los profesores no tengan un conocimiento exhaustivo sobre las asignaturas que tienen que impartir, demuestren de forma pública su desinterés y su ignorancia y transmitan de forma vergonzosa a los alumnos que "han pagado para nada".
- Salvo por unas pocas asignaturas, me siento estafado: muchos profesores necesitan actualizar su temario, el mundo marítimo ha cambiado mucho después de 20 años.

Propuestas de mejora sobre el profesorado y las asignaturas de la titulación:

Las propuestas de mejora realizadas por el alumnado se recogen en el último apartado de este informe, donde se incluyen las propuestas de mejora formuladas por la Comisión de Calidad, que derivan de los problemas detectados y de las propuestas realizadas por el alumnado y el profesorado de la titulación.

4.3. Informe del profesorado

El profesorado participa del sistema presentando un informe sobre la actividad docente desarrollada a lo largo del curso. Los profesores realizan un informe para cada una de las asignaturas en las que imparten docencia, respondiendo a un cuestionario donde deben destacar aspectos positivos, aspectos negativos y propuestas de mejoras de cada una de las cuatro dimensiones que se evalúan: Planificación, Desarrollo, Resultados e Innovación y Mejora. Además se les pide a los profesores que evalúen de 0 a 5 cada una de las cuatro dimensiones. Esta información se recaba con objeto de que sea analizada por la Comisión de Calidad del Título.

En la tabla aparece la media de las puntuaciones asignadas por el profesorado en cada una de las cuatro dimensiones. Como se observa, las puntuaciones son muy similares:

Valoración media resultante de los informes del profesorado: Máster en Ingeniería Marina.

	Planificación	Desarrollo	Resultados	Innovación y mejora
MEDIA TOTAL	3,89	3,67	3,89	3,50

Escala 0 a 5



Aspectos positivos destacables:

- La adecuada ubicación de la asignatura en el conjunto de la titulación. El procedimiento seguido en el Centro para la coordinación de las asignaturas y el profesorado de la titulación.
- La coordinación de las distintas actividades prácticas presenciales
- Teniendo en cuenta que es el primer año que se imparte y que la modalidad es semipresencial, se puede considerar que la coordinación entre los distintos profesores que participan en el cuatrimestre ha sido buena.
- El procedimiento seguido en el Centro para la coordinación de las asignaturas y el profesorado de la titulación.
- Disposición de un escenario adecuado donde impartir la docencia presencial. Asistencia regular de los estudiantes a las clases.
- La plataforma Blackboard utilizada ha supuesto una facilidad para los estudiantes.
- Adecuación del número de estudiantes en función de la metodología prevista para el desarrollo de la docencia.
- Resultados académicos e indicadores de rendimiento (tasas de rendimiento, éxito y evaluación) obtenidos por los estudiantes.

Aspectos negativos e incidencias detectadas:

- Dificultad inicial con la plataforma Blackboard: desconocimiento del uso de la plataforma, tanto por los alumnos como por los profesores.
- Reducido número de créditos para los contenidos.
- Por ser el primer curso en que se imparte el Máster la docencia a distancia (teoría) ha resultado un poco complicada.
- Poca participación de los alumnos en la parte no presencial.
- Existencia de alumnos que no pueden asistir a la parte presencial obligatoria de la asignatura, o a parte de ella, que se alarga durante un mes.
- Muchos alumnos trabajan, lo que les ha podido dificultar cursar la asignatura.
- Falta de formación del profesorado en la impartición de asignaturas semipresenciales.

Propuestas de mejora:

Las propuestas de mejora realizadas por el profesorado se recogen último apartado de este informe, donde se integran las propuestas de mejora formuladas por la Comisión de Calidad, que derivan de los problemas detectados y de las propuestas realizadas por el alumnado y el profesorado de la titulación.

4.4. Responsable Académico

El Responsable Académico elabora un informe sobre la titulación de carácter cualitativo, donde se evalúan las cuatro dimensiones (planificación, desarrollo, resultados e innovación y mejora) a través de los aspectos positivos destacables, los aspectos negativos e incidencias detectadas y propuestas de mejora.

Aspectos Positivos Destacables:

- En general, la participación y colaboración en las actividades de planificación y coordinación llevadas a cabo por el Centro, ha sido elevada al igual que el compromiso de los profesores implicados.
- El gran esfuerzo del profesorado en la redacción de la Guía Docente de asignaturas nuevas y el desarrollo de sus contenidos en un Plan de estudios nuevo, cumpliendo con los plazos establecidos.



- En general, la docencia se desarrolló según el programa previsto.
- El índice de aprobados se situó muy por encima de los objetivos establecidos por el centro para la titulación.
- Disposición del profesorado en general.

Aspectos Negativos e Incidencias detectadas:

- Por tratarse de asignaturas nuevas de un Plan de estudios nuevo, se ha detectado algún apartado no suficientemente definido en las guías docentes.
- El nivel de satisfacción general de los estudiantes es bajo.
- Conocimientos insuficientes de algún profesor sobre la plataforma virtual Blackboard para diseñar un curso semipresencial.
- Los cursos de formación del CEFONT se impartieron comenzado el curso y ello contribuyó a que el desarrollo de la docencia de alguna asignatura se retrasara.
- En general, la participación del alumnado en el Aula Virtual fue bajo.
- Bajo nivel de formación del profesorado en general, en el diseño de asignaturas virtuales.

Propuestas de Mejora:

- Seguir trabajando en la redacción de la Guía Docente mejorándola de manera continua y una mejora continua en los contenidos de las asignaturas.
- Formación continua del profesorado en aspectos relacionados con el Aula Virtual.
- Mejora continua de los contenidos de las asignaturas y de su diseño en el aula virtual adecuándolos a las exigencias de los alumnos
- Exigir al profesorado su formación continua.

Otras observaciones:

- El no reconocimiento de este Máster como profesionalizante en el curso 13/14, provocó continuas quejas del alumnado que en mayor o menor medida, influyeron en el normal desarrollo del curso.

5. SATISFACCIÓN CON EL PROGRAMA FORMATIVO

El Manual General de Procedimientos del SGIC de la UC recoge las directrices y procedimientos para el análisis de la satisfacción de estudiantes, profesorado y personal de administración y servicios, con el programa formativo de la titulación.

Este proceso comprende la realización de distintas encuestas orientadas a conocer la opinión de los agentes vinculados a las titulaciones en relación con los procesos que se llevan a cabo en la misma. Para ello, se considera necesario obtener información de los siguientes colectivos:

- a) Estudiantes: encuesta de satisfacción a estudiantes de último curso de la titulación.
- b) PDI: encuesta de satisfacción a todo el PDI implicado en la titulación.
- c) PAS: encuesta de satisfacción a todo el PAS implicado en la titulación.

En los cuestionarios se abordan las siguientes áreas consideradas imprescindibles en el estudio de satisfacción de la titulación:

- Información de carácter general del encuestado: características sociodemográficas, profesionales y laborales, según proceda.
- Plan de estudios y su estructura.
- Organización de la enseñanza.
- Recursos Humanos.



- Instalaciones e Infraestructuras.
- Proceso de enseñanza-aprendizaje.
- Acceso y atención al alumno.
- Aspectos generales de la titulación.

5.1. Análisis de la satisfacción de los estudiantes con el programa formativo:

Además de la evaluación de la docencia, en la encuesta de los estudiantes éstos valoran de 0 a 5 una serie de aspectos como la atención recibida, los servicios generales de la UC, la organización docente, el profesorado, las instalaciones e infraestructuras, el Trabajo Fin de Máster y la satisfacción general con el Máster.

En el siguiente enlace se puede consultar la descripción de la evaluación de la actividad docente de los títulos oficiales de Máster y la satisfacción de los estudiantes con la titulación:

<https://sharepoint.unican.es/sgic/Procedimientos/P3/DOCUMENTACION/P3-7.pdf>

Se presenta una tabla con los resultados cuantitativos obtenidos en esta encuesta de satisfacción realizada en el Máster en Ingeniería Marina, donde se obtiene una puntuación media de sobre 5, que es a la media de la UC.

En el Máster en Ingeniería Marina las puntuaciones más bajas otorgadas a los alumnos se refieren a la oferta de asignaturas optativas, la información recibida para el desarrollo del TFM y el procedimiento para realizar quejas y sugerencias.

En cuanto a las valoraciones más altas, destaca la alta satisfacción del alumnado con las instalaciones e infraestructuras, especialmente con la Biblioteca, los Fondos bibliográficos y bases de datos y las aulas de informática y su equipamiento, así como con la labor realizada por los tutores de TFM (accesibilidad, dedicación, calidad de la tutorización, etc.).

		MÁSTER EN I. MARINA	Media Total Másteres UC
ATENCIÓN RECIBIDA	1. Información sobre la titulación, previa a la matrícula, proporcionada por la Universidad y el Centro (página web, trípticos, charlas informativas, etc.)	1,50	3,09
	2. Satisfacción con la tramitación de la matrícula y la gestión del expediente.	2,63	3,63
	3. Actividades de acogida e informativas.	2,00	2,87
	4. Información disponible en la página web del Centro sobre la Titulación.	1,50	3,16
	5. Atención prestada por el Personal de Administración y Servicios.	2,25	3,38
	6. Orientación, información y asesoramiento sobre movilidad, becas, prácticas, empleo, etc.	1,38	2,34
	7. Procedimiento para realizar quejas y sugerencias.	1,13	2,55
SERVICIOS GENERALES	8a. COIE (Centro de Orientación e Información de Empleo)	1,33	2,62
	8b. Biblioteca	4,25	4,04
	8c. Servicio de Deportes	1,50	2,99
	8d. CIUC (Centro de Idiomas de la Universidad de Cantabria)	1,50	2,93
	8e. Defensor Universitario	2,14	2,32
	8f. SOUCAN (Servicio de Orientación Universitario)	1,50	2,63
ORGANIZACIÓN DOCENTE	9. Distribución y secuenciación del conjunto de asignaturas del Plan de Estudios.	2,14	2,67
	10. Oferta de asignaturas optativas.	0,60	2,20
	11. Adecuación de la duración de las clases.	3,00	2,80
	12. Sistemas de evaluación empleados en la titulación.	3,17	3,12
	13. Adecuación de los complementos formativos para facilitar el nivel de inicio requerido, en caso de haberlos cursado.		2,79
PROFESORADO	14. Labor realizada por el conjunto de docentes de la Titulación.	2,50	3,45
	15. Metodología docente y actividades formativas llevadas a cabo en la titulación.	2,25	3,11
INSTALACIONES E INFRAESTRUCTURAS	16. Condiciones físicas de las aulas de teoría (mobiliario, acústica, luminosidad, ventilación, calefacción, etc.).	4,00	3,35
	17. Condiciones físicas de los laboratorios y aulas prácticas (equipamiento, acústica, luminosidad, ventilación, calefacción, etc.).	3,75	3,46
	18. Aulas de informática y su equipamiento.	4,29	3,69
	19. Recursos web de la titulación (plataformas virtuales, campus virtual, etc.).	3,75	3,67
	20. Biblioteca (acondicionamiento, espacios, adecuación horaria).	4,38	3,84
	21. Fondos bibliográficos y bases de datos.	4,29	3,90
	22. Instalaciones en general.	4,14	3,76
TRABAJO FIN DE GRADO	23. Oferta de temas para el TFM.	4,00	3,28
	24. Proceso de asignación de Tutor/a.	3,33	3,27
	25. Información recibida para el desarrollo del TFM (normativa, plazos, criterios de evaluación, etc.).	1,00	2,96
	26. Satisfacción con la labor del Tutor/a (accesibilidad, dedicación, calidad de la tutorización, etc.).	4,75	3,88
	27. Satisfacción general con el Trabajo Fin de Master.	3,00	3,56
SATISFACCIÓN GENERAL	28. Resultados del aprendizaje.	3,00	3,74
	29. Cumplimiento de las expectativas iniciales.	2,25	3,37
	30. Satisfacción general con la Titulación.	2,75	3,37

Escala de valoración 0 a 5



5.2. Análisis de la satisfacción del profesorado con el programa formativo:

En el caso del profesorado, la encuesta se realiza por titulación entre todos los profesores responsables de asignaturas, adicionalmente realizarán la encuesta todos los profesores que impartan al menos 20 horas de docencia en los títulos de Grado o 10 horas en los de Máster. La encuesta se lanza entre los meses de abril y mayo y tiene carácter bienal.

En el caso del profesorado de la titulación de Máster en Ingeniería Marina, más del 55% ha participado en la encuesta de satisfacción.

TITULACIÓN	Nº de profesores que cumplen los criterios	Encuestas Recibidas	Participación
MÁSTER EN INGENIERIA MARINA	9	5	55,6%
MEDIA MÁSTERES UC	667	356	53,4%

Los 5 profesores que han accedido a la encuesta manifestaron tener una visión general de la titulación en su conjunto.

La valoración media obtenida por la titulación es de 3,27 puntos sobre 5, un poco más baja que la media de la UC, que es de 3,69.

Los ítems que tienen una valoración más baja prácticamente coinciden con la media global más baja de la UC, y son los siguientes:

- 29. Facilidades para la incorporación de nuevos investigadores.
- 20. Oportunidades de promoción profesional que brinda la Universidad de Cantabria.
- 19. Oportunidades de movilidad que ofrece la Universidad de Cantabria.
- 28. Infraestructuras y espacios para el desarrollo de la actividad investigadora.
- 29. Programa de recursos humanos de la Universidad de Cantabria (becas, contratos de investigación, etc.) para la investigación.

En cuanto a los ítems mejor valorados, en el caso del Máster en Ingeniería Marina, son los siguientes:

- 13. Aula Virtual de la Universidad de Cantabria (BlackBoard, Moodle y OCW).
- 17. Fondos y bases de datos bibliográficas.
- 21. Condiciones físicas de las aulas de teoría (mobiliario, acústica, luminosidad, ventilación, calefacción, etc.).
- 23. Biblioteca (acondicionamiento, espacios, adecuación horaria).
- 24. Instalaciones en general.

Los resultados de la encuesta se resumen en la siguiente tabla:



		MÁSTER EN I. MARINA	MEDIA MÁSTERES UC
ORGANIZACIÓN DE LA ENSEÑANZA	1. Distribución y secuenciación del conjunto de asignaturas del Plan de Estudios del Título	3,20	3,89
	2. Mecanismos de coordinación con los que cuenta el Título	3,20	3,68
	3. Información publicada en la página web del título.	3,40	3,87
	4. Actuaciones llevadas a cabo por el Centro para orientar a los estudiantes de nuevo ingreso.	2,75	3,58
PROCESO ENSEÑANZA-APRENDIZAJE	5. Conocimientos previos con los que acceden los estudiantes a la/s asignatura/s en las que imparte docencia.	3,20	3,29
	6. Metodología docente y actividades formativas que usted aplica en el Título	3,60	4,18
	7. Sistema de Tutorías y atención a los estudiantes que usted aplica en el Título	3,60	4,18
	8. Compromiso del alumnado con el proceso de aprendizaje (asistencia a clase, realización de actividades, consulta de materiales de apoyo, participación activa en clase, etc.).	2,80	4,05
	9. Procedimientos y criterios de evaluación utilizados en la titulación (se encuentran públicamente disponibles, se aplican como se describen en la guía docente, se ajustan al objetivo de adquisición de los resultados del aprendizaje, etc.).	3,40	4,25
	10. Actuaciones de apoyo al aprendizaje que reciben los estudiantes (orientación, información y asesoramiento sobre movilidad, becas, prácticas, empleo, etc.).	2,75	3,81
PERSONAS Y RECURSOS	11. Complementos formativos, en caso de existir	3,00	3,72
	12. Atención prestada por el Personal de Administración y Servicios.	3,20	4,17
	13. Aula Virtual de la Universidad de Cantabria (BlackBoard, Moodle y OCW).	4,00	4,09
	14. Recursos materiales que el Centro y la Universidad ponen a disposición del profesorado para el desempeño de su labor docente (proyector, ordenador, pizarra digital, equipo de audio, etc.).	3,80	3,84
	15. Equipamiento de los laboratorios.	2,80	3,69
	16. Canales de comunicación utilizados por el Centro y contenido de la información facilitada.	3,00	3,79
	17. Fondos y bases de datos bibliográficas.	4,00	4,17
FORMACIÓN Y PROMOCIÓN	18. Planes de mejora docente de la Universidad de Cantabria (Plan de Formación del Profesorado, Unidad de Apoyo a la Docencia, publicación de materiales en abierto (OCW), etc.).	3,80	3,62
	19. Oportunidades de movilidad que ofrece la Universidad de Cantabria.	2,67	3,12
	20. Oportunidades de promoción profesional que brinda la Universidad de Cantabria.	2,50	2,53
INFRAESTRUCT. E INSTALACIONES	21. Condiciones físicas de las aulas de teoría (mobiliario, acústica, luminosidad, ventilación, calefacción, etc.).	4,00	3,78
	22. Condiciones físicas de los laboratorios y aulas de prácticas (mobiliario, acústica, luminosidad, ventilación, calefacción, etc.).	3,80	3,83
	23. Biblioteca (acondicionamiento, espacios, adecuación horaria).	4,00	4,22
	24. Instalaciones en general.	4,00	3,84
RESULTADOS DEL APRENDIZAJE	25. Resultados alcanzados por los estudiantes que han superado la/las asignaturas que usted imparte en el Título.	3,75	4,13
	26. Perfil con el que egresan los estudiantes del Título (cumplimiento de los objetivos iniciales, nivel de conocimientos, habilidades y competencias adquiridos por los estudiantes).	3,00	3,93
ACTIVIDAD INVESTIGADORA	27. Medidas y políticas de la Universidad de Cantabria para promover la investigación.	3,00	3,12
	28. Infraestructuras y espacios para el desarrollo de la actividad investigadora.	2,67	3,29
	29. Programa de recursos humanos de la Universidad de Cantabria (becas, contratos de investigación, etc.) para la investigación.	2,67	2,59
	30. Facilidades para la incorporación de nuevos investigadores.	2,33	2,18
	31. Servicios de colaboración para la transferencia de resultados de la investigación.	3,33	3,11
SATISFACCIÓN GENERAL	32. Con su labor como docente del Título.	3,60	4,11
	33. Con el Programa Formativo del Título	3,20	3,90
	34. Con el Título en general.	3,20	3,86
MEDIA TOTAL		3,27	3,69

Escala de valoración 0 a 5



5.3. Análisis de la satisfacción del Personal de Administración y Servicios con el programa formativo:

El tercer grupo de interés en el desarrollo de los programas formativos lo constituye el Personal de Administración y Servicios. Este grupo participa también en este procedimiento, en tanto que su labor está afectada o puede afectar al desarrollo de estos programas.

El procedimiento se diseñó en forma de entrevista personal individualizada, respetando en todo caso la confidencialidad de los datos revelados y el anonimato de los encuestados.

La entrevista se llevó a cabo entre mayo y junio de 2012 por la Técnico de Organización y Calidad asignada al Centro, que la condujo en base al cuestionario P6 - 3 - 1, anotando tanto la valoración personal del entrevistado como los comentarios realizados al respecto de cada uno de los ítems. A partir de los datos obtenidos se elaboró un informe sobre la satisfacción del Personal de Administración y Servicios de la Escuela, que está publicado en la página web de la Escuela y puede consultarse en este enlace:

<http://www.unican.es/Centros/nautica/calidad/sgicfc/Informes+del+SGIC.htm>

Las encuestas al personal de Administración y Servicios tienen carácter cuatrienal, por tanto, deberá repetirse el proceso en 2016.

6. ANÁLISIS DE LA EVOLUCIÓN Y EL PERFIL DEL ALUMNADO DE NUEVO INGRESO.

El Máster en Ingeniería Marina se implantó durante el curso 2013-2014, con lo cual no procede análisis de la evolución del alumnado de nuevo ingreso.

El número de plazas ofertadas en el Máster en Ingeniería Marina fue de 40 plazas. Se preinscribieron 16 alumnos en primera opción, de los cuales se matricularon 14.

7. PROPUESTAS DE MEJORA PARA EL CURSO 2013-2014

La Comisión de Calidad realiza las siguientes propuestas de mejora, a la vista de los problemas detectados, y del informe de los profesores, del responsable académico y de las aportaciones de los alumnos:

- Fomentar las reuniones periódicas de coordinación entre los profesores que imparten la titulación para abordar la enseñanza desde la misma perspectiva y fomentar el cruce de contenidos de las asignaturas para adecuarlos a lo que puede demandar el alumno del Máster.
 - Destinatario: Coordinador del Máster
- Proporcionar información adecuada al futuro alumno sobre el significado del carácter semipresencial del Máster.
 - Destinatario: Coordinador del Máster y Administración de la Escuela
- Trabajar en la consideración del Máster como profesionalizante.
 - Destinatario: Dirección



- Fomentar el incremento del número de actividades prácticas y pruebas on-line a lo largo del período no presencial, de modo que el esfuerzo se reparta más a lo largo de todo el período docente.
 - Destinatario: Coordinador del Máster

- Fomentar la asistencia del profesorado a los cursos de Blackboard que se imparten en el CEFONT para paliar las deficiencias detectadas en cuanto al conocimiento de esta plataforma.
 - Destinatario: Dirección y Coordinador del Máster

- Mejora continua y actualización de los contenidos de las asignaturas y de su diseño en el aula virtual adecuándolos a las exigencias de los alumnos.
 - Destinatario: Coordinador del Máster

- Intentar unificar el formato de las asignaturas de modo que haya una homogeneidad entre ellas.
 - Destinatario: Coordinador del Máster