



**COMISIÓN DE CALIDAD DE LA TITULACIÓN DE GRADO EN INGENIERÍA
NÁUTICA Y TRANSPORTE MARÍTIMO
INFORME GLOBAL DE LA TITULACIÓN DE GRADO EN INGENIERÍA NÁUTICA
Y TRANSPORTE MARÍTIMO, 2012 - 2013**

**Informe aprobado por la Comisión de Calidad de la titulación de Grado en I. Náutica y
Transporte Marítimo. 27 de noviembre de 2013**

Unidad responsable:

Comisión de Calidad de la titulación de Grado en I. Náutica y Transporte Marítimo

Persona responsable:

- Antonio Trueba Cortés (Presidente de la Comisión de Calidad de Grado en I. Náutica y Transporte Marítimo)
- M^a Teresa de la Fuente Royano (Técnico de Organización y Calidad de la E.T.S. de Náutica)

Destinatario: Informe público

Resumen:

Informe sobre las actuaciones llevadas a cabo en relación con la evaluación de la calidad de la docencia en la Escuela Técnica Superior de Náutica.

Titulación: Grado en Ingeniería Náutica y Transporte Marítimo



INFORME DE LA COMISIÓN DE CALIDAD DE LA TITULACIÓN DE GRADO EN INGENIERÍA NÁUTICA Y TRANSPORTE MARÍTIMO, 2012 - 2013

ÍNDICE:

	Nº página
1. Introducción	3
2. Descripción de la actividad docente y del profesorado de la titulación	4
3. Evaluación de la actividad docente	5
3.1. Resultados Académicos	5
3.2. Encuesta de los estudiantes.	7
3.3. Informe del profesorado	11
3.4. Informe del Responsable Académico	13
4. Perfil del alumnado de nuevo ingreso	13
5. Propuestas de mejora	13
5.1. Seguimiento de las propuestas de mejora curso 2011-2012	13
5.2. Propuestas de mejora curso 2012-2013	15
6. Seguimiento de las recomendaciones de la ANECA (Programa MONITOR)	15



1. INTRODUCCIÓN

La puesta en marcha de los nuevos títulos oficiales, acordes al RD 1393/2007 que establece la forma de adaptación del sistema universitario español al Espacio Europeo de Educación Superior, lleva consigo la implantación de un Sistema de Garantía de Calidad cuya misión es permitir el análisis y seguimiento de los objetivos propuestos en la definición del Título, y que determinará que dicho título pueda acreditarse como título oficial.

La Universidad de Cantabria ha incorporado los criterios generales y las directrices de las agencias de calidad europeas y nacionales, diseñando un Sistema de Garantía Interno de Calidad (SGIC) común para todas las titulaciones que se imparten en la UC. Sin embargo, las características propias de algunas titulaciones o centros pueden requerir otros procedimientos o adaptaciones en sus respectivos SGIC.

La Escuela Técnica Superior de Náutica ha adaptado este sistema de garantía a las particularidades del Centro y las titulaciones oficiales que en ella se imparten, elaborando sus propios Manuales del SGIC (uno por cada titulación) que se encuentran disponibles y accesibles a todo el público en general en la página web del Centro:

<http://www.unican.es/Centros/nautica/>

En ellos se definen los procedimientos y normativas que se llevan a cabo con el fin de garantizar y mejorar la calidad de las titulaciones impartidas.

Estos manuales se dividen en nueve capítulos, abordándose en cada uno de ellos:

Capítulo I. Presentación de la Titulación.

Capítulo II. Política de Calidad. Responsables del SGIC.

Capítulo III. Calidad de la Enseñanza y del Profesorado.

Capítulo IV. Prácticas Externas y Programas de Movilidad.

Capítulo V. Inserción Laboral y Satisfacción con la Formación Recibida.

Capítulo VI. Satisfacción con el Programa Formativo.

Capítulo VII. Sugerencias y Reclamaciones.

Capítulo VIII. Criterios específicos en caso de Extinción del Título.

Capítulo IX. Distribución de la Información del SGIC.

Capítulo X. Calendario general.



2. DESCRIPCIÓN DE LA ACTIVIDAD DOCENTE Y DEL PROFESORADO DE LA TITULACIÓN:

Durante el curso académico 2012 – 2013 han impartido docencia en la titulación de Grado en Ingeniería Náutica y Transporte Marítimo un total de 46 profesores, que responden al siguiente perfil:

CATEGORÍA DEL PROFESORADO	
Categorías	Nº
CATEDRÁTICOS	1
TITULARES Y CONTRATADOS DOCTORES	19
AYUDANTES (ayudante, profesor ayudante doctor)	3
ASOCIADOS	20
OTROS	4
TOTAL	46

EXPERIENCIA INVESTIGADORA DEL PROFESORADO	
Sexenios	Personas
0	34
1	6
2	4
3	1
4	1

EXPERIENCIA DOCENTE DEL PROFESORADO			
	<5 años	Entre 5 y 15 años	>15 años
%	10,87%	47,83%	41,30%

Teniendo en cuenta que el número total de estudiantes de la titulación durante el curso 2012 – 2013 fue de 84, la ratio de estudiantes por profesor es de 2,65, mientras que la media de las titulaciones de Grado de la Universidad es de 4,13. Se trata de una cifra muy inferior, por tanto, a la media, que puede ser indicativo del escaso número de estudiantes matriculados o bien que se trata de una titulación con un peso importante de asignaturas multidisciplinares impartidas por un gran número de docentes.

La Comisión de Calidad observa que la ratio de profesores asociados en la Escuela es muy alta, y este capital humano se considera que aporta una experiencia profesional que incrementa la calidad de la docencia en la titulación.

Por otro lado, también la Comisión aclara que hay muchos profesores de otros Departamentos que imparten docencia en la Escuela.



3. EVALUACIÓN DE LA ACTIVIDAD DOCENTE (2012 – 2013)

El capítulo III del SGIC define los procedimientos y desarrolla las normativas para la obtención de la información necesaria para la evaluación de la calidad de la docencia que se ha llevado a cabo en el curso académico 2012-2013 en las titulaciones que se imparten en la Escuela Técnica Superior de Náutica. El presente informe se refiere a la titulación de Grado en Ingeniería Náutica y Transporte Marítimo.

La evaluación de la docencia se basa en la información recogida de cuatro fuentes:

- Los resultados académicos.
- La encuesta a los estudiantes sobre la actividad docente del profesorado.
- El Autoinforme del Profesorado.
- El Informe del Responsable Académico.

Toda la información es recogida y analizada por la Comisión de Calidad de las Titulaciones, que a partir del presente curso académico emite un informe de cada titulación. Hasta la fecha el informe era conjunto debido a que la docencia de las tres titulaciones de Grado de la Escuela era también conjunta.

Estos informes están publicados en el siguiente enlace:

<http://www.unican.es/Centros/nautica/calidad/sgicfc/Informes+del+SGIC.htm>

La Comisión de Calidad de las Titulaciones llevará a cabo el análisis de la evaluación de la docencia, basado en la información recogida de las fuentes mencionadas. Este análisis y las propuestas de mejora resultantes se recogerán en el informe final que elaborará y aprobará la Comisión de Calidad de Centro, que además de la información procedente de la evaluación de la calidad de la docencia deberá incorporar también el resto de información procedente del SGIC.

La composición de las Comisiones de Calidad, así como sus Reglamentos de funcionamiento y los acuerdos tomados en ellas, son de dominio público y pueden consultarse en la página web del Centro (<http://www.unican.es/Centros/nautica/calidad/sgicfc/>). En ellas además de profesorado y PAS, forman parte activa estudiantes y egresados de las titulaciones.

3.1. Resultados Académicos

La Comisión de Calidad de Grado en Ingeniería Náutica y Transporte Marítimo analiza los resultados académicos de la titulación, así como del Curso de Adaptación al Grado, datos que se resumen a continuación:

1º GRADO I. NÁUTICA Y TRANSPORTE MARÍTIMO				
ASIGNATURAS	Matriculados	% Aprobados	% Suspensos	% No presentados
(G18) Habilidades, Valores y Competencias Transversales(*)	36	63,89	36,11	0
(G435) Empresas	37	72,97	8,11	18,92
(G437) Expresión Gráfica	30	70	3,33	26,67
(G439) Física I	27	70,37	14,81	14,81
(G441) Física II	31	58,06	22,58	19,35
(G443) Informática	37	35,14	27,03	37,84
(G445) Inglés	29	82,76	6,9	10,34
(G447) Matemáticas I	35	68,57	11,43	20
(G449) Matemáticas II	38	52,63	21,05	26,32
(G451) Química	30	76,67	10	13,33



2º GRADO I. NÁUTICA Y TRANSPORTE MARÍTIMO				
ASIGNATURAS	Matriculados	% Aprobados	% Suspensos	% No presentados
(G1041) Automatización	19	57,89	21,05	21,05
(G1042) Electrónica	16	93,75	0	6,25
(G1043) Electricidad y Electrotecnia	23	56,52	26,09	17,39
(G1044) Seguridad Marítima I	16	100	0	0
(G1045) Formación Sanitaria y Calidad	17	94,12	5,88	0
(G1046) Teoría del Buque y Construcción Naval I	16	81,25	0	18,75
(G1047) Legislación Marítima	18	88,89	5,56	5,56
(G1048) Sistemas Auxiliares	13	100	0	0
(G1049) Navegación I	24	41,67	12,5	45,83
(G1050) Navegación II	29	44,83	10,34	44,83

3º GRADO I. NÁUTICA Y TRANSPORTE MARÍTIMO				
ASIGNATURAS	Matriculados	% Aprobados	% Suspensos	% No presentados
(G1051) Navegación III	11	100	0	0
(G1052) Navegación IV	9	100	0	0
(G1053) Teoría del Buque y Construcción Naval II	13	100	0	0
(G1054) Carga y Estiba	13	100	0	0
(G1055) Inglés Técnico Marítimo	11	100	0	0
(G1056) Teoría del Buque y Construcción Naval III	12	100	0	0
(G1057) Seguridad Marítima II	14	100	0	0
(G1058) Radiocomunicaciones	15	100	0	0
(G1059) Navegación V	12	100	0	0
(G1071) Maniobra	16	100	0	0

CURSO ADAPTACIÓN GRADO I. NÁUTICA Y TRANSPORTE MARÍTIMO				
ASIGNATURAS	Matriculados	% Aprobados	% Suspensos	% No presentados
(G1295) Inglés(*)	34	61,76	5,88	32,35
(G1298) Trabajo Fin de Grado(*)	46	36,96	0	63,04

Los resultados académicos mejoran a medida que se avanza en la titulación.

En primero de Grado únicamente destaca el caso de Informática, que tiene un porcentaje de aprobados bastante bajo (35,14%) y muy alto de no presentados (37,84%). El resto de las asignaturas tienen un porcentaje de aprobados superior al 50%, con lo cual ninguna otra asignatura presenta datos especialmente preocupantes.

En segundo de Grado se puede señalar el caso de las asignaturas de Navegación I y II, con porcentajes de aprobados de 41,67% y 44,83% respectivamente; además, en ambas asignaturas resulta llamativo el elevado porcentaje de no presentados, rondando en ambos casos el 45%.

En tercero de Grado todas las asignaturas tienen un 100% de aprobados.

Por último, se ha analizado la evolución de algunos de los **indicadores para los tres últimos cursos**:



TASAS	2010 - 2011	2011 - 2012	2012 - 2013
Rendimiento (aprobados/matriculados)	61,07	66,45	68,69
Éxito (aprobados/presentados)	88,40	83,65	81,37
Evaluación (presentados/matriculados)	69,08	79,44	84,41

3.2. Encuesta a los estudiantes

Los estudiantes participan en el proceso realizando las encuestas que, cuatrimestralmente, se pasan para evaluar la actividad docente de los profesores de quienes han recibido docencia.

Los estudiantes participan en el proceso realizando las encuestas que, cuatrimestralmente, se pasan para evaluar la actividad docente de los profesores de quienes han recibido docencia. En el caso del Curso de Adaptación al Grado, al tratarse de docencia on-line, no se han realizado las encuestas a los estudiantes.

El porcentaje de unidades docentes evaluadas (par asignatura – profesor) asciende al 84% en el caso del Grado en Ingeniería Náutica y Transporte Marítimo donde se han evaluado 46 de las 55 unidades docentes. La media de unidades evaluadas en toda la Universidad de Cantabria es del 78%. La participación de los estudiantes en las encuestas ha sido más alta respecto a la media de la UC, pues se ha obtenido un porcentaje del 37,81% de participación respecto al total de la titulación, y el 45,27% respecto a las unidades evaluadas (la media de la UC es del 24,31% y el 31,94% respectivamente).

En cuanto a la evolución de la puntuación media otorgada por los estudiantes desde la implantación de la titulación se observa cómo, al igual que ha ocurrido en el conjunto de la Universidad, ha ido ascendiendo con la implantación de los nuevos cursos, desde un 2,99 en el curso 2010-2011 hasta la media de 3,29 en el curso pasado.

	Media Global 2012-2013	Media Global 2011-2012	Media Global 2010-2011
GRADO EN I. NÁUTICA Y TRANSPORTE MARÍTIMO	3,29	3,30	2,99
MEDIA UC	3,56	3,48	3,19

Por otro lado, se observa que el 54% de las unidades docentes evaluadas han recibido una puntuación superior al 3,5; es un buen resultado, en la línea media de la UC, donde más del 56% de las unidades docentes evaluadas están en ese rango.

	Unidades con media X					
	X ≤ 2,5		2,5 < X ≤ 3,5		3,5 < X	
GRADO EN INGENIERIA NÁUTICA Y TRANSPORTE MARÍTIMO	9	19,57%	12	26,09%	25	54,35%
MEDIA UC	189	9,22%	708	34,55%	1152	56,22%

En general, las valoraciones globales otorgadas por los alumnos de los Grados de la Escuela son siempre superiores al tres y los resultados son mejores que los del curso pasado. No obstante, se observa que todos los valores otorgados a casi todos los ítems evaluados son inferiores a la media de la UC.



		CURSO 2012-2013		CURSO 2011-2012	
		G-NÁUTICA	MEDIA UC	G-NÁUTICA	MEDIA UC
ITEM1	La información que proporciona el profesor/a sobre la asignatura (o parte de la asignatura) es clara y útil.	3,26	3,52	3,19	3,43
ITEM2	No se han producido solapamientos con los contenidos de otras asignaturas ni repeticiones innecesarias.	3,51	3,65	3,48	3,59
ITEM3	Las actividades presenciales llevadas a cabo en la asignatura (o parte de la asignatura) se complementan y están bien coordinadas.	3,25	3,51	3,23	3,45
ITEM4	El número de horas que dedicas a las actividades no presenciales (trabajo autónomo o en grupo) se ajusta a las previstas.	3,24	3,35	3,07	3,25
ITEM5	El planteamiento que el profesor hace de la asignatura (o parte de la asignatura) encaja en el curso en el que se imparte.	3,34	3,61	3,38	3,52
ITEM6	El profesor/a se preocupa por las carencias formativas que puedan presentar los estudiantes.	3,14	3,43	3,21	3,31
ITEM7	El profesor/a imparte el programa presentado en la guía docente.	3,47	3,82	3,59	3,74
ITEM8	El profesor/a explica con claridad resaltando los contenidos importantes y complementa las explicaciones con ejemplos o ejercicios que facilitan la comprensión de la asignatura.	3,15	3,50	3,17	3,43
ITEM9	El profesor/a resuelve las dudas planteadas en clase.	3,40	3,71	3,46	3,64
ITEM10	El profesor/a utiliza recursos didácticos apropiados a la asignatura.	3,31	3,59	3,39	3,51
ITEM11	Me ha resultado fácil acceder al profesor/a (tutorías, email, etc.) cuando lo he necesitado.	3,38	3,64	3,41	3,54
ITEM12	El sistema de evaluación es el previsto en la guía docente.	3,49	3,75	3,46	3,66
ITEM13	La asistencia a clases, prácticas, tutorías, etc. resulta útil para seguir la asignatura (o parte de la asignatura).	3,34	3,55	3,22	3,51
ITEM14	El profesor/a ha facilitado mi aprendizaje y considero que he mejorado respecto a mi nivel de partida.	3,19	3,47	3,20	3,39
ITEM15	En conjunto, el esfuerzo que se exige para aprobar se ajusta al número de créditos de la asignatura.	3,08	3,32	3,11	3,23
ITEM16	Tengo claro lo que me van a exigir para superar esta asignatura (o parte de la asignatura).	3,15	3,38	3,13	3,31
ITEM17	En general, considero que este profesor/a es un buen docente.	3,30	3,66	3,34	3,59
MEDIA TOTAL		3,29	3,56	3,30	3,48

0	Totalmente en desacuerdo	2	Mas bien en desacuerdo	4	De acuerdo
1	En desacuerdo	3	Mas bien de acuerdo	5	Totalmente de acuerdo

Los ítems peor valorados por los alumnos son los que valoran si el esfuerzo exigido se ajusta al número de créditos de la asignatura, si el profesor se preocupa por las carencias formativas que puedan presentar los estudiantes y si el alumno tiene claro lo que se le va a exigir para superar la asignatura.

En cuanto a las cuestiones positivas, los aspectos mejor valorados por los alumnos de Grado en Ingeniería Náutica y Transporte Marítimo son que valoran si el profesor imparte el programa presentado en la guía docente, si se han producido solapamientos de contenidos o repeticiones y si el sistema de evaluación es el previsto en la guía docente.

Se realiza también un análisis de los resultados de las encuestas por cursos, que se resume en la siguiente tabla:



Grado Ingeniería Náutica y Transporte Marítimo. Valoración media por ítems:

ÍTEMS		1º G.I.Náutica	2º G.I. Náutica	3º G.I. Náutica
ITEM1	La información que proporciona el profesor/a sobre la asignatura (o parte de la asignatura) es clara y útil.	3,32	3,00	3,72
ITEM2	No se han producido solapamientos con los contenidos de otras asignaturas ni repeticiones innecesarias.	3,65	3,18	3,83
ITEM3	Las actividades presenciales llevadas a cabo en la asignatura (o parte de la asignatura) se complementan y están bien coordinadas.	3,31	2,99	3,68
ITEM4	El número de horas que dedicas a las actividades no presenciales (trabajo autónomo o en grupo) se ajusta a las previstas.	3,43	2,83	3,68
ITEM5	El planteamiento que el profesor hace de la asignatura (o parte de la asignatura) encaja en el curso en el que se imparte.	3,38	3,09	3,71
ITEM6	El profesor/a se preocupa por las carencias formativas que puedan presentar los estudiantes.	3,14	3,00	3,47
ITEM7	El profesor/a imparte el programa presentado en la guía docente.	3,55	3,30	3,55
ITEM8	El profesor/a explica con claridad resaltando los contenidos importantes y complementa las explicaciones con ejemplos o ejercicios que facilitan la comprensión de la asignatura.	3,15	3,02	3,47
ITEM9	El profesor/a resuelve las dudas planteadas en clase.	3,45	3,25	3,65
ITEM10	El profesor/a utiliza recursos didácticos apropiados a la asignatura.	3,36	3,11	3,58
ITEM11	Me ha resultado fácil acceder al profesor/a (tutorías, email, etc.) cuando lo he necesitado.	3,50	3,18	3,51
ITEM12	El sistema de evaluación es el previsto en la guía docente.	3,58	3,27	3,71
ITEM13	La asistencia a clases, prácticas, tutorías, etc. resulta útil para seguir la asignatura (o parte de la asignatura).	3,35	3,23	3,58
ITEM14	El profesor/a ha facilitado mi aprendizaje y considero que he mejorado respecto a mi nivel de partida.	3,13	3,05	3,68
ITEM15	En conjunto, el esfuerzo que se exige para aprobar se ajusta al número de créditos de la asignatura.	3,09	2,79	3,71
ITEM16	Tengo claro lo que me van a exigir para superar esta asignatura (o parte de la asignatura).	3,24	2,85	3,58
ITEM17	En general, considero que este profesor/a es un buen docente.	3,35	3,14	3,59
MEDIA TOTAL		3,35	3,08	3,63

De este análisis se deduce, en primer lugar se puede señalar que en 1º y 3º de Grado todos los ítems están puntuados con una media superior al 3, con lo cual se percibe un nivel alto de satisfacción. En 2º de Grado las puntuaciones son algo más bajas.

En primero de Grado las peores puntuaciones se centran en el apartado de resultados de la docencia, en los ítems referidos a la correspondencia entre el esfuerzo requerido para aprobar y el nº de créditos de las asignaturas, la mejora respecto al nivel de partida, y la preocupación del profesor por las carencias formativas que puedan presentar los estudiantes.

En segundo de Grado, además del ítem 15 que valora si el esfuerzo que se exige para aprobar se ajusta al número de créditos, los alumnos otorgan las puntuaciones más bajas a las cuestiones que miden si el nº de horas dedicadas a actividades no presenciales se ajusta a las previstas, y si el estudiante tiene claro lo que se le va a exigir para aprobar.

Por último, en tercero de Grado las puntuaciones más bajas se han otorgado otra vez al ítem 6, que valora la preocupación del profesor por las carencias formativas que puedan presentar los estudiantes, el ítem 8 que mide la claridad con la que explica el profesor, y el ítem 11 que valora la facilidad de acceso al profesor.

Procedemos con el análisis de los datos por asignaturas y por cursos, comparando los resultados de los dos últimos años académicos:



ASIGNATURAS	2012-2013	2011-2012
Empresas	3,61	3,41
Expresión Gráfica	2,77	3,52
Física I	4,56	4,40
Física II	3,64	3,87
Informática	2,30	2,04
Inglés	3,68	3,79
Matemáticas I	3,60	3,78
Matemáticas II	2,85	3,06
Química	4,08	4,24
TOTAL 1º GRADO I. NÁUTICA	3,35	3,48

En primero de Grado en Ingeniería Náutica y Transporte Marítimo vemos que la puntuación global fue más baja en el curso 2012-2013 que en el curso anterior. Las asignaturas peor valoradas son Informática y Matemáticas II al igual que en el curso anterior, así como Expresión Gráfica.

Estudiamos el caso de la asignatura de **Informática**, porque también ocurre que en los demás Grados que se imparten en la Escuela, también fue la peor valorada y con puntuación muy baja. Vemos que los alumnos hacen hincapié en los siguientes ítems, que tienen puntuaciones especialmente bajas:

- Ítem 15: En conjunto, el esfuerzo que se exige para aprobar se ajusta al número de créditos de la asignatura.
- Ítem 8: El profesor/a explica con claridad resaltando los contenidos importantes y complementa las explicaciones con ejemplos o ejercicios que facilitan la comprensión de la asignatura.
- Ítem 14: El profesor/a ha facilitado mi aprendizaje y considero que he mejorado respecto a mi nivel de partida.

ASIGNATURAS	2012-2013	2011-2012
Automatización	2,34	3,00
Electricidad y Electrotecnia	3,13	2,53
Electrónica	4,54	3,80
Formación Sanitaria y Calidad	3,00	3,61
Legislación Marítima	4,28	4,11
Navegación I	1,65	2,97
Navegación II	2,56	2,85
Seguridad Marítima I	3,19	3,79
Sistemas Auxiliares	2,53	2,79
Teoría del Buque y Construcción Naval I	2,62	2,57
TOTAL 2º GRADO I. NÁUTICA	3,08	3,20

En segundo curso llama la atención la situación de las asignaturas de **Navegación I**, **Automatización** y **Sistemas Auxiliares**, que son las que tienen valoración más baja.

Destaca especialmente el caso de Navegación I, con una puntuación de 1,65 sobre 5; los ítems que más llaman la atención por su baja puntuación son los siguientes:



- Ítem 4: El número de horas que dedicas a las actividades no presenciales (trabajo autónomo o en grupo) se ajusta a las previstas.
- Ítem 12: El sistema de evaluación es el previsto en la guía docente.
- Ítem 15: En conjunto, el esfuerzo que se exige para aprobar se ajusta al número de créditos de la asignatura.

En tercero de Grado no tenemos punto de comparación, pues se ha implantado en el curso 2012-2013. La puntuación global del curso es la más alta de los cursos de la titulación.

ASIGNATURAS	2012-2013
Carga y Estiba	2,49
Inglés Técnico Marítimo	4,39
Maniobra	3,43
Navegación III	4,29
Navegación IV	4,31
Navegación V	2,91
Radiocomunicaciones	3,08
Seguridad Marítima II	4,08
Teoría del Buque y Construcción Naval II	3,00
Teoría del Buque y Construcción Naval III	4,67
TOTAL 3º GRADO I. NÁUTICA	3,63

3.3. Informe del profesorado

El profesorado participa del sistema presentando un informe sobre la actividad docente desarrollada a lo largo del curso. Los profesores realizan un informe para cada una de las asignaturas en las que imparten docencia, respondiendo a un cuestionario donde deben destacar aspectos positivos, aspectos negativos y propuestas de mejoras de cada una de las cuatro dimensiones que se evalúan: Planificación, Desarrollo, Resultados e Innovación y Mejora. Además se les pide a los profesores que evalúen de 0 a 5 cada una de las cuatro dimensiones. Esta información se recaba con objeto de que sea analizada por la Comisión de Calidad del Título.

En el caso del Grado en Ingeniería Náutica y Transporte Marítimo, de las 59 unidades docentes a evaluar, se han entregado 46 informes, con lo cual la participación asciende a un 78%, una media superior a la de la UC, que es del 66,9%.

En la tabla aparece la media de las puntuaciones asignadas por el profesorado en cada una de las cuatro dimensiones. Como se observa, las puntuaciones son muy similares, superiores en la dimensión de planificación:

	Planificación	Desarrollo	Resultados	Innovación y mejora
MEDIA TOTAL	4,22	4,04	3,96	4,07

A continuación se resumen los aspectos positivos destacables, aspectos negativos e incidencias detectadas y las propuestas de mejora que han realizado los profesores en su informe:

Aspectos positivos destacables:

- El procedimiento seguido en el Centro para la coordinación de las asignaturas y el profesorado de la titulación.
- Coordinación adecuada entre el profesorado de cada asignatura.



- Atención personalizada a los estudiantes con seguimiento continuo de los mismos durante el curso, pudiendo conocer su evolución en todo momento, lo que facilita corregir o mejorar aquellos aspectos que necesiten.
- El número de alumnos por grupo permite realizar las actividades prácticas correctamente.
- Asistencia regular de los alumnos a las clases teóricas y prácticas. Uso del correo electrónico como medio fundamental para atender a los alumnos o concertar tutorías.
- Plataformas virtuales a disposición del profesorado. Disposición de los recursos necesarios para la propia formación y actualización pedagógica.
- Se considera fundamental la instalación de dispositivos audiovisuales digitales en las aulas. El docente puede preparar el material en formato digital, facilitando la exposición y aumentando el rendimiento. Además permite una actualización bibliográfica de los contenidos más rápida.
- Los cursos impartidos en el CeFoNT son adecuados y permiten actualizar la formación en nuevas tecnologías.

Aspectos negativos e incidencias detectadas:

- Poco conocimiento por parte de algunos alumnos sobre algunas herramientas necesarias para poder realizar las prácticas, como el manejo de hojas de cálculo y conocimientos informáticos en general.
- Los grupos de prácticas, elaborados desde la Jefatura de Estudios, se cierran tarde por diferentes causas, lo que impide el desarrollo normal de la asignatura. Esta incidencia está relacionada con los plazos de matrícula establecidos por la Universidad.
- Bajo nivel de algunos alumnos.
- Pese a hablar sobre la guía docente el primer día de clase, algunos alumnos no realizaron las actividades contempladas para la evaluación continua. También hubo una disminución de los alumnos en las clases prácticas y en las tutorías presenciales, quizá por considerar que no eran tan importantes, o por creer que no las necesitaban.
- La asistencia no es tan regular como debiera. Las tutorías se usan prácticamente sólo antes del examen o pruebas.
- Carencia y disponibilidad de aulas de informática para impartir las clases prácticas.
- Tiempo de clase escaso para el desarrollo de la docencia.
- Simulador GMDSS: únicamente dispone de dos puestos de alumno. Los puestos no están aislados. Deben aislarse o cambiar la ubicación. Debe integrarse el simulador de radiocomunicaciones con el resto de simuladores del puente de un buque.
- Los recortes presupuestarios sufridos en los distintos Departamentos y especialmente en la Biblioteca, limita el acceso a recursos bibliográficos necesarios para preparar y actualizar recursos didácticos.

Propuestas de mejora:

Las propuestas de mejora que realizan los profesores en su informe no se incluyen en este apartado, sino que se trasladan al último apartado de este informe, que recoge las propuestas de mejora de todos los colectivos y las que propone la Comisión a la vista de los datos disponibles.

3.4. Responsable Académico

Durante el curso 2011 – 12 se modificó el Informe del Responsable Académico, de manera que no se ha realizado una valoración numérica de la actividad docente de cada profesor, sino que se trata de un informe sobre la titulación de carácter cualitativo, donde se evalúan las cuatro



dimensiones (planificación, desarrollo, resultados e innovación y mejora) a través de los aspectos positivos destacables, los aspectos negativos e incidencias detectadas y propuestas de mejora.

Durante la sesión de la Comisión de Calidad de Grado en Ingeniería Náutica y Transporte Marítimo se detecta que el informe del responsable académico no fue cumplimentado por el coordinador de las titulaciones, sino por el Jefe de Estudios. La Comisión considera más correcto que este informe lo cumplimente el coordinador de las titulaciones, ya que es la persona que forma parte de la Comisión de Calidad en como responsable de las titulaciones.

Por tanto, habida cuenta de esta circunstancia, se le solicita al responsable académico (el coordinador de las titulaciones) que traslade a la Comisión de Calidad su informe, lo cual hace verbalmente, integrándose los resultados en los diferentes apartados del presente informe.

Se comunicará al Área de Calidad esta situación para que en el futuro se contacte con el coordinador de las titulaciones como responsable académico.

4. ANÁLISIS DE LA EVOLUCIÓN DE ESTUDIANTES DE NUEVO INGRESO.

En cuanto al análisis de la evolución de estudiantes de nuevo ingreso en la titulación de Grado en Ingeniería Náutica y Transporte Marítimo, se presentan los datos de los tres últimos años académicos:

- 2010 – 2011: 22
- 2011 – 2012: 17
- 2012 – 2013: 33

Se observa que la cifra de alumnos de nuevo ingreso durante los tres últimos años ha experimentado un aumento relativamente importante entre el curso 2010-2011 y el curso 2012-2013. En el curso 2012 – 2013 tenemos que, de los 33 alumnos de nuevo ingreso, 15 de ellos (el 45,45%) son de fuera de Cantabria, se considera un dato positivo en cuanto a la atracción que puede ejercer la titulación fuera de los límites de la Comunidad Autónoma. Solamente el 3,03% de los matriculados son mujeres. En cuanto a las vías de acceso, 27 alumnos accedieron a través de las Pruebas de Acceso a la Universidad, 4 lo hicieron desde la Formación Profesional y dos accedieron a través de otras vías (titulados, mayores de 25 años, mayores de 40 años o mayores de 45 años).

5. PROPUESTAS DE MEJORA

5.1. Seguimiento de las propuestas de mejora del curso anterior (2011-2012):

En primer lugar la Comisión realiza el seguimiento de las propuestas de mejora que se realizaron el curso pasado (curso 2011-2012), y su estado de cumplimiento durante el curso académico 2012-2013, que se resume en el siguiente cuadro:



ACCIONES PREVISTAS	DESTINATARIO	ESTADO	COMENTARIOS
DESARROLLO DE LA DOCENCIA Y TUTORÍAS:			
Fomentar el ajuste de la carga de trabajo al número de créditos de las asignaturas. Se tratará de hacer hincapié en que se cumpla escrupulosamente con lo estipulado en la guía docente, de manera deberá haber una correspondencia entre las horas lectivas y de trabajo no presencial con el número de créditos de la asignatura.	Dirección de la Escuela	✓	Se ha tratado esta cuestión en las Comisiones, aunque de momento no resulta posible verificar la eficacia de esta acción de mejora.
Difundir entre el alumnado el contenido y utilidad de la guía docente, exhortando a su lectura como método informativo. Se responde así a la apreciación de los alumnos que manifiestan un escaso conocimiento de lo que se les va a exigir para aprobar las asignaturas.	Jefatura de estudios	✓	El primer día de clase los profesores presentan la asignatura a través de la guía docente, para fomentar su lectura y su conocimiento. Además las guías docentes están a disposición de los alumnos antes del inicio de las clases.
Se propone recordar a todo el profesorado la obligatoriedad de cumplir las tutorías, así como la obligatoriedad de autorización por parte de la dirección de cualquier cambio del horario oficial aprobado por la Junta de Escuela.	Jefatura de estudios	●	Esta propuesta no se ha puesto en marcha por parte de la jefatura de estudios, pues no se consideró que se trata de cuestiones obvias, y que los problemas que hayan originado esta propuesta son de carácter muy puntual. En la Escuela no hay constancia de que no se estén cumpliendo las tutorías o que haya habido cambios de horario sin autorización.
Fomentar el uso del Buzón del SGIC como mecanismo para canalizar todas las apreciaciones que tanto alumnos como profesores necesiten realizar en cuanto a la actividad docente. Además de los sistemas establecidos de cartelería y panel informativo en la Escuela, se plantea incluir en las Jornadas de Bienvenida a la Universidad que se realizan al inicio del curso una charla de la persona responsable de calidad para informar a alumnos y profesores sobre la utilidad y el modo de acceso al Buzón.	Responsable de calidad	✓	Desde la Escuela se sigue fomentando el uso del Buzón del SGIC, a través de la cartelería, pantallas, etc. En las Jornadas de Bienvenida a la Universidad no se incluyó la charla debido a que este año se modificó el formato de las mismas, reduciéndose el número de participantes.
COORDINACIÓN CON LOS PROFESORES:			
Se propone que la Dirección de la Escuela reúna a los profesores en las siguientes ocasiones: <ul style="list-style-type: none"> - Reunión con profesores que no acuden a las reuniones de planificación y coordinación donde se les muestre el interés de las mismas para el buen desarrollo de la docencia. - Reunión con los profesores que han obtenido puntuaciones más bajas (inferiores a 2,5 puntos) en las encuestas de los alumnos, con la finalidad de estudiar las causas de esa puntuación y analizar las posibilidades de solucionar el problema. - Reunión con los profesores cuyas asignaturas presentan peores resultados académicos para analizar los motivos de ese resultado y corregir las causas del mismo, si es posible. 	Dirección de la Escuela	●	Debido al cambio en la Dirección de la Escuela no se ha puesto en marcha esta iniciativa en su totalidad, aunque sí se ha acometido en parte. Concretamente la Escuela ha contactado con todos los profesores responsables de asignaturas con muy bajo índice de aprobados con la finalidad de hacerles conscientes de la situación e instarles a poner en marcha acciones de mejora.
PLATAFORMAS VIRTUALES:			
Dado que algunas asignaturas utilizan Plataformas Virtuales como apoyo a la docencia con resultados positivos, se propone promover por parte de la dirección este uso en el resto de asignaturas.	Dirección de la Escuela	✓	Desde la Escuela de Náutica se contactó con el Centro de Formación en Nuevas Tecnologías para solicitar formación para profesores de la Escuela en el uso de las plataformas virtuales. Esta iniciativa ha dado lugar a algunos cursos de formación sobre plataformas virtuales para profesores de la Escuela.
Proponer a la Dirección de la Escuela la realización de gestiones con los responsables de formación de la Universidad para la implantación en la Escuela de cursos para el profesorado sobre las plataformas virtuales.	Dirección de la Escuela	✓	

✓ Acción realizada

● Acción en proceso, o realizada parcialmente

✗ Acción no realizada o no conseguida



5.2. Propuestas de mejora curso 2012-2013:

La Comisión de Calidad realiza las siguientes propuestas de mejora, a la vista de los problemas detectados, y del informe de los profesores, del responsable académico y de las aportaciones de los alumnos:

- Analizar la capacidad de los laboratorios, flexibilizar la normativa sobre grupos de laboratorio y establecer mecanismos para optimizar los recursos y evitar carencias y excesos.
 - Destinatario: Dirección de la Escuela
- Incluir la simulación de las comunicaciones en el simulador de navegación. Se debe actualizar el software.
 - Destinatario: Dirección de la Escuela
- Fomentar la continuación de la política de compra de publicaciones periódicas de navegación procedentes de la UKHO (*United Kingdom Hydrographic Office*).
 - Destinatario: Biblioteca Universitaria
- Solicitar al Servicio de Informática un espacio virtual propio de la Universidad de Cantabria similar a Dropbox o Drive para poder trabajar con documentación docente en “la nube”.
 - Destinatario: Servicio de Informática
- Solicitar al Área de Calidad la realización de las encuestas a los estudiantes del Curso de Adaptación al Grado.
 - Destinatario: Área de Calidad

Por otro lado, la Comisión decide añadir algunas de las acciones propuestas de mejora del curso pasado que no se han cumplido, o bien que están en proceso:

- Fomentar el uso del Buzón del SGIC como mecanismo para canalizar todas las apreciaciones que tanto alumnos como profesores necesiten realizar en cuanto a la actividad docente. Además de los sistemas establecidos de cartelería y panel informativo en la Escuela, se plantea incluir en las Jornadas de Bienvenida a la Universidad que se realizan al inicio del curso una charla de la persona responsable de calidad para informar a alumnos y profesores sobre la utilidad y el modo de acceso al Buzón.
 - Destinatario: responsable de Calidad de la Escuela.
- Reunión con los profesores que han obtenido puntuaciones más bajas (inferiores a 2 puntos) en las encuestas de los alumnos, con la finalidad de estudiar las causas de esa puntuación y analizar las posibilidades de solucionar el problema.
 - Destinatario: Dirección de la Escuela.
- Estudio de la situación en las asignaturas que presentan peores resultados académicos (porcentaje de suspensos superior al 35%) para analizar los motivos de ese resultado y corregir las causas del mismo, si es posible.
 - Destinatario: Dirección de la Escuela.

6. SEGUIMIENTO DE LAS RECOMENDACIONES DE LA ANECA (PROGRAMA MONITOR)

La Comisión de Calidad analiza el estado de cumplimiento de las recomendaciones realizadas por la Agencia Nacional de Evaluación de la Calidad y Acreditación (ANECA) en el Informe MONITOR de Seguimiento del año 2012. En este informe se constatan las recomendaciones realizadas por los evaluadores de la Agencia así como las actuaciones llevadas a cabo por la Universidad de Cantabria y la Comisión de Calidad de Grado en Ingeniería Náutica y Transporte Marítimo en respuesta a dicha propuesta.



En respuesta a las recomendaciones realizadas en el Informe de Seguimiento nº 01 del expediente 2501771 de fecha 20 de septiembre de 2012, la Comisión de Calidad de la titulación ha atendido todas las recomendaciones, lo cual se materializa en un informe elaborado por la Comisión de Calidad y que está disponible al público en la página web del Sistema de Garantía Interno de Calidad de la Escuela, en el siguiente enlace:

<http://www.unican.es/Centros/nautica/calidad/sgicfc/Informes+seguimiento+MONITOR.htm>